

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1621/C3/1616

Data: 03.08.2022

Entitatea contractantă Societatea Națională SA, cu sediul în, a inițiat, la 25.06.2022, o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Elaborare propunere privind aspectele relevante pentru protecția mediului care trebuie dezvoltate în Raportul privind Impactul asupra Mediului și întocmirea Raportului privind Impactul asupra Mediului pentru Proiectul RETEHNLOGIZAREA UNITĂȚII 1 A CNE CERNAVODĂ ȘI EXTINDEREA DEPOZITULUI INTERMEDIAR DE COMBUSTIBIL ARS CU MODULE DE TIP MACSTOR 400, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044030, procedură în cadrul căreia, împotriva documentației de atribuire, a fost înaintată contestația nr. 2856/05.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33474/05.07.2022, de către SRL, cu sediul în localitatea, str. Gorunului nr. 7, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr. J13/2001, CUI, reprezentată legal de , administrator. Prin aceasta, s-a solicitat obligarea entității contractante la revizuirea prevederilor documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date și Anexa la fișa de date, cu consecința obligării acesteia din urmă la decalarea termenului pentru depunerea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2856/05.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33474/05.07.2022, ... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire din caietul de sarcini, din fișa de date și din Anexa la fișa de date, pe care le consideră restrictive în ceea ce privește punctarea experților în domeniul neradiologic, precum și în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților care, în opinia contestatoarei limitează, în mod evident, participarea operatorilor economici la această procedură de achiziție publică și avantajează anumiți ofertanți, fiind

astfel încălcate principiile guvernante ale achizițiilor publice, referitoare la nelimitarea accesului operatorilor la procedura de achiziție și proporționalitatea cerințelor din documentația de atribuire, raportat la obiectul și scopul contractului.

A. În caietul de sarcini, la Anexa D - *Criteriul de atribuire selectat/factorii de evaluare utilizați* și în Anexa la Fișa de date, entitatea contractantă a stabilit, la Subfactorul F2.3 - *Experiența profesională a experților cheie propuși pentru realizarea activităților în cadrul contractului*, că se punctează proiecte în cadrul cărora experții au elaborat capitole aferente *RIM sau BM sau DDM*.

Raportându-se la reglementările menționate mai sus, contestatoarea solicită ca entitatea contractantă să modifice, în caietul de sarcini și în Anexa 1 la fișa de date, algoritmul de calcul aferent subfactorului de evaluare „F.2.3. *Calificarea și experiența profesională a experților cheie*” pentru fiecare din cei 9 experți-cheie (domeniul neradiologic), prin eliminarea sintagmei „sau DDM”, astfel încât să fie punctate numărul de proiecte în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Conform solicitărilor documentației de atribuire, experții ofertantului câștigător nu vor avea de îndeplinit activități de elaborare Due Diligence de Mediu - *DDM*.

Astfel, entitatea contractantă nu poate acorda punctaj experților pentru alt tip de activități decât cele pe care urmează să îl îndeplinească în viitorul contract.

Due Diligence de Mediu nu există prevăzut în legislația în vigoare în domeniul protecției mediului din România, nici în cadrul procedurii prevăzute în Legea nr. 292/2018 și nici în altă legislație privind tipurile de studii de mediu din România.

Solicită contestatoarea ca, în cazul în care entitatea contractantă nu va elimina sintagma „sau DDM”, modificarea în caietul de sarcini și în Anexa 1 la fișa de date *Algoritmul de calcul aferent subfactorului de evaluare „F.2.3. Calificarea și experiența profesională a experților cheie*” pentru fiecare din cei 9 experți-cheie (domeniul neradiologic), prin completarea cu sintagma „sau EA sau RM”.

EA reprezintă *Studiu de Evaluare Adecvată* și RM reprezintă *Raport de Mediu*, aceste 2 tipuri de studii de mediu fiind recunoscute și reglementate de legislația română în domeniul protecției mediului, spre deosebire de *DDM* care nu există ca studiu de mediu reglementat și recunoscut de către autoritățile competente de protecția mediului.

Lucrarea de tipul *DDM - Due Dilligence de Mediu* nu există recunoscută sau definită ca studiu de mediu de legislația de mediu în vigoare, a fost realizată în domeniul radiologic doar de societatea CEPSTRA GROUP SRL, posibil ofertant la procedura de achiziție.

În susținerea criticilor, contestatoarea invocă art. 9 alin. (1), art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și Anexa la aceasta – factorul de evaluare 2.

B. Privitor la Cerința 2 de la capitolul III. 1.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților* din fișa de date, arată că, în conformitate cu Legea nr. 99/2016, art. 185 alin. (3): "Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul cadru care urmează să fie atribuit" și alin. (5): "Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia."

În Fișa de date a achiziției, prin Cerința 2 de la cap. III. 1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită: Operatorii economici trebuie să dețină certificat(e) de atestare pentru domeniul „Energie Nucleară” pentru elaborarea următoarelor studii de mediu: RIM (Raport privind Impactul asupra Mediului), EA (Studiu de evaluare adecvată), EGCA (Evaluarea și gestionarea calității aerului), EGZA (Evaluarea și gestionarea zgomotului ambient), în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și a Ordinului nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare."

Precizează contestatoarea că, în Caietul de sarcini, la pagina 4, se invocă și este pus la dispoziție un link (<http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/Decizia%20etapei%20de%20incadrare%20nr.%20123022022.pdf>), de unde se poate descărca Decizia etapei de încadrare nr. 1 din 23.02.2022, emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru proiectul "Retehnologizarea Unității 1 a CNE Cernavodă și extinderea Depozitului Intermediar de Combustibil Ars cu module de tip MACSTOR 400", decizie care menționează faptul că proiectul NU SE SUPUNE EVALUĂRII ADECVATE, nefiind, astfel, necesară elaborarea unui Studiu de Evaluare Adecvată.

Prin Decizia Etapei de încadrare nr. 1 din 23.02.2022 nu se solicită studiile de mediu de tipul EGCA (Evaluarea și gestionarea calității aerului) și EGZA (Evaluarea și gestionarea zgomotului ambient).

De asemenea, nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită de către entitatea contractantă elaborarea *Studiului de Evaluare Adecvată* în

cadrul contractului sectorial, dat fiind ca acest tip de studiu nu a fost solicitat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Decizia Etapei de încadrare mai sus menționate.

Astfel, în opinia contestatoarei, solicitarea entității contractante ca *Operatorii economici să dețină certificat(e) de atestare pentru domeniul „Energie Nucleară” pentru elaborarea următoarelor studii de mediu: [...] EA (Studiu de evaluare adecvată), EGCA (Evaluarea și gestionarea calității aerului), EGZA (Evaluarea și gestionarea zgomotului ambient)* din Fișa de date de la cap. III. 1.1.b), *nu are legătură cu obiectul contractului sectorial, încălcând astfel prevederile Legii nr. 99/2016, art. 185 alin. (3) și (5), care menționează ca „Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate [...]” și „Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial”.*

În opinia contestatoarei, prin impunerea de către entitatea contractantă a unor solicitări care nu au legătură cu obiectul contractului sectorial, se limitează numărul de ofertanți care pot participa la licitație.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prevederile Legii nr. 99/2016, art. 185 alin. (3) și (5), sunt încălcate în cadrul Fișei de date a achiziției și prin solicitarea de la același capitol, potrivit căreia *Operatorii economici trebuie să dețină certificat(e) de atestare pentru domeniul „Energie Nucleară” pentru elaborarea următoarelor studii de mediu: [...] EGCA (Evaluarea și gestionarea calității aerului), EGZA (Evaluarea și gestionarea zgomotului ambient) [...]*”.

Precizează contestatoarea că, în conformitate cu Ordinul nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, Anexa nr. 1 - *Condiții de elaborare a studiilor de mediu și criterii de atestare a persoanelor fizice și juridice*, art. 1 alin. (5) - *Conținutul-cadru al studiului din domeniul schimbărilor climatice este cel recomandat de Comisia Europeană în documentul „Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient” A1*, iar celelalte studii prevăzute la alin. (2) se realizează conform metodelor și/sau metodologiilor prevăzute de Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambient și de Hotărârea Guvernului nr. 257/2015 privind aprobarea Metodologiei de elaborare a planurilor de calitate a aerului, a planurilor de acțiune pe termen scurt și a planurilor de menținere a calității aerului și/sau la solicitarea motivată a autorităților competente pentru protecția mediului în cadrul procedurilor de reglementare”, celelalte studii prevăzute la alin. (2) incluzând *EGCA (evaluarea și gestionarea calității aerului) și EGCZ (evaluarea și gestionarea zgomotului ambient).*

Astfel, în opinia contestatoarei, cele 2 studii de mediu *EGCA* și *EGCZ*, se realizează conform metodelor și/sau metodologiilor prevăzute de Legea nr. 121/2019 și de Hotărârea Guvernului nr. 257/2015 și/sau la solicitarea motivată a autorităților competente pentru protecția mediului în cadrul procedurilor de reglementare.

În cazul de față, contestatoarea apreciază că proiectul se supune Legii nr. 292/2018 și nu se supune Legii nr. 121/2019, dar nici Hotărârii Guvernului nr. 257/2015, iar aceste studii nu au fost solicitate de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (autoritatea competentă pentru protecție mediului) în cadrul procedurilor de reglementare.

Singura societate care deține Certificat de atestare atât pentru *RIM-4* pentru domeniul energiei nucleare cât și pentru *EGZA* este societatea SRL, conform Registrului experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, lista fiind disponibilă pe linkul: [https://regexp.ro/lists public/caută](https://regexp.ro/lists/public/caută).

Mai precizează contestatoarea că nici în lista experților străini, disponibilă în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, nu există experți de mediu care să dețină atât *RIM-4* cât și *EGZA*.

Prin impunerea ca ofertanții să facă dovada deținerii Certificatului de atestare pentru *RIM-4* și *EGZA*, în opinia contestatoarei, entitatea contractantă limitează participarea la licitație unui singur ofertant, sau unui singur subcontractant, ...SRL, pentru niște studii de mediu care nu sunt solicitate de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Decizia etapei de încadrare nr. 1 din 23.02.2022.

De asemenea, contestatoarea solicită să se adauge în Fișa de date, la Cerința 2 de la cap. *III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, o frază care să menționeze, în clar, că la procedura de achiziție pot participa și ofertanți care dețin certificate de înscriere în Lista experților care elaborează studii de mediu, conform Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020, valabile la data depunerii ofertelor, cu obligația de a reînnoi aceste certificate în cazul expirării valabilității acestora, înainte de data semnării contractului de achiziție sectorială.

În Decizia etapei de încadrare nr. 1 din 23.02.2022, la pagina 3, se menționează că *proiectul nu va avea influență directă asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, prin emisii în aer, zgomot, vibrații, radiații produse în timpul fazei de construcție sau funcționare în regim normal*.

În replică, prin adresa nr. SNN: 7990/08.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34492/12.07.2022, entitatea contractantă, în contradictoriu cu SRL a formulat și transmis (prin e-mail) punct de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Cu privire la solicitarea contestatoarei de la punctul A din contestație, prezintă definițiile și specificul fiecărui studiu, în parte:

EA reprezintă un studiu de evaluare adecvată care poate răspunde doar capitolului de Biodiversitate din cadrul RIM (Raportul privind Impactul asupra Mediului), ceea ce înseamnă că, un expert care a elaborat un capitol dintr-un studiu de EA nu poate avea experiență pe factorii de mediu aer, apă, sol/subsol etc.

RM - raportul de mediu este un studiu care se întocmește pentru evaluarea de mediu pentru planuri și programe, iar nu pentru proiecte cum este situația achiziției de față. În cadrul acestei evaluări nu sunt analizate detalii tehnice ale proiectelor, acestea nefiind disponibile la momentul respectiv (în cadrul unui RM nu se face evaluare cantitativă în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 269/2020 privind aprobarea ghidului general aplicabil etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, a ghidului pentru evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontieră și a altor ghiduri specifice pentru diferite domenii și categorii de proiecte). Un expert care a elaborat un capitol dintr-un raport de mediu RM aferent unor planuri sau programe nu poate dovedi experiență pentru evaluări de mediu aferente proiectelor.

Due Dilligence de Mediu (DDM) reprezintă o evaluare a impactului social și asupra mediului a proiectelor. DDM asigură obiectivitatea evaluării și respectarea bunelor practici internaționale, cum ar fi: ASTM E 1528-14: Standard Practice for Limited Environmental Due Diligence: Transaction. Screen Process; ASTM E1527 - 13 Standard Practice for Environmental Site Assessments: Phase I Environmental Site Assessment Process; ASTM E1903 - 19 Standard Practice for Environmental Site Assessments: Phase II Environmental Site Assessment Process.

Documentația de tip DDM este o componentă vitală a evaluării și finalizării unei investiții, ceea ce, coroborat cu secțiunea de analiză a impactului și efectelor asupra mediului înconjurător, reprezintă argumentul pentru care experții care au participat la elaborarea ei, pe secțiunea de mediu, prezintă, din punct de vedere al capacității profesionale, nivelul dorit de confort în ceea ce privește investiția/proiectul și de asemenea riscurile inerente implicate, conform experienței entității contractante. Studiile de tip DDM nu sunt exclusiv aferente unei proceduri de evaluare de mediu în vederea autorizării de mediu a proiectelor, însă în structura unui document de acest tip există și o etapă intitulată "Analiza impactului și efectelor asupra mediului înconjurător" și ale cărei cerințe de conținut necesită experți de mediu cu capabilități profesionale asimilabile realizării de evaluări pe factori și domenii de mediu echivalente cu experții utilizați în cadrul RIM.

Mai precizează entitatea contractantă că societatea deține experiență în legătură cu aspectele menționate, având în vedere studiile efectuate anterior, de același tip, coroborat cu investițiile/proiectele desfășurate în trecut, precum și a proiectelor aflate în desfășurare sau preconizate a fi desfășurate și pentru care, în cadrul secțiunii Raport de

Mediu din DDM, prestatorul a asigurat subcontractări de experți pe domeniul RIM.

Conform prevederilor Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, coroborat cu cerințele specifice de atestare a experților de mediu pentru studii/factori/domenii de mediu prevăzute prin art. 12 alin. (1) lit. a): *"(1) Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor din cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este necesară îndeplinirea următoarelor cerințe: a) titularul proiectului se asigură că raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată, raportul de securitate, studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă sunt întocmite de experți a căror competență este recunoscută conform legislației specifice în vigoare."*

În opinia entității contractante, este evident că experții ceruți în elaborarea capitolelor aferente unui RIM necesită un nivel și un domeniu de cunoștințe diferite de cele necesare elaborării evaluărilor ce fac parte din studiile tip EA sau RM.

Din acest motiv, varianta de completare, solicitată de către contestatoare cu "sau EA sau RM", nu este acoperitoare pentru entitatea contractantă, cum este asigurarea unei expertize rezonabile a experților cheie, corelată scopului realizării obiectului achiziției (RIM).

Suplimentar, conform prevederilor legale în vigoare, experți pe factori/domenii de mediu pentru RIM dețin certificări specifice acestui scop care validează studiul ce face obiectul achiziției, fiind absolut necesară dovedirea acestor competente în scopul susținerii RIM în consultarea transfrontalieră; proiectul vizat al CNE Cernavoda intrând sub cerințele Convenției privind evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier adoptată la ESPOO în 25.02.1991 și ratificată de România prin Legea nr. 22/2001, publicată în M. Of nr. 105 din 01.03.2001.

Totodată, entitatea contractantă menționează că Proiectul RT-U1 și MACSTOR-400 pe care l-a dezvoltat (SNN) și care generează obiectul acestei proceduri de achiziție, reprezintă un proiect de anvergură derulat în scopul implementării, acesta urmând să fie supus și unei evaluări de tip DDM. Pentru trasabilitatea metodologiilor și prevenirea de mecanisme diferite de evaluare, este relevant dacă experți cheie dețin experiența dovedită în studii de tip DDM. Drept urmare, cele două tipuri de studii (EA și RM), sugerate de contestatoare a fi incluse în completarea cerinței privind experiența experților în domeniul neradiologic, nu pot fi asimilate studiilor RIM sau BM sau DDM, întrucât există un nivel foarte specializat și, totodată, limitat (pe zone exclusive aferente impactului pe biodiversitate) de expertiză în ceea ce îi privește pe experții pe factorii de mediu dezvoltați în RIM.

În același context, EA sau RM nu poate fi asimilat cu RIM sau BM sau DDM, pentru a putea face aceasta completare.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să observe că nu a specificat că se punctează proiecte în cadrul cărora experții au elaborat capitole aferente RIM, BM și DDM, ci faptul că, în formularea cerinței, s-a uzat conjuncția "sau", conform precizărilor din caietul de sarcini (exemplu: *"Expertul dovedește experiența în implicarea în două proiecte - unul pentru un obiectiv nuclear și unul pentru un obiectiv complex, în ultimii 10 ani, în cadrul cărora a elaborat capitole aferente RIM sau BM sau DDM, care tratează factorul de mediu aer"*).

Mai precizează entitatea contractantă că nu punctează în plus dacă expertul a elaborat DDM, tocmai pentru a nu restricționa competiția.

2. Cu privire la solicitarea contestatoarei de la punctul B din contestație precizează că, *ne aflăm în prezența unei erori materiale, comunicăm onorabilului Consiliu că vom îndrepta această eroare printr-o erată publicată cu respectarea dispozițiilor legale, în sensul modificării Cerinței 2 din Cap. III.1.1.b) din Fișa de date, după cum urmează: "Operatorii economici, în conformitate cu serviciile efectiv oferite în domeniul achiziției, trebuie să facă dovada că dețin, ca persoană juridică, autorizațiile/certificatele/acreditările pentru elaborare studii de mediu, pentru următoarele domenii: RIM - 4 (RIM 4 - domeniul energie nucleară), EA (Studiu de evaluare adecvată), EGCA (Evaluarea și gestionarea calității aerului), EGZA (Evaluarea și gestionarea zgomotului ambient)."*

În ceea ce privește renunțarea la EA, EGCA, EGZA, entitatea contractantă evocă art. 12 alin. (2) și (6) ale Legii nr. 292/2018: (2) *Experții prevăzuți la alin. (1) lit. a) sunt persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele prevăzute la alin. (1) și care sunt atestați de către comisia de atestare, care funcționează în cadrul asociației profesionale din domeniul protecției mediului, recunoscută la nivel național.*

(6) *Calificarea experților atestați este în concordanță cu specificul și natura proiectului de investiții aflat în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, cu particularitățile amplasamentului propus și cu mediul posibil afectat de un impact semnificativ.*

Pe de altă parte, conform art. 35 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

În susținerea celor menționate, entitatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (art. 185 alin. (3) și (5) și ale art. 11 din Legea nr. 292/2018.

Raportându-se la prevederile legale menționate mai sus, apreciază entitatea contractantă că *RIM* nu poate fi efectuat doar de un expert, chiar dacă acesta este inclus în registrul național.

RIM este întocmit de o echipă multidisciplinară de experți, care trebuie să fie atestați, conform legii, pe domeniile pe care le evaluează în cadrul acestui document.

De asemenea, Regulamentul privind organizarea și funcționarea Registrului experților atestați, al Asociației Romane de Mediu (HG 447/2018), menționează faptul că: *Echipele de experți se constituie astfel încât să acopere toate componentele specifice ale studiului care urmează să fie elaborat și care se stabilesc de comun acord cu autoritatea competentă de mediu.*

Fiecare expert atestat principal răspunde, în solidar cu coordonatorul echipei de elaborare a studiilor, pentru calitatea și obiectivitatea acestora pentru secțiunile/capitolele elaborate.

Un aspect deosebit de important este acela că *RIM* se efectuează pentru Proiectul "Retehnologizarea Unității 1 și Extinderea Depozitului Intermediar de Combustibil ars cu module de tip MACSTOR-400", care reprezintă unul dintre obiectivele strategice la nivel național (a se vedea Strategia Energetică a României 2020-2030, cu perspectiva anului 2050), având un specific unic din punctul de vedere al impactului și evaluarea de mediu pe factori și domenii de mediu asociate activităților din sectorul energiei nucleare.

Aceste considerente conduc la necesitatea utilizării, de către entitatea contractantă, a întregii expertize dobândite, în ceea ce privește cele mai adecvate și necesare cerințe de calificare, expertiză și evaluare. Atât expertiza cât și prevederile legale impuse au condus la rigorile cerute, astfel încât să se poată asigura, la un nivel rezonabil, ca studiul definitiv, cerut în procedura de evaluare de mediu derulată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în scopul obținerii Acordului de Mediu, să fie elaborat de companii certificate și de experți cu autorizări de specialitate recunoscute pe domeniile evaluate în *RIM* (studiul care face obiectul achiziției) conform prevederilor în vigoare pentru a fi acceptat de autoritatea competentă de mediu, de reprezentanții tuturor autorităților centrale naționale implicate în comisia de analiză tehnică, dar și de autoritățile statelor membre și a publicului, implicați în consultarea transfrontalieră, dat fiind faptul că proiectul pentru care se realizează studiul ce face obiectul achiziției este supus, atât prevederilor din Convenția ESPOO, cât și ale Tratatului EURATOM, în ceea ce privește obținerea avizului favorabil al Comisiei Europene (CE) pentru implementare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că numai poate îndeplini această condiție, entitatea contractantă consideră că este formulată cu rea-credință, nu corespunde realității și că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să observe că, față de dovada "*print screen*" transmisă în corpul contestației, capturile sale "*print screen*" complet, al aceleiași pagini de pe site-ul REGEX, în anexele punctului de vedere. Din acestea, reiese că, în fapt, contestatoarea a depus doar o secvență extrasă din context.

Astfel, Comisia de atestare în domeniul proiecției mediului, recunoscută de Ministerul Mediului și constituită, în baza prevederilor Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020, a atestat până în prezent un număr de:

- 10 experți competenți (persoane juridice și persoane fizice), care au dreptul să elaboreze RIM în domeniul *Energie nucleară*;
- 20 experți competenți (persoane juridice și persoane fizice), care au dreptul de a efectua studii privind evaluare și gestionarea zgomotului ambient;
- 27 experți competenți (persoane juridice și persoane fizice), care au dreptul de a efectua studii privind evaluarea și gestionarea calității aerului și
- 131 experți competenți (persoane juridice și persoane fizice) care au dreptul de a efectua studii de evaluare adecvată.

Conform Ordinului nr. 269/2020 privind aprobarea Ghidului general aplicabil etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, a Ghidului pentru evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontieră și a altor ghiduri specifice pentru diferite domenii și categorii de proiecte, Anexa 1, Glosar de termeni, "*Experții competenți = Persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele din cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și care se înscriu în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.*"

Specifică entitatea contractantă că toate informațiile menționate mai sus sunt publicate pe site-ul REGEX (Registrul Experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu) <https://regexp.ro/pages/lista-experti>.

Consideră entitatea contractantă că motivarea contestației trebuie să conțină argumente în contextul limitei legale, această susținere a contestatoarei, pe lângă faptul că nu este adevărată, denotă o atitudine tendențioasă îndreptată asupra unui agent economic (oricare ar fi acesta) pe care contestatoarea nu are niciun motiv să-l asocieze cu obiectul contestației sale, dat fiind stadiul în care se află procedura de achiziție, aceasta fiind în derulare întrucât termenul de depunere a ofertelor nu s-a împlinit (urmând să se îplinească în 26.07.2022), prin urmare, necunoscându-se nici măcar potențialii ofertanți, întemeierea contestației pe numele unui agent economic terț este mai mult decât neavenită.

Entitatea contractantă solicită Consiliul să aibă în vedere și dreptul EI de a uza de mijloacele pe care le consideră necesare, în limitele

cadrului legal, pentru a-și asigura, la un nivel rezonabil, în condiții de eficiență și economicitate, contractarea unor servicii la nivelul de calitate cerut în termeni de expertiză și de timp necesari realizării investiției.

Conform definițiilor date de Legea nr. 99/2016, ofertantul este orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire, operatorul economic fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

Astfel, procedura de achiziție inițiată nu limitează, în niciun fel, posibilitatea ca operatorul economic ofertant să participe în asociere sau subcontractare cu orice alte entități juridice sau fizice împreună cu care să îndeplinească cerințele asociate serviciilor care fac obiectul achiziției.

În concluzie, apreciază entitatea contractantă că afirmația contestatoarei, conform căreia, aceasta, în calitatea sa de entitate contractantă, limitează participarea la licitație la un singur ofertant, este neadevărată și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește referința la Decizia etapei de încadrare nr. 1 din 23.02.2022, pe care contestatoarea a luat-o de pe site-ul Ministerul Mediului, precizează entitatea contractantă că trebuie să țină cont în elaborarea cerințelor de atestare și/sau autorizare de toate cerințele de detaliu pe capitolele din RIM, exprimate prin punctele de vedere de susținere a deciziei de către autoritățile centrale membre ale Comisiei de Analiză Tehnică (CAT) a Ministerului Mediului, în scopul elaborării capitolelor din RIM.

Cu privire la solicitarea contestatoarei să se adauge în Fișa de date, la Cerința 2 de la cap. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - o frază care să menționeze, în clar că la procedura de achiziție pot participa și ofertanți care dețin certificate de înscriere în Lista experților care elaborează studii de mediu conform Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020, valabile la data depunerii ofertelor, cu obligația de a reînnoi aceste certificate în cazul expirării valabilității acestora, înainte de data semnării contractului de achiziție sectorială, entitatea contractantă precizează: În conformitate cu prevederile art. 7 din Ordinul MMAP nr. 1134/2020: "Până la operaționalizarea Comisiei de atestare [...] și desemnarea de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a asociației profesionale din domeniul protecției mediului prevăzute la art. 3, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului înscrie într-o listă constituită în acest sens persoanele fizice și juridice care elaborează studii de mediu - raportul de mediu (RM), raportul privind impactul asupra mediului (RIM), bilanțul de mediu (BM), raportul de amplasament (RA)/raportul privind situația de referință (RSR), raportul de securitate (RS) și studiul de evaluare adecvată (EA)".

Lista experților de mediu constituită conform prevederilor amintite anterior, cuprinde persoane fizice și juridice care dețin certificate de înscriere. Valabilitatea acestor certificate este de 1 an de la data înscrierii, iar ultimele certificate emise expiră la data de 26.08.2022.

În baza Deciziei MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021, Asociația Română de Mediu a fost desemnată ca entitate publică de atestare abilitată să deruleze procesul de atestare și să certifice nivelul de competență a elaboratorilor de studii de mediu.

Luând în considerare operaționalizarea Comisiei de atestare, persoanele fizice și juridice care intenționau să continue această activitate solicitau atestarea prin pregătirea și depunerea documentelor prevăzute de art. 9 din anexa nr. 1 la Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, (în format electronic pe platforma dedicată acestei activități de la adresa www.regex.ro).

Conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea Registrului experților atestați, "Expert atestat" este persoana fizică sau juridică care are competențe profesionale recunoscute de Asociația Română de Mediu în elaborarea diferitelor tipuri de studii de mediu, în funcție de domeniile de activitate prevăzute de Ordinul nr. 1134/2020.

Certificatele acordate dau dreptul expertului atestat să efectueze studii de mediu de tipul și pe domeniul de atestare specific și sunt interpretate ca o recomandare de profesionalism din partea Asociației Române de Mediu, care devine garantul competenței expertului în activitatea viitoare.

De asemenea, tot potrivit Regulamentului, persoanele juridice sunt atestate doar în măsura în care dețin angajați permanenți sau/și au colaboratori experți atestați contractați pentru o perioadă de minim 3 ani, iar conform prevederilor Ordinului nr. 269/2020 privind aprobarea Ghidului general aplicabil etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, a Ghidului pentru evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontieră și a altor Ghiduri specifice pentru diferite domenii și categorii de proiecte, Anexa 1, la art. 4.1.2. Definirea "experților competenți" - experții care pot fi cooptați în echipă sunt definiți la art. 12 din Lege.

Competența acestora trebuie să fie recunoscută conform legislației specifice în vigoare. În România se aplică sistemul de atestare a experților și de înscriere a acestora într-un registru național. Totuși, dacă un expert este înscris în registru nu înseamnă obligatoriu că acesta are competențele necesare pentru realizarea evaluării impactului.

Este important ca titularii de proiecte să conștientizeze faptul că experții trebuie selectați cu grijă, inclusiv pe baza competențelor dovedite ale acestora și că nu trebuie să se bazeze doar pe siguranța (falsă) că expertul respectiv este înscris într-o listă.

O echipă de experți competenți poate ușura cu mult procesul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) și poate reduce consumul de resurse (financiare și de timp) pentru implementarea proiectului.

Alegerea experților trebuie să fie în concordanță cu specificul și amploarea proiectului.

Apreciază entitatea contractantă că solicitarea contestatoarei de a include în documentația de atribuire fraza: "la procedura de achiziție pot participa și Ofertanți care dețin Certificate de înscriere în Lista experților care elaborează studii de mediu conform Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020, valabile la data depunerii ofertelor, cu obligația de a reînnoi aceste Certificate în cazul expirării valabilității acestora, înainte de data semnării Contractului de achiziție sectorială", nu poate fi acceptată și că nu prezintă relevanță faptul că la acest moment există un număr redus de persoane fizice și juridice atestate de Comisia de atestare pe domeniul RIM 4 energie nucleară.

Contestatoarea, cu adresa nr. 768/"22".07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36052/20.07.2022, a transmis (prin e-mai) răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care precizează că, în temeiul art. 185 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, conform căruia *„Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate [...]”* și *„Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial”*, motiv pentru care solicită obligarea entității contractante la respectarea prevederilor legislației în vigoare.

În altă ordine de idei, contestatoarea critică atitudinea procesuală a entității contractante arătând că: entitatea nu a respectat termenul prevăzut de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 pentru comunicarea dosarului achiziției. Procedând astfel, a încercat să pună Consiliul în fața faptului împlinit - respectiv să limiteze timpul pentru pronunțare, în speranța că nu va fi pronunțată o soluție până la data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor - 26.07.2022.

Entitatea contractantă a publicat contestația fără a ascunde identitatea contestatorului.

Toate aceste aspecte descriu atitudinea AC față de procedura în fața Consiliului - similar cu atitudinea față de lege.

Prin adresa nr. 776/28.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 37449/28.07.2022, contestatoarea a transmis (prin e-mail) note de ședință prin care precizează că, în data de 26.07.2022, a expirat termenul de depunere a ofertelor iar entitatea contractantă nu a decalat acest termen și, conform Declarației de participare la procedură, a participat un singur ofertant, și anume SRL pentru care, în opinia contestatoarei, *documentația a fost perfect adaptată.*

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă Societatea Națională SA a inițiat în SEAP, la 25.06.2022, o licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Elaborare propunere privind aspectele relevante pentru protecția mediului care trebuie dezvoltate în Raportul privind Impactul asupra Mediului și întocmirea Raportului privind Impactul asupra Mediului pentru Proiectul RETEHNOLGIZAREA UNITĂȚII 1 A CNE CERNAVODĂ ȘI EXTINDEREA DEPOZITULUI INTERMEDIAR DE COMBUSTIBIL ARS CU MODULE DE TIP MACSTOR 400*, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1044030 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire (identificate în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, inclusiv anexa acesteia), considerate nelegale, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând fie excluderea lor, fie modificarea, în sensul eliminării restrângerilor nejustificate de participare în competiție cu șanse egale, rezultând din acele prevederi.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că SRL, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208212799/1, în valoare de 166.995 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 08.07.2022.

Criticile de nelegalitate privesc, în ansamblu, cerințe ce țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale a viitorilor ofertanți, dar și unele reguli de punctare suplimentară a experților din domeniul neradiologic propuși de aceștia.

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire se derulează în condițiile reglementate prin Legea nr. 99/2016 și normele sale de aplicare, fiind vorba de atribuirea unui contract sectorial.

Totodată, Consiliul reține că obiectul achiziției este detaliat precizat în caietul de sarcini, el privind prestarea unor servicii de evaluare a impactului asupra mediului.

În secțiunea *II.2.4 Descrierea achizitiei publice* din fișa de date a achiziției, sunt precizate, pe scurt, activitățile ce fac obiectul viitorului contract, respectiv:

i. Elaborarea Propunerii privind aspectele relevante pentru protecția mediului care trebuie dezvoltate în Raportul privind Impactul asupra Mediului („RIM”) pentru proiectul „Retehnologizarea Unitatii 1 a CNE Cernavoda si Extinderea Depozitului Intermediar de Combustibil Ars cu module de tip MACSTOR 400”, în conformitate cu prevederile art. 13 din Anexa 5 a Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului (Livrabil Nr. 1).

ii. *Întocmirea Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM) pentru proiectul „Retehnologizarea Unitatii 1 a CNE Cernavoda si Extinderea Depozitului Intermediar de Combustibil Ars cu module de tip MACSTOR 400”, in conformitate cu prevederile art. 11 si Anexa 4 a Legii nr. 292/2018...*

De asemenea, în privința echipei de experți, aceeași secțiune a fișei de date consemnează, pe lângă componența minimală a respectivei echipe, că: *Cerintele minime pentru expertii de mai sus sunt precizate la cap. 6.3 din Caietul de sarcini. Expertii in domeniul radiologic si neradiologic vor fi coordonati de un manager de proiect, care trebuie sa detina experienta in coordonarea a cel putin unui raport de impact asupra mediului aferent unui proiect de complexitate ridicata si trebuie sa fie atestat pentru RIM 4 (RIM-energie nucleara) in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare. Serviciile vor fi prestate în conformitate cu cerințele și caracteristicile tehnice și de performanță solicitate în Caietul de sarcini.*

Consiliul are în vedere că serviciile urmărite de achizitor privesc etapa indicată la art. 8 alin. (1) litera b) din textul Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului: *(1) Procedura de evaluare a impactului asupra mediului se realizează în etape, după cum urmează:*

a) etapa de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului;

b) etapa de definire a domeniului evaluării și de realizare a raportului privind impactul asupra mediului;

c) etapa de analiză a calității raportului privind impactul asupra mediului.

Se are în vedere că, raportat la obiectul achiziției, prin contestație se neagă utilitatea și proporționalitatea solicitării ca, în mod obligatoriu, ofertanții să dețină autorizații pentru elaborarea unor studii de mediu de tipul EA (*Studiu de evaluare adecvata*) și EGZA (*Evaluarea si gestionarea zgomotului ambient*), adică studii care nu ar fi cuprinse în RIM. Această solicitare a entității contractante se regăsește în secțiunea specifică a fișei de date a chiziției (*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*) sub forma următoare: *Cerinta 2. Operatorii economici trebuie să dețină certificat(e) de atestare pentru domeniul „Energie Nucleara” pentru elaborarea urmatoarelor studii de mediu: RIM (Raport privind Impactul asupra Mediului), EA (Studiu de evaluare adecvata), EGCA (Evaluarea si gestionarea calitatii aerului), EGZA (Evaluarea si gestionarea zgomotului ambient), în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și a Ordinului nr. 1134/2020*

privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare.

În susținerea lipsei de utilitate a celor două tipuri de autorizații, contestatoarea indică mențiunile din Decizia etapei de încadrare nr. 1 din 23.02.2022, emisă de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor (MMAP), care stabilește că proiectul nu se supune evaluării adecvate și nu se supune evaluării impactului asupra corpurilor de apă.

Este indubitabil, iar achizitorul nu neagă, faptul că MMAP a emis Decizia etapei de încadrare cu respectarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) litera d) din Anexa V a Legii nr. 292/2018: *În urma parcurgerii etapei de încadrare în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea competentă pentru protecția mediului decide, după caz: [...] d) efectuarea evaluării impactului asupra mediului, fără evaluarea adecvată și fără evaluarea impactului asupra corpurilor de apă pentru proiectele:*

1. prevăzute în anexa nr. 1 la prezenta lege, precum și pentru proiectele prevăzute în anexa nr. 2 la prezenta lege, pentru care s-a decis că este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului.

Or, întrucât nu este necesară întocmirea unui Studiu de evaluare adecvată (EA), conform celor decise de autoritatea de mediu, este lipsită de utilitate cererea entității achiziitoare ca viitorii ofertanți să dețină o autorizare specifică, de tipul amintit.

În același timp, văzând condițiile de emitere a atestatelor, cuprinse în Ordinul nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, nici autorizarea de tip EGZA (pentru servicii în Evaluarea și gestionarea zgomotului ambient) nu apare ca fiind utilă viitorului prestator al serviciilor, întrucât domeniul de atestare în cauză nu este legat/dependent de unul dintre domeniile prevăzute în amintitul ordin.

Consiliul constată, în același timp, că justificarea alegerii cerințelor privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, regăsită în Strategia de contractare întocmită în pregătirea achiziției, nu concordă cu motivația de drept. Prin document, se invocă, în fapt, că aceste tipuri de autorizări (pe toate domeniile indicate) ar fi impuse de prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 292/2016.

Însă, textul de interes al Legii are următorul conținut: (2) *Experții prevăzuți la alin. (1) lit. a) sunt persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele prevăzute la alin. (1) și care sunt atestați de către comisia de atestare, care funcționează în cadrul asociației profesionale din domeniul protecției mediului, recunoscută la nivel național.*

Pe de o parte, acesta face trimitere la prevederile alineatului precedent, care enumeră tipurile de documente/rapoarte ce pot fi emise de experți (raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată, raportul de securitate, studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă).

Pe de altă parte, în obiectul achiziției curente nu se regăsesc toate acești tipuri de rapoarte, iar achizitorul nu probează o interdependență obligatorie între diferitele tipuri de autorizare/atestare a experților.

Susținerile, din punctul de vedere la contestație, că ar fi necesară o descriere a proiectului potrivit anexei 4 din Legea nr. 292/2018, care ar justifica necesitatea deținerii autorizărilor, sunt considerate de Consiliu imprecise, întrucât respectivele informații trebuie coroborate cu etapa de întocmire a documentațiilor specifice, respectiv, cu îndrumarul prevăzut la art. 10 alin. (1) din Lege: *Pentru proiectele care necesită efectuarea evaluării impactului asupra mediului, autoritatea competentă pentru protecția mediului, ținând seama de informațiile furnizate de titularul proiectului, îndeosebi de cele privind caracteristicile specifice ale proiectului, inclusiv amplasarea și capacitatea sa tehnică, și posibilul său impact asupra mediului, pregătește și transmite titularului de proiect un îndrumar în care stabilește domeniul de evaluare și nivelul de detaliu al informațiilor care trebuie incluse în raportul privind impactul asupra mediului.* Acest îndrumar este emis de autoritatea de mediu înainte de întocmirea raportului de impact asupra mediului, care are un conținut adecvat, explicitat în anexa 4, dar după ce se primesc informații din partea titularului de proiect, conform prevederilor de la alineatul 2 al aceluiași articol 10. Practic, la acest moment, nu este certă nevoia de întocmire a unor studii pentru evaluarea și gestionarea zgomotului ambient, pentru care achizitorul impune deținerea, chiar de ofertanți, a unei autorizări specifice – EGZA. Nu trebuie omis faptul că, în echipa de experți, achizitorul a impus prezența unui expert pentru factorul de mediu zgomot și vibrații, adică persoana fizică autorizată care va furniza acele informații ce ar putea determina sau nu autoritatea în domeniu să precizeze în îndrumar dacă este nevoie de un alt nivel de detaliu al informațiilor specifice.

Astfel, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile și cererile corelative ale contestatoarei, privitoare la constatarea lipsei de utilitate și adecvare a cerințelor privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale legate de autorizarea în domeniul EA și în domeniul EGZA, includerea lor în documentația de atribuire fiind contrară prevederilor art. 185 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016:

(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și

profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. [...]

(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

În privința modului de punctare suplimentară a implicării unor experți care ar deține experiență profesională în derularea unor servicii similare, Consiliul reține că disputa privește includerea serviciilor derulate în cadrul unor prestări de tipul *DDM – Due Diligence de Mediu* printre serviciile care ar fi apreciate de achizitor similare celor din viitorul contract.

Din analiza strategiei de contractare, Consiliul reține că, la stabilirea cerinței de punctaj, entitatea contractantă a indicat că implicarea într-un proiect trebuie înțeleasă ca activitate în "elaborarea/participarea la analiza ori elaborarea a cel puțin unui capitol dintr-un RIM", în timp ce, la detalierea algoritmului de calcul, pe lângă implicarea în RIM se adaugă și implicări în BM sau DDM. Astfel, justificarea alegerii factorului de evaluare nu este concordantă total cu cea privitoare la aplicarea punctajului aferent.

Văzând anexa fișei de date a achiziției care conține factorii de evaluare a ofertelor și algoritmul de aplicare a punctajelor aferente, Consiliul constată aceiași lipsă de concordanță a textului, rezultând din strategia de contractare.

Practic, nu există o motivare efectivă a includerii altor tipuri de prestări servicii în domeniu, decât rapoartele de impact de mediu, printre cele care ar atrage un punctaj suplimentar pentru experții propuși de ofertanți, care au fost implicați în derularea acelor servicii, contrar dispozițiilor art. alin. (4) litera f) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În același timp, entitatea contractantă nu justifică, nici prin punctul de vedere la contestație, de ce acordă același tratament/punctaj unor experiențe profesionale dobândite în derularea unor servicii de DDM cu cele de tipul RIM sau BM, ci evocă propria experiență (ca beneficiar al unor servicii DDM) cu prestatorii unor astfel de servicii, ca fiind suficientă pentru a-și forma convingerea unei echivalențe a celor două tipuri de prestații.

Consiliul consideră că absența unei reglementări naționale privind tipul respectiv de servicii (*DDM – Due Diligence de Mediu*) nu este un impediment în utilizarea, ca reper de calitate/expertiză, a prestațiilor unor experți din domeniu. Însă, revenea entității contractante obligația de a justifica obiectiv utilizarea unei astfel de experiențe, care să fie considerată un avantaj competitiv, de natura celui care trebuie să asigure îndeplinirea condițiilor de bază în utilizarea factorului de evaluare aferent, în condițiile precizate la art. 38 alin. (2) din Normele

metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016: *Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.*

De altfel, prin prevederile alineatului (8) al aceluiași articol din Normele metodologice, sunt interzise entităților contractante utilizările de factori care *b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

În consecință, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatoarei împotriva modului de stabilire a punctajului acordat aferent unor prestări de servicii, în precedent, pe baza *DDM – Due Diligence de Mediu*, iar pentru considerentele expuse, va admite contestația.

Având în vedere că, la acest moment, procedura de atribuire a contractului este în derulare, fiind depășit termenul limită de depunere a ofertelor, măsuri de remediere a documentației de atribuire, de tipul celor solicitate de contestatoare, nu mai sunt posibile. Prin urmare, sunt incidente dispozițiile alin. (7) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform cu care: *În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permit continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.*

Drept care, coroborând dispozițiile alin. (2) cu cele ale alin. (7) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Societatea Națională SA, privind licitația deschisă inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1044030 din 25.06.2022.

Anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține pagini.