

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., împotriva documentației de atribuire, pentru lotul nr. 1, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE ȘI FURNIZARE AMBALAJE”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „1) obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire pentru lotul 1, în sensul de a proceda la refacerea fișei de date și a caietului de sarcini de atribuire aferente procedurii de atribuire, conform celor indicate în cadrul acestei contestații; 2) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016; 3) în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, anularea Procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) sau d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 1, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE ȘI FURNIZARE AMBALAJE”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce arată, în demonstrarea admisibilității contestației sale, că are interes legitim, personal, născut și actual, SC ... SRL prezintă motivele pentru care apreciază prevederile documentației de atribuire ca fiind restrictive și nelegale.

Astfel, cu privire la **factorii de evaluare** ai criteriului de atribuire - componenta tehnică - prevăzuți în fișa de date și în caietul de sarcini, redând prevederile: „a) *Punctul de lucru în județul de reședință. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: punctajul maxim alocat este de 10 puncte. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru punct de lucru localitate cu reședință în județ, se acordă punctajul maxim alocat (10 puncte procentuale); b) Pentru punct de lucru în județul limitrof se acordă punctajul maxim alocat (5 puncte procentuale); c) Pentru punct de lucru în afara reședinței de județ se acordă punctajul maxim alocat (0 puncte procentuale); punctajul se calculează proporțional. Pondere: 10%. Punctaj maxim factor: 10; b) În situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natura anatomo-patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență. Algoritm de calcul: Punctaj maxim total 10 Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: punctajul maxim alocat este de 10 puncte. Punctajul se acorda astfel: a) pentru cel mai scurt termen de colectare 30 min de la solicitare în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natura anatomo- patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență pentru livrare ofertat, se acordă punctajul maxim de 10 puncte. b) pentru cel mai scurt termen de colectare 40 min de la solicitare în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natura anatomo- patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență pentru livrare ofertat, se acorda punctajul maxim de 5 puncte c) pentru cel mai scurt termen de colectare 60 min de la solicitare în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natura anatomo- patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență pentru livrare ofertat, se acorda punctajul maxim de 0 puncte. Depășirea duratei maxime de colectare conduce la declararea ca oferta fiind neconformă. Pondere: 10%. Punctaj maxim factor: 10”, contestația invocă*

prevederile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă a depășit cadrul legal aplicabil și a „determinat o discriminare în privința accesului operatorilor economici la procedura de atribuire”.

În opinia contestatoarei, prin impunerea acestor factori de evaluare, au fost încălcate și principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire conținând specificații tehnice restrictive, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

De asemenea, contestația afirmă că acești factori de evaluare, odată impuși, generează o situație în care autoritatea contractantă ar putea direcționa sau chiar impune anumite instalații de tratare/eliminare, afectând astfel competiția dintre furnizori. În plus, consideră că se favorizează operatorul economic care are punctul de lucru în județul/județul limitrof/reședința de județ în care are sediul autoritatea contractantă și îi oferă acestuia posibilitatea de a oferi un tarif mai mare decât ceilalți operatori, întrucât cunoaște faptul că are avantajul proximității și poate obține punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Presupunând că, în stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere principiul proximității prevăzut la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 (ale cărui prevederi le redă), SC ... SRL transmite că acest principiu nu poate fi interpretat în mod absolut prin raportare la cea mai apropiată instalație de generator, ci prin raportare la instalația adecvată la care poate avea acces ofertantul, chiar dacă aceasta nu se afla neapărat în același județ cu autoritatea contractantă.

Autoarea contestației adaugă că limitele de distanță ori de timp de la care principiul proximității se consideră nerespectat nu sunt stabilite, însă chiar în situația în care ar fi stabilite, având în vedere formularea cu caracter de recomandare, în mod cert nu ar putea fi la fel de restrictive precum cele stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că stabilirea unor astfel de limite, indiferent că ar fi calculate pe baza distanței față de generator ori a termenului de colectare, ar restrânge piețele de transport și de tratare/eliminare la dimensiuni zonale ori cel mult regionale, fapt ce ar avea implicații grave din punct de vedere al concurenței (ar reduce artificial numărul de eliminatori și numărul de transportatori care, altfel, ar putea să intre în competiție și pe arii mai extinse, nu doar la nivel local, pe o arie restrânsă, unde competiția dintre furnizori este aproape inexistentă).

În sensul celor de mai sus, contestația redă dispozițiile OMS nr. 1226/2012 potrivit cărora: *„(1) Durata stocării temporare a deșeurilor medicale infectioase în incintele unităților medicale nu poate să depășească un interval de 48 de ore, cu excepția situației în care deșeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de*

răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C, situație în care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile. Amplasamentul trebuie să aibă un sistem automat de monitorizare și înregistrare a temperaturilor, ce va fi verificat periodic.[...] (4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”) și raportându-se la art. 34 alin. (4) din Ordinul nr. 1226/2012, susține că este irelevant faptul că operatorul are sau nu punct de lucru în județul autorității contractante, cât timp acesta poate respecta termenul de 24 de ore pentru eliminarea deșeurilor (termen ce reprezintă indicatorul de timp luat în considerare pentru verificarea respectării principiului proximității în cazul deșeurilor medicale infecțioase).

În același timp, prin raportare la art. 34 alin. (1) din Ordinul nr. 1226/2012, consideră că termenele de colectare extrem de scurte impuse de organizatoarea procedurii nu au o justificare obiectivă, cât timp inclusiv legiuitorul a considerat că un termen de 48 de ore pentru stocarea temporară a deșeurilor infecțioase în incinta spitalului este unul rezonabil și nu constituie un pericol pentru sănătatea umană și pentru mediu. Mai mult, arată aceasta, dacă spitalul beneficiază și de un sistem de răcire, legislația prevede un termen de stocare temporară de până la 7 zile.

De asemenea restrictivă și, suplimentar, neclară este, în aprecierea contestatoarei, și formularea factorului de evaluare de la punctul a) - *„Pentru punct de lucru localitate cu reședința în județ, se acordă punctajul maxim alocat (10 puncte procentuale)”,* sens în care acesta arată că, în înțelegerea sa, se acordă 10 puncte procentuale în cazul în care ofertantul deține un punct de lucru într-o localitate din județul Prahova.

Similar, arată că pentru punctul b) - *„Pentru punct de lucru în județul limitrof se acordă punctajul maxim alocat (5 puncte procentuale)”,* adică s-ar înțelege că se acordă 5 puncte procentuale în cazul în care ofertantul deține un punct de lucru într-o localitate dintr-un județ limitrof.

Referitor la punctul c) - *„Pentru punct de lucru în afara reședinței de județ se acordă punctajul maxim alocat (0 puncte procentuale)”,* transmite că, din formularea algoritmului de calcul, nu reiese care este ipoteza în care nu se acordă niciun punct procentual și adaugă că acest criteriu intră în conflict cu punctul b), părând că se acordă 0 puncte procentuale pentru orice situație în care punctul de lucru se află în afara reședinței de județ (adică în afara municipiului Ploiești).

Precizând că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și nici documente care să îi acorde dreptul de a restricționa participarea furnizorilor ce nu dețin un punct de lucru în județul/județul limitrof/reședința de județ în care are sediul aceasta, însă pot respecta termenul de maximum 24 de ore pentru transportul și

eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase, contestatoarea afirmă că în speță, au fost încălcate și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Invocând jurisprudența Consiliului cu privire la tratamentul egal, SC ... SRL menționează că impunerea unor termene de colectare foarte strânse, precum și cerința de a avea un punct de lucru în același județ/județ limitrof/reședință de județ în care și autoritatea contractantă își are sediul, reprezintă obstacole nejustificate, în prezenta cauză.

În contextul prezentat, în care, conform susținerilor sale, conformitatea tehnică și calitatea echipamentului nu este legată, în mod implicit, de existența sau nu a cerințelor restrictive anterior menționate, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării factorilor de evaluare restrictivi din caietul de sarcini și din fișa de date.

Prin raportare la toate cele expuse, solicită, de asemenea, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea ... la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, C. pr. civ și ale celorlalte acte normative menționate în cuprinsul documentului. În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatoarea precizează sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 20.800,00 lei.

Prin adresa nr. 35319/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, susține că, ținând cont de data depunerii contestației înregistrată la C.N.S.C. și autoritatea contractantă în ultima zi de depunere a ofertelor (27.06.2022), de faptul că prin aceasta s-a solicitat suspendarea procedurii, dar și de faptul că autoarea contestației cunoștea preținsele încălcări ale prevederilor documentației încă din data de 17.06.2022, scopul contestatoarei a fost acela de a tergiversa procedura în cauză.

Acest fapt, precizează organizatoarea procedurii, pune sub semnul întrebării calitatea contestatoarei de persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care ar putea

suferi un prejudiciu financiar, reprezentat de imposibilitatea participării la procedură.

Referitor la potențialul prejudiciu financiar invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă declară că participarea la procedură, prin întocmirea unei oferte, nu implică niște costuri financiare substanțiale, acestea fiind demersuri premergătoare participării la licitație.

Cu privire la criticile SC ... SRL ce vizează caracterul restrictiv și nelegalitatea prevederilor documentației de atribuire (mai exact factorii de evaluare ai criteriului de atribuire din fișa de date, cap. II.2.5 și din caietului de sarcini, pagina 8), transmite că, la întocmirea documentelor achiziției, a ținut cont de respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta menționează că, în pofida susținerilor contestatoarei, scopul autorității contractante în stabilirea factorilor de evaluare a ofertelor nu este acela de a restricționa participarea unor operatori economici la procedură, adăugând că, la stabilirea factorilor de evaluare ai criteriului de atribuire - componenta din fișa de date, cap. II.2.5 și din caietului de sarcini, pagina 8, s-a avut în vedere faptul că ... nu are posibilitatea de stocare temporară a deșeurilor medicale infecțioase anatomo-patologice în incintele sale, acestea nefiind prevăzute cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C.

Organizatoarea procedurii subliniază că deșeurile anatomo-patologice sunt deșeuri infecțioase (conform Ordinului 1226/2012) și explică faptul că, în perioada caniculară, riscul de multiplicare a germenilor patogeni crește foarte mult, la fel și riscul de contaminare a suprafețelor din mediu, a personalului din spital (din zona spațiului de depozitare deșeuri), dar și a personalului care asigură transportul deșeurilor și eliminarea lor. În acest sens, precizează că lada frigorifică din spațiul de depozitare temporară a deșeurilor rezultate din activitatea medicală (sediul Nord) este de capacitate mică, iar în sediul ... nu există deloc.

Pe de altă parte, componenta tehnică criticată de către contestatoare, pentru care se acordă punctaj maxim de 10 puncte ofertantului ce deține punct de lucru în județul de reședință, reprezintă doar 10% din punctajul total, de 100 de punct, autoritatea contractantă menționând că, întrucât în situațiile de cod galben și portocaliu, deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natură anatomo-patologică cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență, s-au solicitat anumiți termeni de colectare, pentru îndeplinirea cărora se acordă 10 puncte, reprezentând 10% din componenta tehnică.

Însă, arată că, în situația puțin probabilă în care niciunul dintre operatorii economici participanți la procedură nu ar deține punct de lucru în județul de reședință, se va lua în calcul prețul ofertei care reprezintă ponderea cea mai mare (80%) din criteriul de atribuire.

Apreciind ca neîntemeiate și neprobate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora prin stabilirea factorilor de evaluare a fost depășit cadrul legal aplicabil, fapt ce a determinat o discriminare în privința accesului operatorilor economici la procedură, ... susține că, pe piață, există un număr suficient de colectori de deșeuri care pot îndeplini cerințele solicitate în documentația de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității și a tratamentul egal.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin impunerea acestor factori de evaluare, nu au fost încălcate, ci, din contră, au fost respectate prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire neconținând specificații tehnice restrictive, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură. În acest sens, menționează că scopul său nu este acela de a restrânge în mod nejustificat concurența, motiv pentru care, prin documentația de atribuire nu sunt impuse anumite instalații de tratare/eliminare, care ar afecta competiția dintre furnizori, ci se dorește o mai bună gestionare și eficiență a serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, contestatoarea având posibilitatea de asociere în cadrul procedurii.

În final, subliniind că domeniul gestionării deșeurilor medicale este guvernat de cerințe foarte stricte, legate, inclusiv, de durata și modul de gestionare a deșeurilor reglementate de Ordinul 1226/2012, și raportându-se la toate aspectele prezentate, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 35320/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese a contestatoarei, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis acesteia invitația de studiere a dosarului achiziției. Ca urmare, în data de 12.07.2022, persoana împuternicită de către societate în acest sens s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea susținerilor formulate în cadrul acestuia și, pe cale de consecință: „1) *obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale Documentației de atribuire pentru lotul 1, în sensul de a proceda la refacerea fișei de date și a caietului de sarcini de atribuire aferente Procedurii de atribuire, conform celor indicate în cadrul acestei contestații; 2) în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, anularea Procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit.*

c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) sau d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016; 3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă”.

Apreciind afirmațiile din cuprinsul punctului de vedere ca fiind nelegale și netemeinice, contestatoarea înțelege să le combată după cum urmează.

Cu privire la susținerea potrivit căreia depunerea contestației în ultima zi de depunere a ofertelor dovedește scopul acesteia de a tergiversa procedura de atribuire, redă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și menționează că a avut la dispoziție doar 5 zile lucrătoare pentru a formula și a depune contestația, termenul fiind considerat respectat indiferent când este depusă aceasta în interiorul celor 7 zile, neexistând efecte diferite dacă depunerea se face în prima sau în ultima zi a termenului.

Precizând, de asemenea, că în același interval a depus și o solicitare de clarificări cu privire la aspectele menționate în contestație (la care autoritatea contractantă a răspuns negativ), consideră că, dacă ar fi urmărit să tergiverseze procedura nu ar mai fi depus efort într-o asemenea acțiune care, în cazul unui răspuns pozitiv al organizatoarei procedurii, ar fi lipsit de efect contestația.

Mai mult, adaugă aceasta, interesul evident de a participa la procedură reiese și din faptul că, pentru pregătirea și depunerea contestației, a mobilizat personal și a alocat resurse financiare care includ și costurile cu avocații. În plus, punând în vedere faptul că, în prezent, nu prestează către autoritatea contractantă servicii care fac obiectul procedurii de achiziție, nu are niciun interes în a prelungi procesul de atribuire a contractului.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia participarea la procedură nu presupune costuri financiare substanțiale prin întocmirea unei oferte, autoarea contestației arată că, în calitate de persoană vătămată, în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f), riscă să sufere un prejudiciu financiar ca urmare a unor prevederi nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, din perspectiva faptului ca aceste prevederi o împiedică să participe la procedura de atribuire și să aibă posibilitatea de a se atribui contractul de achiziție publică.

Față de afirmația „La stabilirea factorilor de evaluare ai criteriului de atribuire-componenta din fișa de date, cap. 11.2.5 și din caietului de sarcini, pagina 8, s-a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de stocare temporară a deșeurilor medicale infecțioase anatomo-patologice în incintele sale prevăzute cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C”, SC ... SRL reiterează că, potrivit art. 34 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012,

regulile cu privire la termenul de stocare temporară a deșeurilor infecțioase în incintele unităților sanitare, inclusiv pentru situația în care spitalul nu beneficiază de un sistem de răcire, sunt clare.

Astfel, precizează aceasta, termenele de colectare „*extrem de scurte*” impuse de autoritatea contractantă nu au o justificare obiectivă, chiar și în lipsa unui sistem de răcire, cât timp chiar legiuitorul a considerat că termenul de 48 de ore pentru stocarea temporară a deșeurilor infecțioase în incinta spitalului este unul rezonabil și nu constituie un pericol pentru sănătatea umană și pentru mediu.

Contestatoarea consideră că, stabilirea unor factori de evaluare mult mai stricți decât prevederile legale, a determinat o discriminare în privința accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, prin impunerea acestora fiind încălcate principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Prin afirmația autorității contractante „*Prin urmare, în situația puțin probabilă în care niciunul din operatorii economici participanți nu ar deține punct de lucru în județul de reședință, se va lua în calcul prețul ofertei care reprezintă ponderea cea mai mare de 80% din criteriul de atribuire*”, susține că se încearcă minimizarea impactului factorului de evaluare privind deținerea unui punct de lucru în județul de reședință, considerându-se că prețul ofertei, care are cea mai mare pondere, este factorul de evaluare cu adevărat relevant.

Totuși, transmite aceasta, trebuie avut în vedere că deținerea unui punct de lucru în județul de reședință este, aparent, în strânsă legătură cu termenele de colectare extrem de scurte, întrucât un punct de lucru în județul de reședință poate crește posibilitatea ca termenul de colectare să fie mai scurt. Astfel, în opinia contestatoarei, este foarte probabil ca un operator care nu îndeplinește condiția punctului de lucru să nu îndeplinească nici condiția privind termenele de colectare, ceea ce va duce automat la pierderea unui total de 20 de puncte față de alt competitor care ar îndeplini cerințele respective.

Ulterior expunerii aprecierii că, prin introducerea acestor factori de evaluare, nu se aduce o îmbunătățire obiectivă și efectivă a serviciilor prestate, ci doar se restrânge în mod nejustificat concurența, autoarea contestației adaugă că factorii de evaluare sunt stabiliți în mod arbitrar și nu țin cont de o posibilitate practică de îndeplinire, sens în care detaliază.

Cu privire la lipsa de utilitate pentru serviciile vizate de contractul de achiziție publică, a deținerii unui punct de lucru în județul de reședință, aceasta invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta „*nu impune anumite instalații de tratare/eliminare, care ar afecta competiția dintre furnizori ci se dorește o mai bună gestionare și eficiență a serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a*

deșeurilor medicale, contestatorul având posibilitatea de asociere în cadrul procedurii”, contestatoarea declară că, deși organizatoarea procedurii nu poate impune în mod direct anumite instalații de tratare/eliminare, prin stabilirea unor factori de evaluare restrictivi, se ajunge în mod indirect la avantajarea unui/unor operatori economici.

Opțiunea asocierii în cadrul procedurii, mai arată contestatoarea, nu ar trebui să aibă ca unic scop îndeplinirea unor factori de evaluare nerezonabili, mai ales în contextul în care aceasta ar avea capacitatea de a participa individual la procedură.

Față de toate cele anterior indicate, SC ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, alege să-și întemeieze concluziile scrise pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și ale celorlalte acte normative menționate în cadrul documentului. În probațiune, atașează înscrisuri. Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă ..., în valoare de 20.800,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE ȘI FURNIZARE AMBALAJE*”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 27.06.2022, ora 15:00.

Procedura a fost divizată în 2 (două) loturi, cel contestat fiind lotul nr. 1 – *SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE*.

La punctul II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului s-a prevăzut suma de 1.305.815,00 lei, fără T.V.A., pentru lotul nr. 1, quantumul indicat fiind de 1.040.000,00 lei, fără T.V.A.

Criteriul de atribuire prevăzut la secțiunea II.2.5 din cadrul anunțului de participare aferent, a fost „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind următoarea: „*prețul ofertei*” – 80%, „*punct de lucru în județul de reședință*” – 10% și „*în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natură anatomo-patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență*” – 10%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă lotului nr. 1 din cadrul anunțului mai sus menționat, în termenul legal,

SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă, solicitând printre altele și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, până la soluționarea contestației, deoarece autoritatea contractantă *„a decis suspendarea procedurii de achiziție pe lotul nr. 1, până la finalizarea contestației”*. Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 01.07.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea la sediul său în data de 12.07.2022. Aceasta s-a prezentat în data respectivă și, ulterior, a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în cadrul căreia precizează că *„prin introducerea acestor factori de evaluare nu se aduce o îmbunătățire obiectivă și efectivă a serviciilor prestate, ci doar se restrânge în mod nejustificat concurența”*.

Conform dispozițiilor art. 187 alin. 3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: c) cel mai bun raport calitate-preț”*.

De asemenea, la alin. 4) al normei juridice anterior invocate se precizează următoarele: *„În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de*

evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, în cadrul criteriului de atribuire ales „*cel mai bun raport calitate - preț*”, pe lângă „*factorul de evaluare - preț*”, cu o pondere alocată de 80%, autoritatea contractantă a mai menționat că vor fi utilizată încă 2 (doi) factori de evaluare, după cum urmează: „*Factorul de evaluare - **Punct de lucru în județul de reședință** - 10% - Algoritm de calcul: punctajul maxim alocat este de 10 puncte. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru punct de lucru localitate cu reședința în județ, se acordă punctajul maxim alocat (10 puncte procentuale); b) Pentru punct de lucru în județul limitrof se acordă punctajul maxim alocat (5 puncte procentuale); c) Pentru punct de lucru în afara reședinței de județ se acordă punctajul maxim alocat (0 puncte procentuale); Factorul de evaluare- **În situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natură anatomo-patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență** - 10%, Algoritm de calcul: Punctaj maxim total 10; Algoritm de calcul: punctajul maxim alocat este de 10 puncte. Punctajul se acordă astfel: a) pentru cel mai scurt termen de colectare 30 min de la solicitare în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natură anatomo-patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență - se acordă punctajul maxim de 10 puncte; b) pentru cel mai scurt termen de colectare 40 min de la solicitare în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natură anatomo-patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență - se acordă punctajul maxim de 5 puncte; c) pentru cel mai scurt termen de colectare 60 min de la solicitare în situațiile de cod galben și portocaliu deșeurile medicale cu risc infecțios și cele de natură anatomo-patologice cu grad mare de descompunere vor fi ridicate zilnic, în regim de urgență - se acorda punctajul maxim de 0 puncte. Depășirea duratei maxime de colectare conduce la declararea ca oferta fiind neconformă”.*

Față de factorii de evaluare mai sus precizați, contestatoarea susține că „*sunt stabiliți în mod arbitrar și nu țin cont de posibilitatea practică de îndeplinire*”.

Pentru început, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 35319/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., conform căruia „*în situația puțin probabilă în care niciunul din operatorii economici participanți nu ar deține punct de lucru în județul de reședință se va lua în calcul prețul ofertei care reprezintă ponderea cea mai mare de 80% din criteriul de atribuire*”, întrucât potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Autoritatea*

contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției (...).

Altfel spus, în situația în care a ales să utilizeze criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, autoritatea contractantă este obligată să aplice ofertelor admisibile factorii de evaluare, cu luarea în considerare a scopului acestora, determinat conform dispozițiilor art. 187 alin. 4) din actul normativ mai sus invocat, care stipulează urătoarele: „În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut și prevederile art. 187 alin. 5) și 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(5) Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare; (6) În sensul alin. (3) [lit. c\)](#), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.”

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 188 din actul normativ invocat anterior, care stipulează următoarele: „(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 [alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective; (2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu: a) **procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor**; b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.”

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 4 alin. 6) din H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, potrivit cărora *„La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”*.

De asemenea, Consiliul consideră a fi relevante și prevederile art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, potrivit cărora: *„(1) Durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale nu poate să depășească un interval de 48 de ore, cu excepția situației în care deșeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C, situație în care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile. Amplasamentul trebuie să aibă un sistem automat de monitorizare și înregistrare a temperaturilor, ce va fi verificat periodic; (2) Deșeurile infecțioase încadrate la categoria 18 01 03* generate de cabinete medicale trebuie stocate temporar pe o perioadă de maximum 7 zile, cu asigurarea unor condiții frigorifice corespunzătoare, adică să se asigure constant o temperatură mai mică de 4°C; (3) Condițiile de stocare temporară a deșeurilor rezultate din activitățile medicale trebuie să respecte normele de igienă în vigoare; (4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore.”*

Prin urmare, Consiliul determină că autoritatea contractantă, la determinarea factorilor de evaluare aferenți, trebuia să țină cont, pe de o parte, de legislația din domeniul achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, de legislația specifică domeniului specific al deșeurilor medicale, factorii de evaluare urmând să puncteze aspecte din cadrul procesului specific de colectare, transport și eliminare finală al acestora.

Conform prevederilor art. 9 alin. 3) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea (...) criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”*.

Din analiza strategiei de contractare nr. 30020/07.06.2022, pag. 15 – 17, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care a utilizat, pentru lotul nr. 1, cei 2 (doi) factori de evaluare criticați, din documentul în cauză lipsind motivele concrete aferente.

Ulterior, prin intermediul punctului de vedere nr. 35319/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea

contractantă afirmă că „la stabilirea factorilor de evaluare (...) s-a avut în vedere faptul că (...) nu are posibilitatea de stocare temporară a deșeurilor medicale infecțioase anatomo – patologice în incintele sale prevăzute cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C”.

Chiar și în această situație, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să explice care ar fi, în opinia sa, „situațiile de cod galben și portocaliu”, respectiv posibila conexiune dintre factorii de evaluare criticați și faptul că „nu a impus anumite instalații de tratare/eliminare a deșeurilor”.

Or, Consiliul nu poate lua în considerare justificarea anterior menționată întrucât, pe de-o parte, nu are legătură cu aspectul criticat, iar pe de altă parte, conform art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, „(1) Durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale nu poate să depășească un interval de 48 de ore”.

Așadar, potrivit ordinului de mai sus, regula de timp se referă la intervalul de maxim 48 h, care este extins, pe cale de excepție, la 7 (șapte) zile în situația în care este vorba despre un „amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C”.

În ceea ce privește „situațiile de cod galben și portocaliu”, autoritatea contractantă nu justifică deloc „regimul de urgență”, aspect contrar prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată; (2) În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

De asemenea, Consiliul constată că lipsa justificărilor concrete prezentate de către autoritatea contractantă conduce și la nerespectarea art. 32 alin. 2), 8) și 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți

în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire; (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv; (9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; (...)."

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că între cei 2 (doi) factori de evaluare criticați există o legătură de cauzalitate în sensul că, în mod firesc, operatorii economici care dispun de locații în apropierea spitalului vor fi în măsură să asigure timpul cel mai rapid de intervenție. În această situație, de fapt, prin acești factori de evaluare redundanți, autoritatea contractantă punctează același aspect (locația), aspect care conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, aspect prohibit de prevederile art. 32 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, referitor la algoritmul de calcul aferent celor 2 (doi) factori de evaluare în cauză, Consiliul constată că este imprecis formulat, spre exemplu autoritatea contractantă folosește sintagma „*pentru cel mai scurt termen de colectare 30 min (...) se acordă punctajul maxim de 10 puncte*”, ceea ce înseamnă că punctajul în cauză ar putea fi, în anumite condiții, și mai mic de 10 (zece) puncte, condițiile pentru care s-ar întâmpla acest lucru, lipsind însă din documentația de atribuire.

În același sens, este și sintagma „*punctaj maxim acordat 0 puncte*”, care ar putea conduce la acordarea unui punctaj negativ, situația în care ofertanții ar fi penalizați, toate aceste neclarități conducând la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va anula cei 2 (doi) factori de evaluare aferenți componentei tehnice și va obliga autoritatea contractantă la elaborarea altora care să se înscrie în coordonatele legale anterior invocate.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC ... SRL, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul nr. 1, în ceea ce privește factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de anulare a procedurii întrucât a fost posibilă remedierea documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea aferentă.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul municipiul în ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul nr. 1, în ceea ce privește factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii întrucât a fost posibilă remedierea documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea aferentă.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.