



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C... /

Data:

Prin contestația nr. 153/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29878/06.06.2023, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului sectorial având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...»*”, s-a solicitat:

1. obligarea entității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității în sensul argumentelor expuse în contestație;

2. obligarea entității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 62 din HG nr. 394/2016, coroborate cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016;

3. admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea acestei contestații;

1. În subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. ... din 12.06.2023, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a admis.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de ... SA, prin care se solicită admiterea acesteia și adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că în cadrul documentației de atribuire a identificat o serie de cerințe restrictive și încălcări ale legislației din domeniul achizițiilor sectoriale.

Contestatoarea susține că cerința 2 referitoare la atestatele necesare ofertanților din secțiunea III.1.1.b) a fișei de date este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire și a legislației corelate acestuia nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare - Industria energetică, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM);

În fișa de date, la Secțiunea III.I.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a solicitat „Cerința 2 - Atestate: Operatorii economici care depun ofertă trebuie să facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscriși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”.

Din analiza prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire și a legislației corelate acestuia [Regulamentul Asociației Române de Mediu (ARM), care acordă certificate de atestare] rezultă că pentru Monitorizarea Biodiversității (MB) respectiv Studiul de Evaluare Adecvată (EA) nu se acordă certificate de atestare pentru diferite domenii de atestare, ci doar la modul general. Astfel, pentru MB și EA nu pot fi prezentate atestate pentru domeniul de atestare - Industria energetică.

Conform Regulamentului ARM: „Competența de elaborare a diferitelor tipuri de studii de mediu este conexată cu domeniile economice și sociale pentru care se realizează studiul în cauză, cu excepția Studiilor de evaluare adecvată (EA), Evaluarea și gestionarea calității aerului (EGCA), Evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant (EGZA), Evaluarea și gestionarea schimbărilor climatice (EGSC) și Monitorizarea biodiversității (MB)”.

Contestatoarea susține că definirea experienței similare s-a făcut în mod restrictiv de către autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 5 și art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, solicitându-se ca experiența să fie identică cu obiectul contractului, și nu similară, neacceptându-se servicii recepționate parțial. În acest sens, învederează că nu sunt acceptate ca experiență similară monitorizarea biodiversității, pentru care, însă, este solicitat atestat, sau inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor fără de care nu se pot realiza RIM și EA.

Prin cerința nr. 1 privind experiența similară, din cadrul secțiunii III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează: *„Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu, emis în condițiile legii la momentul obținerii”.*

Contestatoarea consideră că prin această cerință se solicită ca experiența similară să fie de fapt identică cu obiectul contractului, adică elaborarea studiului EA și RIM, finalizat cu obținerea acordului de mediu, nefiind enumerate și acceptate alte servicii similare, deși este evident că există și alte tipuri de servicii și activități care pot fi luate în considerare.

Tot în fișa de date, Cerința nr. 2 - Atestate, se solicită: *„Operatorii economici care depun oferta trebuie să facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA)...”.*

Astfel, dacă pe lângă RIM și EA este necesar ca operatorii economici să realizeze și monitorizarea biodiversității (MB), atunci este evident, ca pentru îndeplinirea experienței similare să fie acceptate și serviciile/activitățile derulate în cadrul unor contracte ce au vizat monitorizarea biodiversității (adică a speciilor și habitatelor).

Totodată, în caietul de sarcini, secțiunea 3.4., sunt enumerate serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate:

3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

În vederea atingerii/îndeplinirii obiectivelor prezentului caiet de sarcini, vor fi parcurse următoarele activități care nu vor avea un caracter limitativ și care vor consta în principal în:

1. Colectare date și realizarea analizelor pentru obținerea și/sau actualizarea informațiilor existente;

2. Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate;

3. Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului;

4. Întocmirea și prezentarea documentelor care să susțină datele cuprinse în Studiul de evaluare adecvată, respectiv în Raportul privind impactul asupra mediului (hărți în format GIS, scheme, diagrame, schițe, tabele, etc.);

5. Identificarea bunurilor de patrimoniu cultural asupra cărora se aplică prevederile art. 7 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 292/2018 conform îndrumarului emis de MMAP;

6. *Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată;*
7. *Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului;*
8. *Prezentarea raportului privind impactul asupra mediului, studiului de evaluare adecvată în cadrul ședințelor CAT/altor consultări/dezbateri organizate de autoritatea competentă pentru protecția mediului sau Beneficiar.*

Dintre acestea, serviciile 2. *Efectuarea observațiilor în teren (...)* și 3. *Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000, care intră sub incidența Proiectului*, au un rol foarte important. De buna finalizare și calitatea datelor produse în cadrul acestor activități depinde realizarea în condițiile solicitate a Studiului EA și a RIM.

Pe lângă aceste activități de teren, restul sunt activități în principal procedurale care au o complexitate mai redusă.

Activitățile de teren vizează inventarierea și cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000, care se pot realiza atât pentru elaborarea Studiului EA și a RIM, cât și cu scopul mai complex al Elaborării Planurilor de management pentru Siturile respective.

Contestatoarea consideră că serviciile de inventariere/cartare și evaluare a stării de conservare pentru elaborarea planurilor de management reprezintă servicii similare cu cele vizate de prezenta achiziție, dar de o complexitate mai ridicată și trebuie luate în considerare ca eligibile pentru dovedirea experienței similare.

Totodată, consideră că este important ca autoritatea contractantă să analizeze mai profund necesitățile pe care le are referitor la elaborarea documentației de mediu (RIM și EA) pentru niste investiții foarte mari care se fac pe teritoriul unor Situri Natura 2000, a căror protecție este asigurată prin intermediul unor Planuri de management sau măsuri/obiective de conservare, care în conformitate cu cerințele Comisiei Europene includ parametri de conservare asociați speciilor și habitatelor.

Contestatoarea arată că cele mai bune cunoștințe referitoare la Planurile de management ce reglementează Siturile Natura 2000 ce se suprapun investițiilor și trebuie luate serios în considerare, sunt deținute de firmele care au experiență similară în inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar pentru planurile de management, acest tip de experiență similară trebuind neapărat luată în considerare.

De asemenea, un alt argument pentru a realiza acest lucru este legat de perioada scurtă de derulare a contractului (5-6 luni) care este mai redusă decât prevederile Ordinului nr. 262/2020, pentru modificarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate, care prevede: *„Etapă studiului de teren: trebuie să conțină date cu privire la tipurile de habitate și speciile de interes comunitar pentru care situl a fost desemnat. Numărul de ieșiri în teren depinde de caracteristicile ecologice ale habitatelor și speciilor de interes comunitar și de*

complexitatea PP. Evaluarea speciilor și habitatelor prezente în sit se va face în toate perioadele ciclurilor lor biologice”.

Astfel, conform acestei dispoziții, etapa de teren ar trebui să dureze cel puțin 12 luni, singura soluție pentru a scurta această perioadă este dată de implicarea unor firme cu experiență și cunoștințe în activitățile de teren de evaluare a stării de conservare a habitatelor pentru Planurile de management.

Prin limitarea definirii experienței similare strict la servicii identice cu cele vizate de prezentul contract se încalcă prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform căroră: *„art. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.*

Contestatoarea consideră că cerința este cu atât mai limitativă cu cât este cunoscut că studiile de EA, respectiv RIM depășesc rar suma de 30000 euro, astfel încât din maxim 5 contracte se poate obține o sumă totală echivalentă de cel mult 150.000 euro, inferioară celei prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, solicită includerea în cerința privind experiența similară, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM și serviciile ce vizează:

- Inventarierea și cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și

- Monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor),

care este evident că sunt similare celor vizate de prezenta achiziție.

Prin cerința care impune să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare doar serviciile de *„realizare a unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu”* se limitează să fie considerate eligibile doar serviciile finalizate, nu și serviciile recepționate parțial, ceea ce nu este în concordanță cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 9, care prevede:

„(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la Activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

- a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.*

Astfel, contestatoarea consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să modifice definirea experienței similare, pentru a permite luarea în considerare inclusiv a serviciilor recepționate parțial.

O altă critică din contestație se referă la definirea criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 -

punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate), despre care susține că s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 12 lit. b) Notă (ii) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, coroborat cu art. 3 alin. (3) pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Criteriile de atribuire P1 și P2 se acordă pentru experții coordonatori RIM și EA (biodiversitate), care totodată trebuie să îndeplinească condiții minime de eligibilitate, conform secțiunii 8.3. Profilul experților principali din caietul de sarcini și anume trebuie să dețină certificate de atestare pentru a putea realiza activitățile solicitate.

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM:

- ✓ Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- ✓ Să devină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborate a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice a componente și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

Astfel, acești experți și experiența specifică a acestora nu pot fi utilizate ca factori de evaluare în conformitate cu prevederile art. 12 lit. b), Notă: (ii) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, coroborat cu art. 3 alin. 3, în care se stipulează: „art. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere că, odată

obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă", iar la art. 3 alin. (3) se menționează:

„(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv Activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract”.

Astfel, contestatoarea apreciază că din aceste prevederi legislative rezultă foarte clar că autoritatea contractantă trebuie să modifice aceste criterii de atribuire pentru a fi legale.

Obligativitatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme, cât și pentru experții cheie este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului MMAP nr. 1 134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea. Prin dublarea cerinței privind certificatul de atestare se îngreunează de fapt posibilitatea de participare la achiziție și concurența.

Cu privire la cerința 2, capitolul III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date:

„Cerința 2 - Atestate

Operatorii economici care depun oferta trebuie facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”.

În ceea ce privește această cerință, contestatoarea precizează următoarele:

- În OM 1334/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, art. 6, litera f), se prevede: „f) experți atestați -

persoane fizice sau juridice care au obținut un certificat de atestare în baza prezentului ordin”.

- În caietul de sarcini, capitolul Profilul experților principali, pentru expertul cheie coordonator RIM și expertul cheie coordonator biodiversitate se precizează:

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM:

- Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetici și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- Să dețină certificat de atestare valabil nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare

Prin urmare, ținând cont că:

1. În conformitate cu OM nr. 1334/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, pot elabora studii de mediu atât persoane fizice, cât și juridice;

2. În caietul de sarcini se solicită ca experții cheie coordonator RIM și EA (biodiversitate) să dețină certificate de atestare valabile și că nu există nicio diferență cu privire la atestatele de elaborator de studii de mediu pentru persoane juridice față de cele pentru persoanele fizice, contestatoarea consideră că cerința cu privire la deținerea atestatului atât de către ofertant (persoană juridică), cât și de către experții propuși (persoane fizice) se dublează, nu sunt necesare pentru buna derulare a activității, fiind astfel restrictive, fără a aduce vreun avantaj derulării contractului prevăzut de achiziție.

Ținând cont de aceste aspect, consideră că documentația de atribuire nu ar trebui să impună în mod restrictiv ca atât ofertantul, cât experții să dețină atestat valabil și să accepte ca eligibile ofertele care demonstrează că fie ofertantul, fie experții propuși dețin certificate de atestare valabile.

Față de toate aceste considerente, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 45218.10/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31473/12.06.2023, ... SA a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în principal, ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, solicită constatarea că termenul de decădere în care putea fi depusă contestația este cel de 7 zile stabilit prin dispozițiile imperative ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului pentru introducerea contestației a fost cea de 2 iunie 2023, contestația depusă în data de 6 iunie, la 4 zile după expirarea termenului, fiind considerată tardivă.

În ceea ce privește susținerile că data de 2 iunie este o zi nelucrătoare, conform HG nr. 1555/2022, solicită Consiliului să constate că din cuprinsul art. 1 al actului normativ rezultă tocmai contrariul, întrucât prevederile acestuia se referă strict la personalul instituțiilor și autorităților publice, iar pe de altă parte, orele de lucru din datele respective trebuie recuperate de personalul acestor instituții, ceea ce exclude caracterul de zi nelucrătoare.

Raportat la dispozițiile art. 1 al Hotărârii de Guvern, respectiv a faptului că efectele hotărârii de guvern nu se extind la entitățile private, prin raportare la raționamentul ICCJ expus prin hotărârea preliminară nr. HP nr. 45/2020, rezultă fără că data de împlinire a termenului nu s-a prorogat precum și că partea adversă nu a fost nicicum împiedicată de a formula în termen contestația, având posibilitatea de a o transmite pe e-mail, fax sau serviciul poștal, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca fiind tardivă.

(i) În ceea ce privește fondul contestației, cu titlu prealabil, menționează că prin anunțul de tip erată nr. EN1046340/ 08.06.2023 de modificare a anunțului de participare simplificat .../26.05.2023, termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat, respectiv data inițială pentru primirea ofertelor de 12 iunie 2023 a fost modificată, termenul fiind prelungit până la data de 19.06.2023 ora 15.00.

În raport de această măsură de remediere, în condițiile în care contestatorul își menține cererea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea unei astfel de cerere ca fiind neîntemeiată, prelungirea suplimentară a termenului nefiind posibilă în raport de dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, menționează că prin clarificarea voluntară din oficiu nr. 45218.5 din data de 08.06.2023 publicată în SEAP și prin anunțul de tip erată EN1046434/08.06.2023, cerința nr. 2 referitoare la atestatele necesare ofertanților din secțiunea III.1.1 b) a fișei de date a fost modificată în sensul în care pentru *„domeniul de atestare - Industria energetică se aplică doar pentru RIM, respectiv Prestatorul face dovada că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare RIM 3. Pentru EA și MB face dovada că este atestat nivel principal și că deține certificat de atestare valabil”*.

Față de această clarificare ce a condus implicit la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini, solicită constatarea că prima critică din

cuprinsul contestației care se referă la secțiunea III.1.1 b) a fișei de date, a rămas fără obiect.

(ii) În ceea ce privește criticile referitoare la un presupus caracter restrictiv al modalității în care a fost definită experiența similară, autoritatea contractantă solicită constatarea că sunt neîntemeiate, cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională și a experienței în implementarea unor contracte similare fiind stabilite în deplina concordanță cu instrucțiunile ANAP cu respectarea întrutotul a principiilor achizițiilor publice.

Din punct de vedere al legislației de mediu în vigoare, planul de management, raportul privind impactul asupra mediului și studiul de evaluare adecvată au conținut cadru și scopuri diferite, fapt pentru care documentele implică activități care nu pot fi considerate similare.

Planul de management al ariei naturale protejate este documentul solicitat prin OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice are ca scop menținerea și, după caz, îmbunătățirea stării de conservare a speciilor, habitatelor și a altor elemente de interes conservativ ce au făcut obiectul instituirii regimului de arie naturală protejată. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul MMAP nr 901/2023 privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Conform art. 28 alin. (4) din OUG nr. 57/2007, evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar este parte integrantă din evaluarea de mediu/evaluarea impactului asupra mediului. Necesitatea efectuării Raportului privind impactul asupra mediului și a Studiului de evaluare adecvată este stabilită în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului.

Autoritatea contractantă face precizarea că scopul Raportului privind impactul asupra mediului este de a identifica soluțiile rezonabile de realizare a unui proiect, măsurile de reducere a impactului, astfel încât implementarea acestuia să nu aibă efecte negative asupra integrității sitului și se realizează în conformitate cu Anexa 4 din Legea 292/2018.

Scopul Studiului de evaluare adecvată este de a identifica soluțiile rezonabile de realizare a unui proiect/plan, măsurile de reducere a impactului, astfel încât concluziile studiului să garanteze lipsa oricărei îndoieli cu privire la faptul că un proiect/plan nu va avea efecte negative asupra integrității sitului. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, cu modificările și completările ulterioare.

- Planurile de management conțin măsuri de conservare, sunt elaborate în scopul managementului ariei naturale protejate de interes comunitar și nu sunt supuse unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar, în schimb ce

- Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă ori nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar.

Scopul procedurii contestate este achiziționarea serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu, iar nu simple studii (studiu de cartare/ inventariere și evaluare a stării de conservare) care stau la baza elaborării Planurilor de management, cum sunt prevăzute în Ordinul MMAP nr 901/2023 privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Astfel, cum rezultă din legislația specifică privind protecția mediului, inclusiv din îndrumările MMAP, documentațiile care stau la baza obținerii Acordului de mediu, presupun realizarea Studiului de Evaluare Adecvată (EA), a Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM) și a Studiului de Evaluare a Impactului asupra Corpurilor de Apă (SEICA), și nu a unor simple studii de cartare/inventariere sau evaluare a stării de conservare care nu pot fi recepționate parțial sau ca livrabile independente deoarece nu sunt depuse individual la MMAP, în cadrul procedurii de obținere a acordului de mediu și nu ating scopul final al procedurii de achiziție.

În acest sens, menționează că studiile la care face referire partea adversă nu sunt în concordanță cu scopul contractului—obținerea acordului de mediu.

Așadar, activitatea de elaborare a unui Plan de management nu este similară cu activitatea de elaborare a Raportului privind impactul asupra mediului și a Studiului de evaluare adecvată, chiar dacă toate documentele presupun și cercetare în teren, experiența în realizarea studiilor de cartare/inventariere și evaluare a stării de conservare nu este similară experienței elaborării a RIM și EA, documente ce stau la baza obținerii acordului de mediu-obiectul achiziției autorității contractante.

Pentru elaborarea documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu, culegerea informațiilor privind speciile și/sau habitatele de interes comunitar afectate se realizează atât prin cercetare în teren, cât și prin consultarea tuturor informațiilor din bibliografie (planuri de management, planuri de acțiune, Formulare Standard, etc). În cazul în care există plan de management aprobat pentru situl de interes comunitar potențial afectat de proiect, se vor analiza informațiile privind distribuția habitatelor și speciilor existente în cadrul acestora.

În opinia autorității contractante, afirmația din contestație că datele din Planurile de management *„sunt deținute de firmele care au experiență similară în inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conserare a speciilor și habitatelor de interes comunitar pentru planurile de management”* are scopul de a induce în eroare, datele și informațiile

aferente unui plan de management fiind publice și pot fi solicitate/accesate de orice persoană interesată la Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate sau pot fi preluate din Monitorul Oficial, având în vedere că aceste documente se aprobă prin Ordin de ministru.

Perioada de cercetare în teren a fost diminuată, în contextul RePowerEU și a necesității finalizării lucrărilor până în anul 2026, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 269/2020, anexa 6, pct-ul 5.2, tabelul 3 — perioade recomandate de realizare a studiilor de teren în elaborarea stadiului de evaluare adecvată.

Astfel, din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că serviciile intelectuale ce fac obiectul procedurii sunt unele strict reglementate de legislația de mediu și sunt necesare pentru derularea unor proiecte de o importanță critică și de interes public major și, din acest motiv cerințele legate de calificările și legitimitatea profesională (atestare și certificări în domeniu) precum și cele privind experiența similară fiind apreciate ca deosebit de importante în derularea cu succes a contractului.

Conform prevederilor art. 12 din Legea 292/2018:

„(1) Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor din cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este necesară îndeplinirea următoarelor cerințe:

a) titularul proiectului se asigură că raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată, raportul de securitate, studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă sunt întocmite de experți a căror competență este recunoscută conform legislației specifice în vigoare;

(2) Experții prevăzuți la alin. (1) lit. a) sunt persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele prevăzute la alin. (1) și care sunt atestați de către comisia de atestare, care funcționează în cadrul asociației profesionale din domeniul protecției mediului, recunoscută la nivel național”.

Așadar, scopul achiziției fiind acela de a obține serviciile specifice necesare și fără de care nu se poate obține actul administrativ al autorităților de mediu, Acordul de mediu care este necesar pentru autorizarea lucrărilor la proiectul entității contractante, aceasta apreciază că este firesc și în deplină concordanță cu principiul proporționalității că atât certificările și atestările ofertanților să fie corelate cu cerințele impuse prin legislația specifică acestui tip de act administrativ.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea ca prestatorii de servicii să aibă experiență în documentații specifice pentru obținerea Acordului de Mediu, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației, este în deplină concordanță cu exigențele instituite prin art. 5 și art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Aceasta mai arată că niciunde în documentație nu se impune vreo experiență "identică", așa cum susține contestatoarea, iar simpla împrejurare că experiența similară trebuie să fie în domeniul documentațiilor specifice pentru Acordul de Mediu nu presupune că experiența trebuie să fie dovedită prin servicii identice serviciilor contractului.

Entitatea contractantă apreciază că dacă ar fi specificat că experiența similară poate fi susținută doar cu contracte derulate pentru același tip de activitate, în speță RIM 3 și EA pentru proiecte hidroenergetice, se putea considera că a fost solicitată experiență identică, însă conform pct. 8.3 din caietul de sarcini, a fost solicitată:

- „*Experiența profesională specifică: participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului a obținut acord de mediu*”, și nu participarea în proiecte/contracte în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului pe domeniul - industria energetică (RIM3)

- „*Experiența profesională specifică: cel puțin 1 proiect/contract similar în care s-a elaborat un studiu de evaluare adecvată și s-a obținut acord de mediu*”, fără a se condiționa elaborarea unui studiu de evaluare adecvată pentru un proiect hidroenergetic.

Autoritatea contractantă subliniază că în documentația de atribuire este solicitată experiență similară, tocmai pentru a nu fi restrictivi și a permite demonstrarea experienței prin realizarea a minim un RIM și EA, indiferent de sectoarele economice care, conform legii, sunt reglementate din punctul de vedere al protecției mediului pe baza studiilor de mediu.

Activitatea de monitorizare a mediului nu reprezintă un serviciu recepționat parțial, ca activitate independentă, deoarece scopul procedurii contestate este achiziționarea serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea pentru protecția mediului, MMAP, prin Îndrumarul anexat, solicită elaborarea RIM și EA, fapt pentru care monitorizarea/cercetarea în teren este activitate inclusă în cele două livrabile nu constituie servicii recepționate parțial, întrucât acest livrabil nu poate fi utilizat de entitatea contractantă ca rezultat independent pentru obținerea acordului de mediu.

Aceasta mai subliniază că după obținerea actelor de reglementare, după obținerea acordului de mediu, se vor derula activități de monitorizare ce pot constitui livrabil care poate fi utilizat ca rezultat independent, însă acestea vor face obiectul unei proceduri de achiziție separate.

Anexa nr. 5.R, pct. VII din procedura de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, aprobată prin Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, precizează elementele care sunt cuprinse în Planul de monitorizare a mediului, cu indicarea componentelor de mediu care urmează a fi monitorizate, a periodicității, a parametrilor și a amplasamentului ales pentru monitorizarea fiecărui factor:

a) în timpul realizării proiectului;

b) în timpul exploatării proiectului;

c) în timpul închiderii/dezafectării, refacerii mediului și post închidere;

d) monitorizarea prevăzută în avizul de gospodărire a apelor.

(iii) În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la definirea criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiența expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art.12, b), Nota: (ii), coroborat cu art. 3, alin. 3 și pentru P2 a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, solicită constatarea că sunt neîntemeiate, cerințele referitoare la acestea, criteriile fiind stabilite în deplina concordanță cu Instrucțiunile ANAP cu respectarea întru totul a principiilor achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că din documentația de atribuire rezultă certificatele și atestatele impuse experților cheie, coordonator RIM și coordonator biodiversitate, nu reprezintă factori de evaluare, ci reprezintă criterii de eligibilitate, condiții minime de calificare.

Autoritatea contractantă învederează că ceea ce face obiectul evaluării în cadrul procedurii este tocmai experiența (exprimată cantitativ) experților atestați ca extindere a cerinței minime, tocmai pentru a crește șansele de realizare cu succes a obiectului contractului.

(iv) În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la obligativitatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme, cât și pentru experți cheie este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea, solicită constatarea că sunt neîntemeiate, cerințele referitoare la acestea fiind stabilite în deplină concordanță cu Instrucțiunile ANAP cu respectarea întru totul a principiilor achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține că nu se poate considera o dublare a cerinței privind certificatul de atestare sau o îngrădire de participare la achiziție și concurență deoarece condițiile de atestare sunt stabilite prin Ordinul MMAP nr. 1134/2020.

Conform art. 5 din Anexa 1 a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020:

„(1) Atestarea persoanelor juridice care pot elabora studii de mediu este condiționată de angajarea pe perioadă nedeterminată și/sau cu contract de colaborare a cel puțin unei/unor persoane fizice atestate în condițiile prezentului ordin.

(2) Certificatul de atestare pentru persoana juridică se emite pentru tipurile de studii și domeniile pentru care sunt atestate persoanele fizice declarate”.

Așadar, cerința minimă pentru experiența experților cheie este stabilită în caietul de sarcini conform legislației anterior menționate, iar

factorii de evaluare sunt stabiliți pentru număr de proiecte/contracte în cadrul cărora au desfășurat activitatea, numărul mai mare de proiecte în care au fost implicați oferă o valoare superioară a nivelului de calificare.

.Concluzionând, în raport de excepțiile și apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația împotriva documentației de atribuire ca fiind tardivă sau ca nefondată.

În replică, prin adresa nr. 206/19.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 32986/19.06.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește definirea experienței similare, reiterează că s-a făcut în mod restrictiv de către autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 5 și art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, solicitându-se ca experiența să fie identică cu obiectul contractului, și nu similară, neacceptându-se servicii recepționate parțial. Astfel, nu sunt enumerate și acceptate, ca experiență similară, monitorizarea biodiversității, pentru care în schimb este solicitat atestat, sau inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor habitatelor fără de care nu se pot realiza RIM și EA.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă invocă că este diferență între domeniile de realizare a studiilor de evaluare de mediu (RIM și EA) și elaborarea unor planuri de management pentru arii naturale protejate/Situri Natura 2000, aceasta omite să menționeze că inventarierea/monitorizarea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor este parte componentă foarte importantă în ambele tipuri de studii, fie că sunt de evaluare de mediu sau planuri de management.

Acest tip de activități de teren se realizează la fel, folosind ghiduri de inventariere/monitorizare identice atât pentru studiile de evaluare de mediu, cât și pentru elaborarea planurilor de management, apreciind ca fiind logic ca ele să poată fi luate în considerare ca fiind similare.

Pentru a exemplifica acest element comun (inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare) în cadrul ambelor procese de evaluare de mediu, respectiv elaborarea planurilor de management, contestatoarea inserează o schemă comparativă, după cum urmează:

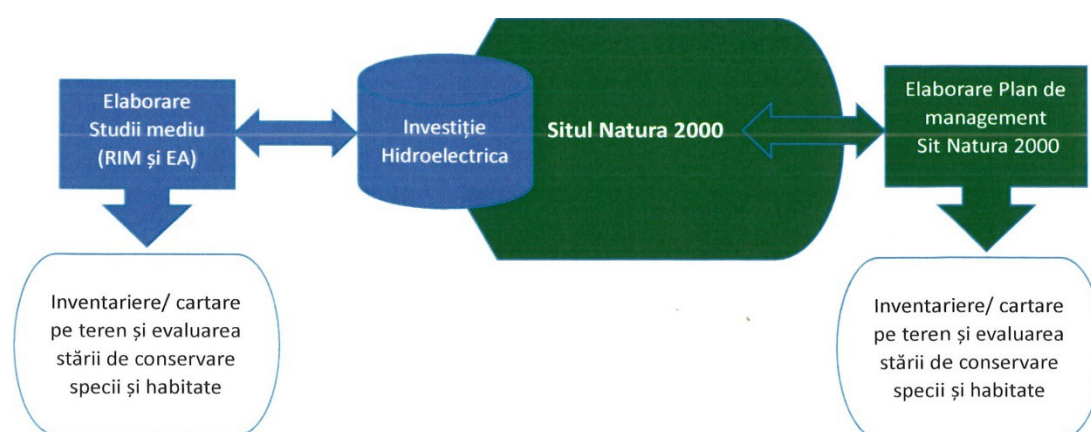
Elaborarea Studiilor de mediu (RIM și EA) conform Caietului de sarcini	Elaborarea Planurilor de management pentru arii naturale protejate/ Situri Natura 2000
1. Colectare date și realizarea analizelor pentru actualizarea informațiilor existente.	1 .Evaluarea mediului abiotic
2. Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea elementelor relevante de biodiversitate.	2. Inventarierea/cartarea speciilor și habitatelor pe teren.

3. Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării Elaborarea Studiilor de mediu (RIM și EA) conform Caietului de sarcini statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 vizate de proiect/contract.	3. Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor. Elaborarea Planurilor de management pentru arii naturale protejate/Situri Natura 2000
4. Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată	4. Evaluarea impactului antropic la nivelul ariei naturale protejate.
5. Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului.	5. Elaborarea măsurilor de management.
6. Consultări și obținerea acordului de mediu	6. Definitivarea Planului de management aprobarea prin Ordin de ministru.

Astfel, contestatoarea consideră că deși cele două procese de elaborare au finalități diferite, evidențiate de autoritatea contractantă, totuși acestea, folosind metodologii identice, includ o componentă foarte importantă de activități de teren (inventariere/cartare, evaluare specii și habitate) care trebuie neapărat să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Mai mult decât atât, consideră că aceste investiții, pentru care trebuie să se realizeze studii de mediu, se realizează pe teritoriul unor Situri Natura 2000, care au planuri de management ale căror măsuri și indicatori trebuie urmăriți în procesul de evaluare de mediu.

În acest context, apreciază că este utilă și experiența pe care anumite firme o au în domeniul inventarierii/cartării și evaluării stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul unor Situri Natura 2000, argument redat grafic de către petentă, în demonstrarea faptului că același tip de activități de teren se regăsesc în cadrul ambelor procese:



Totodată, față de faptul că autoritatea contractantă argumentează în punctul său de vedere menținerea cerinței care impune să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare doar serviciile de „realizare a unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu”, petenta

susține că această abordare nu este în concordanță cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 9, care prevede:

„art. 9 (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani, calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”;

Contestatoarea subliniază că și în prezenta documentație de atribuire este prevăzută predarea a 3 rapoarte separate, ce includ diferite livrabile care, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP, după ce sunt predate și acceptate de beneficiar, se pot lua în considerare ca eligibile pentru demonstrarea experienței similare.

În acest context, consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să modifice definirea experienței similare, pentru a permite luarea în considerare și a serviciilor recepționate parțial.

Autoritatea contractantă, prin cerințele procedurii trebuie să asigure un nivel corespunzător la concurenței, iar prin includerea inventarierii/monitorizării/cartării și evaluării stării de conservare ca activitate/experiență similară se va promova exact acel nivel superior al concurenței. Fără a realiza acest lucru, definirea experienței similare va rămâne la nivelul solicitării unei experiențe identice (de elaborare studii RIM și EA), ceea ce ar fi contrar prevederilor Instrucțiunii nr. 2 a ANANP/2017.

În acest sens, solicită ca autoritatea contractantă să includă în cerința privind experiența similară, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM, și serviciile ce vizează:

- Inventarierea și cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și

- Monitorizarea biodiversității (speciilor habitatelor) care sunt similare celor vizate de prezenta achiziție.

Definirea Criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 12 lit. b), Notă: (ii), coroborat cu art. 3 alin. 3 pentru P2 a Ordinului MMAP nr. 1 134/20.05.2020.

Contestatoarea precizează că își menține această critică, având în vedere că autoritatea contractantă nu a propus nicio măsură de remediere în acest sens și încearcă inducerea în eroare a Consiliului.

Aceasta mai susține și că sunt întrunite cele două aspecte menționate în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 12 lit. b), Notă: (ii), coroborat cu art. 3 alin. 3. și anume experții cheie, a căror experiență similară reprezintă criterii de atribuire, trebuie totodată să fie atestați pentru a realiza serviciile solicitate.

Astfel, conform prevederii ANAP:

„(11) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă”, impune clar modificarea criteriilor de atribuire P1 și P2, pentru a fi legale.

Totodată, consideră că obligativitatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme, cât și pentru experții cheie este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea.

În opinia sa, prin dublarea cerinței privind certificatul de atestare se îngrădește, de fapt, posibilitatea de participare la achiziție și concurența, motiv pentru care precizează că își menține această critică, întrucât autoritatea contractantă nu a propus măsuri de remediere.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate în contestație, solicită admiterea contestației în raport de criticile menținute prin prezentele concluzii și obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... SA a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire simplificată a contractului sectorial având ca obiect „Servicii de elaborare documentației de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../02.02.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 929.276 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei-pondere 40% și punctajul thnic – pondere 60%.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor

art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În motivarea acestei excepții, entitatea contractantă arată că termenul limită de formulare a contestației a fost data de vineri 02.06.2023, zi lucrătoare.

Contestatoarea invocă prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 și susține că data de 02.06.2023 a fost zi nelucrătoare, conform art. 1 din HG nr. 1555/2022.

În opinia entității contractante, faptul că data de 02.06.2023 a fost declarată, prin art. 1 din HG nr. 1555/2022, zi liberă, nu presupune că aceasta s-a transformat într-o sărbătoare legală sau zi nelucrătoare.

Contestatoarea susține că efectele hotărârii de guvern nu se extind și la entitățile private, astfel că data de împlinire a termenului nu s-a prorogat, contestatoarea nefiind împiedicată de a formula contestație în termen și de a transmite-o prin e-mai, fax sau serviciu poștal.

În analizarea excepției, Consiliul are în vedere că această contestație a fost formulată împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP în data de 26.05.2023, astfel încât termenul limită de depunere a contestației a fost data de 02.06.2023, iar contestația a fost formulate și transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în data de 06.06.2023

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o **zi nelucrătoare**, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”.

Potrivit art. 1 din HG nr. 1555/2022:

„(1) Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, zilele de 23 ianuarie, 2 iunie și 14 august 2023 se stabilesc ca zile libere.

(2) Pentru recuperarea zilelor de muncă stabilite ca zile libere potrivit alin. (1), instituțiile și autoritățile publice își vor prelungi corespunzător timpul de lucru până la data de 28 februarie, 30 iunie, respectiv 31 august 2023, potrivit planificărilor stabilite.

(3) Pentru munca prestată potrivit alin. (2) nu se acordă timp liber corespunzător.”

Potrivit acestor prevederi legale, ziua de 02.06.2023 se stabilește ca zi liberă doar pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, însă nimic nu împiedică entitățile private să declare zi nelucrătoare ziua de 02.06.2023.

Este binecunoscut faptul că poșta, băncile, firmele de curierat declară nelucrătoare zilele declarate ca zile libere pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

În accepțiunea celor două acte normative zilele libere sunt sinonime cu zilele nelucrătoare.

Consiliul consideră că, potrivit principiului tratamentului egal, nu se poate face diferență între instituțiile publice și entitățile private, toți salariații din aceste domenii trebuind să se bucure de aceleași drepturi.

Astfel, conform celor susținute de entitatea contractantă, în cazul unor proceduri de atribuire în care, ca ofertanți, participă, pe lângă operatori economici privați, și operatori instituții de stat, cum ar fi instituții de cercetare, cultură, etc., s-a arjunge în situația absurdă în care operatorii economici privați ar avea un termen de contestare diferit de cei din sectorul public.

Mai mult, instituții cu rol în depunerea contestației și constituirea cauțiunii, respectiv poșta, băncile, firmele de curierat nu lucrează în această zi, astfel încât este limitat dreptul operatorilor economici de a depune contestația prin toate modalitățile prevăzute de lege: poștă, fax, poșta electronică.

În condițiile în care ziua de 02.06.2023 a fost zi nelucrătoare atât pentru personalul Consiliului, cât și pentru cel al entității contractante (cu excepția locurilor de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității), transmiterea contestației într-o zi nelucrătoare pentru personalul acestor instituții ar fi avut același efect ca și atunci când contestația ar fi fost transmisă în prima zi lucrătoare, respectiv 06.06.2023, când personalul acestor instituții ar fi fost prezent și ar fi înregistrat contestația.

Având în vedere cele de mi sus, Consiliul stabilește că ziua de 02.06.2023 a fost zi liberă, astfel încât, termenul de depunere a contestației s-a prelungit până în data de marți 06.06.2023, ora 23:59.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în ceea ce privește prima critică din contestație, referitoare la cerința 2 de la Secțiunea III.I.I.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, prin care s-a solicitat *„Cerința 2 - Atestate: Operatorii economici care depun ofertă trebuie să facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”*, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea voluntară din oficiu nr. 45218.5 din 08.06.2023 și anunțul de tip erată nr. EN1046434/08.06.2023, prin care această cerință a fost modificată în sensul în care *„domeniul de atestare - Industria energetică se aplică doar pentru RIM, respectiv Prestatorul face dovada că este atestat, nivel*

principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare RIM 3. Pentru EA și MB face dovada că este atestat nivel principal și că deține certificat de atestare valabil”.

Având în vedere și faptul că, prin concluziile scrise, contestatoarea se arată mulțumită de măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

Următoarea critică din contestație vizează experiența similară solicitată la cerința 1 de la Secțiunea III.1.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în care se definește : „Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: **întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu, emis în condițiile legii la momentul obținerii**”.

Contestatoarea critică faptul că se solicită, în fapt, servicii identice și nu similare cu cele ale prezentului contract, precum și faptul că sunt acceptate doar serviciile finalizate, nu și serviciile recepționate parțial, solicitând ca experiența similară să cuprindă și serviciile ce vizează:

- *Inventarierea și cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și*

- *Monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor), precum și luarea în considerare inclusiv a serviciilor recepționate parțial.*

Autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu se solicită experiență identică. Aceasta ar fi fost în cazul în care s-ar fi solicitat experiență în același tip de activitate, respectiv RIM 3 și EA, pentru proiecte hidroenergetice.

Consiliul reține că la pct. 3.4 din caietul de sarcini (pag. 5) sunt prezentate activitățile care urmează a se executa în cadrul acestui contract :

„3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

În vederea atingerii/îndeplinirii obiectivelor prezentului caiet de sarcini, vor fi parcurse următoarele activități care nu vor avea un caracter limitativ și care vor consta în principal în:

1. *Colectare date și realizarea analizelor pentru obținerea și/sau actualizarea informațiilor existente;*

2. *Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate;*

3. *Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului;*

4. *Întocmirea și prezentarea documentelor care să susțină datele cuprinse în Studiul de evaluare adecvată, respectiv în Raportul privind impactul asupra mediului (hărți în format GIS, scheme, diagrame, schițe, tabele, etc.);*

5. *Identificarea bunurilor de patrimoniu cultural asupra cărora se aplică prevederile art. 7 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 292/2018 conform îndrumarului emis de MMAP;*

6. *Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată;*

7. *Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului;*

8. *Prezentarea raportului privind impactul asupra mediului, studiului de evaluare adecvată în cadrul ședințelor CAT/altor consultări/dezbateri organizate de autoritatea competentă pentru protecția mediului sau Beneficiar.”*

Consiliul constată că primele 3 activități sunt activități cel puțin similare, dacă nu chiar identice, cu activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și cu cele de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), solicitate de contestatoare a fi acceptate ca experiență similară.

Prin urmare, faptul că în alte proceduri de atribuire, această activitate s-a concretizat cu întocmirea unui livrabil, reprezintă un aspect calitativ superior, care trebuie luat în considerare ca experiență necesară.

Însă, aceste activități sunt excluse la momentul de față din experiența similară, întrucât pentru aceste activități nu se întocmește un document separat, așa cum cere este actuala cerință privind experiența similară („întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini”), în această categorie de documentații încadrându-se doar Studiul de Evaluare Adecvată și Raportul privind impactul asupra mediului.

Prin urmare, Consiliul consideră că experiența similară trebuie extinsă în sensul de a fi acceptate și contractele care cuprind toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini și nu doar acele contracte de realizarea unor studii de evaluare adecvată și raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu.

În ceea ce privește cerința de acceptare și a serviciilor recepționate parțial, Consiliul are în vedere prevederea de la art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia: „(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

Prin urmare, conform acestei instrucțiuni, pot fi acceptate și servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil.

Ori, așa cum este în cazul procedurii de față, elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată și a Raportului privind impactul asupra mediului reprezintă documentații separate/livrabile.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite această critică din contestația și va dispune reformularea definiției activităților similare

astfel încât să fie acceptate și servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil:

„Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: (i) activitățile menționate la pct. 3.4 din caietul de sarcini, (ii) realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, pentru obținerea acordului de mediu”.

Următoarea critică din contestație vizează faptul că definirea factorilor de evaluare: P1 = punctaj pentru experiență expert coordonator RIM și P2 - punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 12 lit. b) Notă (ii) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, coroborat cu art. 3 alin. (3) pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, respectiv criteriile de evaluare sunt folosite și ca factori de evaluare.

Astfel, conform anexei 2 la caietul de sarcini :

„P1 pentru expert cheie coordonator RIM: implicarea în realizarea de proiecte/contracte similare în domeniul de expertiză (punctaj maxim alocat 15 puncte).

a) Pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 15 puncte;

b) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 10 puncte;

c) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 5 puncte

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu, în domeniul specific oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific oferta este neconformă.

P2 expert cheie coordonator biodiversitate: implicarea în realizarea de proiecte similare în domeniul de expertiză, ce au vizat elaborarea studiilor de evaluare adecvată (punctaj maxim alocat 15 puncte).

a) Pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 15 puncte;

b) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 10 puncte;

c) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 5 puncte.”

Consiliul constată că nu există criterii de calificare cu privire la acești experți.

Potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”. Ori, în anunțul de participare sau în fișa de date nu există niciun criteriu de calificare cu privire la experții cheie coordonatori RIM și biodiversitate.

În caietul de sarcini, există prevederi cu privire la resursa umană care urmează să presteze contractul, astfel:

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească expertul cheie coordonator RIM:

- Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.052020 privind aprobarea condițiilor de elaborate a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”

Un alt motiv pentru care aceste cerințe privind personalul care va executa contractual nu reprezintă cerințe de calificare este și faptul că dovada îndeplinirii acestor cerințe urmează a se face de către toți ofertanții în propunerea tehnică și nu în DUAE sau în documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, așa cum este cazul documentelor de calificare.

Consiliul are în vedere că la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, conform cărora:

„Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ: (i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, **numărul exercițiilor realizate de către acesta**, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare

cu durata unui asemenea exercițiu. Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul de asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul de ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu.

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte)."

Prin urmare, constatând că factorii de evaluare P1 și P2 nu reprezintă și criterii de calificare, Consiliul va respinge această critică.

Ultima critică din contestație vizează cerința referitoare la deținerea certificatului de atestare, atât pentru operatorul economic, cât și pentru experții cheie.

Consiliul are în vedere că cerința de la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, așa cum a fost modificată prin erata nr: EN1046434 publicată în SEAP în data de 12.06.2023, este următoarea:

„Operatorii economici care depun oferta trebuie facă dovada faptului că: 1. sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pe domeniul de atestare - Industria energetică pentru elaborare tip de studiu, raport privind impactul asupra mediului (RIM 3) și sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare 2. sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, pentru elaborare tip de studiu, Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”

Totodată, în caietul de sarcini, se prevede:

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească expertul cheie coordonator RIM:

- Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- Să devină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborate a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”

Consiliul are în vedere că, obiectul contractului care urmează a se încheia este întocmirea documentației de mediu, în care sunt incluse și cele două livrabile, respectiv Studiul de evaluare adecvată și Raportul privind impactul asupra mediului.

Părțile semnatare ale contractului vor fi autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar, și ofertantul declarat câștigător, în calitate de prestator.

Conform prevederilor art. 3 din modelul de contract:

„3.1. Prestatorul se obligă să presteze următoarele servicii :

*Servicii de elaborare documentației de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru **Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...** în perioada convenita și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract.*

Prin urmare, persoana responsabilă cu întocmirea documentației de mediu, care include și cele două livrabile, este prestatorul - persoană juridică și nu experții cheie – persoane fizice.

Ori pentru a putea elabora documentațiile de mediu solicitate prin caietul de sarcini, operatorul economic trebuie să dețină atestate specifice, conform art. 1 alin. (3) din anexa 1 la Ordinul nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, potrivit căruia: „3) Studiile prevăzute la alin. (1) și (2) se elaborează de către **persoane fizice și juridice care au obținut un certificat de atestare valabil.**”

Chiar dacă la întocmirea acestor documentații participă experții cheie, aceste documentații se emit în numele prestatorului - persoană juridică și nu în numele experților cheie - persoane fizice.

Prin urmare, pentru a putea întocmi în numele său documentațiile de mediu solicitate, operatorul economic care va presta aceste servicii trebuie să dețină atestatul prevăzut la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, așa cum a fost modificată prin erata nr: EN1046434 publicată în SEAP în data de 12.06.2023.

Consiliul are în vedere și faptul că procedura de atestare a persoanelor juridice este relativ simplă, fiind mai simplă decât în cazul persoanelor fizice. Astfel, conform art. 5 din anexa 1 la Ordinul nr. 1134/2020:

„(1) Atestarea persoanelor juridice care pot elabora studii de mediu este condiționată de angajarea pe perioadă nedeterminată și/sau cu contract de colaborare a cel puțin unei/unor persoane fizice atestate în condițiile prezentului ordin.

(2) Certificatul de atestare pentru persoana juridică se emite pentru tipurile de studii și domeniile pentru care sunt atestate persoanele fizice declarate.

(3) La atestarea persoanei juridice care îndeplinește condiția prevăzută la alin. (1), **certificatul de atestare se emite fără examinare**, cu achitarea tarifului aferent.”

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește solicitarea de prelungire termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că a trecut data de 19.06.2023, dată stabilită ca termen limită de depunere a ofertelor prin erata nr. EN 1046340, publicată în SEAP în data de 08.06.2023.

În consecință, autoritatea contractantă urmează a stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016 și art. 62 din HG nr. 99/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.