CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1501/22.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 54973/22.12.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 2 și 6, emis de către SPITALUL DE …, cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „dezinfectanți” – Lotul 1 “Detergent dezinfectant pentru suprafeţe semicritice şi critice”, Lotul 2 “Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale” și Lotul 6 “Dezinfectant (sterilizant chimic) de tip înalt”, s-a solicitat *anularea procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 6646/11.12.2017, a raportului nr. 7267/14.12.2017 şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertelor depuse atât din punct de vedere tehnic, cât şi financiar, pentru loturile 1, 2 şi 6.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC … SRL reclamă rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 6.

În fapt, cu ocazia descărcării din SEAP, în data de 14.12.2017 a Procesului - verbal - şedinţă de deschidere a ofertelor nr. 6646/11.12.2017 şi în data de 15.12.2017 a Raportului în urma reevaluării ofertelor pentru achiziţionare dezinfectanţi nr. 7267/14.12.2017, petenta a constatat că oferta sa pentru loturile 1, 2 şi 6 nu a fost declarată ca fiind câştigătoare, din cuprinsul acestor adrese

putându-se doar deduce că ar fi fost considerată neconformă, fără a exista o astfel de precizare.

În data de 18.12.2017, contestatoarea a formulat Notificarea prealabilă nr. 1475, la care a primit răspuns, în data de 20.12.2017, cu adresa nr. 7323, prin care a fost informată că nu se vor lua măsuri de remediere.

Prin Decizia CNSC nr. … din 16.11.2017, decizie în urma căreia autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele depuse la loturile 1, 2 şi 6, Consiliul a stabilit că nu s-a efectuat o "minimă verificare a ofertelor şi că s-au încălcat grav obligaţiile stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016". Se mai notează şi faptul că "rezultatul a fost stabilit pe baza preţurilor totale declarate şi nu conform criteriului stabilit. Astfel cum e redactat raportul procedurii, nu se poate elabora, la acest moment, nici măcar clasamentul ofertanţilor, în lipsa menţiunii preţului/soluţie de lucru".

Petenta învederează Consiliului că, prin notificarea prealabilă a atras atenţia autorităţii contractante asupra faptului că nu a respectat decizia CNSC şi pentru a doua oară, consecutiv, a prezentat doar preţul total al ofertelor depuse, fără stabilirea unui clasament, conform criteriului de atribuire din caietul de sarcini - preţul pe litru soluţie de lucru. Simpla menţiune a unor concentraţii, în adresa doctorului Stănescu Sorin, nu poate fi considerat un clasament sau o stabilire clară a modului în care fiecare produs în parte trebuie utilizat. Un aspect deosebit de important, care reiese în mod clar din această adresă, este faptul că nicăieri în cuprinsul său nu apare nicio referire la cerinţele din caietul de sarcini. Dr. Stănescu nu face o verificare, pentru fiecare lot în parte, a cerinţelor din caietul de sarcini şi a modului în care fiecare produs ofertat îndeplineşte aceste cerinţe sau nu. În raportul său descrie doar modul în care unele dintre produsele ofertate se utilizează, în diferite situaţii.

Modul în care comisia de evaluare a decis să declare câştigător, pentru lotul 1, produsul Oxivir Plus, este total nelegal, cu atât mai mult cu cât, chiar Dr. Stănescu notează că acest produs „Oxivir Plus este considerat că are acţiune sporicidă numai când este utilizat în domeniul alimentar, casnic şi industrial". Se reţine că la acest lot se doreşte achiziţionarea unui dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe critice şi semicrite, care trebuie să fie testat şi conform EN 13704. Dr. …. a mai precizat că, deoarece sunt cazuri în care produsul biocid trebuie utilizat şi pentru dezinfecţia de nivel înalt a suprafeţelor, în aceasta situaţie pe lângă Oxivir Plus mai trebuie achiziţionat un alt dezinfectant (exemplu Ani os Oxv Floor).

Petenta consideră că este absurd ca autoritatea contractantă să declare un produs câştigător, care în mod clar nu e conform cu cerinţele din caietul de sarcini. Mai mult, doreşte să achiziţioneze încă un produs, care nici măcar nu a fost ofertat la prezenta procedură şi a cărui nume este sugerat în mod direct de către Dr. Stănescu. Prin acest mod de evaluare se încalcă grav legea achiziţilor publice şi se pun în pericol vieţile pacienţilor, prin utilizarea unui dezinfectant casnic în domeniul medical.

Tot din raportul Dr. … reiese şi că Incidin se utilizează la un timp de contact de 60 minute, când în caietul de sarcini este specificat foarte clar faptul că timpul maxim este de 15 minute pentru dezinfecţie de nivel mediu şi 30 minute pentru dezinfecţie de nivel înalt.

În opinia sa, este rea voinţă din partea comisiei de evaluare, având în vedere modul în care insistă să declare conforme produsele Oxivir Plus şi Incidin Pro, atâta timp cât Dr. Stănescu informează că „la fel ca şi produsul OXIVID PLUS, INCIDIN PRO nu poate fi folosit pentru dezinfecţii de nivel înalt (nu are activitate sporicidă)”.

Mai mult, pentru lotul 1, unde Consiliul a apreciat că există o diferenţă uriaşă între ofertele de preţ depuse, autoritatea contractantă a permis reofertarea produsului Oxivir Plus, de la preţul de 1.080 lei la 30.870 lei. Prin Notificarea prealabilă petenta a arătat autorităţii contractante că nu are dreptul de a modifica oferta de preţ pentru un ofertant care a prezentat un preţ de aproape 30 de ori mai mic faţă de cel real, având obligaţia de a declara inadmisibilă/neconformă o ofertă a cărei preţ a fost ofertat greşit.

Pentru toate cele descrise mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea celor două produse Oxivir Plus şi Incidin Pro.

Referitor la produsul său ofertat la lotul 1 - Trioton Rapid AFb, petenta subliniază că, în caietul de sarcini, nu există o astfel de specificare sau cerinţă, nu a fost informată în niciun mod de faptul că Spitalul de …. doreşte să achiziţioneze un alt produs, diferit de Trioton Rapid AFb. Introducerea unei astfel de cerinţe ar fi fost total nelegală, aşa cum recunoaşte şi autoritatea contractantă. Introducerea unor criterii, ulterior deschiderii ofertelor, criterii care nu au un temei legal este în mod clar o acţiune nelegală a autorităţii contractante, cu atât mai mult cu cât pentru produsul Trioton Rapid AFb au fost depuse rapoarte de testare efectuate conform SR EN 14885:2015 (mai exact rapoarte de testare actuale, efectuate în anul 2016) la Comisia Naţională pentru Produse Biocide, prin care s-a dovedit acţiunea biocidă a acestui produs. Dovada depunerii acestor rapoarte o reprezintă prezenţa produsului Trioton Rapid AFb în Registrul Naţional pentru Produse Biocide, ultima variantă actualizată în 01.07.2017, variantă în care produsele care nu au depus testări efectuate începând cu anul 2016, au avizul anulat sau nu mai au dreptul să fie comercializate în unităţi sanitare.

Faptul că produsul concentrat a produs reacţii alergice demonstează modul greşit în care a fost manipulat. Produsul Trioton Rapid AFb se livrează în bidoane special concepute pentru acesta, pe care se montează pompe dozatoare. Manipularea greşită a acestui produs nu reprezintă un motiv de descalificare a ofertei sale.

Din Procesul Verbal şi din Raportul final reiese faptul că oferta sa nu a fost nici măcar evaluată din punct de vedere tehnic şi financiar pentru lotul 1. Dr. … a decis că „produsul Trioton Rapid nu mai intră în discuţie" şi a evaluat acest lot ca şi cum oferta petentei nu ar exista în S.E.A.P.

Astfel, petenta solicită obligarea autorităţii contractante la evaluarea din punct de vedere tehnic şi financiar a produsului Trioton Rapid Afb.

Referitor la lotul 2, unde petenta a ofertat produsul Lozopre Plus AFb, din raportul Dr. Stănescu reiese că *„din actele prezentate nu reiese valabilitatea soluţiei de lucru. De asemenea, înainte de efectuarea dezinfecţiei de nivel înalt cu Lozopren Plus, producătorul recomandă utilizarea unui detergent enzimatic”*. În Procesul Verbal şi în Raportul Final nu se precizează că acestea reprezintă motive pentru considerarea ca fiind neconformă oferta sa. Petenta apreciază că, dacă un aspect al ofertei sale nu era suficient de clar, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări. Mai exact, putea transmite o adresă din partea producătorului care declară că soluţia de lucru, pentru produsul Lozopren Plus AFb, este activă 24 de ore de la preparare.

Petenta învederează Consiliului că cerinţa referitoare la valabilitatea soluţiei de lucru nu apare în caietul de sarcini. Eliminarea unei oferte pentru un criteriu care nu a existat în caietul de sarcini este total nelegală. Aşa cum nelegală este eliminarea produsului Lozopren Plus AFb, pentru recomandarea din fişa tehnică a produsului, cu privire la utilizarea unui produs enzimatic. Aceasta este, aşa cum notează şi Dr. Stanescu, „o recomandare” şi nu o obligaţie, pentru a obţine un efect cât mai bun al produsului şi pentru a menţine curată soluţia de lucru dezinfectantă, prin curăţarea cu un produs enzimatic înainte de imersarea în soluţia de Lozopren Plus AFb.

De asemenea, se arată că produsul declarat ca fiind câştigător la lotul 2 – Stabimed nu a fost testat conform EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563, prezintă doare nişte testări conform DGHM, iar în caietul de sarcini sunt solicitate în mod expres standardele enunţate mai sus, iar EN 13704 a fost efectuată doar pe tulpina Clostridium difficile (care nu este nici macăr o tulpină adiţională), tulpina standard şi obligatorie pentru EN 13704 este Bacillus subtilis. Astfel, produsul declarat ca fiind câştigător trebuia declarat ca fiind neconform.

Sekusept Aktiv are efect sporicid 2% în 15 minute, conform EN 13704, iar conform EN 14347 are o concentraţie de 5% în 15 minute, testarea EN 13624 a fost efectuată doar pe Candida albicans nu şi pe tulpina obligatorie Aspergillus niger-brasiliensis şi doar în condiţii de curăţenie. Astfel, acest produs trebuia declarat ca fiind neconform pentru Lotul 2 unde se solicită un produs dezinfectant cu efect detergent, deci activ şi în condiţii de murdărie "Lot 2 Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar şi echipamente medicale".

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, atât din punct de vedere tehnic cât şi financiar.

Pentru lotul 6 se face referire la produsul ofertat de SC BIOSTEC CLINILAB SRL - HMI Peroster CE: *„Peroster CE este în aceeaşi situaţie cu Trioton Rapid, în ceea ce priveşte perioada de utilizare".* Petenta menţionează că nu a mai livrat acest produs către Spitalul de Recuperare Borşa din 09.07.2015, deci produsul nu se mai utilizează de mai bine de

doi ani, iar acest citeriu nedefinit de neconformitate, motivat de către autoritatea contractantă în documentele emise, nu apare nicăieri în legislaţia actuală a achiziţiilor publice.

Aşa cum s-a susţinut şi în cazul produsului Trioton Rapid AFb, faptul că s-a utilizat în trecut un produs, nu reprezintă un motiv pentru a elimina acel produs din prezenta procedură.

Sekusept Aktiv este un produs avizat ca dezinfectant de nivel înalt, iar un produs biocid (cu aviz BIO) nu poate să fie în acelaşi timp şi dipozitiv medical (sterilizant chimic la rece), iar conform caietului de sarcini, pentru acest lot se doreşte achiziţionarea unui sterilizant chimic. Mai mult, acest produs are efect sporicid 2% în 15 minute, conform EN 13704, iar conform EN 14347 are o concentraţie de 5% în 15 minute, testarea EN 13624 a fost efectuată doar pe Candida albicans nu şi pe tulpina obligatorie Aspergillus niger-brasiliensis şi doar în condiţii de curăţenie, astfel acest produs trebuia declarat ca fiind neconform.

Aniosept Activ este un dezinfectant de nivel înalt, conform declaraţiei producătorului, pagina 2, marcaj CE certificator 0459 şi a pliantului în limba franceză, tabelul de la pagina 2. Astfel, este un produs neconform, deoarece nu respectă cerinţele din caietul de sarcini unde se solicită un produs sterilizant la rece.

Virusolve EDS + este un dezinfectant de nivel înalt, conform fişei tehnice, şi nu un sterilizant la rece. Nu prezintă testări conform EN 14476 + Al pentru Poliovirus, la timpii standard 15, 30, 60 minute, fiind testat doar în condiţii de curăţenie la o concentraţie de 5%, nu prezintată testarea EN 14563 pe M.avium şi M.terrae, fiind astfel un produs neconform.

Inocid IDP a fost testat conform EN 13624 şi EN 14562 la un timp de 120 de minute, contrar caietului de sarcini, conform căruia timpul maxim de acţiune trebuie să fie de 15 minute, iar testările conform EN 14776 + Al şi EN 13704 au fost efectuate doar la 60 de minute, acest produs fiind şi el neconform.

Astfel, autoarea contestaţiei solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze toate produsele depuse la lotul 6, atât din punct de vedere ethnic, cât şi financiar.

Referitor la răspunsul autorităţii contractante la Notificarea prealabilă, petenta menţionează că nu se specifică modul în care au fost evaluate produsele, mai exact dacă s-a verificat corespondenţa cu cerinţele din caietul de sarcini şi nici nu se comunică un clasament al ofertelor depuse. Simpla constatare că produsele declarate câştigătoare deţin Aviz BIO valabil nu este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini. Pentru un produs se poate obţine Aviz BIO care poate să fie de nivel scăzut mediu, înalt sau care să fie testat doar pe o parte din standardele solicitate în caietul de sarcini, de exemplu avizul BIO se poate emite pentru un produs biocid dacă acesta are testări efectuate doar pentru standardele EN 13727 şi EN 13624.

Este total nelegal să se stabilieascâ ca fiind câştigător un produs care deţine aviz BIO, de exemplu pentru nivel scăzut şi a fost licitat la un lot unde se solicită nivel înalt de dezinfecţie. Nici susţinerile autorităţii contractante referitoare la faptul că „nu au fost evaluate testările

biocidelor, deoarece la solicitarea dvs. a fost eliminată acestă cerinţă din caietul de sarcini" nu reprezintă un motiv pentru modul în care a decis să evalueze ofertele depuse la prezenta procedură. Astfel, autoritatea contractantă face o gravă confuzie între prezentarea rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii avizului BIO şi prezentarea unui Aviz BIO în care să fie trecute toate standardele solicitate la prezenta procedură. Autoritatea contractată, chiar dacă nu a solicitat rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului BIO, aveau obligaţia de a verifica fiecare standard pe care l-a solicitat în caietul de sarcini, dacă se regăseşte în avizele BIO prezentate pentru produsele participante la prezenta procedură. Petenta consideră că prin modul în care a procedat, comisia de evaluare nu şi-a respectat obligaţiile care îi revin şi nu a verificat îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini de către toate produsele depuse la prezenta procedură.

Prin adresa nr. 55189/4694-C4/27.12.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC BIOSTEC CLINILAB SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copiile tuturor documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 3033/C4/3314 din 16.11.2017.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 98/11.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 1606/12.01.2018, precizând următoarele:

<u>- Lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafeţe semicritice şi critice:</u>

La acest lot, SC … SRL a participat cu produsul TRIOTON RAPID Afb - Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafeţe. Acest produs a suferit modificări în noul Aviz Nr. 1427/BIO/02/12.24, astfel încât din Dezinfectant de nivel înalt a trecut în dezinfectant de nivel mediu, deoarece la spectrul de acţiune nu mai are activitatea sporicidă, în conformitate cu Ordinul MS nr. 961/2016, art. 1: *„lit. e) - dezinfecţia de nivel înalt - procedura de dezinfecţie prin care se realizeaza distrugerea bacteriilor în forma vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor şi a majorităţii sporilor bacterieni; această formă de dezinfecţie se poate aplica şi dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive şi care nu suportă autoclavarea".*
„lit. f) - dezinfecţia de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în forma vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor şi a virusurilor, fără acţiune asupra sporilor bacterieni".

Pentru acest motiv, produsul nu mai poate fi reevaluat, fiind descalificat deoarece nu îndeplineşte tot spectrul de acţiune cerut în caietul de sarcini.

Un alt aspect omis de contestatoare este criteriu de atribuire - „preţul cel mai scăzut", ofertele depuse fiind următoarele:

- SC ... SRL - 79200 lei
- SC ... SRL - 77400 lei
- SC ... SA - 57600 lei
- SC … SA - 30870 lei

- Lotul 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar şi echipamente medicale:

La acest lot, SC … SRL a participat cu produsul LOZOPREN RAPID Afb - Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru instrumentar. Acest produs nu a putut fi calificat deoarece în caietul de sarcini se cere ca produsul să fie recomandat şi pentru aparatura medicală, în special endoscoape şi accesorii de anestezie. În avizul nr. 1428BIO/02.02.14, la domeniul şi aria de utilizare este recomandat doar pentru curăţarea şi dezinfecţia instrumentarului, fără să se menţioneze şi curăţarea şi dezinfecţia dispozitivelor medicale care nu suportă autoclavarea (endoscoape şi accesoriile de anestezie).

Un alt aspect omis de petentă este „preţul cel mai scăzut", criteriu de atribuire obligatoriu, iar ofertele depuse au fost:

- SC ... SRL - 26000 lei
- SC …. SRL - 20000 lei
- B…. SRL – 17600 lei

- Lotul 6 - Dezinfectant (sterilizant chimic) de nivel înalt, critic:

La acest lot, SC BIOSTEC CLINILAB SRL a participat cu produsul HMI PEROSTER CE. Acest produs nu a putut fi calificat din cauza criteriului „preţul cel mai scazut”, ofertele depuse fiind:

- SC ... SRL - 11250 lei
- SC ... SRL - 7500 lei
- SC ... SA - 7500 lei
- SC ... SRL - 22500 lei
- SC ... SRL - 19500 lei
- SC .... SRL – 16782 lei

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

SPITALUL DE RECUPERARE ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online – într-o singură etapă, privind atribuirea acordului-cadru cu 2 ofertanți *„Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice semicritice și critice”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 409968/24.07.2017, valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 145.400 – 169.090 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 21.08.2017, ora 15:00.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4996/11.09.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte pentru loturile contestate, după cum urmează:

- lotul 1 - 5 oferte;
- lotul 2 - 5 oferte;
- lotul 6 - 7 oferte.

Ca urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii, potrivit căruia ofertele sale pentru loturile 1, 2 și 6 nu au fost declarate câștigătoare, SC … SRL a formulat notificare prealabilă, iar apoi contestație împotriva rezultatului pentru aceste loturi, ce a făcut obiectul

dosarului nr. 3314/2017, criticând ofertele declarate câștigătoare, considerându-le neconforme.

Cu privire la această contestație Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3033/C4/3314 în data de 16.11.2017, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL DE RECUPERARE ... şi anulează procesele verbale de evaluare a ofertelor, raportul intermediar al procedurii și raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată loturilor 1, 2 și 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective, de la etapa verificării DUAE.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Urmare primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit documentul *„Proces-verbal ședința de deschidere oferte”,* înregistrat sub nr. 6646/11.12.2017, în conținutul căruia au fost consemnate doar prețurile ofertelor și faptul că *„În urma reevaluării ofertelor, comisia a validat ofertele și a fost declarată câștigătoare, ofertele depuse de:*

LOT 1 – DETERGENT DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE SEMICRITICE ȘI CRITICE

- *SC .... SA IAȘI cu produsul OXIVIR PLUS – valoare reofertată lei/30870 LEI*
- *SC ... cu produsul INCIDIN PRO – valoare 57600 lei.*

LOT 2 – DETERGENT DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU INSTRUMENTAR ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE

- *B..... S.R.L. CU PRODUSUL STABIMED ULTRA – valoare 17.600 lei*
- *SC ECOLAB S.R.L. IAȘI cu produsul SEKUSEPT AKTIV – valoare 20.000 lei*

LOT 3 – ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ A MÂINILOR PRIN FRECARE

- *SC ... S.R.L. TG. ... cu produsul .. .. – valoare 20.345 lei.*

LOT 4 – DEZINFECTANT CLORIGEN

- *Lipsa oferta*

LOT 5 – DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA TERMINALĂ A SUPRAFEȚELOR AWEROMICROFLORĂ

- *SC ... SRL cu produsul ASEPTANIOS - valoare 840 lei.*

LOT 6 – DEZINFECTANT (STERILIZANT CHIMIC) DE TIP ÎNALT

- *SC ... cu podusul ... – valoare 7.500 lei”.*

În data de 14.12.2017, a fost încheiat și înregistrat sub nr. 7267, un *„Raport în urma reevaluării ofertelor pentru achiziționare dezinfectanți”* în conținutul căruia comisia de evaluare a consemnat sub formă de tabel (similar cu cel prezentat în procesul verbal nr. 6646/11.12.2017) prețurile ofertelor depuse pentru cele 6 loturi, mențiuni cu privire la solicitările de clarificări iar în final următoarele informații:

”În urma reevaluării ofertelor pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 6 contestate de societatea SC Biostec Clinilab SRL, în baza deciziei CNSC nr. 49118/17.11.2017 comisia de reevaluare a hotărât:

Pentru lotul 1 DETERGENT DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE SEMICRITICE ȘI CRITICE,

ofertele câștigătoare

- SC ... SA cu produsul OXIVIR PLUS valoare 30.870 lei fără TVA;

- SC ... SRL cu produsul INCIDIN PRO valoare 57.600 lei fără TVA;

Pentru lotul 2, DETERGENT, DEZIFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU INSTRUMENTAR ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE

oferta câștigătoare,

- ... SRL cu produsul STABIMED ULTRA – valoare 17.600 lei fără TVA;

Pentru Lotul 6 DEZINFECTANT (STERILIZANT CHIMIC) DE TIP ÎNALT

oferta câștigătoare

- SC ...., cu produsul SEKUSEPT AKTIV – valoare 7.350 lei fără TVA”.

Împotriva rezultatului reevaluării ofertelor, SC BIOSTEC CLINILAB SRL formulează prezenta contestație, cu respectarea prevederilor referitoare la notificarea prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, criticând faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC fără a evalua ofertele depuse pentru cele trei loturi, aducând argumente în susținerea criticilor.

Din documentele emise de către comisia de evaluare, și depuse la dosarul cauzei, rezultă, într-adevăr, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 3033/C4/3314 pronunțată în data de 16.11.2017, încălcând astfel dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.*

Pentru a concluziona astfel, Consiliul are în vedere că prin decizia sa a dispus *„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective, de la etapa verificării DUAE”,* reținând în considerente următoarele:

„Demn de remarcat este faptul că raportul procedurii nr. 4996/11.09.2017, nu cuprinde referiri la preţul pe litru de soluţie de lucru pentru spectru, şi timpul de acţiune solicitat, deși acesta este criteriul de atribuire în baza căruia se compară prețurile ofertei.

Prin urmare, raportul nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia «Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaţilor/ofertanţilor calificaţi şi/sau selectaţi şi motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii».

Totodată, raportul procedurii și procesele verbale de evaluare nu cuprind mențiuni despre verificările realizare de autoritatea contractantă în stabilirea conformității ofertelor, respectiv mențiuni referitoare la comparația prețurilor și modalitatea în care s-au stabilit ofertele câștigătoare.

Contestatoarea se plânge de caracterul incomplet al răspunsului la notificare, respectiv lipsa referirilor la testările obligatorii, dar Consiliul constată că documentele procedurii nu relevă faptul că asemenea verificări ar fi avut loc, după cum nu se poate observa dacă rezultatul procedurii a fost stabilit în mod corect, respectiv în baza criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut pe litru de soluţie de lucru pentru spectru şi timpul de acţiune solicitat.

De altfel, după cum rezultă din raportul procedurii, rezultatul a fost stabilit pe baza prețurilor totale declarate, și nu conform criteriului stabilit. Relevant, sub acest aspect, este rezultatul stabilit pentru lotul 1, unde câștigători sunt SC Pharma SA Iași, cu un preț total de 1.080 lei, cel de-al doilea ofertant având un preț de 57.600 lei, deci de 53 ori mai mare decât ofertantul clasat pe primul loc. Nici chiar această discrepanță uriașă nu a determinat autoritatea contractantă să verifice dacă prețurile totale ofertate se referă la cantități identice sau la cantități diferite, ofertele fiind, practic, neevaluate.

Din acest punct de vedere, neexistând o minimă verificare a ofertelor, Consiliul nu se poate constitui în comisie de evaluare pentru a realiza evaluarea integrală a ofertelor, în vederea verificării criticilor contestatoarei, rolul său fiind acela de a cenzura actele nelegale întocmite de autoritatea contractantă, și nu de a evalua ofertele. Astfel cum este redactat raportul procedurii, nu se poate elabora, la acest moment, nici măcar clasamentul ofertanților, în lipsa menționării prețului/soluția de lucru. Prin urmare, se impune reluarea evaluării de la etapa verificărilor DUAE, etapă care, de asemenea, nu se regăsește în raportul procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a încălcat grav obligațiile stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia «(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) ***verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi; (...)***

f) ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini****;*

g) ***evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;***

h) ***verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile***

tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) ***stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;***

k) ***stabilirea ofertelor admisibile;***

l) ***aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;***

m) ***stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;***

n) ***elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire»****"*.

Față de cele dispuse anterior prin decizie, Consiliul constată că singurele demersuri făcute de către autoritatea contractantă au constat în emiterea unui nou *„proces verbal de deschidere oferte",* în condițiile în care o astfel de acțiune se realizează o singură dată în cadrul procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 64 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și un nou raport al procedurii de atribuire *„în urma reevaluării ofertelor pentru achiziționare dezinfectanți",* documente care nu conțin informații cu privire la evaluarea fiecărei oferte depuse pentru fiecare lot în parte, atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere tehnic, având în vedere că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea tuturor ofertelor, pentru loturile 1, 2 și 6, de la „etapa evaluării DUAE", inclusiv.

Astfel, Consiliul reține că pentru aceleași considerente reținute în decizia anterioară constată caracterul nelegal al rezultatului procedurii de atribuire, acesta fiind stabilit cu încălcarea celor dispuse de către CNSC anterior cât și cu încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 referitoare la atribuțiile ce îi revin în cadrul procedurii de atribuire, criticile dovedindu-se a fi fondate.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a DUAE, așa cum era obligată, și nici din punct de vedere financiar și tehnic a tuturor ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 6, mod de evaluare reglementat de art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.*

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Consiliul constată că aceste prevederi nu au fost respectate de către autoritatea contractantă atât sub aspectul verificării efective a

ofertelor cât și sub aspectul obligațiilor stabilite în sarcina sa de către legiuitor la alin. (3) și (4) al art. 65 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, Consiliul constată că prin decizia anterioară s-a reținut faptul că *„documentele procedurii nu relevă faptul că asemenea verificări ar fi avut loc, după cum nu se poate observa dacă rezultatul procedurii a fost stabilit în mod corect, respectiv în baza criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut pe litru de soluţie de lucru pentru spectru şi timpul de acţiune solicitat",* aceeași situație fiind constatată și în etapa de reevaluare, în noul raport al procedurii de atribuire neregăsindu-se informații punctuale cu privire la modul de evaluare a prețului ofertat de către fiecare ofertant pentru fiecare lot în parte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut seama în evaluarea propunerilor financiare, respectiv a prețului ofertat, nici la prima evaluare și nici la reevaluare, de prevederile de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit a fost stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„Se va completa formularul nr. 1 depuse în SEAP oferta se va face pe întreg lotul ofertat, indicându-se în mod explicit în anexa acestui formular prețul pe soluție concentrată sau pe bucată – după caz, din produsul ofertat dat fiind faptul că autoritatea contractantă deși va evalua ofertele din punct de vedere al soluțiilor de lucru, încheie contractul nu pe soluții de lucru ci pe soluție concentrată, pentru a se evita astfel speculațiile unor ofertanți care sub un preț aparent scăzut ofertează produse a căror concetrație în utilizare pentru a atinge standardele impuse în realitate este mai mare fiind astfel necesară achiziția unei cantități mai mari dintr-un produs care poate depăși în această situație o altă ofertă aparent majoră față de aceasta".

Astfel, Consiliul constată că în niciun document emis de către comisia de evaluare în reevaluarea ofertelor nu se regăsesc informații referitoare la o analiză pentru fiecare ofertă în parte și pentru fiecare dintre cele trei loturi din care să rezulte, în mod concret, care este prețul ofertei *„pe soluție concentrată sau bucată"* și care este prețul soluțiilor de lucru al acestora, așa cum era obligată să facă evaluarea potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, menționate anterior.

Așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 7267/14.12.2017, după reevaluarea ofertelor comisia de reevaluare a hotărât care sunt ofertele câștigătoare, fără a rezulta că a fost efectuată

o verificare pentru toate ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 6 a căror rezultat a fost contestat, fără a rezulta care sunt ofertele care au fost admise și care nu au fost admise în această etapă, pentru fiecare lot în parte.

Consiliul nu poate stabilit dacă restul ofertelor care au fost depuse pentru loturile în discuție au fost necâștigătoare, inacceptabile sau neconforme, situație în care comisia de evaluare a încălcat prevederile cu privire la atribuțiile care îi revin potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și prevederile referitoare la conținutul raportului procedurii de atribuire stabilit conform art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Toate motivele cu privire la neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertelor depuse trebuie să se regăsească în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

Așa cum s-a reținut și în considerentele deciziei anterioare, Consiliul nu se poate substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare, competența sa fiind stabilită de Legea nr. 101/2016, motiv pentru care în lipsa unor informații cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele, sub toate aspectele, nu se poate pronunța cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante cu privire la eventuala neconformitate a produselor ofertate.

Referitor la evaluarea și reevaluarea propunerilor tehnice a ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 6, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut niciun fel de verificări punctuale ale acestora prin raportare la prevederile caietului de sarcini, astfel încât să se poată verifica modul în care aceasta etapă a fost parcursă și dacă concluziile rezultate din verificarea propunerilor tehnice sunt corecte, respectiv dacă propunerile tehnice respectă întocmai prevederile caietului de sarcini.

Consiliul constată că nu există nicio informațiile cu privire la analiza propunerilor tehnice în documentele emise după primirea deciziei nr. 3033/C4/3314 din data de 16.11.2017, respectiv „Procesul verbal ședința de deschidere oferte” și „Raport în urma reevaluării ofertelor pentru achiziționare dezinfectanți”.

Consiliul reține, cu titlu de exemplu, care sunt caracteristicile tehnice din caietul de sarcini cu privire la produsele ce trebuiau ofertate pentru lotul 1, respectiv:

„Lot. 1 Detergent dezinfectant pentru suprafețe semicritice și critice

Autoritatea contractantă dorește achiziția de:

a)detergent dezinfectant pentru suprafețe;

- *să poată fi utilizat simultan pentru curățirea și dezinfecție;*
- *să aibă spectrul larg de acțiune:*
  - *Bactericid EN 13727, EN 14561*
  - *Fungicid EN 1650, EN 13624, EN 14562*
  - *Micobactericid EN 14348*
  - *Virucid EN 14476 + A1*
  - *Sporicid EN 13704*

- timp de acțiune între 15 minute pentru dezinfecție de nivel mediu și între 30de minute pentru dezinfecție de nivel înalt;

- fișă de securitate a produsului să fie întocmită conform reglementărilor UE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare în vigoare;

- să asigure o dezvoltare rapidă a rezidurilor proteice (sânge, puroi, etc);

- soluția de lucru să fie cât mai toxică pentru persoanlul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru sprafețe;

- să fie biodegradabil, să nu polueze;

- să nu fie influențat de lumină sau căldură", caracteristici similare fiind stabilite și pentru celelalte două loturi contestate, respectiv lotul 2 și 6.

Toate aceste caracteristici trebuiau analizate de către membrii comisie de evaluare, prin verificarea fiecăreia dintre acestea, pentru toate ofertele depuse la loturile 1, 2 și 6 supuse reevaluării, concluziile urmând a fi consemnate în raport intermediar de evaluare pentru faza de verificare a propunerilor tehnice, etapă pe care comisia de evaluare nu a parcurs-o.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, prin urmare, evaluarea ofertelor se face exclusiv prin raportare la prevederile acesteia.

Consiliul constată că prin contestație au fost formulate critici cu privire la documentul întocmit de Coordonator CPIAAM, Dr. ... . înregistrat sub nr. 149/06.12.2017 - 6964/06.12.2017, prin care acesta își exprimă opinia cu privire la produsele ofertate.

La dosar se regăsește respectivul document dar nu rezultă care este calitatea persoanei respective în cadrul procedurii de atribuire.

Documentul respectiv are caracter de instrucțiune de lucru pentru comisia de evaluare dar acesta nu poate fi luat în considerare ca legal întocmit deoarece nu are nimic în comun cu documentația de atribuire, el stabilind criterii și cerințe care nu se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 126 din HG nr. 395/2016 *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare. (…)*

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei.

Vor fi reținute în soluționare și prevederile art. 128 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare,*

precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare. (…)

(7) Raportul de specialitate se ataşează la raportul procedurii de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice".

Astfel, față de prevederile menționate anterior, Consiliul constată că documentul întocmit de către dl Stănescu Sorin nu are caracterul unui raport al expertului cooptat, nefiind numit de către autoritatea contractantă în această calitate.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține aprecierile din documentul în discuție și pentru faptul că acestea nu au avut ca reper prevederile documentației de atribuire ci doar opinia dl Stănescu Sorin în calitate de Coordonator CPIAAM, afirmația potrivit căreia *„În vederea selectării unui dezinfectant din cele 3 loturi se va ține cont de următoarele criterii:*

- concentrația de lucru (care ar trebui să fie cât mai mică)...(...)", excede prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă aduce prin punctul de vedere argumente cu privire la caracterul neconform al produselor ofertate de către contestatoare (lot. 1 – produsul Triotob Rapid Afb și lot 2 – produsul Lazopren Rapid Afb) având în vedere că evaluarea din punct de vedere tehnic și caracterul conform sau neconform se stabilește de către comisia de evaluare în cadrul evaluării sau reevaluării, ca în prezenta cauză, punctul de vedere având doar caracterul unei apărări, astfel încât acestea nu vor fi reținute ca relevante în prezenta cauză. Punctul de vedere se întocmește pe baza informațiilor din documentele comisiei de evaluare, or, în raportul procedurii de atribuire nu se regăsec referiri la neconformitatea ofertelor.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare că autoritățile contractante sunt obligate, potrivit art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, astfel:

„Autorităţile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziţionării de substanţe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligaţia utilizării acestei documentaţii începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziţii publice în vederea iniţierii procedurii de atribuire".

În finalul documentației este făcută precizarea din „Notă" potrivit căreia:

„NOTĂ: Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice a unităţilor sanitare în

conformitate cu Planul de supraveghere al infecţiilor nosocomiale (circulaţia germenilor, etiologie infecţii nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora:

- dezinfecţie de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016 şi

- conform SR EN 14885/2015. Standarde: • obligatorii: bactericidă şi levuricidă (destinată suprafeţelor din arii noncritice, respectiv săli de aşteptare, pavimente spaţii comune, grupuri sanitare etc.) • adiţionale (destinată suprafeţelor, instrumentarului şi tegumentelor din săli de intervenţii chirurgicale, săli de pansamente, secţii terapie intensivă, neonatologie etc.)".

Față de dispozițiile citate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația să întocmească documentația de atribuire conform prevederilor legale iar evaluarea ofertelor să se facă exclusiv prin raportare la aceasta și în cadrul ședințelor de evaluare sau reevaluare, după caz, și cu suportul unui expert cooptat, în măsura în care se constată că este necesară prezența acestuia, numit conform prevederilor legale.

Prin urmare, având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse de către contestatoare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC …. SRL, în contradictoriu cu SPITALUL DE RECUPERARE … şi anulează documentele „Proces-verbal ședința de deschidere oferte" (nr. 6646/11.12.2017) și „Raport în urma reevaluării ofertelor pentru achiziționare dezinfectanți" (nr. 7267/14.12.2017) și orice alt act emis în etapa de reevaluare a ofertelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, de la etapa verificării DUAE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC … SRL, în contradictoriu cu …. şi anulează documentele „Proces-verbal ședința de deschidere oferte" (nr. 6646/11.12.2017) și „Raport în urma reevaluării ofertelor pentru achiziționare dezinfectanți" (nr. 7267/14.12.2017) și orice alt act emis în etapa de reevaluare a ofertelor, în partea dedicată loturilor 1, 2 și 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective, de la etapa verificării DUAE.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.