CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 727/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17998/10.05.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J28/207/1998, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC ...SA, formulată împotriva rezultatului etapei de verificare DUAE, comunicat prin adresa nr. 1734/28.04.2017, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extindere rețea distribuție apă în comuna ..., județul ...și extindere de canalizare menajeră în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat *anularea rezultatului etapei de verificare DUAE și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluare a ofertei sale*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă.

Astfel, prin adresa nr. 1734/28.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă, deoarece răspunsul la clarificările solicitate au fost neconcludente, însă, petenta susține că, de fapt, nu a transmis formularul DUAE revizuit și completat.

Raportat la aspectele învederate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligaţia de a arăta motivele concrete care au stat la baza emiterii deciziei contestate.

Potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei*."

Autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, reținându-se că SC ...SRL nu ar fi transmis DUAE revizuit și completat, în conformitate cu criteriile solicitate.

În fapt, prin adresa nr. 1306/30.03.2017, comisia de evaluare a solicitat petentei să facă completări la formularul DUAE, cu privire la Capacitatea tehnică și profesională, deoarece, în dovedirea experienței similare, a depus contractul nr. 125/2011, care excede perioadei de 5 ani solicitată prin fișa de date.

Totodată, cu privire la SC ...SA s-a reținut că aceasta ar fi prezentat un contract având ca obiect „Sistem integrat de alimentare de apă, stație de tratare, canalizare și stație de epurare, sat Orlea, Comuna Orlea, jud. Olt", fără a fi precizată perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţă similară.

În plus, cu privire la SC ...SA s-a reținut că, la capitolul - Criterii de selecţie lit. A - Capacitatea de a corespunde cerinţelor, pct. 1, a menționat răspunsul „NU", iar în DUAE la capitolul vizând - Motivele de excludere, acesta ar fi completat răspunsul „NU".

În concluzie, comisia de evaluare a solicitat petentei clarificări și depunerea formularului DUAE revizuit atât pentru SC ...SRL, cât și pentru asociatul SC ...SA.

Petenta arată că, în data de 05.04.2017, prin adresa nr. 338, a răspuns la solicitarea de clarificări, învederând următoarele aspecte:

- Experienţa similară a fost asigurată de SC ...SA, prin contractul "Sistem integrat de alimentare cu apă, stație de tratare, canalizare și stație de epurare sat ….", în valoare de 6.583.742,67 lei.

- Contractul nr. 125/09.09.2011, prezentat de SC ...SRL ca experienţă similară, avea ataşat procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 880/30.05.2013.

Petenta susține că a transmis formularul DUAE având completată perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţă similară: 19.03.2013 - 05.06.2015.

Totodată, a transmis formularul cu completări în partea a IV-Criterii de Selecţie - unde SC ...SRL a menționat răspunsul „DA" , iar la capitolul III - motivele de excludere - la Motivele de Insolvență - a completat răspunsul „NU".

La data de 28.04.2017, prin adresa nr. 1734, comisia de evaluare i-a comunicat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind că răspunsul la clarificări este neconcludent.

În concluzie, contestatoarea consideră că decizia emisă nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante".

Prin adresa nr. 18265/1534-C4/11.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copiile DUAE depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 2070/16.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 19755 din 19.05.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În fapt, în cadrul şedinţei de analiză a DUAE depuse de către ofertanţi, din data de 29.03.2017, comisia de evalare a constatat următoarele:

- în formularul DUAE, partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică și profesională, liderul de asociere S.C. ...S.R.L. a prezentat contractul nr. 125/09.09.2011 pentru experienţa similară, care excede perioada de 5 ani solicitată prin fișa de date;

- în formularul DUAE, asociatul S.C. ...S.A., partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică și profesională, a prezentat contractul având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, stație de tratare, canalizare și stație de epurare, sat Orlea, comuna Orlea, judeţul Olt", fără a preciza perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţă similară;

- în formularul DUAE, la partea IV: Criterii de selecţie, lit. A Capacitatea de a corespunde cerinţelor, pct. 1, asociatul S.C. ...S.A. menționează răspunsul "Nu";

- în formularul DUAE, la partea III Motive de excludere, litera C Motive de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: „Operatorul economic poate confirma că:", asociatul S.C. ...S.A. a completat varianta "NU".

În urma acestor constatări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A., prin adresa nr. 1306 din 30.03.2017, să redepună formularul DUAE revizuit pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. și pentru asociatul S.C. ...S.A., în sensul clarificării celor de mai sus.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr 338 din 05.04.2017, ataşată răspunsului postat în SEAP la data de 05.04.2017, ora 08:15.

În răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a afirmat că a transmis DUAE revizuit, completat conform solicitărilor autorității contractante, afirmaţie falsă, deoarece au fost depuse doar documente referitoare la aspectele solicitate (deși acestea nu au fost solicitate de comisie), fără a depune formularul DUAE revizuit (nici pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. și nici pentru ofertantul asociat S.C. ...S.A.), așa cum s-a solicitat.

Tot în cuprinsul răspunsului a fost reconfirmat faptul că asociatul S.C. ...S.A. a completat varianta „NU” la întrebarea referitoare la partea III: Motive de excludere, litera C: Motive de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: „Operatorul economic poate confirma ca:”, deși varianta corectă ar fi trebuit să fie „DA”.

Autoritatea contractantă consideră că a solicita iar acelaşi document reprezintă o încălcare a principiilor obiective și ar fi discriminatoriu față de ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. De asemenea, aceasta susține că respectiva decizie a fost luată în conformitate și cu art. 209 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice. Motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare au fost prezentate în adresa nr. 1734/28.04.2017, astfel: *„răspunsul la clarificări este neconcludent și nu ați transmis DUAE revizuit și completat în conformitate cu criteriile solicitate de autoritatea contractantă*.”

După ce a fost transmisă adresa nr. 1734/28.04.2017, conţinând comunicarea rezultatului evaluării etapei de analiză a DUAE și motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. a repostat adresa nr. 338 din 05.04.2017, ataşată răspunsului postat în SEAP la data de 28.04.2017, ora 14:58, și DUAE pentru asociatul S.C. ...S.A., fără a fi solicitate de către comisia de evaluare.

În concluzie, oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece prin răspunsul transmis nu au fost lămurite toate aspectele solicitate de comisia de evaluare, răspunsul fiind considerat neconcludent, și inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu a fost depus formularul DUAE, nici pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. și nici pentru ofertantul asociat S.C. ...S.A., completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Extindere rețea distribuție apă în comuna ..., județul ...și extindere de canalizare menajeră în comuna ..., județul ...” pentru 506 autovehicule”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 399798 din 13.02.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor nouă oferte postate în SEAP, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 792/03.03.2017 iar rezultatul evaluării DUAE în procesul verbal nr. 1729/28.04.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1872 din 05.05.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând *anularea*

rezultatului etapei de verificare DUAE și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluare a ofertei sale.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 1872 din 05.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat: *….. oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, modificată şi completată prin HG nr. 866/2016, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent şi nu aţi transmis Formularul DUAE revizuit şi completat în conformitate cu criteriile solicitate de autoritatea contractantă*.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a precizat:

Comisia de evaluare îşi menţine Decizia luată de a respinge oferta depusă Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A., decizie adusă la cunoştinţă ofertantului prin Comunicarea nr. 1734/28.04.2017, din următoarele motive:

În cadrul şedinţei de analiză a Formularului DUAE depus de către ofertanţi, din data de 29.03.2017, comisia de evalare a constatat că:

- în formularul DUAE, partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică şi profesională, liderul de asociere S.C. ...S.R.L. a prezentat contractul nr. 125 din 09.09.2011 pentru experienţa similară, care excede perioada de 5 ani solicitată prin Fişa de date;

- în formularul DUAE, asociatul S.C. ...S.A., partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică şi profesională, a prezentat contractul având ca obiect "Sistem integrat de alimentare cu apă, staţie de tratare, canalizare şi staţie de epurare, sat …", fără a preciza perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţă similară;

- în formularul DUAE, la partea IV: Criterii de selecţie, lit. A: Capacitatea de a corespunde cerinţelor, pct. 1, asociatul S.C. ...S.A. menţionează răspunsul "Nu"

- în formularul DUAE, - la partea III: Motive de excludere, litera C: Motive de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: „Operatorul economic poate confirma că: ……. de completat", asociatul S.C. ...S.A. a completat varianta "NU".

În urma acestor constatări s-a solicitat ofertantului Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. prin adresa nr. 1306 din 30.03.2017 ***să redepună formularul DUAE revizuit pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. şi pentru asociatul S.C. ...S.A în sensul clarificării celor de mai sus.***

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr 338 din 05.04.2017, ataşată răspunsului postat în SEAP în 05.04,2017, ora 08:15.

În cuprinsul notificării afirmaţi că aţi transmis DUAE revizuit, completat conform solicitărilor autorităţii contractante - ***afirmaţie neadevarată*** *- fiind depuse doar documente referitoare la aspectele solicitate (deşi acestea nu au fost solicitate de autoritatea contractantă)* ***fără a depune formularul DUAE revizuit nici pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. şi nici pentru ofertantul asociat S.C. ...S.A.****, aşa cum s-a solicitat.*

Tot în cuprinsul notificării, reconfirmaţi faptul că asociatul S.C. ...S.A. a completat varianta "NU" la întrebarea referitoare la partea III: Motive de excludere, litera C: Motive de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: „Operatorul economic poate confirma că: …… de completat", deşi varianta corectă ar fi trebuit să fie „DA".

A solicita încă o dată acelaşi document reprezintă o încălcare a principiilor obiective şi discriminatorii faţă de ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. De asemenea respectiva decizie a fost luată în conformitate şi cu art. 209 alin (1) şi (2) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice:

ART. 209

"(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparentei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei Comisiei de evaluare au fost prezentate în adresa nr. 1734/28.04.2017 şi acestea au fost: „răspunsul la clarificări este neconcludent şi nu aţi transmis Formularul DUAE revizuit şi completat în conformitate cu criteriile solicitate de autoritatea contractantă."

Menţionăm faptul că prin adresa menţionată anterior vi s-a comunicat rezultatul în urma evaluării DUAE, în această etapă neexistând un Raport al procedurii, care să fie anulat aşa cum aţi solicitat prin intermediul Notificării prealabile. Prin intermediul adresei de comunicare nr. 1734/28.04.2017 s-a transmis rezultatul evaluarii DUAE avându-se astfel în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv art. 214 alin (2) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice.

ART. 214

"(2) Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi".

Concluzionând, oferta dvs. a fost considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, deoarece prin răspunsul transmis de dvs. nu aţi lămurit toate aspectele solicitate de Autoritatea Contractantă, răspunsul fiind considerat neconcludent şi inacceptabil conform prevederilor art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare deoarece nu aţi depus formularul DUAE nici pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. şi nici pentru ofertantul asociat S.C. ...S.A., completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, precum şi pentru că nu a transmis DUAE revizuit, aşa cum i s-a solicitat, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare*.

De asemenea, conform art. 65 alin. (1) din aceeaşi hotărâre de guvern, *Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.*

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd: *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*.

În cadrul procedurii de atribuire contestatoarea a depus în SEAP DUAE, atât pentru ea, cât şi pentru asociatul său SC ...SA.

Constatând anumite neclarităţi în cadrul DUAE depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 1306 din 30.03.2017, în sensul:

Comisia de evaluare a constatat în cazul ofertei depuse de dvs. următoarele:

- în formularul DUAE, partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică şi profesională, liderul de asociere S.C. ...S.R.L. a prezentat contractul nr. 125 din 09.09.2011 pentru experienţa similară, care excede perioada de 5 ani solicitată prin Fişa de date;

- în formularul DUAE, asociatul S.C. ...S.A., partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică şi profesională, a prezentat contractul având ca obiect "Sistem integrat de alimentare cu apă, staţie de tratare, canalizare şi staţie de epurare, ….", fără a preciza perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţă similară;

- în formularul DUAE, la partea IV: Criterii de selecţie, lit. A: Capacitatea de a corespunde cerinţelor, pct. 1, asociatul S.C. ...S.A. menţionează răspunsul "Nu"

- in formularul DUAE, - la partea III: Motive de excludere, litera C: Motive de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: Operatorul economic poate confirma că: ……..", asociatul S.C. ...S.A. a completat varianta "NU".

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vă rugăm să clarificaţi acest aspect şi ***să redepuneţi formularul DUAE revizuit pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. şi pentru asociatul S.C. ...S.A****.*

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 338/05.04.2017 precizând următoarele:

întrebare:

- în formularul DUAE, partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică şi profesională, liderul de asociere S.C. ...S.R.L. a prezentat contractul nr. 125 din 09.09.2011 pentru experienţa similară, care excede perioada de 5 ani solicitată prin Fişa de date:

Răspuns: Experienţa similară este asigurată de SC ...SA prin contractul „Sistem integrat de alimentare cu apă, staţie de tratare, canalizare şi staţie de epurare …" în valoare de 6.583.742.67 lei.

Contractul nr. 125 din 09.09.2011 prezentat de SC ...SRL ca experienţă similară are procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 880 la data de 30.05.2013.

întrebare:

- în formularul DUAE, asociatul S.C. ...S.A., partea IV Criterii de selecţie, litera C Capacitatea tehnică şi profesională, a prezentat contractul având ca obiect "Sistem integrat de alimentare cu apă, staţie de tratare, canalizare şi staţie de epurare, sat …", fără a preciza perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţa similară;

Răspuns: Transmitem alăturat formularul DUAE având completată perioada în care s-au efectuat lucrările prezentate ca experienţă similară: 19.03.2013-05.06.2015.

întrebare:

- în formularul DUAE, la partea IV: Criterii de selecţie, lit. A: Capacitatea de a corespunde cerinţelor, pct. 1, asociatul S.C. ...S.A. menţionează răspunsul "Nu"

Răspuns: Transmitem alăturat formularul DUAE unde la partea IV: Criterii de selecţie, lit. A: Capacitatea de a corespunde cerinţelor, pct. 1. asociatul S.C. ...S.A. menţionează răspunsul „Da".

Întrebare:

- în formularul DUAE, - la partea III: Motive de excludere, litera C: Motive de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: Operatorul economic poate confirma că: asociatul S.C. ...S.A. a completat varianta -'NU".

Răspuns: În formularul DUAE, - la partea III: Motive de excludere, litera C: Motive de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica: Operatorul economic poate confirma că: asociatul SC ...SA SLATINA a completat varianta „NU".

Din documentele existente în dosarul cauzei (print screen din SEAP) rezultă că, în data de 05.04.2017 contestatoarea a transmis prin adresa nr. 338/05.04.2017, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante.

În data de 28.04.2017 ora 13.24 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării DUAE, iar la ora 14.58 în aceeaşi zi contestatoarea a retransmis autorităţii contractante adresa nr. 338/05.04.2017 la care a anexat şi DUAE revizuit pentru asociatul SC ...SA (print-screen din SEAP existent în dosarul cauzei).

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul* ***nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare*** *clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente,* ***oferta sa va fi considerată inacceptabilă***.

Prin depunerea DUAE revizuit în data de 28.04.2017 (la peste două săptămâni de la expirarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1306/30.03.2017 şi după comunicarea rezultatului privind evaluarea DUAE), contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (5) din HG nr. 395/2016 mai sus redat.

Mai mult, deşi i s-au solicitat clarificări asupra bifării cu NU a răspunsului la cerinţa "Operatorul poate confirma că:

a) Nu s-a făcut grav vinovat de ***declaraţii false*** *la furnizarea informaţiilor solicitate pentru verificarea absenţei motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selecţie.*

b) Nu a ascuns astfel de informaţii,

c) A fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă şi

d) Nu a încercat să influenţeze în mod nepermis procesul decizional al autorităţii contractante sau al entităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziţie publică sau să furnizeze din neglijenţă informaţii false care pot avea o influenţă semnificativă

din cadrul cap. III "Motive de excludere", punct C "Motive legate de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale", contestatoarea a confirmat că răspunsul la această cerinţă este NU.

Cum răspunsul corect la această cerinţă era DA (aşa cum de altfel a bifat pentru liderul SC ...SRL în DUAE prezentat pentru acesta), prin confirmarea răspunsului ca fiind NU, oferta sa era respinsă tot ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei cerinţe care reprezenta motiv de excludere.

Prin urmare, prin netransmiterea DUAE revizuit în termenul impus de autoritatea contractantă, precum şi prin reconfirmarea răspunsului NU la motivul de excludere mai sus prezentat, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă.

Susţinerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabile sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării DUAE autoritatea contractantă a precizat foarte clar că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă*, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent şi* ***nu aţi transmis Formularul DUAE revizuit şi completat în conformitate cu criteriile solicitate de autoritatea contractantă.***

Mai mult, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a explicat în detaliu pentru fiecare întrebare şi răspuns dat, motivele pentru care oferta sa a fot respinsă ca inacceptabilă (răspuns la notificare redat la începutul motivării).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în patru exemplare, conţine 10 pagini.