CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază la depoul ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă;
- „obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul decalării în clasament a ofertei ...(întrucât a diminuat anumite valori și a folosit subvenții pe o perioadă mai mare decât cea legal rămasă la data ofertării)”;
- continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie de achiziții sectoriale;
- emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor de atribuire și legislației în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un tarif de 11,79 lei/oră, oferta ... situându-se pe locul II în clasament, conform criteriul de atribuire.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare implică un tarif orar care nu poate fi real din următoarele considerente:

1. Referitor la sporul de weekend, ... precizează următoarele:

- conform HG nr. 937/2018 salariul minim brut este de 2080 lei/lună pentru o medie de 167,333 ore prestate lunar, rezultând astfel un tarif brut/oră de 12,43 lei, astfel că, în conformitate cu prevederile Codului muncii, toate sporurile cu caracter obligatoriu dar și cele negociate prin CIM de muncă, se aplică la acest tarif brut de 12,43 lei/oră. Ori, ofertantul câștigător a ales să aplice un spor de weekend de 1%, cu un tarif orar de 0,03 lei/oră. Numai că, printr-o mașinațiune de calcul, cu scopul vădit de a rezulta o sumă mai mică aplicată/oră pentru acest spor, ofertantul nu alege să aplice acest spor de 1% la tariful orar brut de 12,43 lei, așa cum în mod firesc ar fi trebuit, ci să împartă suma la nr. total de ore prestate/contract, reieșind 0,03 lei/oră, o sumă mai mică decât este firesc. Printr-un simplu calcul, aplicând procentul de 1% la tariful brut rezultă un cuantum de 0,12 lei/oră (12,43 lei x 1% = 0,12 lei). Aceiași modalitate de calcul poate fi aplicată și la total salariu brut raportat la nr. de total de ore (310.690,00 lei x 1%: 26352 ore = 0,12 lei/oră) cât și prin simpla raportare la salariul brut/lună și la nr. ore prestate lunar (2080 x 1%: 167,333 = 0,12 lei/oră). Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a aplicat acest procent de 1% pentru sporul de weekend, ci un procent de 0,25% (12,43 x 0,25% = 0,03 lei/oră), același mod de calcul fiind exemplificat și prin calculele de mai sus (310.690,00 lei x 0,25%: 26352 ore = 0,03 lei). Prin urmare, ofertantul nu a aplicat „procent de weekend” de 1%, așa cum precizează în ofertă, ci un procent de 0,25%.

2. Cu privire la suma privind fondul de handicap, contestatoarea menționează următoarele:

- în vederea respectării tuturor dispozițiilor codului fiscal, precum și includerea în calculul devizului a fondului de protecție persoane cu handicap 4%, ofertantul declarat câștigător, include în cuprinsul devizului o sumă neconformă în raport de numărul de agenți supuși contractului. Întrucât, în cadrul fundamentării tarifului, nu au fost incluse ore suplimentare, prin raportare la numărul total de ore prevăzute în documentația de atribuire este limpede că, ofertantului pentru un post permanent 24/24 îi sunt necesari desfășurării acestui contract un nr. de 4,37 agenți/post (26352 ore : 12 luni : 3 posturi = 732 ore/post: 167,333 ore = 4,37 agenți/post). Pentru calculul fondului de handicap (fond de solidaritate așa cum este menționat în deviz) aceasta a inclus suma de 0,30 lei/oră, ceea ce nu este corect. Pentru un singur

post sunt necesari 4,37 agenți, pentru care nu pot fi conform legii încadrate persoane cu handicap. Astfel, aplicând următoarea formulă numai pentru un singur post rezultă următorul calcul: 4,37 agenți/post x 4% = 0,17 ce reprezintă numărul de persoane/post pentru care societatea trebuie să plătească fond de handicap. Rezultă că: 0,17 x 2080 lei = 363,84 lei : 732 ore/post = 0,49 lei/oră. Prin urmare, suma de 0,30 lei/oră nu este corectă, fiind diminuată.

3. În privința subvenționării tarifului, ...

specifică următoarele:

- nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat, facilități pentru persoane care sunt folosite în derularea altor contracte și pentru care la rândul lor, ofertantul a uzat de aceleași facilități;
- în baza acestor considerente, contestatoarea suspectează prezentarea de către ...a unor înscrisuri neconforme (false) cu realitatea astfel:
    - în diminuarea tarifului, ofertantul declarat câștigător prezintă convenția nr. ..., încheiată cu AJOFM ..., în baza căreia a diminuat tariful cu suma de 6,15 lei/oră, respectiv suma totală de 162.000,00 lei;
    - numai că, în procedura de achiziție servicii pază de la ... al cărui contract i-a fost atribuit, același ofertant folosește convenția nr. ... cu un număr de 25 de persoane. ... subliniază că, convențiile prezentate de ofertantul declarat câștigător au același număr de înregistrare, respectiv nr. 43, dar două date diferite.
- ținând seama de timpul scurs de la încheierea convenției cu AJOFM aferentă fiecărui agent de securitate (nu a fiecărei persoane încadrate) până la data depunerii ofertei și numărul de luni rămase în plată, de suma ce urmează a fi primită din subvenție și folosită numai pentru un număr maxim de persoane supuse contractului, ... constată următoarele:
    - presupunând că, convenția nr. ... este una reală, această ar fi fost încheiată la data de 12.04.2019, iar data limită de depunere a ofertelor în SEAP a fost 18.06.2019. Prin urmare, timpul rămas din convenție este de 9 luni și 24 de zile. Ori, în baza unui simplu calcul matematic rezultă că ofertantul a făcut uz de întreaga perioadă de convenție, adică de 12 luni perioadă, pentru un număr de 6 agenți, ceea ce nu este legal, încercând în acest fel pe de o parte să înșele entitatea contractantă, dar și să denatureze concurența. Pentru dovedire, contestatoarea prezintă următorul calcul: 6 agenți x 2250 lei (valoare subvenție/lună) x 12 luni (perioada totală convenție) = 162.000,00 (suma diminuată în ofertă incorectă). Corect este: 6 agenți x 2250 lei (valoare/lună) x 9 luni și 24 de zile (perioada legală rămasă din convenție) = 124.740,00 lei

(suma reală și legală care trebuia diminuată). În acest caz, folosind propria modalitate de calcul a ofertantului rezultă o valoare reală subvenționată de 4,73 lei/oră. 124.740,00 lei : 26352 (nr. total ore) = 4,73 lei/oră, ca valoare legală și reală. „Rezultă o diferență de 1,21 lei/oră (6,15 preț oră/ofertat – 4,73 lei/oră tarif legal = 1,42 lei diferență tarif)". Prin urmare, numai în baza acestor calcule și înscrisuri, ...nu poate fi declarat câștigător, având un tarif real calculat cu peste 1,42 lei, fără a mai adăuga și corecturile celorlalte elemente de mai sus care compun tariful orar.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 8.601,3 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în copie, recipisa de consemnare nr. ... din 08.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ... în valoare de 8.601,30 lei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 08.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 8.601,30 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către ....

Referitor la afirmațiile ... conform cărora oferta declarată câștigătoare implică un tarif orar care nu poate fi real, entitatea contractantă arată următoarele:

- în raportul procedurii nr. ...s-a specificat faptul că evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților s-a făcut în mod unitar, în baza analizării de către membrii comisiei de evaluare a Anexei la formularul de propunere financiară al cărei model a fost atașat la secțiunea formulare a documentației de atribuire cu următorul conținut:
    - Date de referință:
        - Salariul minim în plată în anul 2019 = 2.080 lei (12,43 lei/oră);

- Durata medie lunară muncă în anul 2019 (HG nr. 397/2018) = 167,333 ore/lună

Nr. crt	Denumire	Număr de ore/zile pentru care se calculează sporul	Suma
	Salariul de încadrare orar	-	
1	**Salar încadrare lunar/angajat**	-	
2	ore festive - spor 100%		
3	ore noapte - spor 25%		
4	indemnizație concediu odihnă (minim 20 zile/an)		
5	ore week-end - spor cf. CCM sau CIM		
6	*		
7	*		
8	**Total salar brut/angajat (poz 1+2+3+4+5+6+7)**	-	
9	Contrib asiguratorie muncă 2,25%	-	
10	**Total cheltuieli salariale (poz. 8+9)**	-	
11	Cheltuieli indirecte	-	
12	*	-	
13	Profit	-	
14	**Total cheltuieli / salariat / lună (poz. 10+11+12+13)**	-	
15	**Tarif orar final pt un post de pază permanent** (poz. 14/167,333 ore/lună)	-	

Număr agenți pentru 3 (trei) posturi de pază permanente:

Valoare lunară pentru 3 (trei) posturi de pază permanente:

*În cazul în care aveți și alte cheltuieli/sporuri/etc. altele decât cele menționate în tabel

- aceste formulare au fost completate de către ofertanți corespunzător modului de organizare și funcționare al fiecăruia în parte:

- în raportul procedurii s-au evidențiat în mod concret elementele verificate de comisia de evaluare. Astfel, comisia de evaluare a verificat punctual fundamentarea tarifului unitar al ofertantului ..., în fundamentarea tarifului unitar de 11,73 lei/oră pentru un post de pază permanent, care a stat la baza stabilirii propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de 309.108,96 lei. Așadar, ...a prevăzut următoarele elemente:

Cheltuieli cu munca vie	Calculul tarifului efectuat de comisa de evaluare, în funcție de elementele prevăzute de ofertant în anexa la formularul de propunere financiară		Fundamentare valoare contract ...
	Salariu 2019	Tarif orar: lei/oră	
salar minim orar		12,43	
Salar	**327.555,36**	**12,43**	327.555,36
ore festive 100%	13.424,40	0,51	13.424,40
spor week-end 1%	898,56	0,03	898,56

spor noapte 25%	27.318,24	1,04	27.318,24
ind. CO	30.766,38	1,17	30.766,38
Total salariu brut	**399.962,94**	**15,18**	**399.962,94**
Contrib asiguratorie muncă 2,25%	8.999,17	0,34	8.999,17
Fond solidaritate	7.987,20	0,30	7.987,250
Total cheltuieli cu munca vie	**416.943,31**	**15,82**	**416.949,31**
Cheltuieli indirecte 9%	37.525,44	1,42	37.525,44
Total cheltuieli salariale + indirecte	**454.474.74**	**17,25**	
Profit 4%	18.178,99	0,69	16.677,97*
Total cheltuieli	472.653,73	17,94	471.152,72*
Subvenții primite	162.000,00	6,15	162.000,00*
Total cheltuieli cu subvenții	**310.653,73**	**11,79**	**309.152,72***

Urmare a verificării propunerii financiare depuse de ..., membrii comisiei de evaluare au constatat erori la calculul profitului de 4% aplicat asupra totalului cheltuielilor, astfel:

- Profit 4% - calcul corect:
  - 454.474,74 lei (total cheltuieli salariale + indirecte) x 4% (profit) = 18.178,99 lei;
  - Valoare calculată de ofertant: 16.677,97 lei;
- Total cheltuieli – calcul corect: 454.474,74 lei + 18.178,99 lei = 472.653,73 lei;
  - Valoare calculată de ofertant :471.152,72 lei
- Total cheltuieli cu subvenții – calcul corect: 472.653,73 lei – 162.000,00 lei = 310.653,73 lei
  - Valoare calculată de ofertant: 309.152,72 lei
- Tarif orar – calcul corect: 310.653,73 lei/an: 26.352 ore/an = 11,79 lei/oră
  - Valoare calculată de ofertant: 309.152,72: 26.352 ore/an = 11.73 lei/oră
- Valoare totală a contractului
  - Calcul corect: 11,79 lei/oră x 26.352 ore/an = 310.690,08 lei/an
  - Valoare calculată de ofertant: 11,73 lei/oră x 26.352 ore/an = 309.108,96

- membrii comisiei de evaluare în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 141 din HG nr. 394/2016 și cu art. 140 alin. (5) și alin. (9) din HG nr. 394/2016, au decis transmiterea solicitării de clarificări ofertantului ...prin care acesta să corecteze erorile din modul de calcul al propunerii financiare;

- solicitarea de clarificări nr. ...a fost atașată anunțului de participare nr. ... în data de 09.07.2019, având termen limită de răspuns data de 12.07.2019;

- conform raportului procedurii în data de 12.07.2019 ofertantul ...a atașat anunțului de participare ...adresa FN prin care face următoarele precizări:

„În condițiile stabilite de art. 141 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, prin prezenta vă comunicăm faptul că suntem de acord cu îndepărtarea erorilor aritmetice identificate de comisia de evaluare în oferta financiară, astfel cum se indică în solicitarea de clarificări.

Astfel, valorile corecte, rezultate după corectarea erorilor aritmetice, sunt următoarele:

- Cota de profit de 4%: 18.178,99 lei;
- Total cheltuieli: 472.653,73 lei;
- Total cheltuieli cu subvenții: 310.653,73 lei;
- Tarif orar: 11,79 lei/oră;
- Valoarea totală a contractului: 310.690 lei.”

- Urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertantului, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ...a justificat, în mod corect, tariful de 11,79 lei/oră pentru un post de pază permanent care stă la baza stabilirii ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de 310.690 lei.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că a analizat și verificat elementele prezentate de ..., astfel:

- Sporul de weekend în temeiul art. 137 din Codul Muncii. Aceste sporuri de weekend se stabilesc prin contractul individual colectiv de muncă, menționându-se dacă sporul se aplică la salariul brut de încadrare indiferent de câte ore a lucrat în weekend sau se calculează raportat la numărul de ore lucrate în weekend, legea neprevăzând nimic în acest sens. Legea stabilește numai obligația de a acorda un spor pentru situația în care repausul săptămânal se acordă în alte zile decât sâmbătă și duminică lăsând părților libertate deplină în stabilirea cuantumului și a condițiilor acordării acestuia prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă;
- Fondul de handicap, în temeiul art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 republicată, conform căruia autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. Pentru determinarea numărului mediu de angajați se vor avea în vedere precizările cuprinse în instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu

handicap aprobate prin OANPH 590/2008. Potrivit acestor instrucțiuni se determină numărul mediu lunar de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi. Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru, prevăzut în contractul individual de muncă. Așadar, salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul de muncă. Dacă numărul mediu de angajați este mai mare sau egal cu 50 suma vărsămintelor pentru persoane cu handicap neîncadrate se va determina astfel:

1. Se determină numărul de locuri de muncă în care unitatea ar fi trebuit să angajeze persoane cu handicap. Numărul de locuri de muncă în care unitatea ar fi trebuit să angajeze persoane cu handicap = numărul mediu de angajați x 4%. Acest număr va fi evidențiat cu două zecimale.
2. Se calculează suma vărsămintelor pentru persoane cu handicap neîncadrate. Suma vărsămintelor = (numărul de locuri de muncă în care unitatea ar fi trebuit să angajeze persoane cu handicap – număr de angajați persoane cu handicap) x salariul minim pe economie garantat în plată.

Pe cale de consecință, ... consideră ca fiind neîntemeiate afirmațiile contestatoarei referitoare la modul în care aceasta apreciază că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să fundamenteze tariful unitar pentru un post de pază permanent, fără a cunoaște modul de organizare și funcționare al acestuia.

Referitor la criticile ... cu privire la convențiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă arată următoarele:

- ...a depus, în cadrul procedurii, conform procesului-verbal de descărcare nr. ...atașat în SEAP în data de 19.06.2019, următoarele documente:

Ofertant	Documentele ofertei

	Documente înscrise					Declarație neîncadrare în situațiile art. 73 din Legea nr. 99/2016	DUAE	Propunere tehnică/nr. file
	Cerere de participare la proced. Formular 1	Împuternicire (dacă este cazul) însoțită de copia actului de identit.	Garanția de participare: 4.000 lei	Acord de asociere (dacă este cazul)	Declarație de accept a clauzelor contractuale Formular 2			
...	**Da**	**Nu/Nu**	**Da/poliță de asigurare**	**Nu este cazul**	**Da**	**Da**	**Da**	**Da/54 file**

- Informații generale;
- Declarație ... privind neîncadrarea în prevederile art. 177 din Legea nr. 99/2016;
- Declarație ... privind neîncadrarea în prevederile art. 178 din Legea nr. 99/2016;
- Declarație ... privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016;
- Declarație ... prestări servicii în ultimii 3 ani;
- Licență de funcționare nr. ...;
- Certificat de înregistrare emis de ONRC seria ... nr. ...;
- Certificat de atestare fiscală impozite și taxe locale nr. ...;
- Certificat de atestare fiscală ANAF nr. ...;
- Certificat constatator ONRC nr. ...;
- Certificat cazier judiciar ...nr. ...;
- Certificat cazier judiciar administrator nr. ...;
- Certificat cazier judiciar administrator nr. ...;
- Aviz IGPR nr. ... pentru administrator;
- Aviz IGPR nr. ... pentru activitate de monitorizare;
- Convenția nr. ... – Anexa nr. 19 normele metodologice purtând viza C.F.P.R – AJOFM ... (conform cu originalul) încheiată între Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., reprezentată prin d-nul ..., având funcția de director executiv și persoana juridică ... reprezentată prin d-na ..., având funcția de administrator, potrivit căreia angajatorul încadrează în muncă un număr de 25 șomeri în vârsta de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției și Anexa 20 la norme – Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din

Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj din care rezultă că angajatorul ...beneficiază din bugetul asigurărilor pentru șomaj conform convenției mai sus amintită, de subvenționarea locurilor de muncă pentru 25 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției, în cuantum de 55.534 lei/lună. Totodată, la punctul 2, litera a) al convenției este prevăzut faptul că angajatorul se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor prevăzute la pct. 1 lit. a) pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă.

În altă ordine de idei, entitatea contractantă precizează că nu poate reține considerentele contestatoarei cu privire la modul de justificare a subvenției primite din mai multe motive:

- Astfel, s-a considerat că subvenția este acordată societății în cauză, destinația acestor bani nefiind stabilită de vreo prevedere legală. Subvenția nu se acordă nici pentru executarea unui anumit contract și nici pentru plata salariului angajatului pentru care se primește subvenția. Beneficiarul subvenției dispune de banii din subvenție potrivit intereselor sale. În acest sens, poate direcționa subvenția acordată parțial sau total, către proceduri de achiziție publică la care participă, fără ca persoanele angajate potrivit subvențiilor acordate să participe la executarea acestor contracte. Această situație rezultă inclusiv din textul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

... mai menționează că a mai ținut cont și de faptul că, în conformitate cu Lega nr. 76/2002 subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate atâta timp, cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

Mai mult decât atât, întrucât contractul cu agenția pentru ocuparea forței de muncă și plata sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanei respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are un loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primate ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a entității contractante fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate.

Ținând cont de cele prezentate, entitatea contractantă opinează că e corectă justificarea prețului ofertat de ..., astfel încât afirmațiile făcute de contestatoarea nu sunt întemeiate.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei privind suspiciunea acesteia referitoare la faptul că ...a prezentat anumite înscrisuri neconforme (false), entitatea contractantă subliniază că nu este de competența sa exprimarea unui punct de vedere asupra acestei suspiciuni.

Un alt aspect subliniat de ... este că a analizat și evaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii conform atribuțiilor prevăzute la art. 133 și art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016 și cu respectarea art. 116, art. 117 din HG nr. 377/2002, precum și art. 2, art. 4, punctele 1 și 5 și considerentele (14), (15), (26), (27), (29) și (30) ale Regulamentului General privind Protecția Datelor (RGPD); WP 01248/07/RO Articolul 29 Grupul de lucru pentru protecția datelor, WP 136 Avizul 4/2007, privind conceptul de date cu caracter personal; Avizul 05/2014 al Grupului de lucru al articolului 29 privind tehnicile de anonimizare prin care sunt definite ca date cu caracter confidențial următoarele: un nume și prenume; o adresă de domiciliu, o adresă de e-mail (cum ar fi prenume.nume@societate.com) un număr de act de identitate, date privind locația (de exemplu, funcția de date privind locația disponibilă pe un telefon mobil).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul de vedere în original, dosarul achiziției publice și propunerea tehnică depusă de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, precum și toate propunerile financiare depuse în cadrul procedurii.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ... și sub nr. ..., entitatea contractantă a înaintat documentele justificative DUAE, respectiv propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic.

Prin adresa nr. ..., CNSC a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere depus de entitatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat .... ca aceasta să precizeze dacă referirea din cadrul procesului-verbal nr. ..., pag. 2 (document invocat în probatoriu de contestatoare) la convenția nr. ..., încheiată de ...cu AJOFM ... este corectă, respectiv să precizeze data la care a fost încheiată.

De asemenea, Consiliul a solicitat remiterea convenției anterior menționate și a tabelului nominal care conține un număr de 25 de persoane și să precizeze dacă, în diminuarea prețului ofertat în procedura de atribuire organizată de aceasta, ...a folosit întreg personalul menționat în anexa convenției și respectiv întreaga valoare a convenției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației și precizând în plus următoarele:

Referitor la afirmația entității contractante potrivit căreia „fiecare ofertant a completat formularele conform modului de organizare și funcționare”, contestatoarea arată următoarele:

- sporul de weekend este calculat greșit prin raportare la numărul total de 26352 ore conform contractului, cât și a programului de 24/24 ore, nr. de agenți necesari 4,37 ag/post, în conformitate cu prevederile legale în materie de muncă, raportat la norma legală de lucru de 167,33 ore/lună. Mai mult, în cuprinsul devizului, operatorul economic desemnat câștigător nu inserează ore

suplimentare, prin urmare pentru un post de 24/24 sunt necesari 4,37 agenți. În aceste condiții niciun ofertant nu poate să își organizeze propria normă de lucru în afara prevederilor legale, întrucât încalcă legislația în materie de muncă. Indiferent de sporul de weekend negociat prin contractul individual de muncă, acesta se raportează la norma legală de lucru de 167,33 ore/lună și nu la propriul mod de organizare;

- În privința fondului de handicap (fondul de solidaritate conform deviz), entitatea contractantă, în apărarea sa invocă motivele cu care însăși CNSC nu a fost de acord în cuprinsul altor proceduri.

În privința subvenționării tarifului, ... consideră că susținerile entității contractante sunt total neîntemeiate. În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- de fiecare dată prin deciziile sale, CNSC a pus accent pe existența unei identități între persoanele pentru care se acordă facilitățile în diminuarea tarifului și cele care vor presta activitatea de pază, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități pentru persoane care sunt folosite în derularea altor contracte și pentru care la rândul lor ofertantul a uzat de aceleași facilități, așa cum, în mod eronat susține entitatea contractantă;
- Subvențiile nu se acordă în lei/lună, adică pentru o singură lună, ci pentru toată perioada, respectiv 12 luni, adică pentru 25 de persoane (55.534 lei/lună: 2196 ore/3 posturi = 25,28 persoane), deci este lesne de înțeles că perioada raportată a fost de 12 luni și la nr. de ore/lună/3 posturi și nr. de persoane subvenționate și nu la perioada de 9 luni și 24 zile, perioada rămasă din convenție la data ofertării.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea mai menționează următoarele:

- Suma alocată în baza legii pentru o persoană/lună este de 2250 lei;
- Ofertantul declarat câștigător uzează suma de 162.000 lei în diminuarea tarifului;
- Ofertantului nu i s-au cerut justificări privind modalitatea de calcul prin care a ales această sumă și pentru câte persoane implicate în derularea contractului.

Această sumă reprezintă subvenția pe 12 luni pentru 6 persoane (6 agenți x 2250 lei – valoare subvenție/lună) x 12 luni (perioada totală convenție) = 162.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul procesului-verbal nr. ... a fost menționată convenția nr. .... Conform documentelor transmise în susținerea tarifului ofertat de către asocierea ...– ... – lider de asociere ..., convenția este datată 12.04.2019.

În susținerea afirmației sale, ... a anexat:

- Procesul-verbal nr. ...;
- Documentele transmise în cadrul procedurii de asocierea ...– ... – lider de asociere ..., cu privire la susținerea tarifului ofertat, în cadrul cărora se regăsește convenția nr. ... încheiată cu AJOFM ...;
- Lista de personal implicat de prestator în cadrul contractului de prestări servicii pază încheiat cu ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... mai arată următoarele:

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă în cadrul procedurii de achiziție cu privire la fundamentarea tarifului ofertat, asocierea ...– ...– lider de asociere ...a declarat faptul că pentru susținerea contractului s-a alocat un număr de 36 de agenți de securitate, pentru care se încasează subvenție pentru o perioadă de 8 luni (perioada mai-decembrie 2019), calculând astfel o influență financiară de 648.000 lei;

Referitor la convenția nr. ..., conform documentelor transmise, asocierea ...– ...– lider de asociere ...a declarat faptul că va implica un număr total de 22 agenți care beneficiază de subvenție conform legii nr. 76/2002, după cum urmează:

Nr. crt.	Convenția numărul	Data convenției	Numele și prenumele	Nr. orelor efectiv lucrate	Suma cuvenită pentru timpul efectiv lucrat
1	43	12.04.2019	...	176	2250
2	43	12.04.2019	...	176	2250
3	43	12.04.2019	...	176	2250
4	43	12.04.2019	...	176	2250
5	43	12.04.2019	...	176	2250
6	43	12.04.2019	...	176	2250
7	43	12.04.2019	...	176	2250
8	43	12.04.2019	...	176	225

					0
9	43	12.04.2019	...	176	2250
10	43	12.04.2019	...	176	2250
11	43	12.04.2019	...	176	2250
12	43	12.04.2019	...	176	2250
13	43	12.04.2019	...	176	2250
14	43	12.04.2019	...	176	2250
15	43	12.04.2019	...	120	1534
16	43	12.04.2019	...	176	2250
17	43	12.04.2019	...	176	2250
18	43	12.04.2019	...	176	2250
19	43	12.04.2019	...	176	2250
20	43	12.04.2019	...	176	2250
21	43	12.04.2019	...	176	2250
22	43	12.04.2019	...	176	2250

Față de cele de mai sus, ... concluzionează că asocierea ...– ...– lider de asociere ..., pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii, având ca obiect „Servicii de pază la locațiile și obiectivele ...”, conform procedurii de achiziție – procedură simplificată – anunț de participare simplificat ..., a alocat o valoare totală de 48.784 lei/lună, din valoarea totală a subvențiilor prevăzute în convenția nr. ... de 55.534 lei/lună.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază la depoul ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.06.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 430.065 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Declarația de participare datată 19.06.2019 și din Procesul verbal nr. ..., Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 9 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta aparținând ..., în timp ce oferta depusă de ...s-a poziționat pe locul II în clasamentul final.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat ...rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost desemnată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât cel ofertat de societatea câștigătoare – ... (310.690 lei fără TVA).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...a sesizat Consiliul prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și actelor subsecvente emise de către entitate contractantă;
- „obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul decalării în clasament a ofertei ...(întrucât a diminuat anumite valori și a folosit subvenții pe o perioadă mai mare decât cea legal rămasă la data ofertării)”;
- pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie de achiziții sectoriale;
- emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor de atribuire și legislației în materie.

Autoarea contestației ...a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 08.08.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea ... reprezentând constituirea sumei de 8.601,30 RON, cu titlu de cauțiune.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7)*

Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ...critică oferta desemnată câștigătoare sub mai multe aspecte.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară se va prezenta conform formularului de ofertă și Anexei acestuia (Modul de calcul al cheltuielilor aferente pentru 3 posturi de pază permanente), din secțiunea Formulare.

- Fișierul care conține propunerea financiară împreuna cu Anexa la formularul propunerii financiare, completate conform prevederilor cap. IV.4.2) din Fișa de date, care va fi încărcat în SEAP va fi marcat ca «Formular de ofertă financiară".

- VALOAREA TOTALĂ a propunerii financiare se va cripta în SEAP, conform prevederilor Art. 67, alin. 2 din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate de înmulțirea tarifului unitar (care va sta la baza încheierii contractului) cu cantitatea aferentă contractului și prin raportare la valoarea maximă.

- În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, în vederea departajării ofertelor, entitatea contractantă (prin intermediul SEAP la Secțiunea «Întrebări») va solicita reofertarea, prin prezentarea unei noi propuneri financiare.

Noua propunere financiară va fi depusă doar și numai în urma solicitării entității contractante.

- Modul de stabilire a ofertei câștigătoare va fi conform criteriului «prețul cel mai scăzut» în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor din documentația de atribuire și după prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE".

Analizând secțiunea *Formulare* a documentației de atribuire, Consiliul reține că anexat Formularului de ofertă, entitatea contractantă a menționat următorul „*Model de calcul - Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent".*

Date de referință :

- Salariul minim în plată în anul 2019 = 2.080 lei (12,43 lei/oră)

Nr. crt.	*Denumire*	*Număr de ore /zile Pentru care se calculează sporul*	*Suma*
	Salariul de încadrare orar	-	

1	**Salariu încadrare lunar / angajat**	-	
2	- ore festive - spor 100%		
3	- ore noapte - spor 25%		
4	- indemnizație concediu odihnă (minim 20 zile/an)		
5	- ore week-end - spor cf. CCM sau CIM		
6	*		
7	*		
8	**Total salariu brut/angajat** (poz.1+2+3+4+5+6+7)	-	
9	Contribuție asiguratorie muncă 2,25%	-	
10	**Total cheltuieli salariale** (poz.8+9)	-	
11	Cheltuieli indirecte	-	
12	*	-	
13	Profit	-	
14	**Total cheltuieli /salariat /lună** (poz.10 + 11 + 12 + 13)	-	
15	**Tarif orar final pt. un post de pază permanent** (poz.14 / 167,333 ore/lună)	-	

- Durata medie lunară muncă în anul 2019 (HG 937/2018) = 167,333 ore/lună

Număr agenți pentru un 3(trei) posturi de pază permanente :

Valoare lunară pentru 3(trei) posturi de pază permanente:

** În cazul În care aveți și alte cheltuieli/sporuri/ etc. altele decât cele menționate în tabel.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele: *„Paza obiectivului Depoul ..., se va organiza în regim permanent, în program de tură de maxim 12 ore, cu ora de începere a programului (schimbul de tura) ora 7°°, respectiv 19°°, asigurându-se 3 posturi de pază, din care unu fix la poarta nr. 1, unu fix şi mobil la poarta nr. 2 şi unu mobil la postul 3”.*

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător – ..., Consiliul reține că acest ofertant a prezentat o valoare a propunerii financiare de **309.108,96 lei**, la care se adaugă TVA de 58.730,70 lei și un tarif orar de **11,73 lei/oră** fără TVA.

Anexat formularului de ofertă, ...a prezentat următoarea fundamentare a tarifului unitar:

FUNDAMENTARE TARIF UNITAR

Nr. Posturi	Nr. zile	Ore/zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale	Pr fă
3	366	24	26.352	8.784	7.488	1.080	
			26.352	**8.784**	**7.488**	**1.080**	

366	număr total zile
104	număr total sâmbătă și duminică
15	zile libere

	TOTAL ORE
Total ore, din care	26.352
Ore prestate în program de noapte	8.784
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	1.080
Ore prestate sâmbătă și duminică	7.488

Nr. agenți	12

Element de calcul	Cost pe oră
Tarif orar salariu brut	12,43
Spor pentru muncă prestată noaptea	3,11
Spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală	12,43
Spor muncă sâmbătă și duminică	0,12

Element de calcul	Număr total de ore	Total 01.07.2019 - 01.07.2020
Total ore cu tarif orar 12,43 lei/oră	26.352	327.555,36
Ore prestate în program de noapte	8.784	27.318,24
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	1.080	13.424,40
Ore prestate sâmbătă și duminică	7.488	898,56
		369.196,56

Concediu de odihnă		30.766,38
Contribuție fond Legea 448/2006		7.987,20
Contribuție asiguratorie de muncă		8.999,17
Total costuri personal		416.949.31

b. cotă alte cheltuieli indirect	*9,00 %*	*37.525,44*
c. cotă profit societate	*4,00 %*	*16.677,97*
		54.203,41

Total costuri contract		*471.152,72*
Tarif orar		*17,88*

Subvenție lunară		*2.250*
Număr subvenționați		*8*
Total subvenții/lună		*18.000*
Nr. luni cu subvenții		*9*
Total subvenții		*162.000*

Cost total contract fără subvenții		*471.152,72*
Cost total cu subvenții		*309.152,72*
TARIF ORAR OFERTAT		***11,73***
VALOARE TOTALĂ OFERTATĂ		***309.108,96***

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. ..., în referire la oferta ..., aceștia au menționat următoarele:

„ (…) în fundamentarea tarifului unitar de 11,73 lei/oră pentru un post de pază permanent care a stat la baza stabilirii ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de 309.108,96 lei a prevăzut următoarele elemente:

Cheltuieli cu munca vie	*Calculul tarifului efectuat de comisa de evaluare, în funcție de elementele prevăzute de ofertant în anexa la formularul de propunere financiară*		*Fundamentare valoare contract* ***…***
	Salariu 2019	*Tarif orar: lei/oră*	
salar minim orar		*12,43*	

Salar	***327.555,36***	***12,43***	*327.555,36*
ore festive 100%	*13.424,40*	*0,51*	*13.424,40*
spor week-end 1%	*898,56*	*0,03*	*898,56*
spor noapte 25%	*27.318,24*	*1,04*	*27.318,24*
ind. CO	*30.766,38*	*1,17*	*30.766,38*
Total salariu brut	***399.962,94***	***15,18***	***399.962,94***
Contrib asiguratorie muncă 2,25%	*8.999,17*	*0,34*	*8.999,17*
Fond solidaritate	*7.987,20*	*0,30*	*7.987,250*
Total cheltuieli cu munca vie	***416.943,31***	***15,82***	***416.949,31***
Cheltuieli indirecte 9%	*37.525,44*	*1,42*	*37.525,44*
Total cheltuieli salariale + indirecte	***454.474.74***	***17,25***	
Profit 4%	*18.178,99*	*0,69*	*16.677,97**
Total cheltuieli	*472.653,73*	*17,94*	*471.152,72**
Subvenții primite	*162.000,00*	*6,15*	*162.000,00**
Total cheltuieli cu subvenții	***310.653,73***	***11,79***	***309.152,72****

Urmare verificării ofertei financiare depuse de ..., membrii comisiei de evaluare au constatat erori la calculul profitului de 4% aplicat asupra totalului cheltuielilor, astfel:

- *Profit 4% - calcul corect:*
  - *454.474,74 lei (total cheltuieli salariale + indirecte) x 4% (profit) = 18.178,99 lei;*
  - *Valoare calculată de ofertant: 16.677,97 lei;*
- *Total cheltuieli – calcul corect: 454.474,74 lei + 18.178,99 lei = 472.653,73 lei;*
  - *Valoare calculată de ofertant :471.152,72 lei*
- *Total cheltuieli cu subvenții – calcul corect: 472.653,73 lei – 162.000,00 lei = 310.653,73 lei*
  - *Valoare calculată de ofertant: 309.152,72 lei*
- *Tarif orar – calcul corect: 310.653,73 lei/an: 26.352 ore/an = 11,79 lei/oră*
  - *Valoare calculată de ofertant: 309.152,72: 26.352 ore/an = 11.73 lei/oră*
- *Valoare totală a contractului*
  - *Calcul corect: 11,79 lei/oră x 26.352 ore/an = 310.690,08 lei/an*
  - *Valoare calculată de ofertant: 11,73 lei/oră x 26.352 ore/an = 309.108,96*

Membrii comisiei de evaluare în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (...), coroborat cu art. 141 din HG nr. 394/2016 (...) și cu art. 140 alin. (5) și alin. (9) din HG nr. 394/2016 (...), au decis transmiterea solicitării de clarificări ofertantului ...prin care acesta să corecteze erorile din modul de calcul al propunerii financiare".

În acest sens, a fost transmisă ofertantului ..., solicitarea de clarificări nr. BV 1.10/503/09.07.2019 având următorul cuprins:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că urmare încheierii procesului verbal nr. ... şi în temeiul art. 221 alin.(l) din Legea nr.99/2016 conform căruia, «Art. 221.-(1) în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei» coroborat cu art. 141 din HG 394/2016 conform căruia «Art. 141. - (1) în condiţiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire» şi cu art. 140 alin. (5) şi alin. (9) din HG 394/2016 conform căruia «(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente», vă solicităm să corectaţi erorile din Fundamentarea tarifului unitar depus ca anexă la formularul de propunere financiară prin care oferta depusă în cadrul procedurii de 309.108,96 lei are la bază un tarif de 11,73 lei/oră pentru un post de pază permanent, prezintă următoarele erori :

*- **Profit 4%** - calcul corect:*

454.474,74 lei (total cheltuieli salariale + indirecte) x 4% (profit) = 18.178,99 lei

- valoare calculată de ofertant: 16.677,97 lei

*- **Total cheltuieli** - calcul corect: 454.474,74 lei + 18.178,99 lei = 472.653,73 lei*

- valoare calculată de ofertant: 471.152,72 lei

*- **Total cheltuieli cu subvenţii** - calcul corect: 472.653,73 lei - 162.000,00 lei = 310.653,73 lei*

- valoare calculată de ofertant: 309.152,72 lei

*- **Tarif orar** - calcul corect: 310.653,73 lei/an : 26.352 ore/an = 11,79 lei/oră*

- valoare calculată de ofertant: 309.152,72 : 26.352 ore/an = 11,73 lei/oră

Valoarea totală a contractului

- calcul corect: 11,79 lei/oră x 26.352 ore/an = 310.690,08 lei/an

- valoare calculată de ofertant: 11,73 lei/oră x 26.352 ore/an = 309.108,96 lei/an".

... a răspuns solicitării entității contractante precizând următoarele:

„ (...) în condiţiile stabilite de art. 141 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, prin prezenta vă comunicăm faptul că suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice identificate de Comisia de evaluare în oferta financiară, astfel cum se indică în solicitarea de clarificări.

Astfel, valorile corecte, rezultate după corectarea erorilor aritmetice, sunt următoarele:

- cota de profit de 4%: 18.178,99 lei;

- total cheltuieli: 472.653,73 lei;

- total cheltuieli cu subvenţii: 310.653,73 lei;

- tarif orar: 11,79 lei/ oră;

- Valoarea totală a contactului: 310.690 lei".

Anexat răspunsului la clarificări, ...a prezentat următoarea fundamentare a tarifului unitar:

FUNDAMENTARE TARIF UNITAR

Nr. Posturi	***Nr. zile***	***Ore/zi***	***Total ore***	***Ore muncă de noapte***	***Ore sâmbătă și duminică***	***Ore sărbători legale***	***Preț orar, fără TVA***	***Preț t***
3	*366*	*24*	*26.352*	*8.784*	*7.488*	*1.080*	*11,79*	*310.69*
			26.352	***8.784***	***7.488***	***1.080***		***310.69***

366	*număr total zile*
104	*număr total sâmbătă și duminică*
15	*zile libere*

	TOTAL ORE

Element de calcul	***Număr total de ore***	***Total 01.07.2019 - 01.07.2020***

Total ore, din care	*26.352*
Ore prestate în program de noapte	*8.784*
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	*1.080*
Ore prestate sâmbătă și duminică	*7.488*

Nr. agenți	*12*

Element de calcul	***Cost pe oră***
Tarif orar salariu brut	*12,43*
Spor pentru muncă prestată noaptea	*3,11*
Spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală	*12,43*
Spor muncă sâmbătă și duminică	*0,12*

Total ore cu tarif orar 12,43 lei/oră	*26.352*	*327.555,36*
Ore prestate în program de noapte	*8.784*	*27.318,24*
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	*1.080*	*13.424,40*
Ore prestate sâmbătă și duminică	*7.488*	*898,56*
		369.196,56

Concediu de odihnă		*30.766,38*
Contribuție fond Legea 448/2006		*7.987,20*

Contribuție asiguratorie de muncă		*8.999,17*

Total costuri personal		*416.949.31*

b. cotă alte cheltuieli indirect	*9,00 %*	*37.525,44*
c. cotă profit societate	*4,00 %*	*18.178,99*
		55.704,43

Total costuri contract		*472.653,73*
Tarif orar		*17,94*

Subvenție lunară		*2.250*
Număr subvenționați		*8*
Total subvenții/lună		*18.000*
Nr. luni cu subvenții		*9*
Total subvenții		*162.000*

Cost total contract fără subvenții		*472.653,73*
Cost total cu subvenții		*310.653,73*

TARIF ORAR OFERTAT		***11,79***
VALOARE TOTALĂ OFERTATĂ		***310.690,08***

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. ..., aceștia constatând că ... a justificat în mod corect tariful de 11,79 lei/oră pentru un post de pază permanent, care stă la baza stabilirii ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de 310.690,08 lei, motiv pentru care prin Procesul-verbal nr. ...au declarat admisibilă această ofertă alături de alte șapte oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare cu privire la preţul ofertat de operatorul economic desemnat câștigător - ....

Prima critică a contestatoarei se referă la modul în care ofertantul desemnat câștigător a calculat sporul de week-end. Autoarea contestației arată că ... a prevăzut un spor de week-end de 1% cu un tarif de 0,03 lei/oră, în loc de 0,12 lei/oră. Se arată că ofertantul desemnat câștigător nu a aplicat acest procent de 1% pentru sporul de week-end ci un procent de 0,25% (12,43 x 0,25% = 0,03 lei/oră).

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 137 din Codul muncii care stipulează următoarele:

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de ***2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.***

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcţii pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puţin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, fără a include sporuri şi alte adaosuri, se majorează de

la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră".

Având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii, Consiliul constată că legislația în vigoare nu reglementează cuantumul sporului de week-end, valoarea acestuia stabilindu-se prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Analizând fundamentarea tarifului ofertat de ... (atât cea prezentată în anexa formularului de ofertă cât și cea prezentată în răspunsul la clarificări), Consiliul constată că ofertantul a menționat un „spor muncă sâmbăta și duminica" de **0,12 lei/oră (exact cât pretinde contestatoarea)**, valoare care a fost înmulțită cu numărul de ore prestate sâmbăta și duminica, respectiv 7.488 ore și a rezultat valoarea de 898,56 inclusă în cadrul prețului ofertat. Valoarea de 0,12 lei/oră, reprezintă un procent de 0,97 % (0,12/12,43 lei/oră x 100) aplicat pentru sporul în discuție. [2080 lei lunar x 0,97% : 167,333 ore în medie pe lună = 0,1206 lei/oră].

Valoarea de „0,03 lei/oră" la care face referire contestatoarea nu se regăsește în justificările prezentate de ofertant și a fost calculată de către entitatea contractantă (a se vedea tabelul întocmit de aceasta în cadrul Procesului-verbal nr. ...) fiind obținută prin efectuarea următorului calcul matematic: 898,56 lei (valoarea aferentă sporului de week-end prezentată de ofertantul în discuție atât în anexa formularului de ofertă cât și cea prezentată în răspunsul la clarificări) : 26.352 (**total ore contract)** = 0,0341 lei. Ori, în speță din 26.352 ore, doar 7.488 reprezintă ore prestate sâmbăta și duminica (a se vedea justificările ofertantului), astfel încât 898,56 lei : 7.488 ore = 0,12 lei/oră, acest spor urmând a se aplica doar pentru numărul de ore lucrate în week-end.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că ofertantul contestator a menționat în justificările sale un „spor muncă sâmbăta și duminica" de **0,12 lei/oră,** Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la modul în care ofertantul desemnat câștigător a calculat fondul de handicap. Autoarea contestației arată că ... a prevăzut o valoare a fondului de handicap de 0,30 lei/oră, în loc de 0,49 lei/oră.

Analizând fundamentarea tarifului ofertat de ... (atât cea prezentată în anexa formularului de ofertă cât și cea prezentată în răspunsul la clarificări), Consiliul constată că ofertantul a menționat o valoare de **7.987,20 lei** – „Contribuție fond Legea 448/2006".

Valoarea de „0,30 lei/oră" la care face referire contestatoarea nu se regăsește în justificările prezentate de ofertant și a fost calculată de către entitatea contractantă (a se vedea tabelul întocmit de aceasta în cadrul Procesului-verbal nr. ...) fiind obținută prin efectuarea următorului calcul matematic: **7.987,20 lei** (valoarea aferentă fondului de handicap prezentată de ofertantul în discuție atât în anexa formularului de ofertă

cât și cea prezentată în răspunsul la clarificări) : 26.352 (**total ore contract)** = 0,3031 lei.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78.

Consiliul reține că acest articol de lege a suferit modificări începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost la data de 11.03.2019, la stabilirea tarifelor ofertate participanții la procedură trebuiau să ia în considerare implicațiile noii prevederi legale asupra acestora.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% ***<u>din numărul total de angajaţi.</u>***

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală".

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează:

„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând

salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% **din numărul total de salariați** sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ci 100%.

- Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată:

„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de ***2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.***

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcţii pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puţin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, fără a include sporuri şi alte adaosuri, se majorează de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră.

Art. 2. - În aplicarea prevederilor art. 164 alin. (12) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, începând cu 1 ianuarie 2019, toate drepturile şi obligaţiile stabilite potrivit legii se determină prin raportare la nivelul de 2.080 lei al salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în principiu, fondul de handicap se calculează după următoarea formula:

1 angajat x 4% x 2080 lei = **83,2 lei/lună/angajat**

83,2 : 167,333 ore/lună = **0,4972 lei/oră**

Având în vedere faptul că ofertantul criticat nu a detaliat modalitatea în care a ajuns la valoarea de **7.987,20 lei** reprezentând „Contribuție fond Legea 448/2006", Consiliul apreciază că în speță se impunea ca entitatea contractantă să solicite ..., conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice modalitatea în care a calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantului și justificările acestuia (documentele prezentate), să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție respectă sau nu dispozițiile legale.

În consecință, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

Cea de-a treia critică a contestatoarei are în vedere faptul că S.C. ... a folosit în procedură înscrisuri neconforme (false) cu realitatea, sens în

care este invocată Convenția nr. **...**, încheiată cu AJOFM ..., în baza căreia ofertantul a diminuat tariful cu suma de 6,15 lei/oră respectiv suma totală de 162.000,00 lei.

În acest sens, contestatoarea arată că în procedura de achiziţie servicii pază de la ... al cărui contract a fost atribuit tot ofertantului ..., este folosită Convenţia nr. **...** (același nr. de înregistrare dar cu altă dată). Se mai arată că nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități pentru persoane care sunt folosite în derularea altor contracte și pentru care la rândul lor ofertantul a uzat de aceleași facilități.

Contestatoarea mai precizează că, presupunând reală convenția nr. **...** „aceasta ar fi fost încheiată la data de 12.04.2019, iar data limită de depunere a ofertelor în SICAP a fost 18.06.2019”, de unde rezultă că timpul rămas din convenție este de 9 luni 24 de zile. Astfel, valoarea corectă a subvenției este de 124.740 lei, și nu 162.000 lei (sumă diminuată în mod incorect de către ofertantul desemnat câștigător).

Analizând fundamentarea tarifului ofertat de ... (atât cea prezentată în anexa formularului de ofertă cât și cea prezentată în răspunsul la clarificări), Consiliul constată că ofertantul a diminuat valoarea ofertată cu suma de 162.000 lei, menționând următoarele:

Subvenție lunară		*2.250*
Număr subvenționați		*8*
Total subvenții/lună		*18.000*
Nr. luni cu subvenții		*9*
Total subvenții		*162.000*

Astfel, Consiliul constată că în diminuarea prețului ofertat, ... a folosit subvențiile aferente unui număr de **8 agenți** pentru o perioadă de **9 luni** [8 x 2.250 x 9 = 162.000 lei], fiind astfel nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că deși timpul rămas din convenție este de 9 luni și 24 zile, ofertantul desemnat câștigător a făcut uz de întreaga perioadă de convenție de 12 luni, pentru un număr de 6 agenți.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește documentul intitulat „Tabel nominal personal de pază”, datat 18.06.2019, în cuprinsul căruia este menționat un număr de **16 agenți**, pentru care s-au depus și atestatele corespunzătoare, respectiv ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește Convenția nr. ... încheiată între AJOFM ... și ... care se referă la încadrarea unui număr de 25 de șomeri, însoțită de tabelul nominal ce conține, printre alte informații, numele și prenumele celor **25 de persoane** încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și suma cuvenită pentru fiecare dintre aceștia, respectiv 2250 lei pentru 176 ore efectiv lucrate (pentru 24 de agenți) și 1534 lei pentru 120 ore efectiv lucrate (pentru un agent), însumând un total de 55.534 lei/lună.

Verificând tabelul nominal în discuție, Consiliul constată că toți cei 16 agenți incluși în documentul intitulat „Tabel nominal personal de pază”, datat 18.06.2019, se regăsesc cuprinși în cadrul Convenției nr. ....

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... a folosit documente false, critică întemeiată pe considerentul că ofertantului desemnat câștigător i s-a atribuit de către ... un contract de servicii de pază în care a fost folosită aceeași Convenție 43 încheiată cu AJOFM ..., însă data convenției este **12.02.2019**, sens în care se invocă un proces-verbal înregistrat sub nr. ... (publicat în SEAP la anunțul de participare simplificat – SCN ... din data de 09.04.2019), Consiliul constată următoarele:

Din verificarea efectuată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 la ..., se constată că în cadrul Procesului-verbal nr. ..., ... a tehnoredactat, din eroare, data convenției 12.02.2019, în loc de 12.04.2019. La dosarul cauzei a fost remisă de către ..., atât Convenția nr. ... cât și Tabelul nominal aferent, acestea fiind identice cu cele depuse de ... în prezenta procedură de atribuire.

Din analiza documentelor remise Consiliului de ..., precum și din informațiile furnizate de aceasta, se constată că în diminuarea prețului ofertat de ... în cadrul procedurii de atribuire inițiată de ..., a fost folosită, printre alte convenții și Convenția nr. ..., respectiv un număr de 22 de persoane (printre care se regăsesc și persoanele indicate de ofertantul câștigător în documentul inclus în propunerea tehnică, intitulat „Tabel nominal personal de pază”, datat 18.06.2019 în cuprinsul căruia este menționat un număr de 16 agenți, pentru care s-au depus și atestatele corespunzătoare
– ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...), perioada pentru care se încasează subvenția fiind de **8 luni** (**mai – decembrie 2019).**

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a diminuat (în baza aceeași convenții, pentru o perioadă comună de timp de 8 luni, folosind aceiași agenți de pază) prețurile ofertate în două proceduri de atribuire, prezenta procedură fiind în derulare, însă **procedura de atribuire organizată de ... este finalizată, ofertantul câștigător fiind ...** (anunț de atribuire ...). În aceste condiții cele 16 persoane indicate în prezenta procedură vor trebui implicate de ..., pentru 8 luni, în executarea contractului cu ..., neputând fi astfel folosite într-un eventual contract care s-ar încheia cu ....

În ceea ce priveşte susținerea entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „subvenţia este acordată societăţii în cauză, destinaţia acestor bani nefiind stabilită de vreo prevedere legală. Subvenţia nu se acordă nici pentru executarea unui anumit contract şi nici pentru plata salariului angajatului pentru care se primeşte subvenţia. Beneficiarul subvenţiei dispune de banii din subvenţie potrivit intereselor sale, în acest sens, poate direcţiona subvenţia

acordată parţial sau total, către proceduri de achiziţie publică la care participă, fără ca persoanele angajate potrivit subvenţiilor acordate să participle la executarea acestor contracte”, Consiliul o apreciază ca fiind eronată.

Consiliul apreciază că în situația în care un ofertant invocă diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă să se asigure de faptul că persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză. Ori, în speță se constată că cele 16 persoane indicate de ofertantul câștigător în prezenta procedură de atribuire trebuie implicate în derularea unui alt contract încheiat de același ofertant cu ..., în urma unei proceduri de atribuire prin care tariful a fost diminuat prin subvențiile primite de ..., în baza aceeași convenții, pentru o perioadă de timp de 8 luni care se suprapune.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. BV ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.