

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin Coroian A Alexandru - Cabinet de avocat cu sediu procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în... nr...., ap...., jud...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă... (.....), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr.... în partea privitoare la declararea ofertei sale pentru Lotul 44 ca fiind inacceptabilă și în partea privitoare la anularea procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a actelor subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 44 cu luarea în considerare a ofertei sale;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat că propunerea sa financiară, depusă pentru Lotul nr...., este neobișnuit de scăzută și, potrivit dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat clarificări. Răspunsul la clarificări a fost comunicat autorității contractante, dar aceasta l-a apreciat ca fiind neconcludent.

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.... celălalt ofertant pentru Lotul 44 nu a răspuns la cererea de clarificări, și oferta sa a fost declarată

inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a din Legea nr. 99/2016, procedura de atribuire pentru Lotul 44 a fost anulată.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul actelor atacate sunt menționate punctual trei motive pentru care autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său la cererea de clarificări nu este concludent.

Va analiza separat fiecare astfel motiv pentru a dovedi caracterul nelegal al soluției adoptate.

(1) S-a reținut că răspunsul său nu a fost concludent sub aspectul faptului că elementele de cheltuieli cu salariile personalului pentru traseul T1... nu au fost corelate. Autoritatea contractantă a avut în vedere că pentru executarea acestui traseu a alocat două autovehicule și 10 angajați.

În primul rând, precizează că lămurirea acestei chestiuni nu a fost solicitată prin cererea de clarificări nr..... Cererea de clarificări are în vedere prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut pentru întreg Lotul 44, nicidecum, o pretinsă lipsă de corelare a informațiilor prezentate pentru traseul T1... din cadrul Lotului 44.

În opinia sa, declararea... oferte ca inacceptabilă pentru motivul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări sau răspunsul său a fost considerat neconcludent este condiționată, evident, de existența... prealabile solicitări de clarificări. În speță, o solicitare de clarificări cu privire la corelarea elementelor de cheltuieli cu salariile pentru traseul T1... nu a existat.

În al doilea rând, arată că trebuie avut în vedere faptul că, potrivit Programului județean de transport, traseul T1... Sic-Gherla... presupune:

- șase curse dus-întors în fiecare zi lucrătoare, cu plecări în intervalul orar...;

- trei curse dus-întors în zilele de sâmbătă și duminică, cu plecări în intervalul orar 7.....

Executarea acestui program de transport presupune alocarea a două autovehicule și a personalului aferent, respectiv:

- șase conducători auto;
- un conducător auto de rezervă;
- un manager de transport pentru traseu;
- o persoană pentru asigurarea curățeniei/igienizării autovehiculelor;

- o persoană pentru asigurarea întreținerii autovehiculelor;

Autoritatea contractantă a avut la dispoziție planul de implementare a graficului de circulație pentru traseul T1... Sic-Gherla..., parte a ofertei sale tehnice care nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către aceasta. Din acest înscris rezultă cu claritate complexitatea traseului, ca număr de curse zilnice și personal implicat.

(2) De asemenea, susține că s-a reținut că pentru traseul T101... nu a prezentat elemente de cheltuieli pentru toate cheltuielile materiale aferente executării traseului, cu excepția cheltuielilor cu combustibilul. S-a reținut că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că pentru acest traseu nu există cheltuieli materiale (cu excepția celor cu combustibilul) și cheltuieli cu taxe, impozite și autorizații... acestea se regăsesc în structura de cheltuieli a traseului T1....

În primul rând, consideră că trebuie avut în vedere că, potrivit Programului județean de transport, traseul T101... presupune o singură cursă dus-întors pe săptămână, cu plecare vineri la ora....30 din... și cu întoarcere sâmbătă la ora....30 de la.... Acest traseu este dedicat exclusiv transportului credincioșilor pentru slujba religioasă din noaptea de vineri/sâmbătă de la....

În al doilea rând, planul de implementare a graficului de circulație pentru traseul T101, parte a ofertei sale tehnice care nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către autoritatea contractantă, indică cu claritate că autovehiculul pe care intenționează să îl utilizeze pentru executarea traseului este cel înmatriculat sub nr...., autovehicul utilizat și pentru executarea traseului T1....

În al treilea rând, specificul acestui traseu (o singură zi pe săptămână, în seara/noaptea de vineri/sâmbătă) nu presupune alocarea obligatorie a unui autovehicul dedicat, cu conducătorul auto aferent.... executarea traseului se realizează cu autovehiculul alocat traseului T1... și cu conducătorii auto alocați traseului T1... (trasee care nu se suprapun din punct de vedere temporal cu traseul T101), singurele cheltuieli materiale aferente executării traseului sunt cele cu combustibilul.

(3) Totodată arată că s-a reținut că, tariful mediu propus pentru traseul T101... (.../km/loc fără TVA, respectiv 1 leu/călătorie) este vădit inferior... practicat de societatea sa pe traseul similar T089 (.../km/loc fără TVA, respectiv.../călătorie). S-a mai arătat că pe rolul... este înregistrat dosarul nr.... în care societatea sa, în calitate de reclamantă, solicită modificarea... mediu practicat de societate pe traseul similar T089 de la.../km/loc fără TVA la.../km/loc fără TVA.

În primul rând, consideră că trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă pornește de la premisa greșită că traseele T089 și T101 ar fi similare... au o lungime aproximativ egală (15 km și 20 km). Chiar dacă lungimea lor este apropiată, traseele nu sunt similare..., potrivit Programului județean de transport, traseul T089...-Bunești-Gherla cuprinde 15 curse dus-întors zilnice, cu plecări între orele... și... și presupune efectuarea a... km/an.

În mod evident, costurile aferente executării unui astfel de traseu nu se pot compara cu costurile pentru traseul T101 - o singură cursă dus-întors pe săptămână, cu plecare vineri la ora....30

din... și cu întoarcere sâmbătă la ora....30 de la..., ce presupune efectuarea a... km/an.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă susține, contrar realității, că, obiectul procesului a cărui soluționare face obiectul dosarului nr.... de pe rolul... l-ar constitui majorarea unor tarife de călătorie datorită majorării costurilor cu cheltuielile materiale. În realitate, obiectul respectivului proces îl constituie modificarea... mediu pe km/loc, potrivit prevederilor art....6 din Normele-Cadru aprobate prin... președintelui... de Reglementare pentru... de... nr...., motivat de modificarea gradului mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată a cărei soluționare face obiectul dosarului nr.... de pe rolul..., societatea sa, în calitate de reclamantă, a solicitat modificarea... mediu practicat pe traseul T089 de la.../km/loc fără TVA la.../km/loc, fără TVA, în contextul în care, gradul mediu de ocupare a locurilor din autobuz, determinat la nivelul unui an, a scăzut de la 14 la....

În concluzie, raportat la cele arătate mai sus, consideră că clarificările transmise de către societatea sa au fost concludente. Aceste clarificări puse la dispoziția autorității contractante justifică nivelul costurilor propuse.

..., în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, apreciază că se impune admiterea prezentei contestații și anularea actelor emise în considerarea caracterului inacceptabil al ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a acestei oferte. Astfel fiind, consideră că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 225 alin. (1) lit. a din Legea nr. 99/2016, deci, în mod greșit autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru Lotul 44.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește atribuirea contractului de delegare a serviciului public de transport județean de persoane, întrucât... de Transport conține nu mai puțin de 149 trasee, pentru ușurarea procedurii de licitație în discuție, autoritatea contractantă precizează că a decis ca atribuirea să se realizeze pe loturi, iar nu pe trasee individuale.

..., criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, iar, tariful de transport încasat de la publicul călător fiind perceput în mod diferențiat pe fiecare traseu în parte, prin documentația de atribuire s-a solicitat operatorilor de transport să prezinte ofertele tehnice, respectiv financiare, în mod particular pentru fiecare traseu, în parte. În acest sens, printre alte formulare care fac parte din documentația de atribuire, care sunt obligatorii, în conformitate cu dispozițiile art.... diⁿ... nr...., se numără și documentul intitulat „...”. Aceasta reprezintă, în fapt, o declarație sub formă tabelară a operatorului de transport, în care acesta

detaliază elementele de cheltuieli luate în calcul pentru stabilirea... pentru fiecare traseu, în parte. Completarea acestui document este strict necesară pentru evaluarea ofertei financiare, dar nu este și suficientă. De aceea, afirmațiile cuprinse în acest formular trebuie dovedite prin înscrisuri. Informațiile cuprinse în aceste documente trebuie corelate și explicitate de către participantul la licitație, astfel încât autoritatea contractantă să aibă o imagine foarte clară și realistă asupra modului de alcătuire a prețului, întrucât, așa cum arată CNSC în repetate rânduri în practica sa, „prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare”.

În contextul afirmațiilor de mai sus, arată că, spre exemplu, referitor la traseul T101, documentul mai sus menționat respectiv „...”, conține doar cheltuielile cu carburantul, reclamantul arătând că, cheltuielile cu taxe, impozite și autorizații aferente acestui traseu au fost introduse la... pentru traseul T01..., iar, cheltuielile de personal „nu au fost înregistrate... vor face prin rotație conducătorii auto luați în calcul la T1...”. Având în vedere această stare de fapt, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificarea situației, astfel încât, să poată decide dacă acest operator, în baza ofertei sale atât de scăzute, va putea presta serviciile de transport public de persoane pe traseele în cauză în mod sustenabil...., modul în care reclamantul a înțeles să își formuleze oferta și, apoi, să răspundă la solicitarea de clarificări nu este de natură să lămurească niciunul din numeroasele aspecte neclare ale ofertei sale. Astfel, de pildă, comisia a calculat tariful mediu rezultat din... depusă de reclamant și a constatat că valoarea rezultată, respectiv.../km/loc este corectă doar sub aspect pur matematic, dar nu și sub aspect economic, conducând astfel la concluzia că nu este o ofertă realistă. Într-adevăr, pe traseul T 101, dacă ia în calcul exclusiv cheltuielile cu combustibilul (cum a declarat reclamantul), calculul matematic este corect, în sensul că tariful rezultat este de.../km/loc...., din punct de vedere economic nu este realist, întrucât chiar dacă se utilizează doar o mașină și există doar o singură cursă pe săptămână care este realizată cu șoferi de pe alte trasee..., la cheltuielile cu carburantul ar trebui să se adauge și cheltuielile privind schimbul de ulei, de filtre, de antigel, etc. Chiar dacă fiind un număr redus de curse, aceste cheltuieli sunt mai mici sau mai puțin frecvente... este imposibil ca ele să nu existe, iar existența acestor cheltuieli se reflectă în valoarea.... Dacă reclamantul ar fi declarat și aceste cheltuieli, cu siguranță valoarea... ar fi fost mult mai mare. Situația este identică și în cazul celorlalte cheltuieli, precum cele legate de taxe și impozite, respectiv, ITP, asigurare RCA, impozit pe mijlocul de transport utilizat, etc. Nu există niciun argument credibil care să convingă comisia de evaluare că, din cauza numărului redus de curse sau din orice alt motiv

care ar putea fi invocat, aceste cheltuieli nu există, întrucât, ele sunt impuse ca obligații legale. Mai mult decât atât, nu au fost luate în calculul... cheltuieli de dislocare a autovehiculului de pe traseul T01... pentru a realiza cursa aferentă traseului T101. Mai precis, pentru a efectua cursa..., reclamantul declară că folosește autobuzul de pe traseul T01.... Acest lucru presupune să ia această mașină din Turda sau Câmpia-Turzii și să o ducă în..., pentru a putea pleca spre.... Această operațiune, tradusă în km, presupune parcurgerea unui număr de aproximativ 180 km în plus, în fiecare săptămână cu această mașină. Acest lucru presupune cheltuieli în plus de carburant, uzură, reparații, etc, cheltuieli pe care, pentru a nu obține un tarif prea mare (ceea ce ar periclita șansele de câștig a licitației), reclamantul nu le-a luat în considerare la... pe Traseul 101. La argumentele prezentate mai sus, se adaugă aspectele legate de cheltuielile de personal. Astfel, deși cursa... se efectuează cu un șofer de pe traseul T1..., reclamantul nu a oferit nicio explicație referitoare la aspecte precum: disponibilitatea unui angajat(respectivul șofer), plătit cu salariul minim pe economie de a efectua ore suplimentare neplătite; sau justificarea legală pentru neplata sporului de noapte pentru munca prestată de respectivul șofer după ora 22.....

Autoritatea contractantă susține că, la evaluarea... oferte, are obligația de a verifica și de a se asigura că, serviciile prestate de către ofertant, așa cum au fost ele descrise în oferta tehnică și financiară, sunt prestate cu respectarea cadrului legal. Mai mult decât atât, consideră că argumentele reclamantului prin care acesta arată că cheltuielile cu taxe, impozite, contribuții și cheltuielile de personal aferente traseului T101, sunt cuprinse în... pe traseele T01..., respectiv T1..., sunt nu doar generatoare de confuzii, ci și profund nelegale, întrucât prin aceste afirmații reclamantul recunoaște că, în fapt, publicul călător de pe traseele T01..., respectiv T100 sunt obligați de operatorul de transport să suporte niște costuri de deplasare mai mari, pentru a se putea realiza transportul pe Traseul T 101 cu tariful de.../km/loc. Acest lucru este absolut injust față de aceste persoane. Față de cele arătate mai sus, menționează faptul că deși reclamantul afirmă că pe traseul T101 se utilizează autovehiculul cu număr de înmatriculare B924PFT care este utilizat și pentru executarea traseului T1..., acest lucru nu corespunde realității. Drept dovadă în acest sens, depune la dosarul cauzei licențele de traseu aferente T1..., din care rezultă numărul... înmatriculare al autovehiculelor aprobate pentru efectuarea transportului pe respectivul traseu, iar autovehiculul cu numărul... înmatriculare arătat de reclamant nu se numără printre acestea. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu a primit nicio explicație din partea reclamantului din care să rezulte caracterul legal și realist al ofertei în condițiile în care în cuprinsul acestei oferte (traseul T101) se face trimitere la elemente de cheltuieli dintr-o

altă ofertă, aferentă unui traseu(T1...) care nici măcar nu face obiectul prezentei licitații, ci a fost atribuit anterior, iar la momentul întocmirii prezentei oferte, există o cerere din partea reclamantului pentru mărirea... pentru acest traseu.

Autoritatea precizează că toate aceste aspecte, prezentate la aliniatul anterior, au îndreptățit comisia de evaluare să solicite clarificări, raportat la considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/E, care statuează următoarele: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul să refuze oferta.” De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (1) din Directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”...., prin răspunsul la clarificări, reclamantul nu a adus niciun argument lămuritor, nicio explicație suplimentară, nicio detaliere a afirmațiilor din oferta întocmită. Dimpotrivă, s-au depus o serie de înscrisuri, lăsându-se în sarcina comisiei de evaluare să coreleze aceste informații din documente și oferta reclamantului. Într-adevăr, arată că s-au depus niște înscrisuri și dovezi, dar fără ca elementele cuprinse în acestea să fie explicitate în vreun fel. De pildă, s-a depus anexă la răspunsul la clarificări o factură de energie electrică. Valoarea acesteia s-a împărțit la 151 de mașini, rezultând un cost al energiei electrice per mașină. Depunerea acestui document nu aduce..., nicio clarificare cu privire la oferta financiară. Dimpotrivă, acest înscris dă naștere la o serie de alte nelămuriri, precum: Ce reprezintă numărul... 151 mașini (tot parcul auto sau doar mașinile active din parc sau doar cele afectate pentru transportul județean de persoane)? De ce a fost luate în calcul 151 mașini și nu doar cele cu care reclamantul operează trasee județene? Factura în discuție are sau nu are impact și asupra traseului T101? Dacă are impact, în ce fel impactează, raportat la faptul că reclamantul a declarat că, pe traseul T101, nu și-a fundamentat tariful pe alte cheltuieli decât cele de combustibil?

Autoritatea contractantă susține că avea nevoie de explicații suplimentare și detalieri explicite din partea reclamantului întrucât, așa cum a statuat CNSC în repetate rânduri „Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea... oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea... evaluări obiective. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de

ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora”. Arată că, alte exemple relevante în acest sens, sunt: lipsa dovezii cheltuielilor de amortizare care au fost menționate în... pentru traseul T1..., dar pentru restul traseelor din lot au fost omise; lipsa oricăror precizări referitoare la cheltuielile materiale în sumă de... menționate în... pentru traseul T1...; tot pe traseul T100 se menționează cu titlu de cheltuială asigurare RCA suma de..., atât ca și cheltuială anuală, cât și cheltuială lunară (același quantum); reclamantul nu prezintă niciun document pentru a dovedi cheltuielile cu impozitul aferent celor două autovehicule aferente traseului T1... care, conform precizărilor din formularul 8 din oferta tehnică, sunt în proprietatea operatorului de transport, în schimb, sunt prevăzute cheltuieli cu impozitul pe clădiri și parcări fără a prezenta concludent modul de repartizare a acestor cheltuieli pe fiecare traseu în parte (cu siguranță, aceste cheltuieli impactează și alte contracte pe care operatorul le are în derulare).

În concluzie, datorită felului în care reclamantul a înțeles să răspundă la solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă susține că nu a fost în măsură să realizeze o evaluare eficientă și să formuleze concluzii exacte și definitive referitoare la aspectele menționate mai sus.

Pentru motivele arătate, solicită respingerea contestației formulate de societatea... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul răspunsului său la clarificări s-a strecurat o eroare materială parțială, care s-a perpetuat, fiind preluată, ca atare, în cuprinsul actelor contestate și în contestația sa. Arată că autoritatea contractantă se folosește acum, în procedura în fața CNSC, de această eroare materială care nu a fost sesizată de nimeni până în prezent și încearcă să o valorifice, împotriva sa.

Astfel, prin răspunsul la clarificări a arătat, că:

- traseul T101... urmează a fi operat cu autovehiculul utilizat pe traseul T1... (greșit), în loc de autovehiculul utilizat pe traseul T125 (cum este corect);

- numărul... înmatriculare al autovehiculului este B924PFT (corect), adică autovehiculul utilizat pe traseul T125;

Din coroborarea acestor două informații rezultă clar eroarea materială constând în indicarea traseului T1... în loc de traseul T125. Dacă această eroare ar fi fost sesizată la timp, viciul de formă ar fi putut fi îndreptat conform art. 141 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

Din cuprinsul punctului de vedere rezultă faptul că autoritatea contractantă recunoaște corectitudinea calculului matematic ce a condus

la oferta de.../km/loc, prin raportare la singura cheltuială pe care a declarat-o pe traseu (cheltuiala cu combustibilul). Ceea ce contestă autoritatea contractantă este corectitudinea ofertei din punct de vedere economic.

După cum arată autoritatea contractantă, nivelul tarifelor se fundamentează conform regulii de la art.... din... nr...., pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr.... la normele-cadru, structură pe care a respectat-o. Solicită să se aibă în vedere că nu există vreo normă legală care să impună operatorului de transport să dea valori fiecărui element de cheltuială din structură, adică să aibă efectiv toate cheltuielile din structură pentru fiecare traseu.

Precizează că prețul oferit de societatea sa nu este unul pur formal, ci, este un preț fundamentat prin raportare doar la acele cheltuieli indispensabile pentru prestarea serviciului (cheltuielile cu combustibilul, stabilite prin raportare la numărul... kilometri și la consum). În speță, restul cheltuielilor din structura de cheltuieli prevăzută de lege nu sunt incidente datorită modului în care a înțeles să își organizeze activitatea pentru traseul T101 (utilizarea autovehiculului de pe traseul T125 și a șoferilor de pe traseul T1...).

Contestatorul susține că tarifele pentru traseul T125 (care nu face obiectul prezentei proceduri) sau pentru traseul T1... nu sunt influențate de utilizarea autovehiculului și pentru operarea traseului T101. De altfel, nici autoritatea contractantă nu indică în concret vreo astfel de influență, ci, se rezumă la a evoca o serie de cheltuieli pe care le-ar presupune utilizarea autovehiculului pe două trasee, fără să arate, în concret, de ce acele cheltuieli ar influența efectiv tarifele pentru traseele T125 și T1....

În opinia sa, nu este suficient ca autoritatea contractantă să își exprime „revolta” cu privire la pretinsa majorare a tarifelor de pe traseele T125 și T1... cu cheltuieli aferente traseului T101, ci este necesar să și arate în concret cum anume operează această majorare. Dar autoritatea contractantă se rezumă la a expune o serie de considerații teoretice cu privire la cheltuieli, trasee și la pretinsa obligare de către societatea sa a publicului călător să suporte costuri de deplasare mult mai mari.

..., înțelege să utilizeze același autovehicul pe două trasee, contestatorul înțelege să suporte din fonduri proprii cheltuielile suplimentare aferente relocării sale. Aceste cheltuieli există, astfel cum arată și autoritatea contractantă, dar, ele nu pot fi incluse în... tarifelor pentru trasee pentru că nu sunt cheltuieli generate de operarea unui anumit traseu.

Din perspectiva sa, este mai avantajos din punct de vedere economic să suporte din fonduri proprii cheltuielile cu relocarea, decât să angajeze cheltuieli cu un autovehicul dedicat exclusiv operării traseului T101 cu o singură cursă dus-întors pe săptămână. Or, autoritatea contractantă tocmai aceasta îi reproșează - că nu angajează cheltuieli cu

autovehicul și conducător auto dedicați exclusiv operării acestui traseu cu o singură cursă pe săptămână.

Dacă ar da curs cerințelor autorității contractante, susține că ar fi nevoit să angajeze cheltuieli cu un autovehicul pe care l-ar utiliza câteva ore pe săptămână și cu un șofer cu normă parțială de lucru. Desigur, aceste cheltuieli s-ar regăsi în tariful de călătorie, astfel încât publicul călător ar fi obligat să plătească mai mult, chiar dacă ar putea plăti mai puțin.

În opinia sa, chestiunile invocate de autoritatea contractantă direct în punctul de vedere, fără să fi făcut anterior obiectul cererii de clarificări sau al raportului procedurii exced cadrului procesual și nu pot fi analizate.

Aceste chestiuni străine de obiectul contestației privesc:

- salariul minim pe economie al șoferilor și pretinsa neplată a orelor suplimentare sau a orelor lucrate în timpul nopții;

- factura de energie electrică și împărțirea cheltuielilor cu energia electrică;

- pretinsa lipsă a precizărilor privitoare la cheltuielile materiale în sumă de...;

- pretinsa lipsă a dovezii cheltuielilor de amortizare pentru toate traseele din lot (cu excepția traseului T1...);

- pretinsele neconcordanțe privitoare la cheltuielile cu asigurarea RCA;

- pretinsa lipsă de justificare a cheltuielilor cu impozitul pe mijloacele de transport, pe terenuri și pe clădiri;

În drept, își întemeiază poziția procesuală pe dispozițiile legale la care a făcut referire în text.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de... (... +TVA) reprezentând onorariu avocațial pe care-l justifică prin factura nr.... și OP din....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (.....), în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că entitatea contractantă i-a respins oferta pentru lotul 44 în etapa de verificare a propunerilor financiare, motivat de faptul că

societatea contestatoare nu ar fi justificat în mod concludent prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, entitatea contractantă a solicitat depunerea anumitor documente și informații, printre care se regăsesc și următoarele:

„Formularul de... (conform formularului pus la dispoziție de Entitatea Contractantă în Secțiunea - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire - Formularul nr.... - FORMULARUL DE OFERTĂ FINANCIARĂ din..., împreună cu Anexa la formularul nr.... - STRUCTURA pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea... pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pentru fiecare traseu ce compune Grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta), incluzând toate informațiile solicitate;

Elementele de cheltuieli în baza cărora se va elabora propunerea financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr.... la... nr. 134 din 18 aprilie... privind modificarea și completarea Ordinului președintelui... de Reglementare pentru... de... nr.... pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane. Propunerea financiară trebuie să furnizeze toate informațiile cu privire la cost și să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini (...).”

Anexa la formularul nr.... se regăsește la pag. 31 - 32 din fișierul „[CN1... /...5] Formulare.docx.p7s” din anexa anunțului de participare și conține o structură fixă, pe care ofertanții aveau obligația să-și fundamenteze tarifele oferite, cum ar fi cheltuieli materiale (Carburanți, Energie electrică, Amortizare, Întreținere-reparații, Schimb ulei, Schimb filtru, Schimb antigel, Piese de schimb), Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații (Inspekția tehnică periodică, Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie..., Licență comunitară, Impozit pe mijloc de transport etc., cheltuieli cu salariile, profit etc.

Din analiza dosarului achiziției, transmis de către entitatea contractantă în format electronic, pe memorie externă USB stick la dosarul cauzei, Consiliul reține că... a inclus, în tariful pentru traseul T101..., doar contravaloarea combustibilului și profit, omițând toate celelalte categorii de cheltuieli.

Tabelul cu detalierea... pentru traseul T101 se regăsește în propunerea financiară a ofertantului..., la pag. 9 din fișierul „7 Propunere financiara nov L44.pdf”.

În subsolul tabelului cu... prețului pentru traseul T101 se regăsesc următoarele explicații: *„Unele cheltuieli materiale și cheltuielile cu taxe, impozite și autorizații au fost înregistrate în... de călătorie pe structura de cheltuieli a traseului T01..... neexistând suprapunere de grafic orar autovehiculul este utilizat pentru efectuarea ambelor trasee. Cheltuielile*

cu personalul nu au fost înregistrate... vor face prin rotație conducătorii auto luați în calcul la T1...".

Faptul că autovehiculul de pe traseul T01... este disponibil în intervalul efectuării transportului pe traseul T101, poate să explice disponibilitatea respectivului mijloc de transport..., nu și lipsa tuturor cheltuielilor cu excepția combustibilului, tot astfel cum, nominalizarea conducătorilor auto de pe traseul T1... poate explica disponibilitatea acestora pentru traseul T101.

Consiliul reține că, în perioada utilizării pe traseul T101, autovehiculul suferă o anumită uzură, acumulează kilometraj care trebuie luat în calcul la efectuarea schimburilor, folosește cotă-parte din cheltuielile cu asigurarea RCA, roșniță etc. și, nu în ultimul rând, este condus de un șofer care primește un salariu și sporurile aferente.

Or, lipsa acestor cheltuieli din oferta... demonstrează lipsa de sustenabilitate a respectivei oferte.

Consiliul reține că, entitatea contractantă a solicitat ofertantului..., prin adresa nr. 36681 din... (fișierul „2_SOLICITARE... 44....pdf”) să justifice *prețul aparent neobișnuit de scăzut*, la care acesta a răspuns prin adresa nr..... (fișierul „2_L 44... clarificare....pdf”), la care a anexat, pentru traseul T101, o *notificare de la furnizorul de combustibil* din care rezultă prețul de aprovizionare... nu și explicații suplimentare privind lipsa tuturor celorlalte cheltuieli, situație în care, decizia de respingere a respectivei oferte în baza art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016 apare ca fiind legală și justificată.

Mai mult, Consiliul reține că există o diferență substanțială între tariful ofertat de contestator pentru traseul T101, de.../kilometru, pentru care acesta a prevăzut doar costul combustibilului și tariful pentru un alt traseu aferent aceluiași lot, respectiv, traseul T1..., de.../km, în care sunt incluse cheltuieli din toate categoriile prevăzute în modelul notei de fundamentare.

În condițiile în care, asigurarea transportului pe traseul T101 implică, în mod inevitabil, anumite cheltuieli, cum sunt cele cu salariul conducătorului, cotă parte din consumabile, asigurări etc. Consiliul reține că artificul matematic utilizat de... în propunerea sa financiară a avut ca scop doar inducerea în eroare a entității contractante, pe considerentul că acesta ar putea să suporte din profit cheltuielile cu traseul T101, datorită numărului mic de curse, aspect recunoscut de către... în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr.....

Cu privire la traseul T1..., Consiliul reține că, pentru a justifica suma de... alocată pentru cheltuielile cu salariul (pag. 8 din propunerea financiară)... a depus, la pag. 90 din justificarea de preț, un tabel în care se menționează salariul de angajare, numărul... 10 angajați, cote, contribuții, impozit și prime..., nu rezultă de nicăieri ce rol au cele 10 persoane sau, altfel spus, ce activități urmează să asigure.

Consiliul apreciază că aceste aspecte ar fi putut face obiectul... eventuale noi solicitări de clarificări prin care entitatea contractantă să ceară ofertantului informațiile și detaliile necesare pentru verificarea și corelarea informațiilor deja transmise..., în condițiile în care oferta contestatorului trebuia oricum respinsă pentru lipsa de sustenabilitate a... pentru traseul T101, nu va mai dispune nicio măsură de remediere pentru tariful aferent traseului T1..., câtă vreme oferta contestatorului ar rămâne, oricum, respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... în contradictoriu cu entitatea contractantă... (.....).

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... în contradictoriu cu entitatea contractantă... (.....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor...:**

Consilier de soluționare ...

...

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini