CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 331/08.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32951/08.08.2017, depusă de SC ...SA, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. …, formulată împotriva anunţului de atribuire nr. 180188/28.07.2017 publicat ca urmare a încheierii contractului între SC ...SRL, ofertantul declarat câștigător, și …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "furnizare stâlpi hidraulici individuali cu circuit deschis echipați cu ventil", s-a criticat modul de executare a contractului de către SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 331/08.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32951/08.08.2017, SC ...SA critică modul de executare a contractului de către SC ...SRL, ofertant declarat câștigător de către ...SA în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect "furnizare stâlpi hidraulici individuali cu circuit deschis echipați cu ventil".

Contestatorul învederează Consiliului că oferta SC ...SRL a fost acceptată de entitatea contractantă și declarată câștigătoare a procedurii, însă, după publicarea anunțului de atribuire nr. 180188/28.07.2017, SC ...SRL a solicitat societății ...SA furnizarea respectivilor stâlpi hidraulici, atașând și caietul de sarcini întocmit de ...SA. Petenta apreciază că ofertantul declarat câștigător în cadrul

procedurii de "furnizare stâlpi hidraulici individuali cu circuit deschis echipați cu ventil" *induce în eroare achizitorul,* în sensul că stâlpii hidraulici pe care acesta intenţionează să-i livreze entităţii contractante în baza contractului încheiat nu corespund ofertei cu care a câştigat contractul, deci implicit caietului de sarcini ce a făcut obiectul procedurii de achiziţie.

Cu adresa nr. 33251/…-C4/09.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât potrivit art. 12 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise *în cadrul procedurilor* organizate în conformitate cu prevederile legislației în domeniu atribuirii contractelor de achiziție publică/sectoriale/concesiuni/în domeniul apărării și securității.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă adresa nr. 331/08.08.2017 reprezintă o contestație în baza Legii nr. 101/2016, sau este o informare cu privire la modul de desfășurare a contractului atribuit societății ...SRL.

Prin adresa nr. 334/11.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 33564/11.08.2017, SC ...SA a răspuns în sensul că *demersul său reprezintă o contestație*.

Cu adresa nr. 34581/2816-C4/21.08.2017, Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât potrivit art. 12 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise *în cadrul procedurilor* organizate în conformitate cu prevederile legislației în domeniu atribuirii contractelor de achiziție publică/sectoriale/concesiuni/în domeniul apărării și securității.

Prin adresa nr. DG9482/1/23.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 35210/23.08.2017, ...SA menționează că *procedura în cauză a fost finalizată prin încheierea contractului nr. APF7533/06.07.2017, cu ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, SC ...SRL*. Totodată, arata că *petenta nu a participat la procedură, nu a solicitat clarificări și nu a formulat notificare prealabilă, neavând calitatea de ofertant*.

Prin urmare, entitatea contractantă invocă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004,

solicitând declinarea cauzei în favoarea Tribunalului Hunedoara, Secția de contencios administrative și fiscal.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...SA a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „furnizare stâlpi hidraulici individuali cu circuit deschis echipați cu ventil", elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând în SEAP anunţul de participare (sectorial) nr. 174979/28.04.2017.

Procedura în cauză a fost finalizată prin încheirea contractului nr. APF7533/06.07.2017, cu ofertantul declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă, respectiv SC ...SRL, fiind publicat în SEAP anunțul de atribuire (sectorial) nr. 180188/28.07.2017.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*".

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, urmare finalizării procedurii de atribuire, s-a încheiat contractul nr. APF7533/06.07.2017, între ...SA şi SC ...SRL având ca obiect „furnizare stâlpi hidraulici individuali cu circuit deschis echipați cu ventil".

Conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 99/2016, *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru".* În acelaşi timp, în conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 99/2016 entitatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de atribuire nr. 180188/28.07.2017.

Consiliul constată că, în speță, contestatoarea critică activitatea desfășurată de SC ...SRL în executarea contractului sectorial nr. APF7533/06.07.2017 încheiat cu entitatea contractantă. Astfel, contestatoarea încearcă să demonstreze că produsele pe care SC ...SRL intenţionează să le livreze entităţii contractante nu corespund propunerii tehnice cu care acesta a câştigat procedura de atribuire. Mai mult, petenta nu critică un act emis de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire ci doar comportamentul SC ...SRL (cu care entitatea a încheiat contractul de furnizare) în perioada de livrare a produselor.

Cum dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor,* contestatoarea nu poate extinde aria de competenţă a Consiliului la acţiuni derulate în afara procedurii de atribuire, în condiţiile în care la acest moment există încheiat un contract valid în derulare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, coroborat cu art. 53 din Legea nr. 101/2016 care dispune că „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind *executarea*, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de SC ...SA nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate învesti, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului Hunedoara, Secţia de contencios administrativ și fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei SC ...SA.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”,* declină competenţa

de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..., Secţia de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din acelaşi act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenţei Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanţei de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicţională competent*”.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.