



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2288/C11/2593

Data: 28.09.2023

Prin contestația nr. 176/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50450/15.09.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele DGASPC, s-a solicitat, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88313/ "09.07.2023", a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale privind stabilirea punctajului și aplicarea criteriului de atribuire, reevaluarea ofertei sale conform deciziilor nr. 1394/C11/ 1407, 1412, 1419/20.06.2023 și nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL, cu sediul în str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea tuturor cererilor contestatoarei SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând modul de desfășurare a procedurii, precizează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 17.05.2023 autoritatea contractantă, i-a transmis raportul procedurii nr. 45504/15.05.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45523/15.05.2023 prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul 3, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL și pe locul 2 a fost clasată oferta depusă de SC SRL.

Precizează că, la data de 24.05.2023, a formulat contestația nr. 88/24.05.2023 privind ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, contestația fiind respinsă prin Decizia nr. 1394/C11/1470, 1412, 1419/20.06.2023.

De asemenea, SC SRL a formulat contestația nr. 675/24.05.2023, contestație admisă prin Decizia nr. 1394/C11/1470, 1412, 1419/20.06.2023, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL.

La data de 07.09.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 88297/07.09.2023, iar prin adresa nr. 88313/09.07.2023 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Arată că formulează prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, deoarece actele acesteia au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

Invocă cele stabilite de Consiliu prin decizia nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, și arată că, pornind de la aspectele stabilite mai sus, se constată că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza distanța parcursă de fiecare agent pe care l-a nominalizat până la obiectivele achizitoarei.

Ori, din comunicarea privind rezultatului procedurii se constată că autoritatea contractantă a efectuat o analiză incompletă, limitându-se doar la agenții nominalizați din județul Dolj și aceștia fiind numiți ca exemplu în comunicarea transmisă.

Lipsește din comunicarea privind rezultatului procedurii analiza pentru restul de agenți numiți, în speță, 16 agenți.

Este evident că dacă autoturismul care ar asigura transportul agenților de la Dolj-..... și retur nu va mai fi folosit pe această rută, acesta va fi folosit pentru a asigura transportul agenților pe alte trasee.

Traseul - și retur se poate parcurge în 3 ore și 30 minute, chiar 3 ore în condiții fără trafic (noaptea), din Tetila până la se parcurge în 3 ore și 12 minute, chiar 2 ore și 54 minute fără

trafic (noaptea), traseul Schela-..... fiind parcurs în 3 ore și 20 minute, 3 ore fără trafic, traseul sat BREAZOVA NR. 58, COM. SARMIZEGETUSA, HUNEDOARA până la fiind parcurs în o oră și 50 minute, chiar o oră și 40 minute în condiții fără trafic, timpul de parcurgere a traseului de la Scoarța la fiind aproximativ egal cu cel de la Târgu- Jiu la, la fel și Bălești-.....

Ca atare, sunt cel puțin 8 agenți unici întreținători care pot executa serviciile de pază în condiții reale și fără a ne modifica oferta prin adăugarea altor mașini față de cele două mașini declarate inițial, astfel:

- Lista agenți unici întreținători:

1.

Așa cum a precizat și autoritatea contractantă posturile permanente sunt în număr de 3 și ca atare vor fi folosi agenți unici întreținători pentru a executa serviciile de pază la posturile permanente, fiecare agent va presta ture de 12 ore/zi fiind necesare un număr de 14 ture/lună (12 ore/tura x 14 ture= 168 ore/lună/agent).

Așadar, agenții de pază vor presta activitate în mod eficient atât pentru ei, deoarece vor beneficia de un loc de muncă, cât și pentru societatea care le asigura transportul de la domiciliu la locul de muncă și invers.

Astfel exista nu doar un agent care să execute serviciile de pază la obiectivele achizitoarei, ci cel puțin 8 agenți.

Aceasta analiză lipsește din procesul de reevaluare a ofertei depusă sale în procedură.

Mai mult, Consiliul nu a obligat autoritatea contractanta să evalueze doar agenții de pază din dintr-un anumit județ, ci toți agenții nominalizați pentru a executa servicii de pază, în total 20 agenți.

Din cei 20 de agenți unici întreținători, cel puțin 8 agenți pot să presteze în mod real serviciile de pază la obiectivele achizitoarei, conform unui graficului care îl prezintă.

Este eronată aprecierea autorității contractante că autoturismul care transporta agenții de pază la obiectivele achizitoarei ar trebui să se întoarcă pentru a prelua alți agenți de pază, deoarece are la dispoziție 2 autoturisme, fiecare mașină fiind folosită de câte 4 agenți care nu va fi necesar să se întoarcă pentru a prelua alți agenți din alte ture.

Cu privire la timpul necesar pentru încărcarea bateriilor, trebuie adăugat la timpul de transport al agenților de pază doar încărcarea mașinii de la obiectivele achizitoarei spre domiciliul acestora, adică aproximativ 55 minute, deoarece încărcarea mașinilor de la plecarea de la domiciliul spre obiective se va face de personalul SC SRL. Menționează că mașinile electrice vor fi lăsate la sediul societății întrucât agenții de pază de la obiectivele DAS vor avea liber conform graficului mai sus prezentat, fiind chiar două zile libere între turele efectuate de fiecare agent, iar mașinile electrice vor fi preluate de agenții unici întreținători care vor presta servicii la DAS, având bateriile deja încărcate.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire atât în ceea ce privește factorul financiar - prețul ofertat, cât

și în ceea ce privește factorul tehnic - numărul agenților unici întreținători de familie.

În mod eronat, comisia de evaluare a respins oferta sa depusă în procedură.

Aplicând factorul de evaluare la prețul ofertat, dar și la numărul de agenți de pază unici întreținători, rezultă că oferta sa este prima ofertă din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Au fost clarificate toate aspectele legate de transportul și implicarea agenților de pază în cadrul viitorului contract de achiziție publică, respectiv costurile cu încărcarea mașinilor electrice, timpul necesar pentru încărcarea unei baterii și autonomia acesteia, numărul minim de agenți unici întreținători de familie ce pot fi folosiți pentru executarea serviciilor de pază, graficul de prestare și posturile de pază pentru care vor fi folosiți (permanente).

Mai mult, prin cele două decizii emise de către Consiliu, au fost admise contestațiile pe care le-a formulat în ceea ce privește factorul tehnic de evaluare.

O ofertă poate fi respinsă doar dacă există un motiv real de neconformitate a acesteia, ori, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă nu a identificat un motiv real. Modul de reevaluare a ofertei sale este unul superficial, aspect ce se poate observa și din comunicarea rezultatului procedurii. În loc să efectueze o analiză a celor 20 de agenți prezentați, autoritatea contractantă s-a limitat să dea cu titlu de exemplu doar 2 agenți din județul Dolj.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației și a se dispune în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

..... a transmis punctul de vedere nr. 92574/19.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 51181/19.09.2023, dosarul achiziției fiind transmis cu adresa nr. 92575/19.09.2023 și înregistrat la Consiliu cu nr. 51269/20.09.2023.

Prin punctul de vedere solicită, respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC SRL, pentru următoarele motive:

În fapt, prin decizia Consiliului nr. 1897/C11/2023/16.08.2023, a fost obligată la reanalizarea ofertei depuse de SC SRL.

În procesul de reanalizare a ofertei SC SRL, în ceea ce privește posibilitatea reală de a presta serviciile supuse achiziției, comisia de evaluare a trebuit să țină cont de mai mulți factori: resursele pe care contestatoarea le folosește în îndeplinirea contractului, adică cei 20 de agenți unici întreținători care au domiciliul situat la sute de kilometrii

distanță față de obiectivele DGASPC și autovehiculele electrice folosite pentru transportul zilnic dus-întors, gruparea agenților în mașini, timpul de deplasare de la domiciliu până la locul de prestare, timpul pentru preluarea agenților de pe traseu, durata de încărcare a bateriilor, programul de lucru diferit, costurile care rezultă din deplasarea agenților care locuiesc în alte județe decât județul

Prin procesul verbal de evaluare nr. 85813/01.09.2023, comisia de evaluare a prezentat distanțele dintre domiciliul agenților de pază unici întreținători de familie propuși și obiectivele sale și timpul de deplasare pe sens, în condiții normale de trafic:

- 1 agent cu domiciliul în Pojogeni (jud.) - - 203 km(3h,24 min);
- 1 agent cu domiciliul în Barcani (jud. Covasna) - - 191 km (3h);
- 1 agent cu domiciliul în Crasna din Deal (jud.) - - 194 km (3h,15 min);
- 1 agent cu domiciliul în Sarmisegetusa (jud. Hunedoara) - - 160 km(1h, 50 min);
- 1 agent cu domiciliul în sat Colibași, com. Scoarța (jud.) - - 193 km (3h, 15 min);
- 1 agent cu domiciliul în Întorsura Buzăului (jud. Covasna) - - 183 (2h, 56 min);
- 1 agent cu domiciliul în Sita Buzăului (jud. Covasna) -- 193 km (3h, 5 min);
- 2 agenți din Cilnicul de Sus (jud.) - - 264 km (3h, 40 min);
- 1 agent cu domiciliul în Mogosesti Goiesti (jud. Dolj) - - 233 km (3h,57 min);
- 1 agent cu domiciliul în com. Coțofenii de Jos (jud. Dolj) - - 243km (4h);
- 1 agent cu domiciliul în sat Dumbrăveni, com. Crasna (jud.)-- 198 km (3h,17 min);
- 1 agent cu domiciliul în sat Bacei, com. Chichis (jud. Covasna) - - 168 km (2h,50 min);
- 2 agenți din Schela(jud.) - - 245 km (3h,30 min);
- 1 agent cu domiciliul în sat Rasova, comuna Balesti (jud.) - - 254 km (3h, 27 min);
- 2 agenți din Târgu Jiu (jud.) - - 246 km (3h,30 min);
- 1 agent cu domiciliul în sat Scoarța, com. Scoarța (jud.) - - 200 km (3h,20 min);
- 1 agent cu domiciliul în com. Tetila (jud.) - - 233 km (3h,6 min).

Comisia de evaluare a constatat că timpul de deplasare, pe sens, al autovehiculelor de la domiciliul agenților până la obiectivele DGASPC, este de 3-4 ore pentru toți agenții pe care contestatoarea i-a nominalizat, cu excepția agentului care locuiește în Hunedoara care poate ajunge în 2 ore, dar care trebuie grupat în mașină cu ceilalți agenți.

Comisia de evaluare a analizat individual distanța parcursă și timpul de deplasare al fiecărui agent, însă prin faptul că însăși contestatoarea a susținut că deplasarea agenților la locul de muncă se va face prin comasarea în autovehicule pe rute indicate, comisia a trebuit să țină cont de gruparea tuturor agenților în mașini și de traseele propuse. În orice variantă de combinare a agenților în autoturisme prezentată de ofertantul SC SRL (din toate județele indicate), timpul de deplasare raportat la distanță (nr. de kilometri) nu poate să fie mai mic de 3-4 ore pe sens, fără abateri pentru preluarea unor agenți de securitate care nu se găsesc în mod direct pe o ruta stabilită, fără timpul necesar încărcării bateriilor.

Apreciem că susținerea contestatoarei potrivit căreia "traseul Târgu Jiu-..... și retur se poate parcurge în 3 ore și 30 de minute", este lipsită total de realism în condițiile în care distanța între cele două puncte este de 246 de kilometri pe un singur sens, iar timpul necesar este de 3 ore și 30 de minute/sens.

De asemenea, atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsurile la clarificări, SC SRL a menționat că prestarea serviciilor se va face cu 20 de agenți unici întreținători de familie (agenți pentru care ofertantul dorește punctaj maxim la factorul de evaluare tehnic), toți cu domiciliul în alte județe decât județul, grupați inițial în 2 mașini, și ulterior în 4 mașini. De reținut că doar în cadrul prezentei contestații, SC SRL afirmă "că are cel puțin 8 agenți întreținători care pot executa serviciile de pază în condiții reale și fără a modifica oferta prin adăugarea altor mașini față de cele două declarate inițial". Însăși Consiliul a reținut, în Decizia 1897/C11/2023/16.08.2023, că suplimentarea numărului de autovehicule utilizate în justificarea asigurării transportului reprezintă o modificare a propunerii tehnice, potrivit art. 134 alin. (6) din HG 395/2016. Așadar, era datoria contestatoarei să justifice modul de prestare al serviciilor pentru toți cei 20 de agenți unici întreținători și nu doar pentru 8 așa cum susține în cadrul prezentei contestații.

Ținând cont de programul de lucru diferit aferent fiecărui post, se întreabă cum poate contestatoarea să acopere cele 8 posturi cu 8 agenți, pe care îi va transporta de la sute de kilometri cu cele 2 mașini electrice, și cum acoperă turele următoare, dacă susține că mașinile nu se întorc pentru preluarea altor agenți. Presupunând că în prima zi de executare a contractului se vor aduce 8 agenți în 2 autovehicule. Conform cerințelor trebuie prestate serviciile de pază la 8 obiective și anume: 4 posturi cu program 8 ore din care 3 posturi de la 7/8-16 și unul de noapte de la 22-06, 3 posturi 24 ore/zi și unul de 16 ore de la 15-06. Astfel, 6 agenți vor ocupa posturile cu program de dimineață, începând cu ora 7/8 (posturile 1,2, 4,5, 7, 8), însă 3 agenți termină programul la ora 15, respectiv ora 16, iar 3 agenți la ora 20 (12 ore cum susține contestatoarea pentru programul permanent). Contestatoarea nu explică ce se întâmplă cu agenții care vin de dimineața și termină programul de 8 ore, adică la ora 15/16,

ce agent acoperă programul de la ora 15 (postul nr. 6, Orlat), ce agent va ocupa postul de la poziția 3, cu program de la 22-06. Ofertantul SC nu a justificat timpul de așteptare suplimentar al agenților care ajung mai devreme sau a celor care termină programul înaintea celorlalți. Dacă agenții de pază pleacă de la domiciliul la ora 3-4 dimineața, prestează programul de lucru, ajung mai devreme sau așteaptă după ceilalți agenți pentru gruparea în mașini, se ridică un semn de întrebare asupra eficienței agenților în prestarea serviciilor de pază determinată de oboseala acumulată după 8/12 ore de program de muncă la care se adaugă și timpul suplimentar de așteptare și timpul cu deplasarea.

În lipsa unui grafic realist și concludent de prestare a serviciilor raportat la fiecare post cu program de lucru diferit, comisia de evaluare a analizat oferta tehnică și factorii de evaluare doar în baza informațiilor existente inițial în cadrul acesteia și a celor transmise de ofertant prin răspunsurile la clarificări.

În concluzie, SC SRL nu a demonstrat posibilitatea reală de a presta serviciile de pază de către agenții de securitate propuși pentru care susține că va fi efectuat transportul zilnic dus-întors cu cele două mașini electrice propuse inițial. Comisia de evaluare nu a identificat explicații pertinente din partea ofertantului SC SRL cu privire la modul în care se face rotația agenților, timpii de așteptare suplimentari pentru cei care ajung mai devreme, includerea costurilor suplimentare cu deplasarea, delegarea, cazarea tuturor agenților care au domiciliul aflat la sute de kilometri față de locul de prestare a serviciilor.

Mai mult, având în vedere Decizia nr. 1897/C11/2023/16.08.2023 prin care Consiliul reține că autoarea contestație prin suplimentarea numărului de autovehicule folosite în justificarea transportului agenților a modificat oferta, în virtutea art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, comisia de evaluare consideră ofertă depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a evaluat în mod corect, obiectiv și echitabil ofertele depuse de toți ofertanții și cu respectarea cadrului legislativ existent.

Față de aspectele menționate mai sus, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ofertantul SC SRL.

În drept, își întemeiază punct de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut 2023.

În probațiunea au fost depuse înscrisuri.

SC SRL, cu adresa nr. 180/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51686/21.09.2023, a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Pe această cale, menționează că, un prim aspect de nelegalitate a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale este aprecierea total greșită a acesteia că agenții de pază vor efectua zilnic transportul dus

întors de la domiciliul acestora până la obiectivele autorității contractante și invers.

După cum a arătat în cadrul contestației, agenții de pază vor presta activitate în ture de 12 ore conform dispozițiilor din art. 115 și art. 116 din Codul Muncii.

În contratele individuale ale celor 8 agenți de pază este specificat că programul de lucru este inegal, deci aprecierea autorității contractante că agenții de pază vor presta 8 ore/zi este greșită.

De asemenea, din graficul de execuție prezentat se observă că respectă dispozițiile Codului Muncii în ceea ce privește acordarea perioadei de repaus de 24 ore pentru agenții care prestează activitate în ture de 12 ore.

Cu privire la gruparea agenților de pază, a precizat încă de la început că are două mașini electrice, iar cei 8 agenți de pază din și Hunedoara, vor efectua traseul domiciliu-posturi de pază grupați câte 4 agenți în fiecare mașină. În ceea ce privește timpul de deplasare de la domiciliu până la locul de prestare, autoritatea contractantă se limitează să prezinte doar timpii parcurși în condiții normale, însă, așa cum se poate observa, în aplicația Google Maps sunt prezentați timpi de transport în condiții "fără trafic", aceștia fiind mai mici cu 20-30 minute față de timpii în condiții normale de trafic.

Autoritatea contractantă nu a adus niciun fel de argument cu privire la imposibilitatea agenților de paza de efectua transportul acestora de la domiciliu până la posturile de pază și invers.

Nu sunt prezentate de către autoritatea contractantă încălcarea anumitor prevederi legale cu privire la executarea serviciilor de către salariați care au domiciliul în alt județ față de posturile de pază.

Justificarea autorității contractante că în etapa de reevaluare a ofertei depusă de subscrisa, autoritatea contractantă a avut în vedere "timpul pentru preluarea agenților de pe traseu" este lipsită de orice relevanță întrucât agenții de pază au domiciliul foarte aproape unii față de alții, punctul de plecare fiind, iar agenții vor fi preluați pe traseul-Hunedoara-.....

Mai mult, simpla apreciere a comisiei de evaluare cu privire la aspectul mai sus menționat, nu este însoțită de niciun fel de argument, nu se precizează care ar fi timpul la care face referire comisia de evaluare.

Și cu privire la motivarea comisiei de evaluare că a avut în vedere "timpul de încărcare a bateriilor", a arătat în contestație că, la plecare, mașinile electrice sunt deja încărcate de personalul subscrisei, acestea fiind încărcate o singură dată la întoarcere, iar timpul de încărcare este unul foarte mic.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante "Ținând cont de programul de lucru diferit aferent fiecărui post, ne întrebam cum poate contestatoarea să acopere cele 8 posturi cu 8 agenți..." este o motivare în

contradicție cu aspectele stabile de Consiliu. Prin Decizia nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să verifice dacă "... una sau toate cele 20 de persoane nominalizate ca agenți de pază, cu domiciliul în județele Dolj, ..., Hunedoara sau Covasna, pot, în mod real, asigura prestarea serviciilor supuse achiziției în județul". Așadar, din decizia mai sus amintită, se observă că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă una sau toți cei 20 de agenți pot să presteze activitate de pază la obiectivele achizitoarei.

În cadrul contestației a arătat că cel puțin 8 agenți de pază din și Hunedoara pot presta în mod real serviciile de pază la obiectivele achizitoarei conform graficului prezentat.

Mai mult, autoritatea contractantă nu respecta principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât și ofertantul SC SRL a modificat numărul agenților unici întreținători de familie, a declarat în oferta un număr de 16 agenți unici întreținători, iar pe parcursul evaluării ofertelor, a declarat că va folosi un număr de 11 agenți unici întreținători de familie, aspect menționat în cadrul Procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini nr. 65020/05.07.2023.

Atât timp cât ofertantul SC SRL a redus numărul de agenți unici întreținători de familie de la 16 la 11, comisia de evaluare are obligația de a asigura tratament egal în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale și de a verifica fiecare agent în parte așa cum a stabilit Consiliul prin decizia amintită.

Cei 8 agenți de pază din județele și Hunedoara vor presta activitate la cele trei posturi de pază, iar la celelalte posturi de pază vor presta activitate agenți de pază pentru care nu obține punctaj tehnic.

Traseul - și retur se poate parcurge în 3 ore și 30 minute chiar 3 ore în condiții fără trafic (noaptea), din Tetila până la se parcurge în 3 ore și 12 minute, chiar 2 ore și 54 minute, fără trafic (noaptea), traseul Schela-..... fiind parcurs în 3 ore și 20 minute, 3 ore fără trafic, traseul sat BREAZOVA nr. 58, com. SARMIZEGETUSA, HUNEDOARA până la fiind parcurs în o oră și 50 minute, chiar o oră și 40 minute în condiții fără trafic, timpul de parcurgere a traseului de la Scoarța la fiind aproximativ egal cu cel de la Târgu- Jiu la, la fel și Bălești-.....

Ca atare, avem cel puțin 8 agenți unici întreținători care pot executa serviciile de pază în condiții reale și fără a se modifica oferta prin adăugarea altor mașini față de cele două mașini declarate inițial.

Astfel exista nu doar un agent care să execute serviciile de pază la obiectivele achizitoarei, ci cel puțin 8 agenți.

Este eronată aprecierea autorității contractante ca autoturismul care transporta agenții de pază la obiectivele achizitoarei ar trebui să se întoarcă pentru a prelua alți agenți de pază deoarece, are la dispoziție 2 autoturisme, fiecare mașină fiind folosită de câte 4 agenți, atât pentru dus cât și pentru întors și nu va fi necesar să se întoarcă pentru a prelua alți agenți din alte ture.

Cu privire la timpul necesar pentru încărcarea bateriilor, trebuie adăugat la timpul de transport al agenților de pază doar încărcarea mașinilor de la obiectivele achizitoarei spre domiciliul acestora, adică aproximativ 55 minute, deoarece încărcarea mașinilor de la plecarea de la domiciliul spre obiective se va face de personalul SC SRL. Menționează că mașinile electrice vor fi lăsate la sediul său întrucât agenții de pază de la obiectivele DAS vor avea liber conform graficului mai sus prezentat, fiind chiar două zile libere între turele efectuate de fiecare agent, iar mașinile electrice vor fi preluate de agenții unici întreținători care vor presta servicii la DAS, având bateriile deja încărcate.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire atât în ceea ce privește factorul financiar - prețul ofertat, cât și în ceea ce privește factorul tehnic - numărul agenților unici întreținători de familie.

În mod eronat, comisia de evaluare a respins oferta depusă. Aplicând factorul de evaluare la prețul ofertat, dar și la numărul de agenți de pază unici întreținători, rezultă că oferta sa este prima ofertă admisibilă din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Au fost clarificate toate aspectele legate de transportul și implicarea agenților de pază în cadrul viitorului contract de achiziție publică, respectiv costurile cu încărcarea mașinilor electrice, timpul necesar pentru încărcarea unei baterii și autonomia acesteia, numărul minim de agenți unici întreținători de familie ce poate fi folosit pentru executarea serviciilor de pază, graficul de prestare și posturile de pază pentru care vor fi folosiți (permanente).

În concluzie:

- are cel puțin 8 agenți de pază unici întreținători de familie care pot presta serviciile de pază la posturile autorității contractante;
- au fost clarificate deja aspectele privind încărcarea gratuită a celor două mașini electrice precum și timpul necesar pentru încărcarea acestora;
- agenții vor presta activitate de pază prin repartizare în mod inegal, în ture de 12 ore pentru a avea posibilitatea reală de deplasare la posturile de pază;
- în cadrul documentației de atribuire nu a fost specificat că agenții de pază să presteze activitate având un program de 8 ore/zi;
- aprecierea autorității contractante ca agenții de pază vor presta zilnic 8 ore/zi nu are la bază o informație din cadrul ofertei sale, deoarece nu a declarat că agenții de pază ar avea programul anterior amintit;
- decizia de respingere a ofertei nu are la bază o încălcare din partea sa a unei norme legale privind prestarea serviciilor cu salariați având domiciliul în alt județ față de locul de muncă;
- ofertantul SC SRL a fost evaluat în mod diferit, întrucât i s-a permis modificarea numărului de agenți unic întreținători de la 16 la 11, creând astfel un avantaj necuvenit ofertantului în cauză;

Pe cale de consecință, solicită să admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată și a se dispune în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

SC SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea tuturor cererilor contestatoarei SC SRL, pentru următoarele motive:

Consiliul a precizat prin decizia sa, că autoritatea contractantă avea obligația să verifice mai întâi admisibilitatea ofertei tehnice a SRL, și abia după parcurgerea acestei etape, în cazul în care oferta era calificată, să se treacă și la aplicarea factorului de evaluare.

Admiterea contestației formulate de către SRL, prin Decizia CNSC nr. 1897/C11/2014/16.08.2023 se referă strict la faptul că analizarea ofertei depuse s-a realizat cu aplicarea greșită a legislației incidente, motiv pentru care Consiliul a restabilit cadrul legal și a indicat cu respectarea prevederilor art. 26), alin. 2), lit. b) din Legea 101/2016, operațiunile ce trebuie îndeplinite de către autoritatea contractantă.

În esență, Consiliul atrage atenția asupra faptului că neîndeplinirea unor anumite condiții din caietul de sarcini cu implicații asupra factorilor de evaluare se sancționează cu descalificarea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137) alin. 3) lit. a), c) și d) din HG 394/2016, și nu cu acordarea unui punctaj tehnic de valoare "0". Inadmisibilitatea unei oferte nu se sancționează cu diminuarea valorii factorului de evaluare aplicat, întrucât această situație nu este prevăzută de lege.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, apreciază că autoritatea contractantă a procedat de această dată în mod corect și legal, prin respingerea ofertei depuse de către SRL, întrucât a aplicat atât prevederile legale incidente, cât și cele motivate de Consiliu. Din moment ce, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016, decizia este obligatorie pentru părți, și nici una dintre acestea nu a atacat-o la Curtea de Apel, aceasta a devenit definitivă și deci imperativă în integralitatea ei.

Având în vedere cele menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, arată că aceasta a ținut cont întocmai de motivarea CNSC.

Motivele de respingere a ofertei depuse de către SRL au fost explicate pe larg în raportul procedurii nr. 88297/07.09.2023, punctul 3.2.2), filele 3, 4 și 5 din acesta, raport înaintat în mod public pe site-ul instituției.

Dat fiind că autoritatea contractantă a solicitat de 2 ori ca ofertantul SRL să justifice modalitatea prin care va distribui cei 20 de agenți de securitate unici întreținători de familie, cu domiciliu în alte județe, iar acesta nu s-a conformat, comisia de evaluare a avut obligația să aplice prevederile art. 134), alin. 5) din HG 395/2016, întrucât explicațiile contestatoarei au fost neconcludente.

Prin contestație SRL depune un tabel cu 8 salariați cu domiciliile în alte localități, prin care arată că cel puțin aceștia pot executa serviciile de pază și protecție, considerând în mod eronat că pentru aceștia ar fi trebuit să primească punctaj tehnic. În sprijinul acestui tabel, depune un altul, tot pentru 8 agenți de securitate, folosind o lună de 31 de zile și o rotație de 12 ore pe agent/zi cu un necesar de 14 ture/lună (12 ore/tură x 14 ture = 168 ore/lună/agent).

Cu privire la aceste două tabele arată că ele prezintă informații pe de o parte incomplete, iar pe de altă parte, o modifică propunerea financiară după cum urmează:

- pornind de la o lună de 31 de zile, cu rotația a 8 agenți de securitate, Contestatoarea nu numai că trebuia să prezinte aceste explicații în răspunsurile la clarificări, dar nu arată cum se vor distribui cei 8 agenți pe fiecare post în parte, având în vedere ca fiecare dintre acestea are atât program de pază diferit, cât și ora de intrare în post diferită;

- SRL avea obligația să indice cum și în ce fel va roti toți cei 20 de agenți de securitate, pentru asigurarea pazei la toate cele 8 posturi, ținând cont de programul fiecărui post în parte, de timpul parcurs de fiecare agent în parte pentru a ajunge la post, de faptul că singură precizează ca printr-un autovehicul va transporta 4 agenți, fără a indica exact traseul parcurs, respectiv cel de la domiciliile fiecăruia în parte, la care trebuia să adauge și traseul parcurs până la obiectiv.

- contestatoarea nu acoperă programul integral de 744 de ore, întrucât 12 ore/zi x 14 ture x 4 agenți = 672 de ore. Contestatoarea nu prezintă nici o explicație, așa cum ar fi trebuit de altfel, cine prestează, cum și la ce posturi diferența de 72 de ore: 744 ore (24 de ore/zi x 31 de zile) - 672 ore.

- prin tabelul propus cu cei 8 agenți de securitate aceasta precizează că îi distribuie în fiecare post, cu un program de 12 ore/tură, aspect care modifică conținutul propunerii financiare, întrucât nicăieri în oferta sa, ... SRL nu a precizat că va organiza programul de ture a câte 12 ore/agent, mai ales ca acest aspect presupunea acordarea sporului de ore suplimentare conform Codului Muncii.

- organizarea serviciului de pază așa cum îl indică SRL nu ține cont de faptul că programul de pază impus de achizitor pentru 4 obiective ale DGASPC este de 8 ore (Sediul Mitropoliei 2, Punct de Lucru Spartacus, Centru de Primire în Regim de Urgență, CPCD Speranța). Ca atare prin distribuirea a 12 ore pe o tură, când programul de pază este 8 ore la cel puțin 4 posturi, se încalcă prevederile caietului de sarcini, devenind astfel incidente prevederile art. 137), alin 3), lit. a) din HG 395/2016.

Contestatoarea precizează că nu este necesar ca cele 2 autoturisme să se întoarcă să preia alți agenți de securitate, întrucât în fiecare mașină va transporta 4 agenți de securitate. Contestatoarea nu explică însă, cine

va asigura serviciile de pază pentru tura următoare la posturile de 24 și 16 de ore, chiar dacă va organiza programul la 12 ore și ce se va întâmpla cu agentul de securitate care iese din tură și care are potrivit Codului Muncii, 24 de ore de libere plătite, precum și unde în oferta financiară este evidențiată această cheltuială.

Contestatoarea nu explică cum se vor distribui cheltuielile cu delegarea, cu cazarea, cu masa, pentru agenții care execută programul de pază pentru posturile de 8 ore, conform art. 44), alin. 2) din Codul Muncii, din moment ce singură susține că nu este necesar ca autovehiculele să se întoarcă pentru a prelua agenții de pază pentru a doua tură.

Mai mult decât atât, conform susținerilor contestatoarei, că în fiecare autovehicul transportă 4 agenți de securitate, deci 8 agenți în total, înțelegem că va efectua acest transport zilnic, prin urmare, nu poate asigura aceste servicii în mod real, întrucât pentru tura a doua la posturile de 24 de ore ar trebui să efectueze un nou transport. Contestatoarea nu explică cum și în ce posturi va distribui pe cei 4 agenți de securitate din fiecare autovehicul, ținând cont subliniem încă o dată de programul posturilor.

Având în vedere toate explicațiile contestatoarei, pe de o parte acestea fiind tardive, ar fi trebuit înaintate comisiei de evaluare în sesiunea de clarificări, iar pe de altă parte, fiind neconcludente, întrucât SRL ar fi avut obligația în accepțiunea sa să prezinte în mod clar un tabel cu pontarea fiecărui agent în parte, cu transportul fiecărui agent în parte, cu timpul parcurs de fiecare pentru ajungerea la post, cum înțelege să efectueze rotația celor 20 de agenți în parte, mai ales că aceste chestiuni i-au fost solicitate în mod clar de către autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 61834/28.06.2023, apreciază că, de fapt și de drept, contestatoarea nu poate asigura în mod real serviciile de pază la obiectivele DGASPC, iar oferta acestora a fost descalificată în mod corect.

În concluzie, solicită respingerea în totalitate a contestației formulată de către SRL.

SC SRL, a constituit cautiunea în sumă de 20.902,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209506292/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.09.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51157/19.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele DGASPC, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 23799 din 15.03.2023. Valoarea estimată a contractului de

servicii este de 1.045.092 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestații ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, în sensul:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ”

Admite contestația depusă de SRL.

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.”

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii și a comunicat noul rezultat al procedurii participanților la procedură, împotriva căruia SC SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin decizia nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, în sensul admiterii ei.

Ulterior, în urma reevaluării ofertei SC SRL, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii și a comunicat rezultatul procedurii participanților la procedură.

Împotriva acestuia, SC SRL formulează contestația în analiză, solicitând, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88313/09.07.2023, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale privind stabilirea punctajului și aplicarea criteriului de atribuire, reevaluarea ofertei sale conform deciziilor nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023 și nr. 1897/C11/2014/16.08.2023 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, respectiv menținerea deciziei privind admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia critică rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa, considerând că autoritatea contractantă în mod greșit i-a respins oferta ca inacceptabilă.

În privința acestei decizii a autorității contractante, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 88313 din 07.09.2023, au fost precizate următoarele:

” Comisia de evaluare constată că timpul de deplasare al autovehiculelor de la domiciliul agenților până la obiectivele DGASPC este de 3-4 ore, fără abateri pentru preluarea unor

agenți de securitate care nu se găsesc în mod direct pe o ruta stabilită. De exemplu, ruta cu plecare de la sat Rasova/sat Mogoșești/sat Potmeltu spre presupune cel puțin 4 ore pe sens. Dacă la acest timp s-ar adăuga timp pentru preluarea agenților, cel puțin o oprire pentru încărcarea bateriilor, chiar și în condițiile unei durate de încărcare de 50 de minute (din momentul în care ajunge la stație, și încarcă direct, neluând în calcul ca poate stațiile nu sunt disponibile în momentul prezentării la locul de încărcare), așa cum susține ofertantul, timpul minim necesar ar deveni de aproximativ 5 ore pe sens, de unde rezultă o durată de deplasare mai mare decât programul normal de lucru de 8 ore. Asta înseamnă că, pentru a ajunge la programul stabilit (ora 7, 8), agenții trebuie să plece de la domiciliu la ora 3-4 dimineața, să presteze programul de lucru de 8 ore, după care să se întoarcă la domiciliu, în jurul orei 21.

Referitor la posturile cu program permanent 24 ore/zi, pentru a asigura rotația celor maxim 20 de agenți, așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică, atunci fiecare tura, ca toate celelalte de la posturile DGASPC va avea un program de 8 ore. Astfel, autovehiculele declarate, după ce au lăsat la posturi agenții de pază pentru prima tură, trebuie să se întoarcă și să aducă personalul pentru tura următoare, în timpul celor 8 ore, proces improbabil de realizat (4 ore dus + 4 ore întors + timpul de încărcare baterii + timpul de preluare agenți de pe traseu). Dacă ofertantul optează pentru tura de 12 ore la posturile permanente (de la 08.00 la o ora 20.00) nu mai poate asigura transportul pentru turele la posturile temporare de 8 ore, doar cu 2 sau 4 autoturisme, mai ales că programul de la postul nr. 3, CPRU Sf. Ana Tălmăciu este între orele 22-06, iar postul nr. 6, CP Orlat are program de ora 15 la 6 dimineața.

Comisia de evaluare nu a identificat explicații pertinente din partea ofertantului SC SRL cu privire la modul în care se face rotația agenților, timpii de așteptare suplimentari pentru cei care ajung mai devreme, includerea costurilor suplimentare cu deplasarea, delegarea, cazarea tuturor agenților care au domiciliul aflat la sute de kilometri față de locul de prestare a serviciilor.

Ținând cont de programul de lucru diferit și anume, 4 posturi cu program 8 ore din care 3 posturi de la 7/8-16 și unul de noapte de la 22-06, 3 posturi 24 ore/zi și unul de 16 ore de la 15-06, comisia de evaluare constată că ofertantul SC SRL nu a demonstrat posibilitatea reală de a presta serviciile de pază de către agenții de securitate propuși pentru care susține că va fi efectuat transportul zilnic dus-întors cu cele două mașini electrice propuse inițial.

Mai mult, însuși ofertantul constată că planul propus inițial de el nu este fezabil și prin răspunsul la clarificări nr. 115/30.06.2023 precizează, că rotirea agenților unici întreținători de familie se va realiza cu 4 autovehicule electrice, neindicând concret traseul și efectiv activitățile exacte ce se vor întreprinde pentru executarea contractului din acest punct de vedere legat de transportul persoanelor, ci doar gruparea agenților în cele 4 mașini electrice. În definitiv, nici cu 4 mașini electrice nu se poate asigura deplasarea în timp util a agenților până la ora intrării în post a primei ture sau a următoarei ture, deoarece pe lângă cele 4-5 ore de deplasare a autovehiculelor de la domiciliul agenților până la obiectivele DGASPC se adaugă timpul necesar pentru încărcarea bateriilor și timpul pentru parcurgerea traseului de întoarcere. În concluzie, timpul nu este suficient pentru a asigura rotația agenților de pază, fie cu 2, fie cu 4 mașini electrice, mai ales că aceste autoturisme trebuie să parcurgă traseul înapoi, în aceeași zi pentru a aduce cea de-a doua tură.

Dat fiind faptul că, autoritatea contractantă a solicitat de două ori, ca ofertantul să justifice modalitatea prin care o să-i pună la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului pe cei 20 agenți unici întreținători de familie cu domiciliul aflat la sute de kilometri distantă față de locul de prestare al serviciilor de pază, comisia de evaluare consideră că era datoria ofertantului SC SRL să justifice modul real de prestare a serviciilor și să demonstreze că aceasta modalitate nu presupune și costuri suplimentare. Faptul că ofertantul a indicat un site cu stații de încărcare a autovehiculelor electrice nu echivalează cu lămurirea/clarificarea unei situații și nu demonstrează faptul că nu există costuri pe care ofertantul nu trebuia să le includă în prețurile oferite.

Pentru toate cele prezentate anterior, comisia de evaluare constată că justificările oferite de ofertant, prin răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, pentru că nu demonstrează posibilitatea reală de a presta serviciile potrivit cerințelor din caietul de sarcini și consideră oferta depusă de SC SRL inacceptabilă, în conformitate cu art. 134, alin (5) din HG 395/2016 potrivit căruia "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

De asemenea, dacă prin răspunsul la clarificari nr. 58/24.04.2023, ofertantul SC SRL susține că pentru transportul agenților va utiliza 2 mașini electrice, iar prin răspunsul nr. 115/30.06.2023 declară că va utiliza 4 mașini electrice, rezultă că ofertantul și-a modificat oferta. Așadar, suplimentarea numărului de autovehicule utilizate în justificarea asigurării transportului agenților, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, o astfel de modificare nereprezentând vreo excepție prevăzută de legiuitor ca fiind permisă. În concluzie, în virtutea art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, comisia de evaluare consideră ofertă depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă. (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă)".

Cele comunicate de autoritatea contractantă sunt rezultatul analizei efectuate de aceasta în cadrul procesului-verbal nr. 85813/01.09.2023, preluată în raportul procedurii de atribuire nr. 88297/07.09.2023 și în punctul de vedere la contestație.

În aceste condiții devin relevante cele reținute de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, cu privire la oferta petentei:

"(...) autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 60609/28.06.2023 și a stabilit ca necesară pentru reluarea evaluării ofertelor solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 61834/28.06.2023, cu referire la cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterior amintită, au fost solicitate clarificări contestatoarei după cum urmează:

"Referitor la factorul de evaluare Numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul SC a depus 20 de declarații agenți unici întreținători de familie, însă niciunul nu are domiciliul în județul, aceștia având domiciliul în, Covasna, Mehedinți, Dolj.

Având în vedere că agenții declarați vor fi implicați în îndeplinirea contractului, comisia de evaluare vă solicită să justificați dacă la calculația tarifului lei/oră de pază ați ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, etc) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i puneți la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și pentru a fi luați în considerare de comisia de evaluare pentru aplicarea algoritmului de calcul la factorul de evaluare.

Așadar, comisia de evaluare vă solicită să prezentați o justificare pertinentă, clară, care să ateste că au fost luate în considerare toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, inclusiv eventualele cheltuieli cu deplasarea, cazare, diurnă pentru cei 20 agenți unici întreținători de familie și modul în care au fost calculate aceste costuri, în condițiile în care prestarea serviciilor are loc din județul, iar domiciliul agenților este în județele care se află, unele dintre ele, la distanțe de sute de kilometri pe sens (....., Covasna, Mehedinți, Dolj)."

La această solicitare petenta a răspuns cu adresa nr. 115/30.06.2023, arătând următoarele:

"2. În ceea ce privește implicarea agenților de pază unici întreținători de familie în executarea contractului de achiziție publică, precizăm ca pe lângă cele două auto cu motorizare electrică marca Dacia Spring, având numerele de înmatriculare (...), mai detinem încă două mașini electrice marca Dacia Sprng – motorizare electrică, având numerele de înmatriculare (...) ce urmează să le utilizăm pentru transportul dus – întors al agenților de pază unici întreținători de familie.

Facem precizarea că dintr-o eroare de redactare s-a menționat faptul că agentul de pază Beuca Dorin este domiciliat în județul Mehedinți, acesta având domiciliul în județul Hunedoara.

Având în vedere tipul și durata posturilor de pază, posturi de 8 ore de luni până vineri, posturi permanente 24/24 ore, post 26 ore, precizăm că rotirea agenților se va efectua pentru asigurarea serviciilor de pază la toate posturile în conformitate cu cerințele specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Precizăm că agenții de pază vor efectua transportul de la domiciliu până la obiectivele de pază și retur cu autoturismele electrice conform tabelului atasat la prezentul răspuns.

In ceea ce privește autonomia masinilor electrice, mentionam ca aceasta ofera o autonomie de pana la 230 km in ciclu WLTP mixt si de pana la 305 km în ciclu WLTP urban.

Cu privire la timpul de incarcare bateriei, precizam ca o incarcare a bateriei la statiile publice dureaza aproximativ 50 de minute.

Aceste informatii sunt disponibile pe site-ul Dacia Spring.

În ceea ce privește costurile cu cele 4 masini electrice, precizam ca vor fi incarcate la statiile electrice publice amplasate pe traseele Craiova-Targu Jiu-Hunedoara-..... și Covasna

Atasam lista cu statile de incarcare electrica a masinilor si aceste informatii pot fi verificate la adresa (...).

Solutia noastra de a asigura transportul agentilor cu masini electrice este una foarte eficienta atat pentru societatea noastra cat si pentru beneficiarii si colaboratorii subscrisi.

Masinile electrice sunt, de asemenea, mai economice decat vehiculele cu motoare conventionale cu combustie – si necesita mai putina intretinere.

Ca atare nu exista costuri suplimentare cu agenti de paza unici intretinatori de familie (cazare, transport, diurna etc)."

Primind răspunsul, în procesul-verbal nr. 65020/05.07.2023, autoritatea contractantă a stabilit că nu va fi luat în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie numărul propus de petentă de 20 de agenți și nu va acorda punctaj pentru acesta.

În stabilirea acestei finalități și acordarea unui punctaj nul pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul nu a clarificat prin răspunsul dat cele solicitate, deoarece nu au fost detaliate în concret toate costurile legate de transportul agenților de pază unici întreținători ce nu au domiciliul în județul, precum și faptul că petenta a încheiat de curând un contract de comodat pentru încă două mașini electrice, aspect care nu a făcut obiectul evaluării anterioare a Consiliului. De asemenea, au fost reținute mai multe informații legate de demersurile făcute de membrii comisiei de evaluare privind eventuale costuri suplimentare cu cazare, transport, diurnă, etc.

Analizând toate aceste informații, ca prim aspect, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a nu lua în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare în discuție în bloc toți cei 20 de agenți, pentru o legală punctare a ofertei fiind necesare considerentele achiziției în analizarea situației fiecăruia dintre cei 20 de agenți propuși de SC SRL, raportat la situația particulară a fiecăruia (domiciliu, program, etc) și la chestiunile pe care societatea a înțeles să le transmită achiziției ca răspuns la clarificările care i-au fost cerute.

Așa cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, mai întâi, posibilitatea reală de a se presta serviciile supuse achiziției de către agenții de pază pentru care se susține că va fi efectuat transportul zilnic dus-întors pe distanțe de sute de kilometri.

Astfel, anterior verificării includerii unor potențiale costuri implicate de o asemenea propunere tehnică, trebuia stabilită posibilitatea reală a executării contractului în astfel de condiții, aspect asupra căruia Consiliul a stabilit fără echivoc, că a lipsit orice analiză din care să rezultă că cele afirmate de petentă ar putea fi luate în considerare, în condițiile în care în discuție este asigurarea parcurgerii de către autovehiculele respective a unor distanțe foarte mari (de ordinul sutelor de kilometri pe sens), a autonomiei limitate a acestora și a timpului de încărcare suficient de ridicat al bateriilor cu care sunt dotate aceste vehicule.

În discuție fiind un factor de evaluare tehnic, lipsește tocmai analiza care să-i permită achiziției acceptarea faptului că una sau toate cele 20 de persoane nominalizate ca agenți de pază, cu domiciliul în județele Dolj, ..., Hunedoara sau Covasna, pot, în mod real, asigura prestarea serviciilor supuse achiziției în județul, în condițiile în care, conform caietului de sarcini, trebuie acoperite 2 posturi de pază de luni până vineri, orele 8-16, 1 post de luni până duminică, inclusiv sărbători legale, între orele 22-06, 3 posturi de luni până duminică, 24 ore-zi, inclusiv sărbători legale, 1 post de luni până duminică, 16 ore/zi, inclusiv sărbători legale, între orele 15-06 și 1 post de 8 ore/zi, de luni până duminică, între orele 7.00-15.00, iar conform propriilor declarații, personalul desemnat în acest scop va fi transportat cu autovehicule electrice de la domiciliu la locul de prestare.

Or, spre exemplu, la limita maximă, distanța de la domiciliul unui agent din Dolj (satul Mogoșești) până la este de circa 340 de km, prin județele și Hunedoara, fără abateri pentru preluare către domiciliu a unor persoane care nu se află în mod direct pe această

rută, iar parcurgerea unei astfel de distanțe, cu autovehiculele propuse, în condiții cât mai economice, presupune cel puțin 4 ore pe sens.

Dacă la acest timp minim necesar s-ar adăuga cel puțin o oprire pentru încărcarea bateriilor pentru fiecare sens, chiar și în condițiile unei durate de 55 minute cum susține petenta, acest timp minim necesar devine aproape 5 ore pe sens, fapt ce ar determina o durată de transport dus-întors mai mare decât durata unui schimb normal de 8 ore/zi.

Este drept că acest calcul nu se poate aplica pentru toți agenții, însă petenta nu a prezentat, în concret, modul în care se va face rotația agenților și nici modul în care se va asigura prestarea efectivă a serviciilor de pază, ci doar gruparea agenților pe cele 4 autovehicule (conform răspuns nr. 115/ 30.06.2023).

Pe de altă parte, orarul de prestare a serviciilor (24/24 de ore, 07-15.00, 08-16.00, 22-06, 15-06) presupune timpi de așteptare suplimentari pentru agenții care prestează serviciile, timpi care, din nou nu se regăsesc analizați în evaluarea realizată de autoritatea contractantă și nici nu există vreo explicație pertinentă primită din partea autoarei contestației.

Astfel, aplicarea factorilor de evaluare are loc doar asupra ofertelor admisibile, iar mai întâi autoritatea contractantă trebuia să stabilească faptul că autoarea contestației a depus o ofertă admisibilă.

Or, chiar achizitoarea a reținut că a fost modificat numărul de autovehicule cu care se va asigura transportul agenților de către petentă, însă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, ci a aplicat factorul de evaluare privind agenții de pază.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației, dacă prin răspunsul nr. 58/24.04.2023 a susținut că pentru transportul agenților va utiliza 2 autovehicule electrice, prin adresa nr. 115/ 30.06.2023, declară că va utiliza 4 autovehicule electrice Dacia Spring. Or, suplimentarea numărului de autovehicule utilizate în justificarea asigurării transportului agenților reprezintă o modificare a propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, o astfel de modificare nenumărându-se printre excepțiile prevăzute de legiuitor ca fiind permisă.

Lipsind justificările necesare stabilirii admisibilității ofertei, concludența răspunsului dat de contestatoarea a fost stabilită eronat de achizitoare.

De asemenea, deși s-a susținut că în privința lui Beuca Dorin domiciliul său este în Hunedoara, nu în Mehedinți, fiind doar o eroare de redactare, Consiliul nu a identificat atașat răspunsului la solicitarea de clarificări prin care a făcut această afirmație, vreo dovadă în acest sens. De altfel, a insista pe acest aspect este lipsit de interes dat fiind faptul că cele deja reținute cu privire la distanța între locul de prestare și domiciliu nu ar suferi modificări majore, în sensul înlăturării lor.

Doar după stabilirea măsurii în care o astfel de propunere tehnică ar putea fi acceptată, se impunea ca autoritatea contractantă să analizeze implicațiile financiare ale modului de prestare a serviciilor de către autoarea contestației.

Pe de altă parte, contrar aprecierilor petentei, era de datoria sa să justifice modul de prestare al serviciilor și să demonstreze că această modalitate nu presupune și costuri financiare suplimentare.

Din punct de vedere al acestor costuri suplimentare, solicitarea autorității contractante a fost suficient de clară și edificatoare în privința aspectelor urmărit a fi demonstrate, o nouă solicitare de clarificări asupra justificărilor transmise cu referire de această dată strict la stațiile electrice cu alimentare gratuită nefiind posibilă fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 209 din aceeași lege.

În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare în discuție, deoarece, mai întâi, trebuia stabilită conformitatea ofertei contestatoarei, respectiv concludența răspunsului dat la solicitarea de clarificări.

Doar după stabilirea admisibilității acestei oferte, puteau fi aplicați factorii de evaluare indicați în cadrul documentației de atribuire."

Având în vedere cele stabilite de Consiliu devine evident faptul că, mai înainte de a vorbi de aplicarea factorului de evaluare, aspect invocat de contestatoare, se pune în discuție măsura în care oferta sa se numără

printre ofertele admisibile, respectiv a stabili dacă în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Or, în această privință, un prim aspect pe care Consiliul îl reține, îl reprezintă faptul că, prin răspunsul nr. 58/24.04.2023 petenta a susținut că pentru transportul agenților va utiliza 2 autovehicule electrice, iar prin adresa nr. 115/30.06.2023, a declarat că va utiliza 4 autovehicule electrice Dacia Spring.

După cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, citată supra, suplimentarea numărului de autovehicule utilizate în justificarea asigurării transportului agenților reprezintă o modificare a propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, o astfel de modificare nenumărându-se printre excepțiile prevăzute de legiuitor ca fiind permisă.

Astfel, legiuitorul a prevăzut fără echivoc la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care este obligația autorității contractante într-o astfel de situație:

“(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Tot legiuitorul a prevăzut și excepțiile care i-ar fi permis autorității contractante luarea unei alte măsuri decât cea menționată la același articol din cadrul normelor amintite:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

În situația supusă analizei, discuția a pornit de la detalierea în concret a tuturor costurilor legate de transportul agenților de pază unici întreținători ce nu au domiciliul în județul, inițial fiind declarat că vor fi utilizate două autovehicule, apoi 4 autovehicule, iar prin contestația prezentă se susține că ar fi suficiente, din nou, 2 autovehicule.

Este evident că situația prezentă nu se numără printre excepțiile permise de prevederile legale amintite, constatare regăsită în decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă, astfel că autoritatea contractantă era obligată a face aplicare prevederilor de la alin. (6) ale articolului citat anterior și să respingă oferta petentei ca inacceptabilă.

De asemenea, în aceeași decizie, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit și faptul că, lipsind justificările necesare stabilirii admisibilității ofertei autoarei contestației, concludența răspunsului dat de contestatoare a fost stabilită eronat de achizitoare.

Or, lipsa de concludență a unui răspuns la solicitarea de clarificări nu poate avea alt rezultat decât cel stabilit de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv:

“În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Prin urmare, autoritatea contractantă avea cel puțin două motive pentru care era obligată să respingă oferta contestatoarei ca inacceptabilă, fiind în imposibilitatea de a mai solicita clarificări suplimentare fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că decizia sa de a lua această măsură a fost în sensul dispozițiilor legale anterior citate și a celor dispuse de Consiliu prin decizia sa nr. 1897/C11/2014/16.08.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Cât privește susținerile contestatoarei din prezenta contestație legate de posibilitatea asigurării prestării serviciilor de pază, oricum lipsite de finalitate în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv ofertă inacceptabilă, Consiliul nu le poate primi, motivat de faptul că și dacă s-ar lua în considerare situația expusă de aceasta că distanța Târgu Jiu –, ar putea fi parcursă de acest autovehicul în 3.30 ore, acesta este timpul necesar pe sens nu și retur, fiind necesare alte 3.30 ore în sens invers, la care se adaugă cel puțin încă cca 1 oră (timp precizat de aceasta ca timp de încărcare), ignorând faptul că autonomia unui astfel de autoturism pentru asemenea distanțe este inferioară celei declarate, iar timpul necesar încărcării bateriilor este mai mare decât cel precizat de aceasta pentru distanțele necesar a fi parcurse, tot ar rezulta faptul că, doar transportul dus-întors, presupune cel puțin 7 ore.

Or, în condiții reale de trafic, cu luarea în considerare a timpului real necesar de încărcare a bateriilor și a autonomiei reale a acestor autovehicule, acest timp de 7 ore ar crește considerabil.

Mai mult decât atât, conform caietul de sarcini privind locul de prestare a serviciilor de pază trebuie acoperite 8 posturi și anume:

- 4 posturi cu program de 8 ore, din care 2 cu program între orele 8-16, unul cu program între orele 7-15 și un post cu program între orele 22-07;
- 3 posturi cu program 24 de ore /zi;

- 1 post cu program de 16 ore/zi, între orele 15-06, iar explicațiile date de ofertant nu sunt de natură a demonstra modul în care va asigura prestarea serviciilor supuse achiziției în totalitatea lor, posibilitatea reală de prestare a acestora, la tariful ofertat, în condițiile în care niciunul dintre agenții nominalizați nu are domiciliul pe raza județului, fiecare dintre aceștia necesitând asigurarea transportului de cele mai multe ori pe distanțe considerabile, agenții de pază nominalizați având domiciliul în alte județe decât județul, respectiv în județele Dolj, ..., Hunedoara și Covasna.

În aceste condiții respingerea ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă este considerată întemeiată.

Oferta contestatoarei nefiind o ofertă admisibilă orice discuție cu privire la aplicarea factorului de evaluare este de prisos, aplicarea acestuia fiind posibilă doar asupra ofertelor declarate admisibile.

În privința concluziilor scrise depuse de contestatoare, Consiliul observă că alături de dezvoltarea celor susținute prin contestație cu privire la propria ofertă sunt formulate și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit fără echivoc la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 că *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestațe ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Prin urmare, Consiliul s-a rezumat în analiza sa doar la cele indicate prin contestație și dezvoltate ulterior prin concluziile scrise, cu atât mai mult cu cât de declararea admisibilă a ofertei depuse de SC SRL autoarea contestației avea cunoștință încă de la data de 15.05.2023 de când a primit raportul procedurii nr. 45504/2023, prin deciziile emise de Consiliu anterior, rămase definitive, nefiind impusă reluarea evaluării acestei oferte, cele stabilite cu privire la această ofertă rămânând neschimbate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL în ceea ce privește contestația formulată SC SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.

Redactată practica deciziei ...