



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1441 / C9 / 1547

Data: 26.08.2019

Prin contestația nr. MTG 1535/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30396/05.08.2019, depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL –, cu sediul în, ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de corepondență în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziție echipamente de securitate, cod CPV 35121000-8 Echipamente de securitate (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 537/26.07.2019, ca fiind nelegală, a raportului procedurii nr. 535/26.07.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură și constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică comunicarea nr. 537/26.07.2019 prin care oferta sa a fost declarată

necâștigătoare emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În urma evaluării ofertelor, arată că oferta sa este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare pentru lotul 1 oferta depusă de asocierea ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 358.978 lei, iar oferta câștigătoare pentru lotul 2, este cea depusă de aceeași asociere cu o propunere financiară, fără TVA, de 409.713 lei.

Consideră că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare pentru cele două loturi este neconformă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 31219/1547/C9/09.08.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică și financiară depuse de asocierea ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 592/12.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31493/13.08.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată cu nr. 31774/14.08.2019 și completate cu adresa înregistrată cu nr. 32460/21.08.2019.

.... .., prin punctul său de vedere, susține că este tardivă contestația, deoarece valoarea totală estimată a achiziției este de 1.300.000 lei, din care: lotul 1 - 550.000 lei, fără TVA, și lotul 2 - 750.000 lei, fără TVA, fiind o procedură simplificată.

Conform legislației în vigoare, termenul de depunere al contestației este de 5 zile, având în vedere valoarea estimată a achiziției, 1.300.000 lei, fără TVA, care este mai mică decât cea prevăzută în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 12 lit. a) și pentru care se aplică procedura simplificată, de asemenea și conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Astfel, așa cum reiese din documentele transmise, comunicarea a fost transmisă contestatoarei în data de 27.07.2019, rezultă că termenul limită pentru depunerea unei contestații era data de 31.07.2019. Asocierea SC SRL -.... a depus contestația în data de 05.08.2019, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, consideră contestația ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

Încă de la publicarea anunțului nr. SCN1043778 au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire.

Pentru a respecta principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016 și pentru permite accesul a cât mai mulți operatori economici interesați să depună oferta, a acceptat modificarea tuturor cerințelor caietului de sarcini care au fost solicitate de aceștia în termenul prevăzut.

Apoi, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal din data de 16.07.2019, care este parte a dosarului achiziției. În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Ulterior, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 511/18.07.2019. În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Având în vedere valoarea estimată a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a decis că se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări către ofertantul situat pe primul loc, asocierea, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului. Ofertantul a depus în SEAP adresa de fundamentare a prețului ofertat nr. 597/19.07.2019.

Analizând documentele transmise, membrii comisiei de evaluare au considerat că ofertantul este calificat la faza verificării propunerii financiare, și în final, au desemnat ofertele prezentate pentru ambele loturi de către asocierea, ca fiind câștigătoare.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 31799/1547/C9/14.08.2019, punctul de vedere asupra excepției tardivității ridicată de entitatea contractantă în punctul său de vedere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. MTG 1631/16.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31907/19.08.2019, precizând că, în conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația, entitatea contractantă avea obligația de a transmite Consiliului și contestatoarei, din oficiu, punctul de vedere asupra contestației.

Astfel, invocă tardivitatea răspunsului autorității contractante la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziție echipamente de securitate, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedură simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.06.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 1.300.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 537/26.07.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC

SRL, lider al asocierii SC SRL -...., a depus contestație, solicitând anularea comunicării nr. 537/26.07.2019, ca fiind nelegală, a raportului procedurii nr. 535/26.07.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură și constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 26.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205653558/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 09.08.2019.

Trecând la analiza contestației și verificând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, Consiliul urmează să o admită pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, în speță, prin adresa nr. 537/26.07.2019, s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de către entitatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Relevanță în soluționarea excepției invocate prezintă următoarele dispoziții legale, în vigoare la data transmiterii rezultatului procedurii (26.07.2019):

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, pentru care există obligația de a publica un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 1.994.386 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții (...)*

- art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)*

În cazul analizat se poate observa că societatea contestatoare a transmis contestația nr. MTG 1535/05.08.2019, la Consiliu, prin fax, în data de 05.08.2019, deși termenul până la care ar fi trebuit transmisă se împlinea la data de 31.07.2019. Termenul de contestare de 5 zile a adresei nr. 537/26.07.2019 a început să curgă din data de 27.07.2019. Valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind sub

pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, termenul de contestare este de 5 zile.

Transmiterea contestației, prin fax, în data de 05.08.2019, s-a realizat cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în data de 26.07.2019, conform celor precizate de petentă în contestație.

Trebuie subliniat că momentul de început al termenului îl constituie însăși evenimentul comunicării, care se prezumă a fi simultan cu cel al luării la cunoștință în privința conținutului actului, în cazul de față 26.07.2019.

Referitor la invocarea societății contestatoarei a faptului că *a trimis contestația către CNSC și AC pe data de 05.08.2019 iar Entitatea Contractantă răspunde tardiv pe data de 13.08.2019, fapt pentru care vă rugăm să soluționați contestația în forma în care a fost depusă. Invocăm tardivitatea răspunsului AC la contestația depusă*, Consiliul consideră că este irelevant în soluționarea cauzei, acestea neconstituind motive pentru acceptarea depășirii termenului legal stabilit de legiuitor pentru depunerea contestației. Conform prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, lipsa punctului de vedere al entității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, **în afara celor de ordine publică**, dacă legea nu prevede altfel, ceea nu înseamnă că o eventuală depășire a termenului de 5 zile stabilit de legiuitor pentru transmiterea punctului de vedere la contestație înlătură obligativitatea respectării termenului de contestare impus, excepția tardivității fiind o excepție de ordine publică.

În raport de cele de mai sus, Consiliul stabilește că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 31.07.2019, calculat de la data de 26.07.2019, dată la care entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca tardivă.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca tardivă contestația SC SRL, în contradictoriu cu
.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.