CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., judeţul ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convenţional prin ..., cu sediul în ..., ..., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare şi extindere reţea de canalizare ape uzate menajere în ... ..., judeţul ...*, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcţii de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2015, organizată de ... ... (... ...), cu sediul în ..., ..., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la comunicarea nr. 5882/04.08.2016 privind rezultatul procedurii, decizia de declarare câştigătoare a ofertei SC Govora SA, obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de la finalizarea etapei de licitaţie electronică, prin reevaluarea în condiţii legale a ofertei declarate câştigătoare din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, conform celor dispuse prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ... și deciziile anterioare pronunțate cu privire la aceeași procedură de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanta SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC Govora SA în cadrul procedurii de cerere de oferte solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, cu referire la deciziile Consiliul nr. .../.../... din ..., .../.../... din ... și .../.../... din ..., prin care contestațiile formulate de societatea sa au fost admise.

În continuare, arată că, prin comunicarea nr. 5882 din data de 04.08.2016, privind rezultatul procedurii, primită prin e-mail în data de 05.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a ocupat locul al doilea, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de Govora SA.

Față de acest nou rezultat al procedurii de atribuire, a formulat notificare prealabilă, solicitând remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, dar până la data prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns, cu toate că notificarea prealabilă a fost transmisă cu respectarea termenului prevăzut de legislația aplicabilă (conform confirmării de primire, autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă în data de 12.08.2016), termenul de răspuns de 3 zile expirând la data de 16.08.2016.

Totodată, menționează că a înaintat Tribunalului ..., Secția de Contencios Administrativ Fiscal, o cerere de chemare în judecată a autorității contractante, prin care a solicitat anularea contractului de achiziție publică încheiat între ... ... și Govora SA, acordarea de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin emiterea actelor care au fost declarate ca nelegale de către Consiliu în urma soluționării contestațiilor, precum și în subsidiar, aplicarea unei amenzi autorității contractante în valoare de 15% din valoarea obiectului contractului conform art. 58 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea face precizări, în continuare, cu privire la justificarea interesului legitim, actual și direct pentru formularea contestației, cu invocarea prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertantului clasat pe primul loc nici după cea de-a treia reevaluare impusă de Consiliu prin decizia pronunțată.

În aceste condiții, se apreciază că oferta declarată câștigătoare are un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv se încadrează în prezumția prețului neobișnuit de scăzut prevăzută de art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006.

Din acest punct de vedere, observă că autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și prevederilor art. 36^1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În acest sens invocă practica instanțelor, făcând trimitere și la următoarele decizii relevante din practica judecătorească pe care le-a indicat și în contestațiile anterioare: Decizia civilă nr. 444 din 28.02.2011 a Curții de Apel ... și Decizia civilă nr. 1339 din 22.03.2013 a Curții de Apel Bacău.

Apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dat curs prevederilor legale care impuneau efectuarea verificărilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Govora SA, ar fi fost în măsură să observe că îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire de către oricare dintre cei doi, ar fi imposibilă la un preț reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

Mai mult, susține că a învederat, în cuprinsul contestațiilor formulate anterior și al notelor scrise depuse în susținerea acestora, acele elemente care demonstrau superficialitatea modului în care autoritatea contractantă a abordat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de Govora SA.

De asemenea, menționează că a susținut prin contestațiile formulate faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care noua ofertă financiară mai corespunde cerințelor caietului de sarcini și listelor de cantități inițial ofertate și abia ulterior să solicite fundamentarea prețului îmbunătățit urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică, solicitare care implică printre altele și demonstrarea prețurilor de la furnizorii de materiale.

Astfel, subliniază că aceste aspecte au fost confirmate odată cu studiul dosarului de achizitie publică, autoritatea contractantă ținând cont de clarificările inițial transmise de Govora SA, în scopul justificării prețului ofertat, nesolicitând nicio altă clarificare, ceea ce demonstrează, fără dubiu, pertinența argumentelor aduse în contestația inițială.

Mai mult, arată că, prin decizia nr. .../.../... din data de ..., Consiliul a apreciat că susținerile sale sunt reale, sens în care redă din cuprinsul acestei decizii.

Susține și că inexistența unei evaluări efective din partea autorității contractante a fost demonstrată și după superficiala punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../.../... din ..., având în vedere că nici în urma celei de-a treia reevaluări impusă de Consiliu, autoritatea contractantă nu a întreprins nicio măsură, prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Govora SA nefiind justificat.

În considerarea celor mai sus indicate, precizează că singura concluzie care se impunea este că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de reevaluare a ofertei depuse de Govora SA,

mărginindu-se să își bazeze decizia de declarare a câștigătorului pe argumentele reținute inițial, respectiv realizând o evaluare sumară și nesusținută prin documente, cum ar fi oferte de preț, considerate esențiale de către Consiliu pentru aprecierea corespunzătoare a conformității ofertei din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Dacă într-adevăr ar fi realizat o reevaluare în condițiile impuse de lege și prin decizia amintită, autoritatea contractantă nu ar fi putut ajunge la nicio altă concluzie decât că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Govora SA nu poate fi justificat în mod real.

Prin urmare, consideră că absența unor justificări anterioare în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut din partea acestui operator economic și lipsa de analiză din partea autorității contractante nu pot conduce la o altă concluzie decât că astfel de justificări nu există și nu pot fi aduse. Cu atât mai mult această concluzie se impune cu cât prezenta contestație reprezintă al patrulea demers având la bază aceleași neregularități ale autorității contractante.

Consideră că nu trebuie omis faptul că rațiunea pentru care chiar Consiliul a admis toate cele trei contestații formulate anterior și care stă și la baza prezentei contestații este că autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor legale în vigoare și a acționat în mod nejustificat, decizând atribuirea contractului unui ofertant care nu a fost în măsură să își justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În punctul său de vedere nr. 6845/26.08.2016 asupra contestaţiei, înregistrat la Consiliu cu nr. 26470/31.08.2016, autoritatea contractantă a susţinut, în apărare, că a pus în aplicare măsurile dispuse prin decizia nr. .../.../... din ..., solicitând SC Govora SA, prin adresa nr. 5636/02.08.2016, clarificări suplimentare în raport de solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4055/31.05.2016, iar răspunsul a fost transmis de ofertantă prin adresa nr. 8134 si 8133/04.08.2016, fiind înregistrat la ... ... sub nr. 5675/04.08.2016.

Precizează că, în urma examinării documentelor transmise de SC Govora SA, a fost încheiat un nou raport al procedurii nr. 5681/04.08.2016, prin care a fost stabilit ofertantul câștigător SC Govora SA cu o oferta de 2.170.829.75 lei, fără TVA, iar ulterior au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții SC Govora SA, SC ... SRL, SC Novara T Impex SRL, respectiv SC Polystart Impex SRL.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, consideră că aceasta este nefondată atâta timp cât au fost respectate întocmai dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând, în scris, clarificări suplimentare ofertantei clasate pe primul loc, aceasta răspunzând solicitării, răspunsul fiind analizat și, întrucât nu s-au înregistrat deficiențe, s-a procedat la încheierea unui nou raport al

procedurii prin care oferta SC Govora SA a fost desemnată câștigătoare.

În concluzie, consideră că a respectat întocmai precizările Consiliului din decizia nr. .../.../... din ..., iar demersul SC ... SRL este nejustificat și de rea-credință, întrucât, a promovat prezenta contestație fără a avea cunoștință de documentele care au stat la baza stabilirii ofertei câștigătoare.

Documentele emise ulterior deciziei nr. .../.../... din ..., necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere față de contestaţie, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 26470/31.08.2016.

În data de 07.09.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „note scrise", înregistrate la Consiliu cu nr. 27242/07.09.2016, reiterând solicitările şi argumentele din cuprinsul contestaţiei, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cu privire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut.

Mai mult, a susținut că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări prin adresa nr. 5636/02.08.2016, și această solicitare este insuficientă și ca atare și răspunsul SC Govora SA este incomplet, documentele depuse nefiind suficient de relevante, motiv pentru care nu se poate realiza verificarea corespunzătoare a prețului ofertat.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că, în lista cu resurse materiale, corespunzătoare devizului pentru căminul de vizitare, ofertanta a prevăzut următoarele componente: garnitură pentru cămine, inel pentru cămin, radier pentru cămine, ramă și capac circular din fontă, trepte de acces. Pentru toate aceste componente, ofertanta trebuia să prezinte prețurile individuale și, totodată, să le dovedească prin oferte de la furnizori, dar a transmis un document propriu în care se limitează la a prezenta componentele și prețul, fără însă a prezenta ofertă de la furnizori, ceea ce nu permite verificarea prețului final.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare şi extindere reţea de canalizare ape uzate menajere în ... ..., judeţul ...*, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcţii de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), ... (... ...) a iniţiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitaţie electronică, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .../....

Din informaţiile invitaţiei de participare, s-a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.361.328 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut", iar data de depunere şi de deschidere a ofertelor a fost 17.12.2015.

În cadrul aceleiaşi proceduri, împotriva rezultatului iniţial, SC ... SRL a formulat contestaţie care a fost soluţionată prin decizia nr. .../.../.../..., prin care contestaţia a fost admisă şi s-a dispus reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

De asemenea, SC ... SRL a formulat contestație împotriva noului rezultat al reevaluării dispuse prin decizia nr. .../.../.../..., contestația fiind admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../.../..., iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertei prezentate de SC Govora SA, cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior emisă, şi la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Totodată, SC ... SRL a formulat contestație împotriva noului rezultat al reevaluării dispuse prin decizia nr. .../.../.../..., contestația fiind admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../.../..., iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertei prezentate de SC Govora SA și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Ca urmare a reevaluării efectuate, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5681/04.08.2016, oferta SC Govora SA fiind menţinută câştigătoarea procedurii.

Nemulţumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5882/04.08.2016, SC ... SRL a formulat o nouă contestaţie, solicitând anularea acestui rezultat şi reevaluarea ofertei câștigătoare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, și cu luarea în considerare a deciziilor anterior emise.

Înaintarea de către societatea contestatoare către Tribunalul ..., Secția de Contencios Administrativ Fiscal a unei cereri de chemare în judecată a autorității contractante, prin care a solicitat anularea contractului de achiziție publică încheiat între ... ... și Govora SA, acordarea de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin emiterea actelor care au fost declarate ca nelegale de către Consiliu în urma soluționării contestațiilor, precum și în subsidiar, aplicarea unei amenzi autorității contractante în valoare de 15% din valoarea obiectului contractului conform art. 58 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu împiedică soluționarea contestației în analiză.

Având în vedere că cele două acțiuni, către Tribunalul ... și către Consiliu au obiecte diferite, prima fiind îndreptată împotriva contractului de achiziție publică și autorității contractante, iar cea de-a doua împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5882/04.2016, raportat la prevederile art. 4 din Legea nr. 101/2016, se vor soluționa distinct.

Trecând la soluționarea contestației, în referire la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei prezentate de SC Govora SA, motivată de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, precum și de lipsa justificărilor acestuia, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterior emisă,

nr. .../.../.../..., în referire la această ofertă s-au reținut următoarele: «... Câtă vreme nu s-a realizat o astfel de reevaluare pentru verificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut prevăzut de SC GOVORA SA, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, în privinţa preţului ofertat de această ofertantă, critica autoarei contestaţiei fiind considerată întemeiată sub acest aspect.

Prin urmare, întrucât finalizarea procedurii şi declararea câştigătoare a ofertei prezentate de SC GOVORA SA s-a realizat fără a se avea în vedere cele dispuse prin decizia anterior emisă în referire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut prezentat, Consiliul va dispune o nouă reevaluare a acestei oferte din acest punct de vedere.

Cât priveşte susţinerea contestatoarei în referire la faptul că ofertele de preţ prezentate de Govora SA ca justificare a unor echipamente, sunt ulterioare datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea preţului, fiind evident faptul că în realitate, ofertantul nu a justificat preţurile care au stat la baza ofertei financiare la valoarea căreia a fost declarat câştigător în urma licitaţiei electronice, Consiliul constată lipsa de relevanţă a acesteia.

Doar pentru că ofertele de preţ prezentate de Govora SA pentru justificarea preţului ofertat erau datate ulterior datei la care autoritatea contractantă a transmis solicitarea, nu înseamnă că respectivele justificări nu pot fi avute în vedere, câtă vreme, pentru celeritate, ofertele de preţ pot fi obţinute şi telefonic, iar ulterior în scris.

Pe de altă parte, valabilitatea unei oferte de preţ transmise de un producător sau distribuitor de produse/materiale/echipamente, nu poate fi influenţată de momentul transmiterii acesteia, prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă.

Vizavi de susţinerea contestatoarei în referire la faptul că, fără o fundamentare a preţului ofertat, Govora SA a licitat în cadrul licitaţiei electronice şi abia ulterior, după ce autoritatea i-a solicitat, a prezentat o ofertă de preţ anume întocmită pentru a justifica preţul neobişnuit de scăzut, Consiliul constată că este nefondată, având în vedere că nu s-a adus nicio dovadă în acest sens.

Cu toate că potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument în susţinerea afirmaţiilor sale.

.....

SC GOVORA SA a formulat răspuns prin adresa nr. 7923/02.06.2016, prezentând:

- Devizul cu recapitulația detaliată pentru ”Lucrările de terasamente pentru 100 mc” – 1.240 lei/100 mc (12,40 lei/mc), inclusiv resursele de manoperă și utilaje necesare;
- Devizul cu recapitulația detaliată pentru ”Strat protecție nisip pentru pat conductă pentru 1 mc” – 32,40 lei/mc, inclusiv resursele materiale și de manoperă;
- Devizul cu recapitulație detaliată pentru ”Conductă PVC-KG SN8 Dn = 315 mm în tranșee cu adâncime între 1,0 m și 1,5 m – 1 ml” - 61,80 lei/ml, inclusiv resursele materiale și de manoperă;
- Devizul cu recapitulație detaliată pentru ”Cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil) cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m – 1 buc.” – 1.489,80 lei/buc., inclusiv resursele materiale, de manoperă și de utilaje folosite;
- Devizul cu recapitulația detaliată pentru ”Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm – 13 ml” –

15.834,00 lei/13 ml (1.218,00 lei/ml), inclusiv resurse materiale, de manoperă și de utilaje utilizate;
- Analize de preț pentru Mai compactor MTX-60ER, 3,5 CP și pentru Autobasculantă Volvo – capacitate 26 to;
- Analiză de preț pentru transport cu auto la 10 km – 3,50 lei/to.

Ca urmare a justificărilor de preț prezentate de SC GOVORA SA, în raportul procedurii nr. 4176/06.06.2016, în privința acestui aspect s-au reținut următoarele: ”... În urma reexaminării ofertelor conform Deciziei nr. .../.../... din data de ... au reieșit următoarele:

În conformitate cu art. 202 alin. 1) și 1^1) din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate precizări și detalii care să justifice prețul neobișnuit de scăzut următorilor candidați ... SC GOVORA SA RM. VÂLCEA. Prin adresa nr. 7923/02.06.2016 SC GOVORA SA a răspuns la solicitările și detaliile care să justifice prețul neobișnuit de scăzut ...”.

În condițiile celor reținute, se constată că nici de această dată autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a consemnat verificarea propunerii financiare prezentate de SC GOVORA SA, respectiv a documentelor depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Astfel, nu s-a putut identifica, în cuprinsul dosarului cauzei, analiza efectuată ca urmare a celor dispuse de Consiliu prin decizia anterioară nr. .../.../.../..., respectiv categoria de elemente ale ofertei pe care achizitoarea le consideră relevante pentru a solicita justificarea acestora.

În același sens, s-a constatat că nu există dovezi nici în legătură cu analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ca urmare a documentelor și informațiilor justificative prezentate de SC GOVORA SA prin adresa nr. 7922/22.06.2016.

După cum s-a indicat și în cuprinsul deciziei anterior emise, nr. .../.../.../..., simpla trimitere din raportul procedurii la prevederile art. 202 alin. (1) și (1^1) din OUG nr. 34/2006, la faptul că s-au solicitat justificări în privința prețului ofertat de SC GOVORA SA, precum și faptul că aceasta a răspuns prin adresa nr. 7923/02.06.2016, nu poate fi considerat suficient pentru a se constata respectarea prevederilor legale aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) și (1^1) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv. (1^1) O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat.

Pe de altă parte, se constată că nici solicitarea de justificare cuprinsă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4055/31.05.2016, nu a avut claritatea necesară care să aducă din partea SC GOVORA SA justificări concludente.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4055/31.05.2016 detalierea prețului ofertat din care să rezulte prețurile principalelor categorii de lucrări pentru 5 categorii de lucrări indicate, ofertanta a răspuns în consecință, detaliind prețul ofertat pentru categoriile de lucrări indicate.

Pentru ca autoritatea contractantă să se conformeze prevederilor Consiliului prin deciziile anterior emise, trebuia să solicite ofertantei și justificări de preț, respectiv oferte de preț și/sau analize de preț funcție de proveniența resurselor

utilizate în ofertă (oferte de preț în caz de procurare și analize de preț pentru preparare/deținere în proprietate).

În aceste condiții, din informațiile prezentate de SC GOVORA SA prin adresa nr. 7922/02.06.2016, ca urmare a solicitării achizitoarei, ulterior deciziei Consiliului nr. .../.../.../..., se constată prezentarea de detalieri pentru elemente relevante ale ofertei.

Astfel, s-au prezentat detalieri pentru categorii de lucrări care pot fi considerate relevante, raportat la listele de cantități de lucrări prezentate în ofertă, după licitația electronică: 1. Lucrările de terasamente pentru conductă de canalizare gravitațională PVC-KG SN8 Dn 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,0 m și 1,5 m; 2. Strat protecție nisip pentru pat conductă; 3. Conductă PVC-KG SN 8 Dn = 315 mm, în tranșee cu adâncime între 1,0 m și 1,5 m; 4. Cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil) cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m; 5. Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm – 13 ml.

Având în vedere că, față de lucrările de terasamente ofertanta a prezentat analize de preț pentru excavatorul pe pneuri (buldoexcavator pe pneuri 0,21 – 0,39 mc) și pentru mai compactor, prin adresele nr. 7344/25.01.2016 și 7922/02.06.2016, iar pentru manopera orară a utilizat un tarif mai mare decât cel minim prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră, se poate considera că pentru această categorie de lucrări prețul unitar ofertat a fost justificat.

În același sens, se consideră și pentru lucrările pentru conductă PVC-KG SN8 Dn = 315 mm în tranșee cu adâncime între 1,0 m și 1,5 m – 1 ml, pentru care ofertanta a prezentat ofertă de preț din partea SC Fusion România SRL, pentru țeava PVC SN 8 Dn = 315 mm, pentru manopera orară fiind utilizat un tarif mai mare decât cel minim prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră.

Pentru lucrările de cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil) cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m, ofertanta a prezentat oferta de preț nr. 1131018904 cu adresa nr. 7344/25.01.2016, cuprinzând produsele și prețurile ofertate. Cu toate acestea, nu s-a putut identifica unde anume a fost cuprins prețul pentru elementele de cămin din tuburi de beton simplu, având în vedere că articolul asimilat din ofertă se referă la ”cămin de vizitare ... cu cameră de lucru de 2 m din tuburi de beton”, oferta de preț amintită cuprinde prețuri pentru elemente de cămin pentru lucrarea care se va atribui, dar aceste elemente nu au fost identificate în lista cu resurse materiale prezentate pentru aceste lucrări prin adresa nr. 7922/02.06.2016. În aceste condiții, având în vedere că nu a transmis o solicitare de clarificare clară, autoritatea contractantă trebuia să revină cu o solicitare nouă pentru a obține informații suplimentare care să îi permită verificarea prețului ofertat de SC GOVORA SA.

Este de reținut că, în lista cu resurse materiale la devizul analitic corespunzător căminului de vizitare, ofertanta a prevăzut următoarele componente: 1. Garnitură pentru cămine DN 1000; 2. Inel pentru cămin CI 100/100/12; 3. Radier pentru cămine CRJ 100/100/15; 4. Ramă și capac circular din fontă Di = 625 mm, 400 kN; 5. Trepte de acces.

Totodată, s-a reținut că, pentru lucrările de Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm, ofertanta a prezentat ofertă de preț din partea SC Fusion România SRL, pentru țeava PVC SN 8 Dn = 315 mm, pentru manopera orară a fost utilizat un tarif mai mare decât cel minim prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră, iar pentru excavatorul pe pneuri (buldoexcavator pe pneuri 0,21 – 0,39 mc) și pentru mai compactor, au fost prezentate analize de preț prin adresele nr. 7344/25.01.2016 și 7922/02.06.2016.

Cu toate acestea, pentru țeava 406 x 12/OL 37 (13 ml) și pentru instalația de forat (54 ore), resurse relevante pentru această categorie de lucrări, nu s-a prezentat justificarea prețurilor utilizate în listele cu resurse materiale, respectiv a utilajelor. După cum s-a mai stabilit în cele de mai sus, achizitoarea trebuia să revină cu o solicitare de justificare suplimentară care să îi permită verificarea prețului ofertat.

Trebuie reținut că și pentru categoria de lucrări strat protecție nisip pentru pat conductă, ofertanta a evidențiat tariful orar utilizat, mai mare decât tariful prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră, însă nu a prezentat ofertă de preț pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm, motiv pentru care trebuia să se procedeze în același sens, de solicitare a ofertantei justificarea acestui preț.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse prin deciziile anterior emise în referire la verificarea propunerii financiare a societății câștigătoare – justificarea acesteia, după cum a susținut societatea contestatoare, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul prețului ofertat.

În ceea ce privește referirile societății contestatoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. .../.../... din ..., se constată autoritatea de lucru judecat, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul s-a pronunțat asupra acestor aspecte.

Autoritatea de lucru judecat se constată și în privința susținerii contestatoarei în legătură cu faptul că oferta de preț prezentată de SC Govora SA pentru unele dintre echipamentele ofertate este ulterioară datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul s-a pronunțat și asupra acestui aspect.

Este adevărat că, în general justificările de preț prezentate de ofertanți sunt anterioare datei la care autoritatea contractantă a emis solicitarea de justificare a ofertei, dar aceasta nu înseamnă că, dacă sunt prezentate și oferte de preț cu date ulterioare solicitării achizitoarei oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, după cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că SC GOVORA SA nu ar avea elemente valabile care să susțină prețul ofertat, iar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere argumentele aduse de aceasta, întrucât orice eventuale elemente de preț datate ulterior depunerii ofertei, anume obținute pentru a justifica prețul ar distorsiona grav concurența și tratamentul egal al operatorilor economici, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Solicitările de justificare transmise ofertantei au avut un caracter general, după cum s-a constatat, motiv pentru care ofertanta a răspuns în consecință, ceea ce nu poate să atragă concluzia că ofertanta nu poate să justifice prețul ofertat.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu solicită elemente semnificative pentru justificarea prețului, nu se poate să se aștepte ca ofertanta să prezinte justificările avute în vedere, dar neindicate.

Pe de altă parte, este de reținut că întocmirea defectuoasă, de către autoritatea contractantă, a solicitării de justificare a prețului nu îi poate fi imputată ofertantei.

Faptul că oferta contestatoarei reprezintă 90,48% din valoarea estimată a contractului nu înseamnă că SC GOVORA SA nu poate justifica valoarea ofertată.

În concret, deși a studiat de mai multe ori dosarul cauzei contestatoarea nu a indicat niciun element lipsă sau neconform din propunerea financiară a societății GOVORA SA.

Se determină în condițiile celor reținute că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate propunerea financiară prezentată de SC GOVORA

SA, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea acestei oferte ...».

Totodată, Consiliul reține că, ulterior deciziei anterior emise, nr. .../.../.../..., autoritatea contractantă a solicitat SC Govora SA, prin adresa nr. 5636/02.08.2016, justificări suplimentare în susținerea prețului ofertat: "... - Pentru *Strat nisip pentru pat conductă*, oferta de preț pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm;

- Pentru *Cămin vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil), cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m,* detalierea elementelor ce compun căminul de vizitare pentru justificarea prețului ofertat precum și corespondența acestora cu oferta de preț nr. 1131018904 a furnizorului SW Umwelttechnik România SRL;
- Pentru *Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm,* justificarea prețurilor utilizate în lista cu resurse materiale, pentru țeava 406 x 12/OL37, respectiv lista cu utilaje, pentru tariful orar al instalației de forat".

Față de această solicitare, SC Govora SA a răspuns prin adresa nr. 8134 din data de 04.08.2016, aducând următoarele precizări: "... - Pentru ***Strat protecție nisip pentru pat conductă***, oferta de preț pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm;

- Pentru ***Cămin vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,00 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil), cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m***, detalierea elementelor ce compun căminul de vizitare pentru justificarea prețului ofertat precum și corespondența acestora cu oferta de preț nr. 1131018904 a furnizorului SW Umwelttechnik Romania S.R.L.;
- Pentru **Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal in tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm,** justificarea prețurilor utilizate în lista cu resurse materiale, pentru țeava 406 x 12 / OL37 respectiv lista cu utilaje, pentru tariful orar al instalației de forat, vă precizăm următoarele:
  - Pentru *Strat protecție nisip pentru pat conductă*, atașat prezentului răspuns vă transmitem oferta de preț pentru nisip a furnizorului S.C. MITDAVA S.R.L. Tg.-Jiu;
  - Pentru *Cămin vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,00 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil), cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m*", elementele componente ale căminelor de vizitare având diametrul interior de 1,00 m din elemente prefabricate cu adâncimea căminului între 1,50 - 2,00 m sunt după cum urmează:

1. ANEXA 1 – Elemente de bază pentru cămine cu H = 1,00 m

Corespondentă Cod produs Anexa 1 / Of era de pret nr. 1131018904	Corespondenta Denumire produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Ofera de pret nr. 1131018904/ Lista resurse materiale deviz analitic
1100000564	Radier pentru camine CRJ 100/100/15	425,88 lei/buc

2. ANEXA 2 – Inele pentru cămine (elemente drepte) cu H = 1,00 m

Corespondenta Cod produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Denumire produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Ofera de pret nr. 1131018904/ Lista resurse materiale deviz analitic
1100000511	Inel pentru camine CI 100/100/12	198,64 lei/buc

3. ANEXA 3 – Garnituri pentru cămine (rol de etanșare între Elementul de bază CRJ 100/100/15 și Inelul CI 100/100/12)

Corespondentă Cod produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Denumire produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Ofera de pret nr. 1131018904/ Lista resurse materiale deviz analitic
3100000051	Garnituri pentru camine DN 1000	46,46 lei/buc

1. ANEXA 4 -Piese suplimentare pentru elemnte de baza (trepte acces)

Corespondenta Cod produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Denumire produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Ofera de pret nr. 1131018904 / Lista resurse materiale deviz analitic
3100000091	Treapta de acces	12,20 lei/buc

5. ANEXA 5 -Plăci de acoperire cu rame și capace circulare din fontă ductila

Corespondenta Cod produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Denumire produs Anexa 1 / Ofera de pret nr. 1131018904	Corespondenta Ofera de pret nr. 1131018904 / Lista resurse materiale deviz analitic
3100000055	Rama si capac circular fontă Di 625 400 kN	357,71 lei/buc

Astfel prin componentele prevăzute în cotarea căminelor de vizitare s-a avut în vedere adâncimea maximă respectiv 2,00 m (**Radierul CRJ 100/100/15** - respectiv tub din beton cu diametrul interior de 1,00 m, grosimea peretelui de 15 cm și **înălțimea de 1,00 m și Inel pentru camin CI 100/100/12** - respectiv tub din beton cu diametrul interior de 1,00 m, grosimea peretelui de 12 cm și **înălțimea de 1,00 m**, etanșarea între elemente realizandu-se prin intermediul unei garnituri DN 1000 mm).

În consecință ambele repere sunt tuburi din beton (vezi detalii în Anexa 1 și Anexa 2), cu diametru interior de 1,00 m, iar acest ansamblu constituind în fapt căminul de vizitare ofertat pe baza datelor furnizorului SW Umwelttechnik România S.R.L. prin oferta de preț nr. 1131018904.

- Pentru *Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D= 406 x 12 mm*, atașat prezentului răspuns vă transmitem oferta de preț pentru țeava de OL 406 x 12 mm a furnizorului S.C. TRIVALENT

S.R.L. Rm. Vâlcea, precum și angajamentul de închiriere pentru instalația de forat de la S.C. SONECO S.R.L. Rm. Valcea.

Facem precizarea că oferte de preț și/sau analize de preț funcție de proveniența resurselor utilizate în ofertă (oferte de preț în caz de procurare și analize de preț pentru preparare/deținere în proprietate) au fost depuse anterior ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 439 din 18.01.2016 prin adresa nr. 7343/7344 din data de 25.01.2016.

Privitor la **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate**, aceasta este prezentată pentru principalele categorii de lucrări așa cum acestea au fost depuse anterior ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4055 din 31.05.2016 prin adresa nr. 7922/7923 din data de 02.06.2016.

Astfel fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei a avut la bază ca prim pas în evidențierea cheltuielilor directe, creearea prețurilor unitare pe articole de deviz în baza indicatoarelor de norme de deviz în vigoare cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini, stabilindu-se astfel valoarea devizelor pentru fiecare categorie de lucrări.

Prețul unitar rezultat pentru fiecare articol de deviz evidențiază distinct, cantitativ și valoric, consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje și consumurile cu transporturile.

Cu respectarea listelor de cantități și utilizând programul de calcul computerizat SICO DEVIZE 12.0, am elaborat toate formularele aferente ofertei financiare, la finalul cărora am aplicat cotele de recapitulații în vigoare, având ca finalitate obținerea valorii lucrărilor pe fiecare obiect și categorie de lucrări.

Am elaborat oferta având ca date de intrare prețurile unitare ale resurselor așa cum sunt înscrise în formularele C6; C7; C8 și ... (listele cuprinzând: consumurile de materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor de construcții și cele privind transporturile), toate aceste prețuri constituind **Cheltuielile directe**.

Principalele elemente de planificare ale elaborării ofertei au fost: perfectarea de acorduri cu terții, evaluarea resurselor umane și materiale mobilizabile, verificarea planificarii ofertării.

Perfectarea de acorduri cu terții a constat în menținerea contractelor de distribuție (furnizorul de produse folosește cealaltă parte contractantă drept canal de distribuție pentru produsele sale conform contractelor de furnizare și ofertelor de prețuri).

Evaluarea resurselor umane și materiale mobilizabile a constat în determinarea limitărilor interne care pot compromite sau periclita proiectul și în asigurarea rezervelor necesare.

Prețurile unitare ale principalelor materiale ce vor fi introduse în lucrări au fost stabilite cu luarea în considerare a structurii entității ofertante, acordând importanța cuvenită poziției de pe piața de profil a principalilor furnizori din zonă și negociind condițiile prealabile de livrare a materialelor în cauză.

Oferta a fost elaborată în strictă conformitate cu toate prevederile *Caietului de sarcini* și ale celorlalte elemente din Documentația de atribuire. Prin elementele Propunerii Tehnice și ale Propunerii Financiare prezentate demonstrăm conformitatea cu cerințele Fișei de Date, iar claritatea și calitatea ofertei reiese din modalitățile în care am înțeles să planificăm, să organizăm execuția și în același timp să aplicăm cele mai noi tehnologii cu respectarea standardelor și normativelor tehnice în vigoare.

Stabilirea prețurilor unitare de achiziție (intrare) ale materialelor, semifabricatelor și prefabricateor utilizate în cadrul proiectului a fost, datorită ponderii ridicate a acestor costuri în costurile totale, principala preocupare a echipei de management al ofertarii, realizându-se, prin negocieri atente cu potențialii

furnizori, atingerea unor niveluri rezonabile ale prețurilor unitare, care permit încadrarea în trendul de piață, cu asigurarea concomitentă a sustenabilității și stabilitățiii acestor prețuri pe o perioadă cât mai lungă.

Pentru resursele materiale cu impact major în costuri s-au obținut oferte de prețuri de la terți sau subcontractanți, fiind luate în considerare și contractele de furnizare/ angajamenteie în vigoare, astfel:

- **S.C. FUSION ROMANIA S.R.L. SIBIU** pentru țeava PVC KG SN4 respectiv SN8 cu diametre cuprinse între 200÷315mm pentru racorduri și colector precum și țeavă PEHD PE 100 SDR17 De180 mm pentru refulare, conform ofertei de preț nr. 28916 din data de 16.12.2015;
- **S.C. FUSION ROMANIA S.R.L. SIBIU** pentru caminele de racord din PE ale producătorului ROMOLD GMBH Germania, conform ofertei de preț din data de 16.12.2015 ca și completare la oferta nr. 28916 din aceeași dată;
- **S.C. UMWELTTECHNIK ROMANIA S.R.L. BUCURESTI** pentru căminele de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint= 1.00 m configurate pe adâncimi cuprinse între 1,5÷3,5 m compuse din :
    - o Radier pentru cămine CRJ 100/100/15;
    - o Inel pentru cămin ... 100/50/12;
    - o Ramă și capac circular fontă Di= 625 mm 400 kN;
    - o Trepte de acces;
    - o Garnituri pentru cămine Dn1000 (etanșare între radier și inel);

    conform ofertei de preț nr. 1131018904 din data de 21.01.2016.

- **S.C. SCADA TOP BRANDS S.R.L. ...** pentru Stația de Pompare ape uzate menajere montată în cămin PEHD complet echipată (electropompe ape uzate, accesorii, tablou electric de comandă și automatizare) conform ofertei de preț nr. 3976 din data de 16.12.2015.
- **S.C. TRIVALENT S.R.L. SIBIU** pentru țeava OL 406 x 12 mm, conform ofertei de preț nr. 599 din data de 08.12.2015;
- **S.C. MITDAVA S.R.L. Tg.-Jiu** pentru nisip, conform ofertei de preț FN, valabilă pentru anul 2016.

.....

Nivelul de salarizare mediu al forței de muncă pentru personalul alocat contractului respectiv 7,40 lei/oră este superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în conformitate HG nr. 1017/30.12.2015 publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 987/31.12.2015 la 1.250,00 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 de ore în medie pe lună în anul 2016 reprezentând 7,382 lei/oră (începând cu data de 01.05.2016).

Prețurile unitare ale manoperei luate în calcul la elaborarea ofertei au fost fundamentate în concordanță cu legislația muncii referitoare la timpul de lucru și cu nivelurile de salarizare ale angajaților societații, situație relevată atât de elementele propunerii financiare/tehnice depuse respectiv în concordanță cu formularul C7.

Costurile și performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru incluse în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea contractului sunt influențate în primul rând de performanțele tehnologice superioare ale acestora. Utilajele de construcții utilizate la lucrări (compactoare, buldoexcavatoare, încărcătoare frontale etc.) și mijloacele de transport auto utilizate, au performanțe tehnico-economice superioare celor luate în considerare la elaborarea indicatoarelor de norme de deviz, au consumuri de carburant reduse, fiabilitate ridicată și o mare parte dintre ele caracter multifuncțional prin posibilitatea atașării de echipamente de lucru suplimentare.

Calculul tarifelor de funcționare orare pentru principalele utilaje de construcții, în concordanță cu formularul C8, prezentate anterior cu analize de preț sunt după cum urmează:

- Buldoexcavator pe pneuri dotare cupă și posibilitate înlocuire a acesteia cu picon - 61,87 lei/oră;
- Încărcător frontal pe pneuri - 60,85 lei/oră;
- Mai mecanic - 12,78 lei/oră;

Calculul tarifelor de transporturi auto s-a efectuat în concordanță cu costurile unitare per tonă x km, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la sarcinile utile maxime admisibile și cu corelarea valorilor rezultate din articolele TRA din listele de catități cu distanțele de aprovizionare.

a) Pentru articolul TRA 01A10 - transportul rutier al agregatelor (nisip sortat nespălat de râu) - distanța de transport este de 10 km pe sens. Prin urmare, evaluarea costului de transport pe tona de marfă devine: 0,35 lei/tonă/km x 10km = 3,50 lei/tonă.

Prețul unitar pe tona transportată din Formularul ..., este de 3,50 lei/tonă, valoare similară cu cea rezultată din calculul de fundamentare.

Concluzionând, rezultă corespondența tuturor tarifelor orare și pe tonă incluse în formularele aferente ale propunerii financiare depuse (din formularele C8 și ...) cu costurile reale ce concură la formarea acestor prețuri unitare, care se demonstrează a fi corect și complet fundamentate din punct de vedere tehnico-economic.

Cotele de recapitulații (taxe legal constituite în baza legislației în vigoare):

Temei legal: "Art. 296[18] din Legea nr. 571 din 22.12.2003 privind Codul Fiscal publicată în Monitorul Oficial al României nr. 927 din 23.12.2003 cu modificările și actualizările la zi, Legea nr. 340/2013 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014" publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 776 din data de 12 decembrie 2013 și Legea nr. 123 din 19 septembrie 2014 pentru modificarea legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal publicată în Monitorul Oficial al României nr. 687 din 19 septembrie 2014.

Contribuția de asigurări sociale de stat pentru condiții normale de muncă - la angajator de 15,80%;

Contribuția datorată la bugetul asigurărilor pentru somaj - la angajator de 0,50 %;

Contribuția de asigurări de sănătate - la angajator de 5,20 %;

Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, diferențiată în funcție de clasa de risc - la angajator de 0,279 %;

Contribuția pentru concedii și indemnizații - la angajator de 0,85 %;

Contribuția datorată la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - la angajator de 0,25 %;

Cheltuielile indirecte:

Conform Ordinului Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Indicativ P 91/1-02 „**Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice**", coroborat cu prevederile Ordinului nr. 863 din 2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotararea Guvernului nr. 28/2008 **privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,** în cuprinsul cărora, la Nota inserată la Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - se precizează la punctul 3 „**Cheltuielile indirecte**" faptul că acestea „**reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții**", de unde rezultă că legislația în vigoare nu impune

componența obligatorie a **Cheltuielilor indirecte**, un ofertant putând previziona în cadrul cheltuielilor indirecte orice consideră necesar, prin urmare și o cheltuială ipotetică.

Astfel, cuantumul cheltuielilor indirecte la nivelul fiecărui deviz pe categorii de lucrări s-a determinat prin aplicarea unei cote aferente acestora, la valoarea **Total - Cheltuieli directe**. Această cotă s-a stabilit pe baza propriilor analize ce au avut în vedere următorii factori: nivelul de organizare al firmei, gradul de înzestrare tehnică, soluțiile constructive și tehnologice aplicate, tipul de management aplicat, la un procent de 7,0 %.

Marja de Profit:

Referitor la procentul pentru Profit vă supunem atenției art. 3.3.4 din Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Indicativ P 91/1-02 „**Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice,** care menționează ... :

"**Profitul**, respectiv cota aferentă acestuia, este specific și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea unității în condițiile de piață liberă și/sau de conjunctura economico-financiară a perioadei, și nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă" ...

Astfel, se poate constata că în funcție de fiecare operator economic, cota prevăzută pentru **Profit** este personalizată individual, în funcție de eficiența și rentabilitatea fiecărui operator economic în parte.

Marja de profit asumată pentru obiectul de investiții „REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA CANALIZARE APE UZATE MENAJERE ÎN ... ..., JUDEȚJUL ..." este de 3,0 %, dată fiind conjunctura economico-financiară a perioadei de realizare a investiției.

Având în vedere toate aceste aspecte, precum și documentele la care am făcut referire în cuprinsul prezentului răspuns la solicitarea de clarificări, urmează să constatați îndeplinirea de către subscrisa a conformității ofertei depuse”.

A fost detaliat modul său de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru.

Totodată, au fost atașate răspunsului următoarele: 1. Ofertă SC Mitdava SRL pentru nisip 0-3 mm și 0-7 mm; 2. Oferta de preț nr. 1131018904 emisă de SW Umwelttechnik România SRL pentru componente cămin de vizitare; 3. Detalierea componentelor căminului de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,00 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil), cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m (Anexele 1-5); 4. Lista cu resursele materiale pentru devizul analitic ”Cămin vizitare”; 5. Ofertă de preț pentru țeavă OL și Angajament închiriere utilaj foraj aferent devizului de ”Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm”.

Se constată în condițiile celor reținute că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de justificare a prețului ofertat de SC Govora SA cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior emisă, nr. .../.../.../....

Pe de altă parte, ofertanta a răspuns cu respectarea solicitării primite, respectiv a adresei nr. 5636/02.08.2016, transmițând

informații și oferte de preț din partea furnizorilor de produse și/sau materiale utilizate în ofertă.

Totodată, se constată că, deși autoritatea contractantă nu a consemnat, nici de această dată, verificarea efectuată asupra răspunsului ofertantei, potrivit celor reținute prin deciziile anterior emise, SC Govora SA a prezentat un răspuns detaliat pentru justificarea prețului ofertat.

Astfel, a adus explicații și justificări pentru toate cele 3 elemente indicate în decizia anterior emisă: 1. Cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint =1,0 m; 2. Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm; Strat de protecție nisip pentru pat conductă.

Pentru căminul de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint =1,0 m, SC Govora SA a adus explicații prin care a arătat că elementele componente sunt: 1.Radierul pentru cămine CRJ 100x100x15; 2. Inelul pentru cămine CI 100x100x12; 3. Garniturile pentru cămine DN 1000; 4. Trepte de acces; 5. Ramă și capac circular fontă Di 625 400 kN.

În condițiile în care toate aceste 5 elemente se regăsesc în lista cu ”Resurse de materiale la devizul analitic”, corespunzătoare devizului pentru ”Cămin de vizitare din elemente prefabricate cu adâncimea între 1,5 – 2 m”, precum și în oferta de preț nr. 1131018904, a furnizorului SW Umwelttechnik România SRL, retransmisă de ofertantă (prezentată inițial ca urmare a solicitării autorității contractante din data de 18.01.2016), aceste elemente se consideră justificate.

Câtă vreme ofertanta a prezentat justificări pentru componentele căminului de vizitare din elemente prefabricate cu adâncimea între 1,5 – 2 m, respectiv o ofertă de preț, nu se poate constata că prețul ofertat nu este justificat din acest punct de vedere.

Prin ”notele scrise” prezentate în data de 07.09.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a susținut că ofertanta câștigătoare trebuia să prezinte prețuri individuale pentru componentele căminului în discuție și justificări de preț prin oferte de la furnizori, și nu un document propriu, în care a indicat componentele și prețurile, ceea ce este considerat de Consiliu eronat.

După cum a solicitat autoritatea contractantă, în sensul celor dispuse prin decizia anterior emisă, SC Govora SA a prezentat pentru căminul analizat, atât documente proprii, cât și justificări ale furnizorului de produse.

Documentul intitulat ”Resurse materiale la devizul analitic”, este propriu ofertantei, în timp ce oferta de preț nr. 1131018904, a furnizorului SW Umwelttechnik România SRL, inclusiv cele 5 anexe corespunzătoare componentelor căminului, reprezintă documente justificative.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, SC Govora SA a retransmis oferta de preț nr. 1131018904, a furnizorului SW Umwelttechnik România SRL, cu toate că a mai prezentat-o și în data de 25.01.2016, aducând totodată și explicații care asigură justificarea ofertei de preț din acest punct de vedere.

Totodată, prin aceeași adresă, SC Govora SA a prezentat pentru subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm, ofertă de preț din partea SC Trivalent SRL pentru țeava OLFSLC Fi 406 x 12, precum și Angajamentul de închiriere al SC Somaco SRL pentru instalația de forat, în vederea executării de către SC Govora SA a subtraversării, în cazul în care oferta acesteia din urmă va fi declarată câștigătoare.

Din verificarea informațiilor se constată că atât prețul pentru țeava OLFSLC Fi 406 x 12, cât și tariful instalației de forat din angajamentul de închiriere se regăsesc în propunerea financiară câștigătoare.

De asemenea, după cum s-a dispus prin decizia anterioară și s-a solicitat de către autoritatea contractantă, SC Govora SA a prezentat ofertă de preț din partea SC Mitdava SRL pentru nisip 0-7 mm, valabilă pentru anul 2016, preț utilizat în cadrul devizului corespunzător stratului de protecție nisip pentru pat conductă.

În condițiile celor reținute, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere în instanță, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Cu toate că valoarea ofertei îmbunătățite prezentate de SC Govora SA, după etapa de licitație de licitație electronică, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, câtă vreme a prezentat justificări pentru elemente considerate relevante de către autoritatea contractantă, nu se poate considera că prețul acestei ofertante este neobișnuit de scăzut.

Este adevărat că oferta de preț nr. 1131018904, a furnizorului SW Umwelttechnik România SRL, este din data de 21.01.2016, ulterior depunerii ofertei, și ulterior solicitării achizitoarei din data de 18.01.2016, însă acest aspect a fost lămurit prin deciziile anterioare, rămase definitive prin neatacare cu plângere.

Astfel cum s-a reținut și în paginile de mai sus, din cuprinsul deciziei anterior emise, ”... Doar pentru că ofertele de preţ prezentate de Govora SA pentru justificarea preţului ofertat erau datate ulterior datei la care autoritatea contractantă a transmis solicitarea, nu înseamnă că respectivele justificări nu pot fi avute în vedere, câtă vreme, pentru celeritate, ofertele de preţ pot fi obţinute şi telefonic, iar ulterior în scris.

Pe de altă parte, valabilitatea unei oferte de preţ transmise de un producător sau distribuitor de produse/materiale/echipamente, nu poate fi influenţată de momentul transmiterii acesteia, prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă. [...]

Autoritatea de lucru judecat se constată și în privința susținerii contestatoarei în legătură cu faptul că oferta de preț prezentată de SC Govora SA pentru unele dintre echipamentele ofertate este ulterioară datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul s-a pronunțat și asupra acestui aspect.

Este adevărat că, în general justificările de preț prezentate de ofertanți sunt anterioare datei la care autoritatea contractantă a emis solicitarea de justificare a ofertei, dar aceasta nu înseamnă că, dacă sunt prezentate și oferte de preț cu date ulterioare solicitării achizitoarei oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, după cum a susținut societatea contestatoare".

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, pentru justificarea prețului ofertat, SC Govora SA a prezentat și oferte de preț din perioada de întocmire a ofertei:

- din partea SC Fusion România SRL pentru țeavă PVC KG SN 4 respectiv SN8 cu diametre cuprinse între 200 ÷315 mm, precum și țeavă PEHD PE 100 SDR17 De 180mm pentru refulare, oferta nr. 28916/16.12.2015;
- din partea SC Fusion România SRL pentru căminele de racord din PE ale producătorului Romold GMBH Germania, oferta nr. 28916/16.12.2015;
- din partea SC Scada Top Brands SRL pentru stația de pompare ape uzate menajere montată în cămin PEHD complet echipată, conform ofertei nr. 3976/16.12.2015;
- din partea SC Trivalent SRL pentru țeava OL 406 x 12 mm, conform ofertei nr. 599/08.12.2015.

Cu toate că a studiat dosarul cauzei, societatea contestatoare nu a prezentat niciun element concret cu privire la prețul ofertat de SC Govora SA, pentru care ar trebui considerat nejustificat, cu excepția prețului elementelor componente ale căminului de vizitare din elemente prefabricate cu adâncimea între 1,5 – 2 m, despre care s-a constatat că a fost justificat conform celor mai sus analizate.

Simpla presupunere a societății contestatoare că oferta SC Govora SA cuprinde un preț care nu poate fi justificat nu poate constitui un argument pentru a se constata inadmisibilitatea acestei oferte.

Doar pentru că, până la data prezentei, au fost admise 3 contestații formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei SC Govora SA, nu înseamnă că această ofertă ar fi trebuit respinsă datorită prețului aparent neobișnuit de scăzut, câtă vreme au fost prezentate informații și documente justificative pentru elemente ale ofertei considerate relevante de către autoritatea contractantă.

Reevaluarea dispusă de Consiliu a fost determinată de necesitatea verificării prețului ofertat, nefiind stabilit că oferta aceasta trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Fiind respectate de către autoritatea contractantă cele dispuse prin decizia anterioară, la întocmirea solicitării de justificare de către SC Govora SA a prețului ofertat, iar ofertanta câștigătoare prezentând explicații și documente justificative, se constată că oferta aceasta a fost în mod corect considerată admisibilă din punct de vedere al prețului ofertat, și declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile, în concordanță cu criteriul de atribuire ales.

Cât privește trimiterea contestatoarei la deciziile civile nr. 444/28.02.2011 a Curții de Apel ..., nr. 1614/20.04.2011 a Curții de Apel Craiova și nr. 1339/22.03.2013 a Curții de Apel Bacău, se consideră lipsită de relevanță, câtă vreme achizitoarea a solicitat SC Govora SA justificări în sensul celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, iar ofertanta a prezentat un răspuns detaliat și documente justificative în susținerea acestuia.

Este adevărat că asupra unei oferte cu preț mai mic de 80% din valoarea estimată planează prezumția de preț neobișnuit de scăzut, dar câtă vreme autoritatea contractantă solicită justificări asupra unor elemente ale ofertei considerate relevante, iar ofertanta aduce informații și prezintă documente justificative, oferta respectivă poate fi declarată admisibilă din acest punct de vedere.

Vizavi de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a formulat notificare prealabilă, dar până la data înaintării contestației autoritatea contractantă nu i-a răspuns, cu toate că notificarea a fost transmisă cu respectarea termenului prevăzut de legislația aplicabilă (conform confirmării de primire, autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă în data de 12.08.2016), termenul de răspuns de 3 zile expirând la data de 16.08.2016, se constată că achizitoarea a formulat răspunsul nr. 6124/16.08.2016, faptul că nu a primit acest răspuns nu a avut vreo influență asupra contestației, aceasta fiind depusă în termen.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ... ... (... ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**