

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, Str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent", cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în Localitatea, Str., Județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării/modificării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.
4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.
5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări menționat.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul precizează că, în mod preliminar, dorește să aducă în discuție legitimitatea demersului său, având în vedere interesul pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedura respectivă. În acest sens, solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Din aceste prevederi legale, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiași legi, rezultă implicit faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiții, interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții anterior enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speța dedusă judecatii.

În speța de față, Contestatorul este ofertant interesat de participarea la procedura antemenționată, participare care este imposibilă prin raportare la modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să publice Documentația de atribuire, respectiv prin inserarea unor cerințe nelegale, de natură a încălca libera concurență și de a avantaja în mod ilegal operatorul economic, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații.

Urmare a deciziei Autorității contractante de a publica o documentație de atribuire restrictivă, Contestatorul înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a organizat procedura. Interesul procesual al Contestatorului este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al Contestatorului în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea Contestatorului de a depune ofertă în cadrul procedurii și/sau de a fi declarată câștigătoare a acesteia, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă a publicat în mod ilegal o documentație restrictivă, de natură a avantaja în mod nelegal un anumit operator economic și de a împiedica participarea la procedura și a altor operatori.

În fapt, Contestatorul își întemeiază contestația pe următoarele motive:

I. SUSPENDAREA PROCEDURII

Contestatorul precizează, conform prevederilor alin. (1) al art. 22 din Legea nr. 101/2016, că în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea

contractantă, până la soluționarea contestației, iar conform prevederilor alin. (1) al art. 23 din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Contestatorul subliniază că suspendarea procedurii de atribuire reprezintă singura măsură care, în condițiile date, ar reprezenta o veritabilă garanție a respectării principiului legalității. În caz contrar, procedura urmează cursul, având loc etapa de depunere a ofertelor în baza unei documentații nelegale, finalizându-se cel mai probabil prin atribuirea contractului către ofertanta S.R.L., afectând iremediabil interesul contestatorului în situația în care contestația va fi admisă și se va confirma caracterul nelegal al Documentației de atribuire.

Măsura suspendării procedurii de atribuire se impune atunci când drepturile operatorilor economici ar fi în mod vadit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri, precum și atunci când această măsură este singura care poate asigura protejarea interesului public. Contestatorul subliniază necesitatea dispunerii măsurii solicitate în temeiul argumentelor prezentate.

Condiția privind cazul temeinic justificat este îndeplinită conform art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, deoarece documentația de atribuire conține o serie de cerințe nelegale, așa cum se va demonstra în cuprinsul prezentei contestații. În lipsa suspendării, până la soluționarea contestației, va avea loc depunerea ofertelor (stabilită pentru data de 27.11.2023), atât subscrisa, cât și alți potențiali ofertanți fiind în imposibilitatea de a depune ofertă în raport cu cerințele nelegale anterior menționate.

În egală măsură, este îndeplinită și condiția producerii unei pagube iminente conform art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004 - pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public. Există probabilitatea foarte mare ca până la soluționarea contestației să aibă loc depunerea ofertelor (stabilită pentru data de 27.12.2023), cu toate că soluția Consiliului ar putea fi admiterea plângerii subscrisei și, deci, confirmarea nelegalității Documentației de atribuire. Acest risc iminent nu poate fi altfel împiedicat decât prin suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care contestatorul înțelege să formuleze contestație împotriva cerințelor nelegale ale Documentației de atribuire, este evident că acestea ar face imposibilă participarea contestatorului la procedură, provocând un prejudiciu subscrisului și altor potențiali ofertanți. Ulterior depunerii ofertelor, în situația în care contestația subscrisului va fi admisă, se va impune modificarea Documentației de atribuire.

Drepturile legitime ale contestatorului ar fi grav afectate în situația respingerii cererii de suspendare a procedurii de atribuire, fără a prejudicia interesul public sau al Autorității contractante. Cererea de suspendare are doar scopul de a temporiza pentru o perioadă scurtă de timp continuarea și finalizarea procedurii, cu consecința respectării principiului legalității în orice procedură de achiziție publică.

În susținerea argumentației, contestatorul invocă și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului

Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european consideră că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea apreciază că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor afectează drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, se arată în același act european că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil, iar echitatea impune evitarea acestuia în măsura posibilului.

Contestatorul solicită respectuos admiterea solicitării de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

II. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ ÎN TEMEIUL URMATOARELOR CONSIDERENTE:

Contestatorul menționează că pe data de 29.11.2023, ora 09:43, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire referitoare la procedură, iar data stabilită pentru depunerea ofertelor este 27.12.2023, ora 15:00.

Analizând documentația de atribuire, se constată că aceasta conține o serie de cerințe nelegale, ce urmează a fi detaliate în continuare.

În conformitate cu proiectul tehnic "PTH iluminat AFM", parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectantul este societatea, care a impus prin Proiectul tehnic de execuție cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad litteram de către Autoritatea contractantă). Aceste cerințe depășesc cu mult cerințele minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că proiectantul lucrării, acționând cu bună știință, a pus Autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici"*.

PROGRAM PENTRU CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR DE INSTALAȚII ELECTRICE

ÎN CONFORMITATE CU LEGEA NR.10/1995, NORMATIV C56-02,
NORME SI NORMATIVE TEHNICE IN VIGOARE

DENUMIREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent

AMPLASAMENT: Orașul, Județul

PROIECTANT: S.C. S.R.L.

FAZA DE PROIECTARE: P.TH.

Nr crt	Lucrări ce se controlează, se verifică sau se recepționează	Documentul scris care se încheie P.V. – process verbal PVRTL – process verbal receptiv la terminarea lucrărilor	SEMNATAR: B Beneficiar E- Executant P- Proiectant I - Inspector	Numărul și data actului încheiat
0.	1.	2.	3.	4.
1.	Predare - primire front de lucru	P.V.	B,E,P	
2.	Recepția și verificarea materialelor și a Echipamentelor utilizate în execuție	P.V.	B, F,P	
3.	Stabilirea traseelor lucrări instalații electrice și verificarea concordanței conform proiect	P.V	B.E	
4.	Montarea aparatelor de iluminat noi Proiectate, inclusiv accesorii	P.V	B.E	
5.	Montare sistem de telegestiune, inclusiv accesorii	P.V.	B.E	
6.	Proba de punere sub tensiune și control funcționare	P.V.	B, F,P	
7.	Verificarea execuției lucrărilor conform proiect și recepția La terminarea lucrărilor prevăzute în contract	P.V.R.T.L.	B, F,P.L.	

Contestatorul consideră că prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței.

În continuare, Contestatorul va demonstra modul în care proiectantul lucrărilor pentru "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent " a procedat la impunerea în mod ilegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către SRL.

Cu titlu preliminar, se menționează că Referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal și fără legătură cu Proiectul Tehnic (PT). Se constată că acesta este întocmit la modul general, fiind identic cu cele utilizate de către proiectantul, proiectantul "de casă" al SRL pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează. Se modifică doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, restul informațiilor fiind identice pentru toate proiectele întocmite.

În susținerea celor menționate, se anexează la prezenta contestație:

Un număr de 27 (douăzeci și șapte) de referate privind verificarea de calitate, emise de către P.F. Jan Ignat (verificatorul agreeat de proiectantul), toate fiind absolut identice și conținând câte o pagină;

Un număr de 4 (patru) referate privind verificarea de calitate, emise de către alți verificatori de proiecte, conținând informațiile necesare, total diferite de cele elaborate de către P.F. Jan Ignat.

De asemenea, se aduce în atenție că pe rolul CNSC se află în prezent Dosarul nr., format ca urmare a contestației subscrisei în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ... - etapa a doua", organizată de către Autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ...08:28. În această procedură, au fost impuse aceleași cerințe ca în cadrul prezentei proceduri, singura diferență fiind proiectantul, care de această dată este (în locul, proiectantul de la

Contestatorul subliniază că un proiect tehnic reprezintă actul de naștere a unei construcții și că este extrem de importantă, dacă nu chiar vitală, respectarea normelor legale în domeniu pentru a asigura protecția cetățenilor și a animalelor de eventualele efecte nocive ale construcției în timpul exploatării, mai ales când este vorba de curent electric. Proiectantul trebuie să fie conștient de efectele acestuia asupra vieții. Conform prevederilor art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, investitorii au obligația de a asigura verificarea proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați, conform cărora fiecare proiect tehnic trebuie verificat cu atenție și profesionalism pentru a evita evenimente nedorite.

Contestatorul semnalează că în cazul prezentului proiect, Referatul de verificare întocmit de verficatorul atestat P.F. reprezintă o mostră de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții. Referatul cuprinde câteva rânduri scrise la modul general din care se poate desprinde lipsa de legătură a constatărilor verficatorului de proiect cu conținutul proiectului. Se vor menționa câteva dintre constatările verficatorului de proiect din Referatul întocmit și semnat:

A. "Rezistența mecanică și stabilitate": Instalațiile electrice se vor realiza cu echipamente adecvate și se vor amplasa astfel încât să se asigure protecția acestora la acțiunea agenților chimici și de mediu. Proiectul tehnic prevede că toate elementele se montează în aer liber sub acțiunea factorilor de mediu, astfel încât verficatorul trebuia să constate, să verifice și să stabilească dacă soluția proiectantului va asigura siguranța circulației rutiere, pietonale și a animalelor pe perioada de exploatare de minim 25 de ani pentru echipamentele sistemului de iluminat public proiectat.

B. "Securitate la incendiu": Se va asigura protecția coloanelor electrice împotriva supracurentilor. Verficatorul avea obligația de a consemna modul în care proiectantul a prevăzut în PT asigurarea protecției coloanelor electrice împotriva supracurentilor, astfel încât să existe certitudinea că în exploatare nu există pericolul de incendiu, nu transmiterea unor recomandări după finalizarea proiectării, așa cum s-a întâmplat în cazul proiectului care face obiectul speței deduse judecății.

C. "Igiena, sănătate și mediu": Obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior stradal, în care se vor înlocui corpurile de iluminat aferente amplasamentelor existente. Enunțul antementionat reprezintă dovada faptului că verficatorul de proiect care a semnat atât referatul pentru proiectul aferent speței deduse judecății, cât și toate referatele pentru proiectele elaborate de către S.R.L. nu este conștient de faptul că el este cel care trebuie să verifice un proiect existent și nu o temă de proiectare; în caz contrar, nu ar fi constatat că "obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior", ceea ce reprezintă un nonsens și un simulacru de verificare.

D. "Siguranța în exploatare": Obiectivul va fi prevăzut cu:

- ✓ Sistem de protecție împotriva șocurilor electrice;
- ✓ Priză de pământ existentă de maximum 4 ohmi;
- ✓ Puncte de aprindere;
- ✓ Alimentare cu energie electrică (...).

Contestatorul atrage atenția că, în urma lecturării enunțului antementionat, se creează aparența că Verficatorul de proiect este total dezinteresat de verificarea proiectului și respectarea legii, în condițiile în care

face referire la lucrări care nu au legătură cu proiectul și nu fac obiectul acestuia, fiind mai degrabă preocupat de "bifarea" încă unui pseudo-referat și încasarea onorariului aferent. Niciuna din constatările de mai sus nu fac obiectul PT, fiind lucrări deja existente ale sistemului de iluminat public. Ca urmare a integralității celor antementionate rezultă faptul că, în realitate, PT aferent obiectivului "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent " nu este verificat tehnic, chiar dacă aparent există un referat cu semnătura și ștampila vericatorului de proiecte, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, copiate la indigo, inclusiv ștampila și semnătura fiind identice, fiind aplicate prin transcopiere pe calculator. În aceste condiții, s-a încălcat în mod flagrant art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1996, ceea ce determină ca un PT verificat necorespunzător să nu poată fi utilizat în execuție fără riscuri iminente pentru populație.

Prin urmare, adresăm respectuos Onorabilului Consiliu solicitarea de a dispune reverificarea PT în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în construcții și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toată perioada de exploatare a acestuia, de cel puțin 25 de ani.

I. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE ÎNLOCUIRE A UNUI NUMAR DE 8 PUNCTE DE APRINDERE

Contestatorul evidențiază că în Tabelul 6, Lista de echipamente, prezentată la pagina 24 din documentul "PTH iluminat AFM" (pag. 26 din PDF), se menționează, conform capturii de mai jos, "punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune Buc. 8". Nu este clar dacă punctele de aprindere existente vor fi demontate și vor fi instalate puncte de aprindere noi în locul lor sau în altă locație.

8	Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	Buc	8
---	--	-----	---

Contestatorul subliniază că, în scop comparativ, în cadrul aceluiași tabel menționat anterior, pentru corpurile de iluminat și console se precizează în mod clar demontare-montare, conform tabelului.

1	Demontare corp de iluminat existent, inclusiv consola acestuia (sistemul de fixare pe stâlp)	Buc	385
2	Montare aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 30 W	Buc	349
3	Montare aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53 W	Buc	36
4	Montare set consola 1 *	Buc	349
5	Montare set consola 2 *	Buc	36
6	Montare cablu de alimentare tip RV-K 3*1.5 mmp	m	1732,5

Contestatorul menționează că, la pagina 38 din documentul "PTH iluminat AFM" (pag. 40 din PDF) - Varianta constructivă, nu se prevăd puncte de aprindere (PA) de demontat și montat (se prevede doar implementarea în PA a unui sistem de telemanagement). Montarea PA se regăsește doar în F4 ca material și F3 ca montare (fără demontarea celor vechi).

La pagina 65 din documentul "PTH iluminat AFM" (pag. 67 din PDF), Cap.IV.2 - Caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale nu se descriu punctele de aprindere (PA) ca echipamente.

La pagina 79 din documentul "PTH iluminat AFM" (pag. 81 din PDF), Cap.V Detalii de execuție nu se descriu nici operațiile de demontare PA și nici operațiile de montare PA noi. La punctul 3 (pag. 81 - pag. 83 din PDF) sunt descrise doar operațiuni generale, fără legătură cu PT.

La pagina 84 din documentul "PTH iluminat AFM" (pag. 86 din PDF), Pct.3 Planificarea urmăririi în timp a lucrării nu se face nicio referire la punctele de aprindere, ca și cum nu ar fi montate puncte de aprindere noi.

La pagina 135 din documentul "PTH iluminat AFM", în Centralizatorul situație propusă, nu sunt evidențiate puncte de aprindere noi. În Partea desenată a proiectului, respectiv la pag. 198-205 din documentul "PTH iluminat AFM", nu sunt figurate pentru montaj decât un număr de 6 puncte de aprindere cu telegestiune și acestea în zone în care nu se efectuează lucrări de modernizare iluminat.

Contestatorul subliniază discrepanțele între Partea scrisă și Partea desenată a proiectului tehnic în ceea ce privește punctele de aprindere cu telegestiune și nici cele două nu sunt conforme cu Devizele lucrării, în care sunt cuprinse pentru montare 8 puncte de aprindere fără să se demonteze cele vechi, ceea ce înseamnă că au fost evaluate în Oferta financiară și nu au fost prevăzute în Oferta tehnică.

În Detaliile de execuție ale proiectului nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea, nu se specifică în PT tipul punctelor de aprindere care vor fi montate, în Fisa tehnica F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 174-177) din documentul "PTH iluminat AFM" fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

...

Având în vedere aceste aspecte esențiale, pe care PT nu le prevede, contestatorul menționează că există neclarități și lacune în proiectul tehnic. Contestatorul consideră necesar ca Consiliul să dispună obligarea Autorității contractante la completarea proiectului tehnic cu toate aceste aspecte strict necesare în vederea elaborării unei oferte.

II. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA MONTAREA UNUI NUMĂR DE 2 SENZORI MULTIFUNCȚIONALI

Contestatorul susține că tot în cuprinsul PT, la pag. 24 din documentul "PTH iluminat AFM" (pag. 26 din pdf), în Tabelul 6 Lista de echipamente, se menționează un număr de 2 buc. Senzor multifuncțional, însă contestatorul subliniază că acestea nu sunt prevăzute ca activități ale PT. Niciunde în cuprinsul acestuia, în Partea scrisă, nu sunt detaliate lucrările pentru montarea acestora în SIP.

9	Senzorul multifuncțional	Buc	2
---	--------------------------	-----	---

Contestatorul menționează că singurul loc în care se poate observa senzorul multifuncțional este reprezentat de planșele desenate de la pag. 198-205 din documentul "PTH iluminat AFM". În aceste planșe, se identifică 2 puncte minuscule, presupuse a fi senzorii multifuncționali. Contestatorul atrage atenția că în întreaga documentație de atribuire lipsește orice descriere a modului în care aceștia vor fi montați, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP.

Mai mult, în Fisa tehnica F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional (pag. 171-173 din documentul "PTH iluminat AFM"), se prevede că montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize Zhaga. Contestatorul adaugă că documentația nu specifică locul exact de montare a

prizei Zhaga pe corpul de iluminat, fie că este vorba despre carcasa superioară sau inferioară, conform capturii de ecran de mai jos.

14	Montaj: senzorul va fi conectat la AIL printr-un soclu de tip "plug and play" (ZHAGA sau similar);
----	--

Contestatorul subliniază faptul că prin Proiectul Tehnic (PT) este prevăzută montarea a doar 2 (doi) senzori multifuncționali, care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m. Acești senzori au anumite cerințe, după cum rezultă din captura de mai jos, cum ar fi capacitatea de a detecta mișcarea și sensul acesteia, de a detecta impactul și de a transmite o alertă în cazul unui impact (de exemplu, un accident rutier).

	1.7	Distanța de detecție: minim 50 m atât pentru automobile cât și pentru pietoni;
	1.8	Senzorul va putea comunica local cu alte echipamente pe o distanță de minim 1 km;
	1.9	Înălțimea de montaj: minim 3m până la 14m;
	1.10	Senzorul multifuncțional va avea inclus cel puțin următoarele tipuri de senzori: - sensor de mișcare; - sensor de înclinare; - sensor de impact; - sensor de zgomot; - sensor de temperatură; - sensor de lumină; - sensor de ceață; - sensor de ploaie; - sensor de ninsoare;
	1.11	Trebuie să detecteze mișcarea și sensul de mișcare;
	1.12	Unghiul de ajustare a detecției este de minim -80° maxim +80°. Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea o funcție de avans luminos^
	1.13	Trebuie să detecteze înclinarea stâlpului, pe care este montat corpul de iluminat (±90°, cu o toleranță de maxim 2°);
1.14		Trebuie să detecteze impactul (măsurare între 2 și până la 10G) și să transmită alertă de impact (ex.: accident rutier care a determinat modificarea poziției stâlpului pe care este montat aparatul de iluminat echipat cu senzorul mulți funcționali);
1.15		Trebuie să detecteze zgomotul (minim 60 dB și maxim 120 dB, cu precizie de maxim 3 dB) din jurul corpurilor de iluminat;
1.16		Va avea inclus un senzor de lumină pentru a măsura nivelurile de lumină ambientală din proximitatea corpului de iluminat;
1.17		Trebuie să detecteze condiții meteo: ceață, ploaie, ninsoare;

Contestatorul subliniază că, în aceste condiții, solicită Onorabilului Consiliu să constate care este, în realitate, rațiunea proiectantului/autorității contractante de a cere, la punctul 1.10 din Fișa tehnică F5 nr. 3, includerea a cel puțin 9 senzori capabili să detecteze diverse evenimente (mișcare, înclinare stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatură, lumină, ceață, ploaie, ninsoare), montați doar pe 2 corpuri de iluminat din totalul de 385 proiectate. Se subliniază limitarea evidentă a concurenței, sugerând că un astfel de senzor, capabil să detecteze simultan 9 evenimente, nu este disponibil pe piața iluminatului public și, în caz contrar, este deținut doar de către firma, având legături strânse cu proiectanții/..... și adaugă că, presupunând, chiar și în mod absurd, că solicitarea acestui senzor este justificată și are o finalitate reală, acesta ar trebui montat pe fiecare corp de iluminat în parte, pentru a acoperi toate zonele de iluminare și pentru a detecta toate evenimentele menționate anterior. Argumentul este că admiterea legalității documentației în forma actuală ar implica acceptarea ideii că evenimentele respective ar trebui să aibă loc doar în cele 2 zone în care sunt montați cei 2 senzori, ceea ce ar fi absurd.

Contestatorul susține că senzorul multifuncțional nu este relevant pentru iluminatul public, deoarece Ghidul de finanțare nu l-a inclus.

Includerea acestuia în Fisa tehnica nr. 3 este considerată a fi făcută strict în interesul favorizării ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

Contestatorul subliniază că Ghidul de finanțare nu a inclus un astfel de senzor printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agentia Fondului de Mediu. Argumentul este că utilitatea acestui senzor, în comparație cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mare și nu ar justifica achiziția. Cei 9 senzori conținuți de senzorul multifuncțional (punctul 1.10 din Fisa tehnica F5 nr. 3) nu au, conform contestatorului, nicio legătură cu iluminatul public, ceea ce îl face să nu poată fi considerat o componentă relevantă în funcționarea acestuia.

Contestatorul consideră evident că singurul scop pentru care a fost introdus senzorul multifuncțional în proiectul tehnic este acela de a limita concurența, deoarece acest senzor este specific doar, care are strânse legături cu proiectanții/..... Se adaugă că acest tip de senzor a fost inclus în toate proiectele elaborate de către, identice cu proiectul în discuție, și care au fost atribuite în proporție de 100% către ofertantul Contestatorul menționează că, în majoritatea situațiilor, ... este și singurul ofertant sau participă în calitate de subcontractant/terț susținător. Se evidențiază și exemplul procedurii organizate de către Autoritatea contractantă, în cadrul căreia singurul ofertant a fost ...cu Tert, iar contractul i-a fost atribuit la o valoare de 903.752,8 lei, reprezentând 99,88% din valoarea estimată a procedurii.

....

Contestatorul subliniază că, ca o consecință a situației prezentate, solicită Consiliului să constate inutilitatea solicitării și utilizării a doar 2 multisenzori, fără a se specifica necesitatea practică a acestora și fără a detalia locul de montare al lor. De asemenea, solicită Consiliului să dispună fie eliminarea acestora, considerându-le o veritabilă piedică în calea concurenței, fie să detalieze necesitatea lor și să indice cel puțin un producător al unui produs similar existent pe piața mondială.

III. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE

Contestatorul remarcă că în conținutul Proiectului Tehnic (PT), la pagina 18 (pagina 20 din PDF) din documentul "PTH iluminat AFM", se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant într-un mod sumar și intenționat confuz. Aceasta are ca scop ca ofertanții să nu poată oferi o soluție alternativă și, astfel, să renunțe la participarea în procedură. Prin această strategie, proiectantul își propune să obțină contractul prin intermediul firmei sale de construcții, ... Mai concret, la pagina 22 din PT (pagina 24 din PDF), la punctul "Conectivitate", se precizează că "Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicare ales".

Conectivitate

Atat elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief dcluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.

transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, asadar, ales sa funcționeze fara conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Contestatorul subliniază că, prin analiza Proiectului Tehnic (PT), evidențiază erorile intenționate impuse de proiectant, încălcând în mod grav legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice.

La pagina 21 din PT (pagina 23 din PDF), proiectantul prevede la punctul "Operabilitate" următoarele: "Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7 pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS".

Operabilitate

Este necesar ca sistemul de telegestiune sa fie accesibil, in condiții de siguranța cibernetică maximă, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului. Având în vedere faptul ca sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie sa se poata face 24h/24h, 7 zile din 7, de pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cat si prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tablete), indiferent daca acestea utilizeaza Android sau iOS. De asemenea, sistemul trebuie sa fie capabil sa notifice, atat in aplicație cat si prin email, factorii interesati, asupra unor avarii sau funcționari defectuoase.

Contestatorul atrage atenția asupra evidenței faptului că, de la un rând la altul, proiectantul nu reușește să fie consecvent în cadrul proiectului pe care îl elaborează. Pe de o parte, afirmă la punctul "Conectivitate" că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la punctul "Operabilitate" afirmă că sistemul de telegestiune va utiliza neîncetat o "aplicație web-based", unde aplicațiile bazate pe web includ, de fapt, toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă are obligația de a stabili tipul de comunicare impus drept cerință: PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicare pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi, sau comunicarea prin WEB-BASED, care implică conexiunea la internet. Această opinie este susținută și de fisele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune, prin care se impune comunicarea exclusiv prin PLC (pentru controlerul de corp - Fisa tehnica F5 nr. 2 și pentru senzorul multifuncțional - Fisa tehnica F5 nr.3), și comunicarea cu CMS care este disponibilă pe internet (pentru Fisa tehnica F5 nr. 5, pct. 1.17, 1.20, 1.37, 1.39 - Sistem de telegestiune). În același timp, controlul și gestionarea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7 se realizează printr-o aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin intermediul internetului. Având în vedere că se dispune de un Proiect Tehnic de Execuție care a fost verificat de un vericator de proiecte autorizat MLPAT (cu referat copy-paste) și avizat de beneficiar cu erori semnificative de concepție și confuzii intenționate, Contestatorul solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea acestui proiect, astfel încât să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

IV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATĂ PENTRU CONTROLERELE DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCȚIONAL ȘI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)

Contestatorul menționează că, prin Proiectul Tehnic (PT), proiectantul impune realizarea comunicării între controlerele de corp și senzorii multifuncționali, montați pe carcasa exterioară a corpurilor de iluminat și

concentratoarele de date (gateway), montate în interiorul punctelor de aprindere, exclusiv prin linii de alimentare cu energie electrică existente în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicare exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). În plus, comunicarea dintre concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS, proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului), trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Contestatorul susține că fiecare CMS este alcătuit din două părți, respectiv partea din față și partea din spate. Partea din față este cea cu care utilizatorul interacționează și reprezintă modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Acesta argumentează că partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site, proces care începe prin accesarea unei interfețe web (adică a internetului). Contestatorul remarcă că, mai degrabă decât cunoașterea HTML, CSS și JavaScript, este posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. De asemenea, subliniază că proiectantul avea obligația de a descrie în mod clar în proiect condițiile și modul în care este posibilă comunicarea de tip PLC, impusă pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), având în vedere că pentru ultimul (gateway) a impus o comunicare de tip web-based.

Contestatorul semnalează o serie de deficiențe grave în documentație, cerând Consiliului să impună autorității contractante refacerea PT astfel încât să permită utilizarea aceluiași tip de comunicare între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. De asemenea, solicită incluziunea în PT a tuturor componentelor necesare realizării proiectului, fără excepție (cum ar fi serverul CMS, modemurile PLC, repetitoarele - amplificatoarele de semnal, accesul la rețeaua electrică pentru transmiterea datelor, descrierea tehnologiilor de comunicare impuse, etc.). Contestatorul avertizează că documentația conține deficiențe care ar afecta iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură.

V. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.2, RD. 1.3 ȘI FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Contestatorul subliniază că, în Fisa tehnica F5 nr. 1, se impune la rd. 1.2 că "Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță". Totodată, se specifică la rd. 1.3 că "Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune". În același context, în Fisa tehnica F5 nr. 2, la rd. 1.12, se impune pentru controlerul de corp de telegestiune ca tipul de comunicare să fie exclusiv PLC (Power Line Communication).

Contestatorul evidențiază contradicția dintre cerința de a integra aparatul de iluminat într-un sistem de control pentru control la distanță și impunerea comunicării exclusive de tip PLC pentru controlerul de corp de telegestiune. Astfel, contestatorul semnalează o problemă serioasă în realizarea controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvența (RF), având în vedere că cerințele impuse prin fișele tehnice din PT par a se exclude reciproc.

Contestatorul solicită Consiliului să impună Autorității contractante să refacă PT astfel încât să fie în concordanță cu soluțiile existente pe piață în acest moment.

VI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA "COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU UN DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA CAPACULUI ÎN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE”

Contestatorul subliniază că cerința este formulată în mod ambiguu, deoarece există:

a) corpuri de iluminat ale căror capace se deschid în jos și nu necesită un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat ale căror capace se deschid în sus la 180° și, de asemenea, nu necesită dispozitiv de menținere; și

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și cele ale S.R.L., care se semi-deschid și necesită un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschisă”.

Contestatorul susține că Ghidul de finanțare nu impune o astfel de cerință și că aceasta a fost introdusă de către proiectanții/....., cu preocuparea exclusivă de a obstrucționa concurența cu orice preț. Având în vedere aceste aspecte, se cere eliminarea cerinței, considerată evident ilegală. Contestatorul argumentează că cerința privind menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția "Deschis", prin utilizarea unui dispozitiv de menținere în această poziție, este abuzivă, deoarece există numeroase modele de corpuri de iluminat pe piața iluminatului public la care deschiderea capacului accesoriilor electrice se face la 180° în partea superioară sau inferioară a corpului de iluminat. În aceste cazuri, nu este necesar un astfel de dispozitiv, deoarece capacul corpului de iluminat rămâne deschis în mod natural. Contestatorul susține că introducerea acestei cerințe în fișa tehnică a corpului de iluminat a fost făcută de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante, cu scopul evident de avantajare a ofertantului privilegiat și de reducere drastică a concurenței.

VII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA „PLACA LED VA FI PREVĂZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNA CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS ÎN CAZUL ÎN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT”

Contestatorul remarcă impunerea unei cerințe constructive, "ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic," specifică aparatului de iluminat al S.R.L., beneficiarul real al acestei cerințe. Contestatorul consideră că această cerință este restrictivă, deoarece producătorii consacrați nu utilizează un astfel de sistem de răcire a LED-urilor în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și poate predispute la accidente grave de circulație. Contestatorul susține că industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice a joncțiunilor LED-urilor în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Se menționează că doar

aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, deoarece acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate.

Contestatorul subliniază că Ghidul de finanțare nu impune o astfel de cerință, iar aceasta a fost introdusă de către proiectanții/....., interesați exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Se cere eliminarea cerinței, considerată evident ilegală. Contestatorul argumentează că impunerea de către Proiectul tehnic de execuție a unor cerințe constructive precum placa LED să fie prevăzută cu senzor termic pentru reducerea fluxului luminos, atunci când temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și morală. Se susține că tehnologia actuală permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi. Contestatorul consideră că impunerea acestei cerințe de către proiectant, cu aprobarea Autorității contractante, s-a făcut pentru că ofertantul privilegiat (producătorul) nu deține o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire. Aceasta limitează concurența, având ca rezultat avantajarea ofertantului privilegiat și restrângerea drastică a concurenței pentru cei care au renunțat la o astfel de tehnologie învechită.

VIII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Contestatorul evidențiază că în Fisa tehnica F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rd. 1.14 s-a impus cerința ca aparatul de iluminat să fie inscripționat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă metodă nedistructivă, pentru a asigura citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. Contestatorul menționează că nu se detaliază mijloacele de probă privind durabilitatea codului QR, iar în aceeași fisa tehnica, la rd. 1.17, se solicită punerea la dispoziție beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore, fără a specifica cine va furniza această aplicație și momentul introducerii datelor suplimentare în aceasta.

Contestatorul subliniază o grava necorelare între obligativitatea furnizării corpurilor de iluminat exclusiv cu un cod QR, iar în același timp se solicită punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare, nu doar a unui cod QR, așa cum se solicită la rd. 1.14. Se cere clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, având în vedere că aplicația devine funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ..., în care CNSC a stabilit că aplicația mobilă nu ar trebui să dubleze managementul unor informații furnizate deja prin sistemul de telegestiune. Contestatorul consideră că cerința referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite, care să dubleze informațiile deja solicitate prin alte documente, este restrictivă și profund nelegală, solicitând eliminarea sau modificarea cerinței în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

IX. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 3.14, REFERITOARE LA RAPORTUL DE TESTARE LM-80, TM-21

Contestatorul subliniază o eroare în Fisa tehnica F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED la pct. 3.14, unde proiectantul impune eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri, în timp ce testul corect ar fi LM-84 TM-28. Contestatorul explică că LM-80 TM-21 este utilizat doar pentru LED-uri independente, montate sau nu într-o sursă de lumină (placa LED, bec LED, tuburi LED, etc.), în timp ce LM-84 TM-28 este potrivit pentru LED-urile dispuse pe placa optică sau individual, montate într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului în discuție.

Contestatorul subliniază diferența clară între cele două rapoarte de testare LM-80 TM-21 și LM-84 TM-28, evidențiind că primul testează durata de viață a LED-urilor, în timp ce al doilea testează durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Deoarece proiectul impune montarea de corpuri de iluminat în SIP, contestatorul susține că este evidentă necesitatea impunerii unui test adecvat corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri și nu doar pentru LED-uri libere.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să modifice documentația în conformitate cu observațiile prezentate.

X. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNC

Contestatorul subliniază o inconsecvență în Fisa tehnica F5 nr. 2 Controler punct luminos, la rd. 1.12, unde proiectantul impune comunicarea exclusiv prin PLC (Power Line Communication), în timp ce, la rd. 1.1, se stabilește că acest controler trebuie să efectueze "controlul la distanță sau automat a aparatelor de iluminat". Contestatorul argumentează că este evident că realizarea controlului la distanță al aparatelor de iluminat nu poate fi realizată decât prin comunicarea GSM sau RF, cu utilizarea internetului. Deoarece proiectantul impune exclusiv comunicarea prin PLC, adică prin cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, contestatorul susține că controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul.

Contestatorul consideră că motivația proiectantului privind absența costurilor de comunicare prin PLC nu reprezintă o alternativă, deoarece rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicări, accesul la aceste rețele trebuie acordat de proprietarul lor și nu este gratuit. În schimb, în spectrul frecvențelor radio, există numeroase posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să elimine din fisa tehnica exclusivitatea pentru comunicarea de tip PLC și să permită și alte tipuri de comunicare pe frecvențe libere. T LUMINOS, RD. 1.12

XI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN SENSUL NESOLICITĂRII DECLARAȚIEI DE CONFORMITATE, A CĂREI NECESITATE ESTE ABSOLUT OBLIGATORIE

Contestatorul menționează că Declarația de conformitate a produselor oferite reprezintă o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă că produsele respectă standardele prevăzute de directivele europene și pot purta marcajul CE.

Contestatorul precizează că Declarația de conformitate CE este valabilă independent de Certificatul de conformitate și este acordată pe baza responsabilității producătorului. În schimb, Certificatul de conformitate este emis de un laborator autorizat și confirmă că produsele testate respectă standardele directivele europene.

Contestatorul explică necesitatea ca Certificatul de conformitate să fie însoțit și de Declarația de conformitate CE, deoarece laboratorul de testare nu poate asuma responsabilitatea pentru producător și nu poate garanta că acesta va respecta standardele în producție pentru produsele oferite. Contestatorul susține că acest lucru este motivul pentru care laboratoarele de testare menționează în certificatele de conformitate că rezultatele testelor se referă exclusiv la mostrele testate și nu la producția viitoare, cu condiția ca aceasta să fie însoțită de Declarația de conformitate CE.

Contestatorul aduce în discuție prevederile art. 10 din HG nr. 668/2017, care specifică că produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate trebuie să fie comercializate însoțite de Declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate. Contestatorul susține că această cerință este în concordanță cu decizia CNSC nr., menținută prin Hotărârea nr. ..., unde CNSC a stabilit anumite aspecte în urma unei contestații formulate într-un alt context:

" ii. Contestatorul consideră că, din cuprinsul fișelor tehnice FT nr. 2, FT nr. 3 și FT nr. 4, trebuie eliminată obligația de prezentare a certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare, întrucât acestea sunt dublate de solicitarea depunerii declarației de conformitate, astfel:

- din FT nr. 2, a cerinței de la pct. 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + AI 1:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + AI:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare", deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.";

- din FT nr. 3, a cerinței 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368- 1:2020 + Ai 1:2020 + AC:2020, SR EN 61000-6- 3:2007 + AI:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + AI:2017, SR EN IEC 51000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 51000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015> SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 51000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN", deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va

prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.";

- din FT nr. 4r a cerinței 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + AI:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + AI:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + AI:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015,

SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + AI:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.", deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene."

"Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat doar diferențe între declarația de conformitate și certificatul de conformitate, fără a formula apărării față de criticile contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Ghidul de finanțare, la art. 11 (mai sus citat), s-a stabilit că demonstrează conformității echipamentelor se va realiza prin aplicarea marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare și prin certificate ENEC și ENEC+ sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene. Așadar, este suficient ca furnizorii echipamentelor să prezinte „declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE", precum și certificate ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare.

Mai mult decât atât, conform definiției de la art. 2 pct. 21 Regulamentul (CE) NR. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93; „«marcaj CE» înseamnă un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerințele aplicabile stabilite în legislația comunitară de armonizare care prevede aplicarea sa pe produs."

Potrivit cerinței de la pct. 3.3 (de prezentare a certificatului de conformitate, conform directivelor esențiale, respectiv a conform anumitor standarde), achizitorul, în fapt, este interesat de conformarea la directivele aplicabile echipamentului.

Astfel, întrucât cerința de la pct. 3.3 este acoperită de cerința de la pct. 3.2 (care obligă la respectarea întregii legislații comunitare, privitor la punerea pe piață a produselor), Consiliul consideră întemeiată critica, devenind necesară eliminarea primei".

Prin urmare, Contestatorul aduce în atenția Consiliului necesitatea ca Autoritatea contractantă să introducă în cadrul Fisei tehnice nr. 1 cerința privind prezentarea declarației de conformitate.

XII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Contestatorul precizează că principalele argumente prezentate în capitolul VIII rămân valabile și în ceea ce privește acest capitol, fapt pentru care nu le repetăm.

XIII. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2, RD. 3.2 REFERITOARE LA PREZENTAREA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE

Contestatorul menționează că argumentele prezentate în capitolul XI sunt aplicabile și pentru acest capitol, iar contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să elimine cerința privind prezentarea certificatului de conformitate și să introducă cerința referitoare la prezentarea declarației de conformitate, în temeiul motivelor expuse anterior.

XIV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL, RD. 1.5

Contestatorul afirmă că argumentele prezentate în capitolul X sunt aplicabile și pentru acest capitol, și, în consecință, nu se reiau.

XV. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL

Contestatorul susține că argumentele prezentate în capitolele II și XIII sunt aplicabile și pentru acest capitol, și, în consecință, nu se reiau.

XVI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 4 RD. 1.16, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.20, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Contestatorul afirmă că argumentele prezentate în capitolul VIII sunt aplicabile și pentru acest capitol, și, în consecință, nu se reiau.

XVII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 ȘI NR. 5 RD. 3.2, REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT

Contestatorul reiterează susținerile prezentate în capitolele XI și XIII și le aplică și la acest capitol, subliniind necesitatea eliminării cerinței privind prezentarea certificatului de conformitate și introducerea cerinței referitoare la prezentarea declarației de conformitate. În Fișa tehnică F5 nr. 4, la punctul 3.3, Contestatorul aduce în atenție lipsa clarității cu privire la solicitarea certificatului de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rd. 1.18. Contestatorul subliniază că, în cazul cererii de certificare pentru punctul de aprindere, standardele invocate nu sunt aplicabile, iar producătorii locali de astfel de puncte de aprindere nu dețin aceste certificări. De asemenea, menționează că echipamentele electrice ale producătorilor străini necesită omologare de către ANRE pentru a putea fi integrate în Sistemul Energetic Național, cerând în consecință Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să elimine sau să reformuleze cerința pentru punctul de aprindere. Aceeași problemă este aplicabilă și pentru sistemul de telegestiune, conform Fisei tehnice F5 nr. 5, rd. 3.2.

XVIII. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 4, RD. 1.18-1.20

Contestatorul aduce în atenție mai multe aspecte cu privire la cerințele din documentație:

A. La rd.18, Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să elimine cerințele care sunt considerate nejustificate și introduse cu unicul scop de a limita concurența. Contestatorul exemplifică cu solicitarea de senzor de lumină protejat IP 66 în interiorul punctului de aprindere, argumentând că, în aceste condiții, senzorul nu ar putea detecta lumina. De asemenea, menționează că aceeași situație se aplică și pentru accelerometru, având în vedere că punctul de aprindere este fix. Contestatorul susține că aceste cerințe au fost introduse pentru a avantaja în mod nelegal societatea

B. La rd.1.19, se cere o comunicare diferită pentru controlerul de corp și senzorul multifuncțional. Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să coreleze modalitatea de comunicare sau să elimine cerința de la rd. 1.19.

C. La rd.1.20, Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să precizeze clar la care sistem face referire sau să elimine cerința, considerând-o ambiguă.

XIX. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 1.20 REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Contestatorul reiterează susținerile prezentate anterior în capitolele VIII, XII și XVI, considerând că acestea sunt aplicabile și în cadrul acestui capitol și nu le mai detaliază.

XX. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.4 REFERITOARE LA COMPATIBILITATEA TALQ SAU SIMILAR A SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE PROPUȘ

Contestatorul subliniază că TALQ nu este o organizație guvernamentală, ci o entitate cu acces restricționat pe baza unei cotizații semnificative, nefiind un standard propriu-zis și limitând participarea la procedură. Acest lucru este perceput ca excesiv și restricționând participarea, având în vedere că solicită respectarea standardelor europene pentru aplicația de telegestiune. Din aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să elimine cerința referitoare la TALQ.

XXI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZIȚIE A UNUI SERVICIU DE ASISTENȚĂ TELEFONICĂ ȘI ONLINE GRATUIT, ÎN LIMBA ROMÂNĂ, CU SCOPUL GHIDĂRII INSTALATORULUI ȘI UTILIZATORULUI ATÂT ÎN PERIOADA DE INSTALARE, CÂT ȘI ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

Contestatorul consideră că cerința este excesiv impusă tuturor ofertanților și solicită modificarea în sensul în care aceasta să se aplice doar câștigătorului, în conformitate cu decizia Consiliului din Decizia nr. ...: "[...] În egală măsură, și solicitarea de prezentare a modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc) este excesivă în lipsa unei mențiuni exprese a achizitoarei că stabilirea unui număr

de telefon dedicat și indicarea unui website rezervat vor interveni doar în privința câștigătorului, fiind excesiv ca în faza de ofertare fiecare dintre operatorii economici participanți să încheie contracte cu prestatorii de servicii de telefonie ori să creeze o pagină de internet și un e-mail dedicate".

Contestatorul subliniază că în această situație sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că autoritățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile cu scopul de a le exclude de la aplicarea legii sau de a restrânge concurența artificial.

- Alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, care impune autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire cuprinzătoare, corectă și precisă.

- Alin. (1) și (6) ale art. 155 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici acces egal și nu trebuie să introducă obstacole nejustificate în calea concurenței.

- Alin. (1) și (2) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează stabilirea specificațiilor tehnice, fără a face referiri nejustificate la producători sau mărci.

- Alin. (1) și (2) ale art. 158 din Legea nr. 98/2016, care acordă autorității contractante dreptul de a solicita rapoarte de încercare sau certificate de la operatorii economici și stabilesc că specificațiile nu trebuie să se refere la un producător sau o marcă specifică, favorizând sau eliminând anumiți operatori economici sau produse.

- Art. 200 din Legea nr. 98/2016, care reglementează impunerea de către autoritatea contractantă a obligației prezentării unor certificate specifice și acceptarea certificatelor echivalente, cu respectarea principiului recunoașterii reciproce.

Contestatorul argumentează că modul în care Autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire limitează în mod ilegal participarea la procedură și încalcă principiul tratamentului egal. Se invocă și deciziile CNSC nr.

În final, Contestatorul solicită CNSC, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL precum și suspendarea temporară a procedurii de achiziție publică, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă subliniază că contestația are la bază "atacarea" documentației de atribuire, fiind o contestație formulată împotriva conținutului acesteia. În consecință, se impune suspendarea procedurii de atribuire în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației. Dacă motivele invocate de contestator se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă procedura de achiziție ar continua.

Conform legii, justificarea temeinică a acestei solicitări, necesitatea prevenirii unei pagube iminente, derivă din faptul că, potrivit contractului de finanțare nr. 354/F/GES/30.12.2022, acesta trebuie finalizat cât mai urgent.

În acest sens, pentru a evita pierderea finanțării, se solicită suspendarea procedurii de achiziție până la emiterea unei decizii din partea Consiliului.

Ținând cont de cele menționate anterior, se solicită suspendarea temporară a procedurii pentru a elimina riscul anulării acesteia de către Consiliu, în ipoteza în care contestația se dovedește întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care se află achiziția.

Totodată, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

1. Referitor la modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării/modificării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic nu este de natură a distorsiona concurența. Art. 140 din Legea nr. 98/2016, precizează în acest sens:

“(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor”.

Agenția Națională de Achiziții Publice a exprimat aceeași opinie în Speța 994 din data de 2 iunie 2020, afirmând că un operator economic care a întocmit proiectul tehnic poate fi exclus numai dacă Autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Prin urmare, conform articolului 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă poate exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic a cărui participare anterioară la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe. Totodată, conform art. 167 alin. (6), înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. f), Autoritatea contractantă solicită în scris punctul de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă susține că documentația este completă, corectă și lipsită de ambiguități. Conform precizărilor de la pagina 8 a Proiectului Tehnic nr. 7/2023, se solicită un număr de 8 puncte de aprindere, iar cantitatea acestora este evidentă în proiect. Aceasta include:

- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizați pe categorii de putere, după cum urmează:

a. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 30 W
- 349 bucăți;

b. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 53 W
- 36 bucăți;

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piesele desenate - Detalii de execuție);

- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminatului public în cutiile de conexiuni și cămele de derivatie tip CDD;

- Implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 8 unități;

- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

- Punerea în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Autoritatea contractantă menționează că aceleași informații se repetă pe parcursul documentației:

"- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi <fi montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pt stâlp a colierelor de prindere se regăsesc in piese dcscnate-Detalii de execuție); Realizarea legăturii electrice fn rețeaua existenta a iluminat public în cutiile dc conexiuni ș cleme de derivație tip CDI>;

- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel dc punct de aprindere, pentru ui număr de 8 unițati;

- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu daicli din proiectul de execuție;

- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

b) varianta constructivii de realizare a investiției;

Principalele informații culese din teren, conțin datele dc boz& ale actualului S1P:

Principalele informații culese din teren, conțin datele dc boz& ale actualului S1P:

Tabel nr. 2 — Centralizator situație existentă

Putere instalată existentă	kW	25,19
Consum energie elcbbică estimat	MWh	104,52
Total funcționare anuală	ore	4150

Faza Proiect - P.Th. Nr. Proiect: 7/2023"

La pagina 22 sunt detaliate funcționalitățile minime ale acestora:

"Punctele de aprindere dotate ca tdegestiune

Ca si aparatele de iluminat, punctclc dc aprindere reprezintă parte componenta a sistemelor de iluminat, in accepțiunea Legii 230/2006. Având in vedere acc-.t fapt, este necesara dotarea acestora cu un sistem de monitorizare, diagnoza si control, care sa îndeplinească cel puțin urmatoarcic funcții:

Aprinderea si stingerea tuturor aparatelor de iluminat, indiferent daca accstca suni sau nu dotate cu module de tclgcstiunc la punct luminos, absolut necesar in condițiile in care obiectivul presupune reabilitarea si moderni?area parțiala a sistemului de iluminat

Masurnrca energiei consumate la nivel de punct de aprindere, masuratoarc executata pentru ficcarc link electrica de alimentare ce deriva din punctul de aprindere. Faza Proiect - P.Th. Nr. Proiect: 7/2023"

La pagina 81 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montarea punctelor de aprindere:

"3. Montarea punctelor de aprindere

Tipovarianta constructivă va fi aleasă în luncție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pol apărea Ia nivelul amplasamentelor.

- în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pc perete, sau fa sol, pe fundație (soclu), în funcție dc tipovarianța constructivă.

- racordarea se face cu conductoare dimensionate confonn curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat, pentru a asigura etanșeitarea stuturilor de intrare; asamblările se vor realiza prin clemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastice, piulițe, nituri), astfel încât să reziste ta zdruncinăturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul transportului, manipulării sau utilizării;

• accesul cablurilor I conductoarelor se va faoe numai pe la partea inferioară a acestuia. Faza Proiect - P.Tb. Nr. Proiect: 7/ 2023"

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul listelor de cantități este reconfirmată cantitatea solicitată:

Formular F4

Lista cu cantitatite de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări

Nr.	Denumirea	U.M.	Cantitate	Prețul unitar (fara TVA) -Lei-	Valoarea (fara TVA) -Lei-	Nr. fisa tehnica
0	1	2	3	4	5 * 3 X 4	6
2	Modernizare sistem de telegestiune					
1	001 Modul de telegestiune in punct luminos	buc	385.00			0
2	002 Punct de aprindere cu telegestiune	buc	8.00			0
3	003 Senzor multifuncțional	buc	2.00			0
4	004 Server sistem de tetegeștiune	buc	1.00			0
5	005 Licența sistem de tetegeștiune	buc	1.00			0
TOTAL 2						
TOTAL Echipamente tn Creșterea eficienței energetice a Infrastructurii de iluminat public aferent						

În cadrul formularelor F5 este prezentată fisa tehnică nr. 4 care descrie specificațiile tehnice minimaleale punctelor de aprindere propuse proiect:

FORMULAR F5

OBIECTIV: "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de ilumina: public aferent"

BENEFICIAR:, Județul

PROIECTANT GENERAL: S C S.R.L.

PROIECTANT DE SPECIALIATE: S C. S.R.L.

Nr. crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu sfecflețiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)
1	Parametri tehnici și funcționali		
1.1	Domeniu de utilizare: controlul și monitorizarea de la distanță a sistemului de iluminat public:		
1.2	Tensiune nominală de alimentare: 400 Vea $\pm$ 10%:		
1.3	Frecvență nominală: 50 Hz:		
1.4	Curent de intrare: maxim 13 A/linie;		
1.5	Tensiune nominală de ieșire: 23(V400 Vea $\pm$ 10%:		
1.6	Curent de ieșire: maxim 32 A/linie/ies.rc;		
1.7	Număr circuite de iestre: minim 3:		

Autoritatea contractantă subliniază că și de această dată contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul. Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează: La pagina 23 este detaliată necesitatea senzorilor multifuncționali:

"Senzorul Multifuncțional

Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:

Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții. - Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții. Faza Proiect - P.Tb. Nr. Proiect: 7/ 2023"

Autoritatea contractantă susține că senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității. Prezentarea generală a sistemului de telegestiune evidențiază faptul că de la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot în lume se confruntă cu provocări determinate de viteza și de dinamismul transformării urbane. Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile, afectând sentimentul de siguranță și de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățind vizibilitatea conducătorilor auto și creând un aspect primitor mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

În timp ce iluminatul stradal este incontestabil important, se precizează că România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Se evidențiază că îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie și cheltuielile aferente. Totodată, se menționează că folosirea lămpilor cu lumină (LED), deși mai eficiente din punct de vedere energetic, nu este suficientă pentru a satisface nevoile și pentru a îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie. Pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la un nivel superior, se subliniază că sunt necesare soluții de iluminat interoperabile și adaptive.

Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) și telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, generând o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici iar necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

1.11	Trebuie sa detecteze miscarea si sensul de miscare
1.12	Unghiul de ajustare a detectiei este de minim -80° maxim +80°. Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a miscarii si pentru a crea o functie avans luminos
1.13	Trebuie sa detecteze inclinarea stalpului, pe care este montat corpul de iluminat ($\pm 90^\circ$, cu o toleranta de maxim 2°)

Autoritatea contractantă subliniază că poziția senzorilor a fost propusă pentru zonele de interes din cadrul, având ca scop asigurarea iluminatului dinamic. Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

Prin urmare, se menționează că senzorii sunt necesari autorității contractante, iar în cadrul documentației de atribuire a fost detaliată necesitatea acestora. Din acest motiv, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

III, AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE

Autoritatea contractantă precizează că presupusa "ambiguitate" identificată este rezultatul unei analize superficiale a proiectului tehnic, cu intenția evidentă de a induse în eroare Consiliul. Cerința este clară și bine definită: *"Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor"*.

Un sistem de telegestiune ce utilizează ca protocol de comunicare rețele de date mobile (GSM) presupune că fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicare bazat pe rețele de date mobile ar implica ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 729 de cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 de ani), ceea ce este considerat inacceptabil. De interes este și decizia CNSC nr. ..., prin care CNSC a dispus: *"în soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Faptul că aceasta urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe"*.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de soluții de comunicații echivalente comunicației Power Line, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă Power Line Communication sau similar, astfel că solicitarea nu se justifică".

Autoritatea contractantă subliniază că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care se solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

IV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATĂ PENTRU CONTROLERILE DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCȚIONAL ȘI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)

Autoritatea contractantă precizează că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, vă rugăm să observați faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

V. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.2, RD. 1.3 ȘI FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Autoritatea contractantă menționează faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
------	--

Autoritatea contractantă subliniază că critica contestatarului face referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare consiliul.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, solicită CNSC să observe faptul că această critică este nefondată.

VI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA «COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU UN DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA C4PACULUI ÎN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE”

Autoritatea contractantă precizează, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, că o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise iară deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, Autoritatea contractantă menționează că prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate - conform punctului de vedere al proiectantului.

VII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA „PLACA LED VA FI PREVĂZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC G4RE PERMITE, ÎMPREUNA CU TIPUL DE DRIJER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS IN CAZUL IN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT"

Autoritatea contractantă subliniază că LED-urile, ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură. Deoarece este bine cunoscut faptul că temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii. Tocmai acesta este rolul unui senzor termic (în literatura de specialitate este definit ca fiind termistor cu coeficient negativ de temperatură - NTC) într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Autoritatea contractantă menționează că mențiunea conform căreia o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispute la accidente grave de circulație este nerodată, eronată și falsă cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate - conform punctului de vedere al proiectantului.

VIII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILA GRATUITĂ

Autoritatea contractantă subliniază că ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție. Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani. Motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul și să aibă la dispoziție informații despre acesta, precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post -garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi), autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate - conform punctului de vedere al proiectantului.

IX AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 3.14, REFERITOARE LA RAPORTUL DE TESTARE LM-80, TM-21

Autoritatea contractantă menționează că cerința de la punctul 3.15 este legată de cerința de la punctul 1.13, prin care s-a solicitat durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10:

"1.13 Durata de viață: minim 100.000 ore, L90B10";

dar și cu cerința de la articolul 11, litera i), alin. (1), din ghidul de finanțare în baza căruia a fost obținută finanțarea acestui proiect:

"i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10".

Specificația L90B10 se definește astfel: valoarea L definește procentul de flux luminos (lumeni) rămas în comparație cu fluxul luminos inițial. Valoarea ϵ reprezintă datele de defecțiune ale datelor L. Deci valoarea L90B10 la 100.000 de ore, înseamnă că lampa LED păstrează 90% din lumeni față de valoarea inițială și doar 10% lumină nu a reușit să atingă 90% lumen după 100.000 de ore.

Pentru a se asigura că cerința este îndeplinită, autoritatea contractantă a solicitat un raport de testare pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos:

1.14	Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21 pentru LED-urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos
------	--

Se subliniază că cerința face referire la un parametru calitativ, fiind una din cerințele tehnice minime pentru echipamentele din proiect, așa cum este solicitat în ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

X. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Autoritatea contractantă precizează că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
------	--

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, se precizează că critica nr. ii) este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

De interes este și decizia CNSC nr. prin care CNSC a dispus:

„În soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Faptul că aceasta urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de soluții de comunicații echivalente comunicației Power Line, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă Power Line Communication sau similar, astfel că solicitarea nu se justifică.

Astfel, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită Consiliul să respingă această critică nefondată.

XI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN SENSUL NESOLICITĂRII DECLARAȚIEI DE CONFORMITATE, A CĂREI NECESITATE ESTE ABSOLUT OBLIGATORIE

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu ghidul de finanțare, se precizează că aparatele de iluminat trebuie să aibă aplicat marcajul CE și certificare ENEC și ENEC+, fără a fi solicitată declarația de conformitate. Astfel:

"k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare;

l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe".

XII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Autoritatea contractantă menționează că, ținând seama de durata de viață solicitată de 100.000 de ore, reprezentând o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, componente foarte importante sunt service-ul și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a controlerelor, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestionare, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani. Motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul și să aibă la dispoziție informații precum numele produsului, codul produsului, furnizorul, specificațiile tehnice, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate - conform punctului de vedere al proiectantului.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile. Citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații depind de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor. La momentul instalării, electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație despre controler pentru o instalare corectă.

XIII. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2, RD. 3.2 REFERITOARE LA PREZENTAREA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE

Autoritatea contractantă precizează, în conformitate cu HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, că:

- Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate, întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă (Art. 10);

- Certificatul de conformitate este un document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor (Art. 11);

- Declarația de conformitate se elaborează conform prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor și va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile (Art. 12);

- Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și documentele în valabilitate, inclusiv certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la Art. 10 alin. (1) (Art. 21).

Se subliniază că încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei fără certificate de conformitate.

XIV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL, RD. 1.5

Autoritatea contractantă subliniază că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
------	--

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere acceptarea altor tehnologii de comunicație, se solicită observarea faptului că critica nr. ii) este nefondată.

Elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, precum și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij), impun necesitatea comunicațiilor fără costuri, indiferent de modalitatea de realizare (radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice). Arhitectura hardware și de comunicații a fost proiectată pentru a

permite instalarea independentă de infrastructura furnizorilor de servicii de telecomunicații, cum ar fi cei de telefonie mobilă. Aceasta a fost alegerea făcută pentru a evita riscurile de nefuncționare din cauze topografice și costurile semnificative asociate transmisiunilor de date. Este important de menționat că sistemul proiectat a fost conceput să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații selectat.

De asemenea, Autoritatea contractantă aduce la cunoștință decizia CNSC nr., prin care s-a dispus că în soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Este subliniat faptul că urmărirea reducerii costurilor suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționată de Consiliu, nefiind considerată o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.

În privința solicitării de acceptare a soluțiilor de comunicații echivalente cu comunicarea Power Line, așa cum a indicat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă pentru Power Line Communication sau echivalent, motiv pentru care solicitarea nu se justifică.

Prin urmare, Autoritatea contractantă solicită CNSC să observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, și să respingă această critică nefondată.

XV. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL

Autoritatea contractantă menționează că, fără a motiva în vreun fel, contestatoarea încearcă să elimine un echipament din cadrul proiectului. Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează: La pagina 23 este detaliată necesitate senzorilor multifuncționali:

"Senzorul Multifuncțional

Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:

- *Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.*
- *Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții*

*Faza Proiect - P.Th.
Nr. Proiect: 7/2023"*

Autoritatea contractantă menționează că senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității: Prezentare generală sistem telegestiune

De la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot în lume se confruntă cu provocări determinate de viteza și de dinamismul transformării urbane. Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile. Afectează sentimentul de siguranță și de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățește vizibilitatea conducătorilor auto și creează un aspect primitor mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

În timp ce iluminatul stradal este în mod incontestabil important, România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie și cheltuielile aferente.

În ultimii ani, tot mai multe localități au început să folosească lămpi cu lumină (LED) ce sunt mai eficiente din punct de vedere energetic, dar din nefericire, doar folosirea lămpilor LED nu este suficientă pentru a satisface nevoile și pentru îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie. Adaptiv, sunt necesare soluții de iluminat interoperabile pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la nivelul următor. Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) și telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, având ca rezultat o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici iar necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul Fișei tehnice nr. 3.

Autoritatea contractantă subliniază că poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul, având ca scop asigurarea iluminatului dinamic. Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare, vizibilitatea scade, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

Astfel, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că senzorii sunt necesari autorității contractante, iar în cadrul documentației de atribuire este detaliată necesitatea acestora. Motiv pentru care solicită CNSC să respingă această critică nefondată.

XVI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 4 RD. 1.16, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.20, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Autoritatea contractantă precizează că, ținând seama de durata de viață solicitată de 100.000 de ore, echivalentul a peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă deosebit de importantă este cea referitoare la service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestionare fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, adică peste 24 de ani. Motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul și să aibă la dispoziție informații despre acesta, precum nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post-garanție, upgrade-ul aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală

completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi), autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile, motiv pentru care este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea unor ofertanți, prezentăm un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate conform punctului de vedere al proiectantului.

XVII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 ȘI NR. 5 RD. 3.2, REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT

Autoritatea contractantă menționează că cerința este clară și bine definită:

3.3	Se va prezenta certificai de conformitate a punctului aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conformj directivelor esențiale ce va confirma respectarea* următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015. SR EN 61439-1:2012 - Anexa L SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 +A2:2015 ^ AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de ...
3.2	Se va prezenta certificat di conformitate pentru întregl sistemul de telegeștiime, conform directivelor esențiale cc va confirma că sistemul de telegestiune eu toate elementele sale componente tcoi froilcr punct luminos, punct dej aprindere cu lelgestiunc și gateway) respectă următoarele j standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012. Sk! EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 -I AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:20! 6 + A 1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019. SR EN 55035:2017. SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR! EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007. SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 t A 1:2003 + A2:2015 -i AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEIJ 17065:2013: Se va prezenta acreditarea organismului de, certificare.

Autoritatea contractantă menționează că astfel, pentru Punctul de aprindere trifazat cu Gateway, ale cărui cerințe sunt solicitate în fisa tehnica nr. 4, se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway). În același mod, pentru Sistemul de telegestiune iluminat public, ale cărui cerințe sunt solicitate în fisa tehnică nr. 5, se solicită certificat de conformitate pentru toate elementele sale componente. Motiv pentru care solicita Consiliului să respingă această critică nefondată.

XVIII. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 4, RD. 1.18-1.20

Autoritatea contractantă subliniază că susținerile Contestatorului sunt vădit eronate și au ca scop inducerea în eroare a Consiliului. Este evident că senzorul de lumină (crepuscular) se va monta la exteriorul punctului de aprindere cu rolul de a crește siguranța în funcționare a sistemului prin asigurarea în construcția sistemului a unor elemente complementare, care vor lucra preluând funcțiunile în cazul defectării elementelor de bază. Astfel, în cazul unui defect al echipamentului de telegestiune, senzorul de lumină va prelua controlul punctului de aprindere și va putea porni sau opri iluminatul în

funcție de momentul zilei și solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

XIX. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 1.20 REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Autoritatea contractantă reia susținerile de la cap. VIII, XII și XVI de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol.

XX. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. ,3.4 REFERITOARE LA COMPATIBILITATEA TALQ SAU SIMILAR A SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE PROPUȘ

Autoritatea contractantă susține că cerința privind compatibilitatea TALQ respectă condițiile Ghidului de Finanțare, care precizează la articolul 11, alineatul 2: *"Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: (...) f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS); g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței."* Astfel, solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

XXI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZIȚIE A UNUI SERVICIU DE ASISTENȚĂ TELEFONICĂ ȘI ONLINE GRATUIT, ÎN LIMBA ROMÂNĂ, CU SCOPUL GHIDĂRII INSTALATORULUI ȘI UTILIZATORULUI VIZAT ÎN PERIOADA DE INSTALARE, CÎT ȘI ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

Având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, Autoritatea contractantă subliniază că ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română. Acest serviciu este destinat ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, având ca scop reducerea timpului de intervenție asupra sistemului de iluminat. Prin urmare, rugăm Consiliul să respingă această critică total nefondată.

Întrucât toate cerințele tehnice minime pretinse a fi „neclare” și „nelegale” (invocând încălcarea legislației în vigoare) sunt extrem de clare, respectă Ordinul 1082/731/2016 și Ordinul 10/368/2010, fiind cerințe tehnice prevăzute de legiuitor cu caracter de recomandare, regăsite în Fisa de date a achiziției și în Caietul de sarcini, toate afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate. Se solicită respingerea acestora.

Dacă contestatoarea ar fi procedat în conformitate cu dispozițiile legale privind solicitarea de clarificări, s-ar fi răspuns în mod concret referitor la susținerile sale, care nu sunt conforme cu legislația invocată de ea însăși, iar unele aspecte ar fi putut fi corectate/corelate. Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată pentru cele precizate mai sus și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor efectuate în cauză ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. SRL formulează *Concluzii scrise* la Punctul de vedere al Autorității contractante, prin care își menține în integralitate contestația, solicitând ca prin decizia care se va pronunța să se admită contestația astfel cum a fost formulată, respectiv să se dispună modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării/modificării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența; obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016; în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, pentru următoarele motive:

I. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 8 puncte de aprindere

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu argumentele prezentate în cuprinsul contestației depuse, privind punctele de aprindere menționate în PT, documentația este ambiguă, astfel:

- În PT la pag. 8 (pag. 10 din PDF) din documentul "PTH iluminat AFM", se prevede implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 8 puncte de aprindere, fără a specifica despre ce echipament de telegestiune este vorba.

- În Formularul F4 Lista cu cantități de utilaje, se prevăd 8 puncte de aprindere cu telegestiune, subînțelegându-se că punctele de aprindere sunt echipate din fabrica producătorului cu echipamentul de telegestiune nespecificat. Fisa tehnica nr. 4 a Punctului de aprindere trifazat echipat cu Gateway indică că acesta vine echipat cu gateway din fabrica producătorului.

- În Formularul F4 Lista de cantități nu sunt prevăzute a se achiziționa 8 gateway-uri, ceea ce înseamnă că acestea sunt parte componentă a punctelor de aprindere (conform Fisei tehnice F5 nr. 4 a punctului de aprindere) și nu mai trebuie montate.

- În Formularul F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, se prevăd a se monta:

- 8 puncte de aprindere cu telegestiune (care nu sunt echipate cu gateway) pentru care s-a stabilit norma de montaj;

- 8 echipamente gateway de montat în punctele de aprindere, deși punctele de aprindere din Formularul F4 sunt prevăzute deja cu telegestiune, iar din Fisa tehnica F5 rezultă că punctul de aprindere are integrat în el Gateway. Astfel, de ce se prevăd cheltuieli pentru montarea în punctele de aprindere a unor gateway, dacă acestea sunt deja montate de către producător în punctele de aprindere și nici măcar nu au fost prevăzute în F4 Lista cu cantități. În aceste condiții, Contestatorul se întreabă cum poate susține autoritatea contractantă în Punctul de Vedere că "*documentația este completă, corectă și lipsită de ambiguități*"

II. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 2 senzori multifuncționali

Contestatorul precizează că propunerea de sensor multifuncțional, în cazul în care acesta există, este deținută în mod exclusiv de către firma, care aparține indirect proiectantului lucrării prin intermediari. Senzorul multifuncțional impus în lucrare de către proiectant, cu acordul larg

al autorității contractante, integrează într-un singur dispozitiv nu mai puțin de 9 senzori, având dimensiunile unui controler inteligent de iluminat. Montarea acestuia pe carcasa corpului de iluminat se realizează printr-o priză de tip Zhaga, similară celei a controlerului inteligent.

Dacă se analizează tipurile de senzori incluși în multisenzor, se constată că este practic imposibil să încadrezi 9 senzori, printre care: de mișcare RADAR (PIR), de înclinare, de impact, de zgomot, de temperatură, de lumină, de ceață, de ploaie, de ninsoare, într-o carcasă identică cu cea a controlerului inteligent. Chiar dacă acest multisenzor ar fi funcțional, exprimând rezervele față de acest aspect, ... ar deveni singurul producător al acestui dispozitiv, ceea ce ar ridica întrebări cu privire la legalitatea impunerii sale în toate proiectele elaborate de firma (proiectantul PT din orașul), încălcând astfel principiul concurenței între operatorii economici și favorizând direct un anumit ofertant, în speță, ... SRL.

În privința cerințelor impuse prin Fișa tehnică F5 nr. 3 a multisenzorului, se constată că acestea par a fi create doar în scopul limitării concurenței și nu au nicio legătură cu nevoile reale ale autorității contractante, după cum urmează:

- Punctul 1.7 referitor la distanța de detecție de minim 50m pentru autovehicule și pietoni, în condițiile în care se instalează 2 multisenzori la 385 de corpuri de iluminat în 4 localități, ridică întrebarea firească a avantajului concret al autorității contractante prin impunerea acestui senzor unic la nivel mondial, dacă nu are capacitatea de a echipa toate corpurile de iluminat astfel încât să detecteze mișcarea autovehiculelor și pietonilor pe întreaga rază SIP, limitând astfel concurența și promovând oferta preferată.

- Punctul 1.8 care impune senzorului capacitatea de a comunica local cu alte echipamente pe o distanță de minim 1 km, în timp ce lungimea SIP din orașul și localitățile adiacente este de cel puțin 10 km, ridică semne de întrebare cu privire la utilitatea acestei cerințe, care pare a fi menită doar să restrângă concurența și să faciliteze participarea unui anumit ofertant.

- Punctul 1.11, care solicită detectarea mișcării și a sensului mișcării, ridică întrebări cu privire la necesitatea cunoașterii acestor detalii doar pentru 2 puncte din SIP pe o distanță de 50m, sugerând că impunerea acestor cerințe are ca scop limitarea concurenței și favorizarea unui anumit ofertant.

- Punctele 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17 și 1.18 sunt criticate pentru lipsa de justificare în ceea ce privește nevoile reale ale autorității contractante, arătând că aceste cerințe par a fi impuse doar în scopul limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant.

Contestatorul menționează CNSC că a demarat procedura de solicitare a ofertelor de preț conform specificațiilor tehnice incluse în fișa tehnică elaborată de către pentru senzorul multifuncțional. Deja au fost primite răspunsuri de la câțiva mari producători de senzori, iar acestea indică faptul că aceștia nu sunt familiarizați cu o astfel de construcție și atașează screenshot cu schimbul de e-mail-uri.

Contestatorul subliniază că, în egală măsură, a solicitat oferta și fișa tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma, care a promovat acest tip de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor. Cu toate acestea, până în prezent, nu a primit niciun răspuns, fiind informat pe data de 22.12.2023 cu privire la faptul că departamentul tehnic al se află în concediul anual.

Prin urmare, solicită CNSC să elimine complet acest tip de multisenzor din acest proiect, având în vedere că nu este disponibil pe piață, iar dacă îl deține, constituie un monopol care distorsionează grav concurența.

III. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de telegestiune

IV. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la comunicația de tip plc solicitată pentru controlerul de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway)

V. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12

Contestatorul subliniază că, în opoziție cu afirmațiile Autorității contractante de la pagina 7, nu are niciun interes în a induce în eroare Consiliul. Contestatorul consideră că Consiliul are pregătirea necesară pentru a judeca orice speță fără a fi influențat de vreun justițiabil.

Contestatorul consideră că în loc să analizeze cu atenție problemele semnalate de societatea contestatoare în legătură cu Documentația de atribuire, Autoritatea contractantă acuză contestatorul că îi limitează posibilitatea de a acționa conform propriilor dorințe. Contestatorul afirmă că nu poate permite acest lucru, deoarece Autoritatea publică nu este stăpâna banilor publici, iar acești bani nu pot fi utilizați discreționar pentru a servi interese personale, străine de nevoile comunității locale iar lozinca permanent invocată de astfel de autorități, conform căreia nu li se permite să cheltuiască discreționar banul public, reprezintă o modalitate de a ascunde adevăratele lor interese, care nu coincid cu cele ale comunităților pe care le reprezintă. Autoritatea contractantă promovează ideea unui sistem de telegestiune prin protocolul PLC, fără a cunoaște în mod concret la ce se referă acest protocol și această formă de comunicare.

Contestatorul aduce în discuție necesitatea ca rețeaua electrică utilizată ca mediu de comunicare să fie pregătită pentru această comunicație prin Protocolul PLC, iar proprietarii rețelei electrice sunt societățile de distribuție a energiei electrice. Utilizarea rețelelor private ale furnizorilor de energie electrică necesită acordul acestora, iar pregătirea rețelei pentru comunicare prin Protocolul PLC implică costuri semnificative, legate de amplificarea semnalului, rezolvarea problemelor legate de nodurile create de transformatoare și punctele de aprindere, și alte aspecte de rețea.

Contestatorul critică autoritatea contractantă pentru ignoranța sa, afirmând că aceasta pare să creadă că doar cartela GSM de transmitere a datelor are costuri, ignorând costurile de închiriere a liniilor de transport ale energiei electrice pregătite pentru transmisii de date. Se subliniază că autoritatea contractantă impune cerințe fără a deține suficiente informații cu privire la funcționalitatea acestora în zona respectivă, generând astfel o încălcare a prevederilor legale în vigoare.

Cererea impusă de autoritatea contractantă și proiectantul ECO ENERGY, în cunoștință de cauză, a fost inclusă cu scopul de a favoriza un anumit ofertant care promite astfel de comunicări fără a avea o posibilitate reală de a le oferi. Contestatorul susține că, deși Fisa tehnică încearcă să creeze aparența legalității, nu definește în mod clar ce înseamnă "similar" în ceea ce privește comunicarea prin Protocolul PLC. Contestatorul aduce

argumente cu privire la costurile suplimentare ale Protocolului PLC și subliniază că autoritatea contractantă ar trebui să cunoască că în domeniul comunicațiilor, Protocolul PLC nu este fără costuri suplimentare atunci când este acceptat de furnizorul de energie electrică.

Contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a impus cerințe fără a deține informații suficiente despre costuri și funcționalitatea acestora, având ca rezultat avantajarea unui ofertant anume. Contestatorul solicită renunțarea la cerințele pe care autoritatea contractantă nu le stăpânește și impunerea unor cerințe cu adevărat utile comunității locale, și nu unor indivizi care vizează propriile interese în detrimentul legii.

VI. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere”

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă pare să susțină proiectantul în introducerea unor cerințe nejustificate în Fișa tehnică F5 nr.1. Motivul unic pentru această introducere pare să fie faptul că un anumit ofertant - - dispune de un corp de iluminat echipat cu o tijă metalică care menține compartimentul accesorii electrice în poziția DESCHIS pe durata intervenției. Există mii de producători de corpuri de iluminat în lume care au dezvoltat sisteme de menținere în poziția DESCHIS a compartimentului optic al corpului de iluminat fără a necesita un dispozitiv fizic de menținere. De exemplu, deschiderea capacului accesorii electrice prin rabatare în partea de sus și menținerea automată datorită greutatei compartimentului optic sau deschiderea capacului accesorii în partea de jos a corpului de iluminat, partea superioară rămânând fixă, reprezintă doar două exemple de menținere a compartimentului accesorii electrice în poziția DESCHIS, fără a fi nevoie de alte echipamente, așa cum impune autoritatea contractantă fără un temei justificat.

Contestatorul subliniază că interesul autorității contractante în impunerea acestei cerințe pare să fie altul decât acela de a avantaja un anumit ofertant care deține un corp de iluminat prevăzut cu un asemenea dispozitiv. Contestatorul consideră că adevăratul scop al autorității contractante este limitarea concurenței. Dacă autoritatea contractantă ar fi avut un comportament corect și legal, ar fi stabilit doar cerința esențială: "Compartimentul accesorii electrice să rămână în poziția deschisă pe toată durata intervenției, pentru a permite lucrătorului să utilizeze ambele mâini."

Contestatorul evidențiază că substituirea autorității contractante sub pretextul dreptului conferit de lege producătorului generează un amestec interesat al acesteia în probleme care provoacă grave perturbări ale concurenței. Contestatorul susține că nimeni nu poate contesta dreptul autorității contractante de a stabili cerințe tehnice și funcționale pentru produsele achiziționate în funcție de nevoile sale, dar consideră că autoritatea contractantă nu ar trebui să impună reguli constructive pentru produsele solicitate, substituindu-se producătorilor. Contestatorul subliniază că cerințele nu ar trebui să fie impuneri, ci necesități justificate, mai ales în cazul cheltuielilor publice, unde există o diversitate de opțiuni din care pot fi alese.

VII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la „placă led va

fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit".

Contestatorul precizează că senzorul termic, conform argumentelor prezentate în cadrul contestației, este impus nu din necesitate, ci din simplul motiv că ofertantul favorizat de autoritatea contractantă dispune de un astfel de senzor termic. Evoluția tehnologiei în domeniul corpurilor de iluminat a determinat renunțarea la acest senzor termic, chiar dacă mai există producători care încă mențin acest dispozitiv. În prezent, corpurile de iluminat oferă sisteme eficiente de menținere a temperaturii optime de funcționare a LED-urilor, eliminând astfel necesitatea unui senzor termic costisitor și inutil. Contestatorul subliniază că menținerea acestui dispozitiv în construcția corpurilor de iluminat ar fi nu doar inefficientă, ci și o cheltuială nejustificată, generată doar de cerințele absurde ale unor autorități contractante motivate de interese diferite.

Referitor la senzorul termic în funcțiune, contestatorul evidențiază că acesta poate afecta funcționarea LED-urilor din corpul de iluminat, conducând în unele situații la reducerea luminii până la stingerea completă sau la producerea unui joc periculos de lumini. Se pune întrebarea cu privire la beneficiul autorității contractante prin impunerea unei astfel de cerințe, în condițiile în care ar fi fost mai simplu să solicite ofertanților corpuri de iluminat cu un sistem de răcire a LED-urilor la o temperatură controlată și constantă, asigurând astfel protecția acestora. Întrebarea este evident retorică, iar răspunsul este clar: avantajarea nelegală a S.R.L. și încălcarea principiilor concurenței între operatorii economici.

VIII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la înscrierea aparatului de iluminat și la rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită

Contestatorul precizează că înscrierea aparatului de iluminat prin gravare, ștanțare, sau imprimare nedistructivă nu este suficientă pentru a asigura menținerea pe termen lung a acestei inscripționări. Se remarcă faptul că, în timp, orice corp de iluminat expus în mediu deschis va suferi modificări ca urmare a factorilor externi, cum ar fi depuneri de praf, frunze și murdărie de la păsări. Aceste influențe vor deteriora și face ilizibilă orice inscripționare, făcând-o imposibil de citit chiar și cu un telefon mobil.

Contestatorul subliniază că impunerea acestei cerințe este legată de restricționarea concurenței și de promovarea specifică a corpului de iluminat oferit de un anumit furnizor, și nu are nicio legătură cu o necesitate reală a autorității contractante. Dacă ar fi fost cu adevărat preocupată de durabilitatea citirii codului QR, autoritatea ar fi trebuit să impună ofertanților să îl imprime în interiorul compartimentului pentru accesorii electrice, pe capacul superior care este etanș închis, fără posibilitatea pătrunderii prafului și umezelii. Astfel, s-ar fi asigurat păstrarea intactă a codului QR pe întreaga durată de viață a corpului de iluminat.

IX. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 3.14, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21

Contestatorul subliniază că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut un real interes în privința performanțelor cerute pentru corpul de iluminat propus în ofertă, ar fi impus ca o cerință depunerea unei certificări LM84 TM28,

singura certificare care testează performanțele LED-urilor montate în corpul de iluminat. Certificarea LM80 TM21 solicitată în fișa tehnică pentru corpul de iluminat nu este potrivită pentru această cerință, deoarece acest test se referă strict la LED-urile montate pe o placă, fără a ține cont de interacțiunea cu corpul de iluminat. Contestatorul subliniază că impunerea acestei cerințe a fost făcută de către autoritatea contractantă doar pentru că ofertantul susținut de aceasta nu deține certificarea LM84 TM28 pentru corpul de iluminat în cauză. Se atrage atenția autorității contractante că susținerea sa în Punctul de vedere la pct. IX cu privire la durata de viață a LED-urilor prin testul LM80 TM21 este irelevantă, având în vedere că în iluminatul public acestea funcționează incluse în corpul de iluminat, având un comportament diferit față de funcționarea lor independentă doar pe placa optică pe care sunt montate.

X. Contestatorul subliniază ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele impuse la fișa tehnică F5 nr. 2 Controler Punct Luminos, RD. 1.12. Sustinerile anterioare referitoare la comunicatia de tip PLC rămân valabile și în acest context, motiv pentru care nu le reiterează.

XI. Contestatorul aduce în atenție nelegalitatea documentației în sensul nesolicitării declarației de conformitate, subliniind că necesitatea acestei declarații este absolut obligatorie. Aprecierile anterioare cu privire la importanța și obligativitatea declarației de conformitate pentru produsele oferite rămân valabile și în acest context.

XII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele la fișa tehnică F5 nr. 2 RD. 1.10, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la RD. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită, sunt subliniate de contestator. Argumentele prezentate anterior, în capitolul VIII, referitoare la aceste aspecte, rămân aplicabile și în acest caz, motiv pentru care nu se repetă.

XIII. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2, RD. 3.2 referitoare la prezentarea certificatului de conformitate este evidențiată de contestator. Se precizează că un certificat de conformitate fără raport de testare nu are validitate. Argumentele anterioare în ceea ce privește necesitatea prezentării ambelor documente rămân valabile și în acest context.

XIV. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 3 Senzor Multifuncțional, RD. 1.5, sunt aduse în atenție de către contestator, remarcând că susținerile anterioare referitoare la comunicatia de tip PLC sunt aplicabile și la acest capitol.

XV. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele la fișa tehnică F5 nr. 3 Senzor Multifuncțional este subliniată de contestator, menționând că argumentele prezentate anterior în capitolul II referitoare la senzorul multifuncțional sunt aplicabile și în acest context.

XVI. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 4 RD. 1.16, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la RD. 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită, sunt subliniate de contestator. Aprecierile anterioare în capitolul VIII referitoare la aceste aspecte rămân valabile și în acest caz.

XVII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fisele tehnice F5 nr. 4 RD. 3.3 și nr. 5 RD. 3.2,

referitoare la certificatul de conformitate solicitat, sunt aduse în atenție de către contestator. Se remarcă că argumentele anterioare în capitolul XI cu privire la certificatul de conformitate sunt aplicabile și în acest context.

XVIII. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 4, RD. 1.18-1.20 este subliniată de contestator. Se aduce atenția asupra unor afirmații contradictorii ale autorității contractante privind echiparea punctului de aprindere cu senzor de lumină. Contestatorul susține că această cerință nu are nicio legătură cu necesitatea sau oportunitatea autorității contractante, ci se axează clar pe avantajarea ofertantului preferat și limitarea participării celorlalți potențiali ofertanți.

XIX. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 4 Punct de Aprindere Trifazat cu Gateway RD. 1.20 referitoare la aplicația mobilă gratuită este evidențiată de contestator. Se argumentează că dublarea informațiilor generate de sistemul de telegestiune nu este justificată, având în vedere că sistemul de telegestiune oferă deja toate informațiile necesare pentru mentenanță și intervenții la defecte.

XX. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 Sistem de Telegestiune RD. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, este evidențiată de către contestator. Se subliniază că cerința este excesivă și trebuie modificată pentru a interveni doar în privința câștigătorului. Se argumentează că nu se poate impune ofertanților să ofere linii telefonice gratuite sau alte facilități, având în vedere existența unui sistem de telegestiune funcțional care poate fi utilizat pentru comunicare fără a solicita gratuități de la ofertanți. Se adaugă că ofertanții nu sunt obligați să ofere servicii gratuite și că atașează o listă cu proiectele realizate de S.R.L. în corespondență cu procedurile de atribuire la care S.R.L. a fost implicată direct sau în calitate de subcontractant sau terț susținător al partenerilor săi.

XXI. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 Sistem de Telegestiune RD. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus este evidențiată de contestator. Se remarcă că ghidul de finanțare nu impune compatibilitatea TALQ, ci stabilește doar cerințe generale pentru sistemul de telegestiune. Contestatorul susține că autoritatea contractantă are libertatea de a face aceasta alegere fără a impune compatibilitatea TALQ, care este o organizație de drept privat.

Pe baza argumentelor prezentate în contestație, Contestatorul solicită admiterea acesteia, cu modificarea documentației de atribuire pentru eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive care încalcă concurența. În plus, solicită obligarea Autorității contractante să amâne termenul de depunere a ofertelor și să continue procedura în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiilor Legii nr. 98/2016. În subsidiar, în cazul în care nu se pot lua măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de ... lei lei, contestatorul atașează factura seria ...și dovada încasării, respectiv ordinul de plată nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

,..... (JUDEȚUL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent”, cod CPV 45310000-3, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări publicat de autoritatea contractantă în data de 29.11.2023, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent”, ... SRL a transmis contestația în data de ... către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în data de 06.12.2023 prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Luând în considerare că SRL critică procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări publicată pe platforma SEAP în data de 08.12.2023 de către Autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, respectiv 06.12.2023, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul constată că, în contestație, sunt formulate critici cu privire la cerințe din cadrul documentației de atribuire, cu privire la care contestatorul susține că pot fi îndeplinite doar de echipamentele produse de SRL, precum și la prevederi ale documentației de atribuire, considerate ambigue de către contestator.

O primă critică formulată de contestator cu privire la documentația de atribuire vizează faptul că referatul de verificare întocmit de verificatorul de proiect PF Jan Ignat încalcă dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ceea ce arată, în opinia contestatorului, faptul că proiectul tehnic nu a fost verificat conform prevederilor legale, Contestatorul solicitând Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii.

De asemenea, contestatorul critică faptul că precizările documentației de atribuire cu privire la punctele de aprindere sunt neclare și contradictorii.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea cu caracter general a contestatorului, potrivit căreia este favorizat operatorul economic SRL, dat fiind faptul că autorul contestației a avut posibilitatea de a formula critici concrete, cu privire la prevederi specifice ale documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive, aceste critici concrete urmând a fi analizate de Consiliu.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de a fi dispusă reverificarea proiectului tehnic în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii, Consiliul constată că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe ce excedează celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind posibilă însărcinarea completului de soluționare cu analiza *in integrum* a prevederilor documentației de atribuire. De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri concrete numai cu privire la prevederi ale documentației de atribuire, care urmează a fi analizate de Consiliu.

Prima critică cu privire la conținutul proiectului tehnic, din contestația formulată de SRL, se referă la cele 8 puncte de aprindere, prevăzute de proiectant în proiectul tehnic, despre care contestatorul susține că ar fi fost insuficient descrise în proiectul tehnic.

Având în vedere precizarea expresă de la pag. 7 din caietul de sarcini, potrivit căreia cerințele specifice ale lucrărilor, prezentate în proiectul tehnic și detaliile de execuție fac parte din caietul de sarcini, Consiliul va reține prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a precizat următoarele: „Conform precizărilor de la pagina 8 a Proiectului Tehnic nr. 7/2023, se solicită un număr de 8 puncte de aprindere, iar cantitatea acestora este evidentă în proiect. Aceasta include:

- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizați pe categorii de putere, după cum urmează:

- a. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 30 W - 349 bucăți;

- b. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 53 W - 36 bucăți;

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații

referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piesele desenate - Detalii de execuție);

- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminatului public în cutiile de conexiuni și cămele de derivatie tip CDD;

- Implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 8 unități;

- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

- Punerea în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Autoritatea contractantă menționează că aceleași informații se repetă pe parcursul documentației:

"- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- *Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi <fi montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pt stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție); Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDI>;*

- *Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 8 unități;*

- *Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;*

- *Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.*

b) varianta constructivă de realizare a investiției;

Principalele informații culese din teren, conțin datele de bază ale actualului S1P:

Principalele informații culese din teren, conțin datele de bază ale actualului S1P:

Tabel nr. 2 — Centralizator situație existentă

Putere instalată existentă	kW	25,19
Consum energie electrică estimat	MWh	104,52
Total funcționare anuală	ore	4150

Faza Proiect - P.Th. Nr. Proiect: 7/2023"

La pagina 22 sunt detaliate funcționalitățile minime ale acestora:

"Punctele de aprindere dotate cu telegestiune

Ca și aparatele de iluminat, punctele de aprindere reprezintă parte componentă a sistemelor de iluminat, în accepțiunea Legii 230/2006. Având în vedere acest fapt, este necesară dotarea acestora cu un sistem de monitorizare, diagnoză și control, care să îndeplinească cel puțin următoarele funcții:

Aprinderea și stingerea tuturor aparatelor de iluminat, indiferent dacă acestea sunt sau nu dotate cu module de telecomandă la punct luminos, absolut necesar în condițiile în care obiectivul presupune reabilitarea și modernizarea parțială a sistemului de iluminat

Măsurarea energiei consumate la nivel de punct de aprindere, măsurătoare executată pentru fiecare linie electrică de alimentare ce derivă din punctul de aprindere. Faza Proiect - P.Th. Nr. Proiect: 7/2023"

La pagina 81 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitatea de execuție și montarea punctelor de aprindere:

"3. Montarea punctelor de aprindere

Tipovarianta constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor.

- în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau pe sol, pe fundație (soclu), în funcție de tipovarianta constructivă.

- racordarea se face cu conductoare dimensionate conform curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat, pentru a asigura etanșeitatea stuturilor de intrare; asamblările se vor realiza prin clemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastice, piulițe, nituri), astfel încât să reziste la zdruncinăturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul transportului, manipulării sau utilizării;

• accesul cablurilor I conductoarelor se va face numai pe la partea inferioară a acestuia. Faza Proiect - P.Tb. Nr. Proiect: 7/ 2023"

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul listelor de cantități este reconfirmată cantitatea solicitată:

Formular F4

Lista cu cantitatite de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări

Nr.	Denumirea	U.M.	Cantitate	Prețul unitar (fara TVA) -Lei-	Valoarea (fara TVA) -Lei-	Nr. fișa tehnica
0	1	2	3	4	5 * 3 X 4	6
2	Modernizare sistem de telegestiune					
1	001 Modul de telegestiune in punct luminos	buc	385.00			0
2	002 Punct de aprindere cu telegestiune	buc	8.00			0
3	003 Senzor multifuncțional	buc	2.00			0
4	004 Server sistem de telegestiune	buc	1.00			0
5	005 Licența sistem de telegestiune	buc	1.00			0
TOTAL 2						
TOTAL Echipamente în Creșterea eficienței energetice a Infrastructurii de iluminat public aferent						

Având în vedere faptul că în documentația tehnică sunt precizate clar cantitatea solicitată pentru punctele de aprindere, funcționalitățile, specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și este prezentată schema electrică monofilară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris în documentația de atribuire partea de investiție referitoare la punctele de aprindere suficient de detaliat pentru a permite elaborarea ofertelor, motiv pentru care urmează să respingă ca neîntemeiată, critica nr. I din contestația formulată de SRL.

Criticile contestatorului de la punctul II, potrivit cărora scopul solicitării celor 2 senzori multifuncționali nu ar fi satisfacerea unei necesități concrete, obiective, a autorității contractante, ci, doar restricționarea concurenței la produsele din portofoliul unui anumit operator economic, urmează să fie respinse, ca neîntemeiate, deoarece, necesitatea și oportunitatea achiziționării senzorilor multifuncționali rezultă din descrierea senzorului, aflată la pag.22 în caietul de sarcini, în care sunt menționate scenariile în care ar putea fi utilizate funcțiile senzorilor.

În ceea ce privește numărul mic de senzori solicitați, acesta apare ca fiind explicabil, în contextul prețului ridicat menționat chiar de către SRL în contestație.

În fine, Consiliul urmează să respingă, ca nedovedite, susținerile generice formulate de contestator potrivit cărora specificațiile sensorului multifuncțional ar fi caracteristice unui anumit operator economic, deoarece, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte că doar operatorul economic indicat în contestație poate să furnizeze un senzor cu toate capacitățile de măsurare/detectare cerute prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Prin urmare, alegerea autorității contractante de a echipa sau nu rețeaua de iluminat cu senzori multifuncționali care urmează a fi montați în zone strategice ale localității reprezintă un aspect de oportunitate situat în marja de apreciere a autorității contractante, Consiliul neputând-o sancționa pe aceasta din urmă pentru alegerea structurii, componenței și funcționalităților instalației de iluminat public stradal câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

Mai mult, deși contestatorul menționează în denumirea/titlul criticii II, că ar fi nemulțumit de caracterul pretins ambiguu al cerințelor cu privire la senzor, din conținutul criticilor se constată că acesta este pe deplin lămurit de semnificația specificațiile tehnice prin care autoritatea contractantă a descris modul de funcționare a sensorului multifuncțional dorit, aparenta vătămare a contestatorului constând în dificultatea identificării unui senzor care să îndeplinească cumulativ toate cerințele din proiectul tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, critica II din contestația formulată de SRL.

Criticile contestatorului de la punctele III, IV, V, X, XII și XIV vor fi analizate împreună întrucât vizează aceleași chestiune, respectiv tipul comunicației din perspectiva mediului de comunicație între elementele componente ale rețelei de iluminat public stradal, despre care contestatorul susține că ar putea fi îndeplinită doar prin comunicație prin linii/firele/cablurile de alimentare cu energie electrică, aspect care, însă, nu ar permite controlul componentelor unor aplicații caracteristice comunicației prin rețeaua publică Internet.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante potrivit căreia scopul formulării cerințelor cu privire la modalitatea de comunicare prin liniile de alimentare cu curent electric sau similar ar fi fost justificate din perspectiva evitării comunicației prin rețea GSM care ar fi condus la costuri considerabile generate de achiziționarea și menținerea unui număr mare de abonamente/SIM-uri/cartele GSM pentru cele 729 de corpuri de iluminat.

Cu toate acestea, Consiliul reține că cerința „sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”, care nu limitează tipul și mediul de comunicație la o anumită tehnologie își pierde sensul clar și neechivoc în multitudinea de specificații tehnice de forma „tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”, care, printr-o analiza atentă, conduce la concluzia ca sunt acceptate doar modalități de comunicare prin linia de alimentare și, implicit, sunt excluse orice modalități de comunicație prin radio.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează contrariul, respectiv că „Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.**

Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales”.

Din analiza argumentelor autorității contractante, rezultă că necesitatea sa constă în implementarea unei arhitecturi de rețea care să nu necesite costuri suplimentare pentru transmiterea datelor între elementele componente ale rețelei de iluminat public (similar unui rețele locale din sediul unei organizații) dar care să poată fi controlată din rețeaua publică (altfel spus, din Internet) prin intermediul unei conexiuni unice, aleasă în mod corespunzător.

Având în vedere că specificațiile tehnice din proiectul tehnic nu descriu necesitatea de fapt invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, iar, explicațiile acesteia din urmă tind să dea dreptate societății contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului privind caracterul ambiguu al cerințelor cu privire la modalitatea de comunicație în cadrul rețelei de iluminat, motiv pentru care va admite criticile contestatorului de la punctele III, IV, V, X, XII și XIV, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, va obliga autoritatea contractantă la publicarea explicațiilor din punctul de vedere, aferente acestor critici, sintetizate într-un fișier distinct, marcat corespunzător.

Critica contestatorului, de la punctul VI, privind caracterul restrictiv al solicitării unui anumite modalități de menținere deschisă a capacului compartimentului accesorii electrice, respectiv „compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere” urmează a fi admisă, deoarece, astfel cum în mod corect susține autorul contestației, cerința anterior reprodușă exclude alte variante constructive posibile, cum ar fi cea în care capacul ar rămâne în poziția „deschis” prin

rabatarea în sus cu 180 de grade sau cea în care capacul s-ar deschide în jos, fiind menținut în această poziție prin efectul gravitației, fără ca autoritatea contractantă să menționeze vreun motiv pentru restrângerea/limitarea concurenței la produsele care îndeplinesc strict cerința reproducă anterior.

Critica contestatorului de la punctul VII, privind pretinsul caracter restrictiv al cerinței cu privire la răcirea LED-urilor pe calea reducerii fluxului luminos urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, contestatorul s-a limitat la susțineri potrivit cărora metoda/tehnologia solicitată de autoritate ar fi depășită din punct de vedere tehnic și moral și că „(...) *tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi (...)*”, fără să probeze faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață.

Mai mult, Consiliul apreciază că susținerile SRL, potrivit cărora „*Impunerea de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic (...)*” nu demonstrează existența vreunei vătămări produsă contestatorului, câtă vreme acesta are deplina libertate de a oferta produse echipate cu LED-uri fabricate după așa-zisa „(...) *tehnologie de fabricație existentă astăzi în lume (...)*” sau care să utilizeze „(...) *mai multe metode de răcire (...)*”, iar, printre acestea, se regăsește și modalitatea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv, cea de reducere a fluxului luminos în cazul creșterii temperaturii peste o anumită limită, situație care impune existența unui senzor pe placă.

Având în vedere durata lungă de viață preconizată pentru prezenta investiție (24 de ani conform mențiunilor de la pag. 21 din proiectul tehnic), precum și efectul distructiv al temperaturilor ridicate asupra LED-urilor (aspect care nu este negat de societatea contestatoare), Consiliul apreciază că intenția autorității contractante, de a asigura protecția termică prin verificarea constantă a temperaturii la nivelul componentelor electronice și reducerea fluxului luminos (implicit a energiei electrice utilizată pentru producerea luminii) în cazul depășirii limitei de temperatură, nu are caracter restrictiv ci este o modalitate de gestionare a riscului de defectare a corpurilor de iluminate în cazul apariției unor evenimente nedorite, manifestate prin creșterea locală a temperaturii.

Totodată, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat 5 produse echipate cu senzor termic, provenite de la fabricanți/producători diferiți, aspect de natură să demonstreze lipsa pretinsului caracter restrictiv al cerinței.

Criticile de la punctul VIII, XII, XVI și XIX privind inscripționarea corpului aparatului de iluminat, controller-ului și punctului de aprindere cu un cod QR prin gravare, poansonare sau altă metodă care să asigure informarea cu privire la aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.) urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, solicitarea unui cod QR care să facă trimitere, de exemplu, la o pagină web de pe site-ul producătorului nu are caracter restrictiv, fiind o practică uzuală în multe domenii de interes

(turism, comerț, domeniul horeca etc.), iar metoda poansonării/gravării este justificată prin durata lungă de utilizare a sistemului de iluminat, cca. 24 ani, timp în care o eventuală etichetă autocolantă aplicată pe carcasă ar putea deveni ilizibilă sau ar putea să se dezlipească.

Pe de altă parte, în vederea informării complete, corecte și precise, astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la menționarea exemplificativă a tipurilor de înscrisuri prin care poate fi probată durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, a controller-ului și punctului de aprindere, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

În ceea ce privește criticile privind punerea la dispoziție, gratuit, a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore, care să aibă funcționalitățile de informare și documentare detaliate în fișele tehnice, Consiliul urmează a le admite, deoarece, operațiunile de mentenanță a componentelor sistemului de iluminat se pot face și fără existența unei astfel de aplicații, printr-o multitudine de modalități tehnice, cum ar fi consultarea documentației încărcată online într-un cloud, consultarea documentației în format letric, evidența intervențiilor în registre online sau registre fizice etc., fără să fie restricționată ofertarea aparatelor de iluminat care nu dispun de acest accesoriu.

Consiliul va reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie, în mod obiectiv, necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu cerințele subiective și preferințele autorității contractante concretizate în cerințele subiective și detaliate ale aplicației software, motiv pentru care, va admite criticile contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator.

Consiliul apreciază că furnizarea unei aplicații software care să faciliteze și să documenteze operațiunile de mentenanță survenite asupra sistemului de iluminat public stradal reprezintă aspecte calitative, care pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, să fie desemnată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, luând în considerare aspecte calitative considerate relevante de către aceasta și care pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile inovatoare, fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

În ceea ce privește critica de la punctul IX, aceasta urmează a fi admisă, deoarece, atât testul LM-80 TM-21 solicitat de autoritatea contractantă, cât și testul LM-84 TM-28 dorit de contestator, au aceeași finalitate, respectiv, testarea duratei de viață a LED-urilor, motiv pentru care va obliga autoritatea la remedierea documentației de atribuire în sensul acceptării ambelor variante.

Criticile de la punctul XI, XIII și XVII, privind pretinsul caracter ambiguu al cerințelor referitoare la certificare urmează să fie admise, deoarece, din formularea existentă nu se înțelege dacă certificatele de

conformitate solicitate trebuie să fie pentru echipament sau pentru componentele acestuia.

În ceea ce privește, însă, susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă de aplicabilitate a standardelor enumerate în cerința cu privire la certificare din fișele tehnice, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate deoarece, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căruia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, operatorul economic contestator nu a prezentat niciun argument în acest sens.

Referitor la criticile cu privire la solicitarea prezentării certificatului de conformitate, formulate de autoritatea contractantă în fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos, nr. 3 senzor multifuncțional, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.2, Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

- art. 5: *„În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză”;*
- art. 6: *„(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organisme notificate”.*

Scopul reglementării celor 2 modalități de atestare a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al Deciziei anterior menționată, potrivit căruia *„Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea acelui marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie”.*

Cu alte cuvinte, în funcție de tipul/natura produsului, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt stabilite în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și în alte acte normative incidente, emise pentru domenii specifice activitate.

Or, prin contestația formulată, ... SRL se limitează la simpla exprimare a nemulțumirii cu privire la cerința din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului de conformitate CE, fără să indice vreo

normă juridică care să permită aplicarea marcajului CE pe controllerul punct luminos, senzorul multifunctional, punctul de aprindere trifazat cu gateway și sistemul de telegestiune în urma declarării conformității de către producător, în contradicție cu argumentele autorității contractante care arată prin punctul de vedere că, cel puțin din perspectiva legislației naționale în domeniul construcțiilor, este obligatorie supunerea la teste/încercări de conformitate a produselor anterior menționate, motiv pentru care urmează să respingă, ca neîntemeiate, aceste critici.

În ceea ce privește critica formulată de contestator la punctul XX, respectiv nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, Consiliul urmează să o admită întrucât, așa cum susține contestatorul, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă, simpla invocare a Ghidului de finanțare nefiind suficientă, printre condițiile conținute de acest document nefiind impusă o asemenea cerință.

În ceea ce privește critica de la punctul XXI, privind cerința *„se va pune la dispoziție un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii”*, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, deoarece, din analiza textului anterior reprodus, rezultă că aceasta este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului, astfel cum solicită contestatorul, iar, la data depunerii ofertei este suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv, prezentarea modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.) și a timpilor de răspuns medii.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, având în vedere că, potrivit cele anterior reținute, s-a constatat doar parțial temeinicia criticilor formulate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ...ei, din totalul de 6000 de lei pentru care acesta a depus factura nr. ... și dovada încasării, respectiv ordinul de plată nr. ...

În consecință, luând în considerare cele mai sus reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile de la punctele III, IV, V, X, XII și XIV, respectiv punctele VI, VIII, XII, XVI, XIX, respectiv punctele XI, XIII, XVII, XX, potrivit celor reținute în

motivarea prezentei decizii și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SRL.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de ... către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile de la punctele III, IV, V, X, XII și XIV, respectiv punctele VI, VIII, XII, XVI, XIX, și respectiv punctele XI, XIII, XVII, XX, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de ... lei către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.