CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 85/25.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7133/25.02.2019 și, respectiv, sub nr. 7565/28.02.2019, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 4207/20.02.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere, reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ..., jud. Timiș", cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia „admisibilă", declararea ofertei depusă de către SC ...SRL ca inadmisibilă și respingerea acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire ales.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că societatea sa a contestat rezultatul procedurii din data de 13.12.2018, iar prin Decizia nr. 115/C5/3572/23.01.2019, Consiliul i-a admis, în parte, contestația, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale și a celei depusă de SC ...SRL, fapt pentru care, în urma

reevaluării, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4207/20.02.2019, i-a declarat oferta ca fiind necâștigătoare.

Contestatoarea consideră ilegală decizia autorității contractante de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei sale, arătând că la solicitarea de clarificări nr. 2491/04.02.2019, a răspuns prin adresa nr. 55/06.02.2019, însă autoritatea contractantă a considerat neconcludentă justificarea transportului rutier la 15 km. În acest sens, contestatoarea precizează că furnizorul de materiale SC ...SRL are inclus în prețul materialelor transportul până în localitatea ..., iar transportul rutier la 10 km, respectiv la 15 km, se referă la transportul local prin șantier, respectiv pe raza comunei, al diverselor materiale (țevi, fitinguri, materiale mărunte etc), furnizorul de materiale neputând descărca marfa pe traseul rețelei, aceasta însemnând ocuparea abuzivă a tramei stradale.

Având în vedere lungimea foarte mare a traseului rețelei, respectiv 28.992 m țeavă de polietilenă, contestatoarea consideră că cei 10-15 km sunt pentru a transporta materialele din punctul de descărcare centralizat, până la punctul de lucru al traseului rețelei la momentul execuției, autoritatea contractantă nesolicitând clarificarea acestui aspect.

Pentru a justifica că atât transportul la 10 km, cât și cel la 15 km se referă la materialele furnizate de către SC ...SRL, contestatoarea exemplifică următoarele aspecte:

- transportul rutier la 15 km se regăsește în devizul „Conducte de alimentare apă”, art. 46 TRA02A15 - 426 tone, pag. 22 din propunerea financiară;
- transportul rutier la 10 km se regăsește în devizul „Cămine și armături”, art. 5.24 TRA01A10 - 12 tone, pag. 36 din propunerea financiară.

Contestatoarea face trimitere la punctul de vedere al autorității contractante transmis de aceasta prin adresa nr. 29401/27.12.2018, cu privire la contestația sa anterioară, în care a observat că SC ...SRL declară distanța de 35 km pentru transportul căminelor de vane prefabricate de la furnizor, iar în extrasul de hartă apare distanța de 32 km. De asemenea, SC ...SRL a declarat distanța de 20 km pentru transportul produselor de balastieră (nisip, balast) de la furnizor, iar în extrasul de hartă apare distanța de 16 km. Astfel, având în vedere neconcordanța între km ofertați și km de pe hartă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului.

SC ... SRL face trimitere și la răspunsul la clarificări nr. 385/27.12.2018 formulat de către SC ...SRL, în care se regăsește redepus devizul „Conducte de alimentare cu apă” unde, la art. 4.1 TRA02A20 - 426 tone, care se referă la transportul țevilor și al fitingurilor, nu există nicio justificare în cadrul ofertei/răspunsurilor la clarificări, fapt pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, contestatoarea evidențiază cele trei contracte menționate în formularul DUAE de către SC ...SRL, respectiv contractul nr. 14/2014/16990062/15.01.2014, contractul nr. GT01/15.01.2016 și contractul încheiat cu Municipiul Timișoara și învederează că în primele două contracte ofertantul trebuia să prezinte documente reprezentând certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă/instituție publică, care trebuiau să cuprindă valori, întrucât cerința se referă la lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 8.300.000 lei.

Sub acest aspect se arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. 2492/04.02.2019, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 38/07.02.2019 și prezentând o adresă din partea SC ... SA, în care sunt prezentate cantități, dar nu și valorile lucrărilor executate. Mai mult, SC ...SRL precizează că „/.../ niciun beneficiar final /.../ nu poate certifica valoric lucrările executate /.../”.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 96 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și apreciază că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare acceptând răspunsul, iar valoarea de 7.512.359,62 lei prezentată ca și experiență similară în cadrul contractului nr. 14/2014/ 16990062/15.01.2014, nu poate fi luată în considerare.

În continuare, contestatoarea apreciază că nici contractul nr. GT01/15.01.2016, cu valoare de 2.880.971,65 lei, nu poate fi luat în considerare.

Cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales, contestatoarea invocă dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) și art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 7435/292 C5/27.02.2019, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea actului atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și contestația în original, însoțită de toate mijloacele de probă pe care se sprijină contestația și pe care contestatoarea susține că le are atașate.

Prin adresa nr. 99/27.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7565/28.02.2019, contestatoarea a transmis originalul Recipisei de consemnare nr. 205271751/1 din 25.02.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în valoare de 88.000 lei.

COMUNA ... a remis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 5124/01.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7837/ 01.03.2019, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestație.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 2491/04.02.2019, adresată contestatoarei, autoritatea contractantă constată că ofertantul a transmis documentele doveditoare care certifică modalitatea de acces la specialiștii necesari execuției lucrărilor, nominalizați în ofertă și specializările și calificările corespunzătoare ale acestora. De asemenea, se arată că autoarea contestației a justificat distanța de 15 km, care se referă la transportul local prin șantier, respectiv pe raza comunei, al diverselor materiale, furnizorul fiind SC ...SRL, livrarea materialelor făcându-se în comuna ..., documentele de calitate depunându-se prin adresa nr. 362/06.11.2018.

Autoritatea contractantă arată că a fost furnizată o informație eronată, în sensul că, potrivit răspunsului nr. 362/06.11.2018, s-a stipulat că furnizorul este SC ...SRL, distanța fiind de 10 km, iar prin răspunsul nr. 55/06.02.2019, în legătură cu același furnizor, a fost menționată distanța de 15 km, prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, iar oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură.

Referitor la distanța de 50 km, autoritatea contractantă arată că aceasta se referă la transportul sprijinirilor, containerelor, barăcilor și toaletelor ecologice din localitatea Jebel pe raza comunei ..., pentru acestea nefiind necesare documente de calitate, răspunsul fiind concludent.

În consecință, având în vedere neconcordanțele/erorile prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta acesteia a fost considerată inadmisibilă, observând că SC ... SRL încearcă să ascundă propriul viciu în ofertare, prin afirmațiile din conținutul contestației, potrivit cărora, atât transportul la 10 km, cât și la 15 km se referă la cel local prin șantier, respectiv pe raza comunei al diverselor materiale (țevi, fitinguri, materiale mărunte).

COMUNA ... observă că autoarea contestației transmite o posibilă justificare cu privire la cum a ales să împartă în două transportul local pentru diversele materiale (țevi, fitinguri, materiale mărunte), justificare care, în opinia acesteia, nu poate fi admisă.

Referitor la oferta depusă de către SC ...SRL, autoritatea contractantă opinează că evaluarea acesteia, cât și a tuturor ofertanților, a fost una justă și legală, cu respectarea tuturor actelor normative privind achizițiile publice, SC ...SRL prezentând toate documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv a răspuns concludent tuturor solicitărilor, motiv pentru care aceasta a fost declarată admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă a formulat susțineri referitoare la justificarea de către ofertantul SC ...SRL a distanțelor de transport și a surselor de aprovizionare indicate în ofertă, considerând că ofertantul declarat câștigător a justificat, în mod concret, toate distanțele de transport de 10 km (pentru transportul cu autovehicule speciale), 10 km (pentru transportul molozului), 18 km (pentru betoane/ mortare), 20 km (pentru prefabricate), 20 km (pentru produse de balastieră, 16 km + 4 km din Dragsina până la balastieră), 35 km (pentru prefabricate, 32 km + 3 km distanța din Orțișoara până la fabrică) și 80 km (pentru produse de carieră), indicând furnizorii, punctele de încărcare, respectiv descărcare și anexând documentele de calitate aferente materialelor transportate.

Se mai arată că în aceeași manieră a fost tratată și justificarea transportului la 50 km aferent răspunsului contestatoarei cu privire la transportul sprijinirilor, containerelor, barăcilor și toaletelor ecologice din localitatea Jebel pe raza comunei ..., cea mai apropiată distanță fiind de 31 km.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 7435/292 C5/27.02.2019, prin adresa nr. 105/01.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7855/04.03.2019, depunând documentele solicitate.

Punctul de vedere al autorității contractante, în original, însoțit de documentele întocmite/emise după decizia CNSC nr. 115/C5/3572 din 23.01.2019, au fost transmise prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 8307/06.03.2019.

Prin adresa nr. 130/14.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9713/15.03.2019, contestatoarea a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a observat că aceasta nu își justifică decizia de declarare, ca fiind neconcludent, a răspunsului său la solicitarea de clarificări, amintind în acest sens că CNSC i-a admis contestația anterior formulată, rezultând astfel că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în evaluarea ofertei sale.

Contestatoarea consideră că fără o justificare a motivului pentru care răspunsul său a fost declarat neconcludent, evaluarea efectuată nu poate fi considerată legală.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că și SC ...SRL a ofertat, în cadrul devizelor, un transport local, respectiv TRA01A20, așa cum se observă din lista de cantități „Conductă alimentare apă”, transport care nu este justificat prin răspunsul la clarificări.

În consecință, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii.

Pentru soluționarea prezentei contestații la dosarul cauzei a fost atașat Dosarul nr. 3572/2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, COMUNA ... a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere, reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ..., județul Timiș”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 02.10.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 8.332.780 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, aspect consemnat în procesul verbal nr. 26258/19.11.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii întocmit în data de 13.12.2018, neînregistrat la autoritatea contractantă, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în valoare de 7.491.078,96 lei, în timp ce oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 28413/13.12.2018, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 3572/2018. Prin Decizia nr. 115/C5/3572 din data de 23.01.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, dispunând următoarele:

«*Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, anulează, în parte, „procesul-verbal ședința de evaluare ofertă tehnică” întocmit la data de 19.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare, anulează, în parte, raportul procedurii neînregistrat la autoritatea contractantă întocmit la data de 13.12.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL și de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.*

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind declararea, ca fiind admisibilă, a ofertei contestatoarei și declararea, ca „inadmisibilă”, a ofertei depusă de SC ...SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare».

Decizia nu a fost atacată de părți cu plângere la instanța competentă, astfel că și-a dobândit caracterul definitiv.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 15/C5/3572 din data de 23.01.2019, autoritatea contractantă a stabilit noul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4045/20.02.2019, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4207/20.02.2019, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă că aceasta a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta înaintând, prin corespondența nr. 99/27.02.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 7565/28.02.2019, Recipisa de consemnare nr. 205271751/1 din 25.02.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în valoare de 88.000 lei.

Raportat la dispozițiile legale incidente, recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul contestației rezultă că aceasta cuprinde critici care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei precum și decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, după cum urmează:

- în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, respectiv cu faptul că ar fi furnizat o informația eronată referitoare la transport,

întrucât prin răspunsul nr. 55/06.02.2019 s-a menționat că furnizorul materialelor țevi, fitinguri, hidranți, vane fontă este SC ... SRL și distanța este de 10 km, iar prin răspunsul nr. 362/06.11.2018 s-a indicat același furnizor pentru materialele țevi, fitinguri, hidranți, vane fontă și distanța de 15 km;

- în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că SC ...SRL nu a justificat în mod corespunzător anumite distanțe de transport;

- în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta este inadmisibilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiență.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a respinge ca inadmisibilă oferta sa, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Relevante în analizarea acestei critici sunt următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. 115/C5/3572 din data de 23.01.2019:

«Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 24742/01.11.2018, a fost transmisă contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„(...)

2) Având în vedere faptul că fiecare ofertant a avut dreptul de a-şi alege propriile surse de aprovizionare cu materialele necesare pentru executarea lucrărilor prevăzute în documentația tehnică şi a putut înlocui distanțele de transport estimate cu propriile distanțe de aprovizionare, drept urmare a putut folosi distanțele proprii de transport, vă solicităm să indicați furnizorii, punctul de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.)".

Prin adresa nr. 362/06.11.2018, contestatoarea a răspuns acestei solicitări după cum urmează:

„(...)

2. Referitor la distanțele de transport ofertate în cadrul Propunerii Tehnice la pagina 244, se regăsește tabel «Surse aprovizionare şi distanțe transport pentru principalele materiale», cu prezentarea furnizorului, locația (punctul de încărcare) și a distanței reale de transport. Punctul de descărcare al materialelor este loco șantier.

Regăsiți anexat, documentele de calitate pentru materialele ofertate (menționăm faptul ca acestea nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire)".

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, care, așa cum s-a consemnat în raportul de specialitate 2, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a reținut următoarele:

„Analizând răspunsurile la clarificări solicitate transmise am constatat:

(...)

2) Acesta a justificat distanțele de transport ofertate, a indicat furnizorii, punctul de încărcare, punctul de descărcare și a prezentat documentele de calitate aferente acestora, însă nu a justificat distanța de transport de 15 km, respectiv 50 km.

Concluzie: Recomand considerarea răspunsului ca fiind neconcludent.

Concluzie finală: Recomand, comisiei de evaluare declararea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice".

Membrii comisiei de evaluare și-au însușit opinia expertului cooptat și, în cadrul „procesului verbal ședință evaluare ofertă tehnică", încheiat la data de 19.11.2018, au

declarat inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, indicând temeiurile legale enumerate anterior, „că prin oferta tehnică depusă și împreună cu răspunsul la clarificarea solicitată cu nr. 24742/01.11.2018 la pct. 1 și 2 oferta este declarată inacceptabilă", „clarificările/completările transmise nu sunt concludente". (...)

(...) Consiliul constată ca fiind întemeiată (...) critica referitoare la concluzia autorității contractante privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la nejustificarea, prin răspunsul transmis, a distanței de transport de 15 km, respectiv 50 km. Astfel, potrivit conținutului propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat formularul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (în cadrul căruia sunt indicate transporturi rutiere aferente mai multor distanțe), precum și tabelul intitulat „*Surse aprovizionare și distanțe transport pentru principalele materiale*" (în cadrul căruia sunt indicați furnizori pentru 5 categorii de materiale), în timp ce, prin răspunsul transmis autorității contractante, (...), autoarea contestației a indicat furnizori pentru materiale „loco șantier".

Solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei nu a făcut, în mod concret, referire la necesitatea justificării distanțelor de transport, de 15 km și 50 km, aceasta vizând doar indicarea furnizorilor, a punctului de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.)". Aspectele identificate de autoritatea contractantă în urma analizării răspunsului primit trebuie clarificate cu ofertantul prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea clarificării acestora nefiind de natură să producă vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice există o serie de informații referitoare la distanțele în discuție. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili concludența/neconcludența acestuia și, implicit, conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, ulterioare emiterii Deciziei nr. 115/C5/3572/29.01.2019, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2491/04.02.2019, aceștia au solicitat clarificări asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, relevantă speței fiind următoarea întrebare:

„În urma analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice /.../ vă solicităm următoarele clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei: (...)

2) Vă solicităm să justificați distanțele de transport de 15 km și de 50 km prevăzute în Listele de cantități, C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și C9co - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect, respectiv să indicaţi furnizorii, punctul de încărcare și descărcare a materialelor şi a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.)".

Prin adresa nr. 55/06.02.2019, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„2. Referitor la distanțele de transport ofertate și documentele de calitate

Transportul rutier la 15 km se referă la transportul loco prin şantier respectiv pe raza comunei ale diverselor materiale (țevi, fitinguri, materiale mărunte). Furnizorul este S.C. ...S.R.L., livrarea materialelor

este .... Documentele de calitate s-au depus prin adresa nr. 362/06.11.2018.

Transportul rutier la 50 km se referă la transportul sprijinirilor, containerelor, barăcilor şi toaletelor ecologice din localitatea Jebel pe raza comunei .... Pentru acestea nu sunt necesare documente de calitate".

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și, așa cum s-a consemnat în raportul de specialitate 4, înregistrat sub nr. 3554/13.02.2019, a considerat că acesta este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul a furnizat informații eronate în legătură cu transportul aferent furnizorului SC ...SRL, recomandând respingerea ofertei ca inacceptabilă. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit opinia expertului cooptat în cadrul procesului verbal încheiat la data de 20.02.2019 iar, ulterior, în cadrul raportului proceduri nr. 4045/20.02.2019, au reținut caracterul inacceptabil al ofertei asocierii contestatoare pe care au respins-o în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând decizia de respingere a ofertei contestatoarei, prin raportare la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și răspunsul transmis de în legătură cu justificarea distanței de transport de 10 km, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul nr. 55/06.02.2019 este greșită, în condițiile în care:

- din conținutul documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu justificarea distanțelor de transport ofertate, contestatoarea a precizat că informațiile se regăsesc la pagina 244 din propunerea tehnică, în tabelul «Surse aprovizionare şi distanțe transport pentru principalele materiale». În cadrul acestui tabel contestatoarea a prezentat următoarele categorii de informații: material, furnizor, locația și distanța. Astfel, în referire la furnizorul SC ... SRL (.....), autoarea contestației a precizat în legătură cu „locația" - „loco șantier", iar în legătură cu „distanța" - „10 km";

- din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, respectiv „Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări", rezultă că aceasta a prevăzut atât transport de materiale pe distanța de 15 km, pentru 426 tone de materiale [Obiectul - „Rețea de alimentare cu apă", stadiul fizic - „Conducte de alimentare cu apă", poz. 46 – art. TRA02A15], cât și transportul de materiale pe distanța de 10 km pentru 12 tone de materiale [Obiectul - „Rețea de alimentare cu apă", stadiul fizic – „Cămine și armături", art. 5.24 TRA01A10];

- prin adresa nr. 362/06.11.2018, transmisă autorității contractante, în legătură cu solicitarea de a justifica distanțele de transport, contestatoarea a menționat, în referire la tabelul „Surse aprovizionare și distanțe transport pentru principalele materiale" că „locația" din tabel reprezintă „punctul de încărcare", „distanța" reprezintă distanța reală de transport, iar „Punctul de descărcare al materialelor este loco șantier";

- în cadrul răspunsul nr. 55/06.02.2019, contestatoarea a precizat că transportul rutier la 15 km se referă la transportul loco prin şantier respectiv pe raza comunei ale diverselor materiale (țevi, fitinguri, materiale mărunte), indicând în același tip că furnizorul materialelor este S.C. ...S.R.L.

Rezultă astfel că, în speță, contestatoarea a indicat în cadrul listelor de cantități de lucrări pentru transportul materialelor furnizate de către S.C. ...S.R.L., într-adevăr, două distanțe de transport, respectiv 10 km și 15 km, însă, așa cum rezultă din paragrafele anterioare coroborate cu susținerile contestatoarei din cadrul răspunsului nr. 55/06.02.20019, ambele distanțe vizează transportul „loco șantier”, ofertantul luând în considerare transportul, în interiorul șantierului, de cantități diferite de materiale pe distanțe diferite.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul nr. 55/06.02.2019 transmis autorității contractante, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, susțineri motivate de existența unor neconcordanțe între distanțele indicate, de ofertantul declarat câștigător, pentru transportul diverselor materiale și extrasul „de hartă”, în legătură cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind tardiv formulate la data de **25.02.2019**, nefiind respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoarea contestației a intrat în posesia acestor informații, potrivit propriilor susțineri, cu ocazia luării la cunoștință de punctul de vedere nr. 29401/27.12.2018, formulat de autoritatea contractantă în cadrul dosarului 3572/2018, la care a formulat replici în data de 14.01.2018.

De altfel, în legătură cu nejustificarea de către ofertantul declarat câștigător a transportului pentru materiale, Consiliu s-a pronunțat în cadrul Deciziei 115/C5/3572 din data de 23.01.2019, în sensul că a constatat că aspectele sesizate sunt nefondate, considerentele deciziei bucurându-se de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În acest sens sunt relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 115/C5/3572/23.01.2019, pronunțată de Consiliu:

«În ceea ce privește critica generală potrivit căreia ofertantul SC ...SRL „nu a justificat tarifele orelor de funcționare a utilajelor în modul în care informațiile au fost solicitate de către autoritatea contractantă, la fel și prețurile pentru transport”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, prin adresa nr. 26772/23.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări referitoare la propunerea financiară, printre aspectele vizate regăsindu-se și justificarea tarifelor folosite în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor (indicând

în acest sens utilajele vizate de solicitare de clarificării) și justificarea prețurilor ofertate la transportul materialelor. SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 385/27.11.2018, atașând, în legătură cu tarifele orelor de funcționare a utilajelor, modul de calcul, dovada deținerii utilajelor, precum și contractul de închiriere pentru utilajele care nu sunt proprietatea sa, iar în legătură cu prețurile ofertate la transportul materialelor, justificarea modului de calcul și oferta de preț pentru transportul materialelor asigurate de SC ... SRL.

Având în vedere cele reținute anterior precum și faptul că, deși a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv la răspunsul anterior menționat, contestatoarea nu a formulat niciun fel de critici concrete, punctuale, care să vizeze răspunsul ofertantului SC ...SRL privind justificarea orelor de funcționare a utilajelor și prețurile pentru transportul materialelor, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică».

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, respectiv la caracterul inadmisibil al ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din argumentele care urmează:

Relevante analizării acestei critici sunt următoarele considerente ale Deciziei nr. 115/C5/3572 din data de 23.01.2019:

„Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 8.300.000 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/sau extindere de rețele de alimentare cu apa și/sau aferente aducțiunilor de apa și/sau rețele de canalizare ape uzate menajere și/sau pluviale și stații de epurare a apelor uzate, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentului contract. Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (...) Nota 1: Certificările **vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar** (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează **toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară**.*

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016 de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul

documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor. (...)

Nota 4: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de autoritate contractantă/instituție publică a fost subcontractat, ***beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care având calitatea de executant în contractul de achiziție publică a subcontractat executarea unei părți din acesta****. Astfel,* ***documentele reprezentând cerificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă/instituție publică, aceasta fiind beneficiarul unei investiții publice****.* ***Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul inițial****. Aceasta modalitate de îndeplinire a cerinței are la baza prevederile art. 218 alin. (4) din Legea 98/2016".*

Analizând documentul DUAE depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, în cadrul secțiunii „Partea IV: Criteriile de selecție", în legătură cu cerința referitoare la experiența similară, ofertantul a indicat trei contracte, după cum urmează:

- contractul nr. 14/2014/16990062/15.01.2014, având ca obiect „Extindere și modernizare rețele alimentare cu apa și canalizare în municipiul Timișoara", derulat în perioada 15.01.2014-26.04.2017, în valoare totală de 7.512.359,62 lei, în cadrul căruia beneficiarul final a fost SC ... SA (prin consultant LOUIS BERGER SAS), SC ...SRL a fost executant, iar SC ...SRL subcontractant;

- contractul nr. GT01/15.01.2016, având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare orașului Gătaia (Șemlacu Mare, Șemlacu Mic, Butin, Percosova), județul Timiș", derulat în perioada 15.01.2016-06.11.2017, în valoare de 2.880.971,65 lei, fiind indicat ca beneficiar final PRIMARIA ORAȘULUI GĂTAIA, executant SC ... SRL, iar SC ...SRL subcontractant;

- contractul având ca obiect „Proiectare si execuție extindere rețele de apă și a branșamentelor, extindere rețele de canalizare și racorduri, rețele de canalizare pluviale de pe strada Urseni" municipiul Timișoara, derulat în perioada 17.05.2016 - 19.09.2018, în valoare de 1.133.396 lei (din care 75.000 lei reprezintă valoarea proiectării), „Beneficiar: SC ... SRL", iar SC ...SRL contractant unic.

Ca urmare a solicitării autorității contractante de a prezenta documentele suport DUAE, ofertantul SC ...SRL a depus, în legătură cu experiența similară, contractele invocate în cadrul DUAE, însoțite de o serie de documente suport aferente celor trei contracte.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de SC ...SRL este neadecvată întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă, în condițiile în care „cele trei contacte prezentate ca experiență similară nu sunt încheiate cu beneficiari finali, SC ...SRL având calitatea de subcontractant în fiecare dintre acestea", prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este întemeiată în parte, în condițiile în care, nu toate documentele prezentate de ofertantul criticat respectă cerințele autorității contractante potrivit căreia *„În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de autoritate contractantă/instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă – instituție publică și nu operatorul*

economic care având calitatea de executant în contractul de achiziție publică a subcontractat executarea unei părți din acesta. Astfel, ***documentele reprezentând cerificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă/instituție publică, aceasta fiind beneficiarul unei investiții publice****.* ***Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul inițial.*** *(...)".*

Verificând documentele depuse de SC ...SRL în dovedirea experienței similare, Consiliul constată că, deși în legătură cu ultimele 2 contracte invocate în îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus documente/certificări de bună execuție semnate de beneficiarul final, respectiv Primăria Orașului Gătaia și SC ... SRL, în legătură cu primul contract invocat ca experiență similară, adică contractul nr. 14/2014/16990062/15.01.2014, având ca obiect „Extindere și modernizare rețele alimentare cu apa și canalizare în municipiul Timișoara", nu au fost depuse certificatele de bună execuție în forma solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse în ofertă, în cadrul contractului nr. 14/2014/ 16990062/15.01.2014, SC ... SRL a avut calitate de executant (antreprenor general), beneficiarul final fiind SC ... SA în timp ce SC ...SRL a avut calitate de subcontractor. În această situație, pentru a putea fi luată în considerare experiența similară dobândită ca urmare a derulării acestui contract, era necesar ca documentele reprezentând cerificări de bună execuție să fie „emise sau contrasemnate" de către SC ... SA, în calitate de beneficiar final. Ori, verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că acestea conțin certificări de bună execuție (procese verbale de recepție, recomandări în cadrul cărora sunt consemnate valori ale lucrărilor executate), care nu sunt nici emise și nici contrasemnate de beneficiarul final SC ... SA, așa cum s-a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, acestea fiind emise de SC ... SRL.

Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractată cu ofertantul criticat, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situația nefiind de natură să producă vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în cadrul ofertei există informații referitoare la modalitatea de executare a contractului de către subcontractant (perioade, valori, etc.), însă acestea nu sunt confirmate de beneficiarul final. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili concludența/neconcludența acestuia și, implicit, conformitatea/neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

De altfel, deși a formulat cerere de intervenție, SC ...SRL nu a formulat niciun fel de apărări în legătură cu acest aspect».

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din considerentele deciziei anterior citate rezultă faptul că, în legătură cu modul de îndeplinire de către SC ...SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul a constatat că din cele trei contracte invocate de ofertant în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare doar în legătură cu contractul nr. 14/2014/16990062/15.01.2014, având ca obiect „Extindere și modernizare rețele alimentare cu apa și canalizare în municipiul Timișoara", nu au fost depuse documente în forma solicitată de autoritatea contractantă, sens în care a obligat autoritatea contractantă să clarifice aspectele legate de acest contract, Consiliul nu va analiza susținerile părților referitoare la alte contracte, considerentele privind aceste aspecte menționate în Decizia nr. 115/C5/3572/29.01.2019 (definitivă prin neatacare cu plângere), bucurându-se de autoritate de lucru judecat, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă [*„(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*"].

Astfel, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, III.1.3.a), autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a face *„dovada că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 8.300.000 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte”,* menționând că *„Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și* ***procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar*** *și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.*

Modalitatea de îndeplinire:

(...)

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- ***procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.***

(...)

Nota 4: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de autoritate contractantă/instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care având calitatea de executant în contractul de achiziție publică a subcontractat executarea unei părți din acesta. Astfel, ***documentele reprezentând cerificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă/instituție publică, aceasta fiind beneficiarul unei investiții publice****. Nu vor fi acceptate documente emise/ contrasemnate doar de prestatorul inițial”.*

Din conținutul acestor prevederi ale fișei de date a achiziției rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare prin prezentarea unui singur document care să conțină toate informațiile necesare verificării cerințelor impuse, ci, din contră, aceasta a inclus în categoria

certificărilor de bună execuție, mai multe tipuri de documente ce pot fi depuse.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ofertantul SC ...SRL, anterior emiterii Deciziei CNSC nr. 115/C5/3572/23.01.2019, a depus în legătură cu contractul nr. 14/2014/ 16990062 încheiat la data de 15.01.2014, între ...SRL în calitate de antreprenor general și SC ...SRL în calitate de subcontractor, printre altele, următoarele documente relevante analizării prezentei critici:

- formularul de experiență similară care vizează contractul „Proiectare și execuție – Extinderea și modernizarea rețelelor de ap și canalizare în municipiul Timișoara – Extindere rețea canal și racorduri - Calea Dorobanților – Calea Lugojului”, din conținutul căruia rezultă că valoarea finală a contractului este de 77.512.359,62 lei;

- recomandare emisă de SC ...SRL în favoarea SC ...SRL, din conținutul căreia rezultă, printre altele, perioada de execuție a lucrărilor (09.06.2014-14.12.2015) și calificativul acordat lucrărilor ca fiind „Foarte bun”;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Extindere rețea de apă și branșamente Strada Dorobanților – Calea Lugojului”, înregistrat sub nr. 1/04.01.2016 și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (2.437.311,13 lei fără TVA), admiterea recepției lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 163/26.04.2017 a lucrărilor „Extindere rețea de apă și branșamente Strada Dorobanților – Calea Lugojului”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (2.437.311,13 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Extindere rețea de canalizare și racorduri Strada Dorobanților – Calea Lugojului”, înregistrat sub nr. 2/04.01.2016**,** și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (3.377.574,93 lei fără TVA), admiterea recepției lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 165/26.04.2017 a lucrărilor „Extindere rețea de canalizare și racorduri Strada Dorobanților – Calea Lugojului”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (3.377.574,93 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Stație de pompare – Calea Lugojului”, înregistrat sub nr. 3/04.01.2016 și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (92.956,90 lei fără TVA), admiterea recepției lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 166/26.04.2017 a lucrărilor „Stație de pompare cu separare de solide”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (92.956,90 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Reabilitare rețea de canalizare Strada Aleea Ghirodei”, înregistrat sub nr. 4/04.01.2016 și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (244.413,75 lei fără TVA), admiterea recepției lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 167/26.04.2017 a lucrărilor „Reabilitare rețea de canalizare Strada Aleea Ghirodei”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (244.413,75 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Conductă de apă De = 125,160 mm – Străzi conectate la rețeaua de apă str. Bogdăneștilor”, înregistrat sub nr. 94/29.06.2015 și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (189.696,84 lei fără TVA), admiterea recepției la terminarea lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 171/26.04.2017 a lucrărilor „Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Conductă de apă De = 125,160 mm – Străzi conectate la rețeaua de apă str. Bogdăneștilor”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (189.696,84 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Branșamente de apă De = 32 mm – Reabilitare rețea de apă str. Bogdăneștilor”, înregistrat sub nr. 96/29.06.2015 și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (621.955,40 lei fără TVA), admiterea recepției la terminarea lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 170/26.04.2017 a lucrărilor „Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Branșamente de apă De = 32 mm – Reabilitare rețea de apă str. Bogdăneștilor”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (621.955,40 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Reabilitare rețea de canalizare strada Palmierilor”, înregistrat sub nr. 98/29.06.2015

și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (271.364,36 lei fără TVA), admiterea recepției la terminarea lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 169/26.04.2017 a lucrărilor „Reabilitare rețea de canalizare strada Palmierilor”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (271.364,36 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor „Reabilitare rețea de canalizare strada Mătăsarilor”, înregistrat sub nr. 99/29.06.2015 și anexa la acesta, semnate de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul cărora rezultă valoarea lucrărilor executate (277.086,31 lei fără TVA), admiterea recepției la terminarea lucrărilor precum și caracteristicile tehnice ale lucrărilor recepționate;

- proces verbal de recepție finală nr. 168/26.04.2017 a lucrărilor „Reabilitare rețea de canalizare strada Mătăsarilor”, semnat de reprezentații SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă, printre altele, valoarea obiectivului (277.086,31 lei fără TVA) și admiterea recepției finale;

- adresa nr. 308/14.03.2014, transmisă de SC ... SRL consultantului autorității contractante (... SAS) și autorității contractante (... SA), privind înaintarea documentației suport pentru aprobarea ca subcontractor a SC ...SRL;

- adresa nr. CL8/4078/NT/1.1.5 din data de 28.03.2014, prin care Consultantul ...SAS a înaintat către SC ... SA, solicitarea de aprobare a subcontractorului SC ...SRL;

- adresa nr. 10419/DD-UIP/CL8 din data de 03.04.2014, prin care SC ... SA acceptă rezoluția referitoare la aprobarea ca subcontractor al SC ...SRL, înaintată de Consultantul ...SAS;

- actele adiționale la contractul de subantrepriză în discuție;

- situații de lucrări aferente lucrărilor recepționate.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 2492/04.02.2019, a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări după cum urmează:

„În urma analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice, /.../, vă solicităm următoarele clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei:

1) Vă solicităm să prezentați documente doveditoare (certificate de la beneficiarul final a lucrărilor), ținând cont de faptul că la două din cele trei contracte pe care le-ați prezentat aveaţi calitatea de subcontractant, în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară «Ofertantul va face dovada ca, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 8.300.000 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte» declarată în DUAE. /.../”.

Prin adresa nr. 38/07.02.2019, ofertantul criticat a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Referitor la adresa /.../, vă rugăm să aveţi în vedere faptul că potrivit DECIZIEI CNSC nr. 2990/3572 C5/23.01.2019, pagina 16, ultimul aliniat, din care citățm: /.../, Consiliul consideră că documentele /certificările de bună execuţie depuse pentru dovedirea experienţei similare pentru cele 2 contracte sunt edificatoare și semnate de către beneficiarul final (Autoritatea Contractantă).

În adresa dumneavoastră nr. 2492 din data de 04.02.2019, faceţi trimitere la două contracte, iar din DECIZIA CNSC nr. 2990/3572 C5/23.01.2019, rezultă că unul dintre ele, fiind Contractul de subantrepriză nr. GT01 încheiat la data de 15.01.2016 între SC Ludwig Pfeiffer SRL (Antreprenor) și SC ...SRL (Subantreprenor) /.../ experienţa similară fiind îndeplinită.

În această situație, vă rugăm să aveţi în vedere că în DUAE am depus toate documentele/certificările de bună execuţie semnate de beneficiarul final (Autoritatea Contractantă), respectiv Primăria Oraşului Gataia.

Pentru că dorim să fie soluționată această situație, menționată și prin DECIZIA CNSC nr. 2990/3572 C5/23.01.2019, vă reiterăm mai jos documentele/certificările de bună execuţie depuse în DUAE, după cum urmează:

Contractul de subantepriză nr. GT01 încheiat la data de 15.01.2016 între SC Ludwig Pfeiffer SRL (Antreprenor) și SC ...SRL (Subantreprenor) /.../ depus la solicitarea documentelor declarate în DUAE în data de 11.12.2018 la pag. 147-168, urmat de documentele:

(...)

Referitor la contractul al doilea la care faceţi referire în adresa dumneavoastră nr. 2492 din data de 04.02.2019, vă facem cunoscut faptul că, urmare DECIZIEI CNSC nr. 2990/3572 C5/23.01.2019, paginile 16 și 17, am făcut demersurile oficiale către SC ... SA, și am depus adresa noastră nr. 32/31.01.2019, prin care am solicitat certificarea lucrărilor executate de SC ...SRL, în calitate de subantreprenor aprobat, în baza Contractul de subantepriză nr. 14/2014/16990062 încheiat la data de 15.01.2014 între SC ...SRL (Antreprenor) și SC ...SRL (Subantreprenor) /.../.

Prin adresa nr. 2160/DPD-UIP/CL8/31.01.2019, emisă de către SC ... SA în calitate de beneficiar final (Autoritate Contractantă), acesta certifică faptul că SC ...SRL, în calitate de subantreprenor aprobat, a executat lucrările pe care noi le-am declarat în DUAE.

Urmare acestor documente la care facem referire, potrivit adresei dumneavoastră nr. 2492 din data de 04.02.2019, în coroborare cu DECIZIA CNSC nr. 2990/3572 C5/23.01.2019, vă depunem cele două care au calitatea de documente/certificări de bună execuție, ataşate acestei adrese (paginile 1-7).

Având în vedere faptul că SC ...SRL în calitate de subantreprenor aprobat în cadrul contractului „Extinderea și modernizarea reţelelor de

apă și canalizare în Municipiul Timişoara", a executat lucrările conform documentelor/certificărilor de bună execuţie semnate de beneficiarul final (Autoritatea Contractantă), vă rugăm să aveţi în vedere faptul niciun beneficiar final (Autoritate Contractantă), în speţă SC ... SA, nu poate certifica valoric lucrările executate conform documentelor prezentate, deoarece nu are nici o calitate într-un contract comercial încheiat între două societăți comerciale.

Aşadar, vă rugăm să luaţi în considerare cele prezentate de noi, ca fiind informaţii suplimentare adevărate și documente certe.

Întrucât aceste documente/certificări de bună execuţie fac parte din unul dintre cele trei contracte care dovedesc experienţa similară, însumând peste 8.300.000 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte, vă reiteram mai jos documentele/certificările de bună execuţie depuse în DUAE, după cum urmează astfel:

Contractul de subantepriză nr. 14/2014/16990062 încheiat la data de 15.01.2014 între SC ...SRL (Antreprenor) și SC ...SRL (Subantreprenor) - „Extinderere și modernizare reţele de apă și canalizare în Municipiul Timişoara" - depus la solicitarea documentelor declarate în DUAE în data de 11.12.2018, la pag. 57-83, urmat de documentele:

- formularul de experienţă similară, acesta se regăsește în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 22-24

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 04.01.2016, proces verbal de recepţie finală nr. 163/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 25-28

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 2 din data de 04.01.2016, proces verbal de recepţie finală nr. 165/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 29-32

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3 din data de 04.01.2016, proces verbal de recepţie finală nr. 166/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 33-36

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 4 din data de 04.01.2016, proces verbal de recepţie finală nr. 167/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 37-40

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 94 din data de 29.06.2015, proces verbal de recepţie finală nr. 1671/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag.41-44

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 96 din data de 29.06.2015, proces verbal de recepţie finală nr. 170/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 45-48

- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 98 din data de 29.06.2015, proces verbal de recepţie finală nr. 169/26.04.2017, acestea se regăsesc în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 49-52
- recomandare, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 99 din data de 29.06.2015, proces verbal de recepţie finală nr. 168/26.04.2017, acestea se regăsesc in documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 53-56
- În baza acordului contractual nr. 218/30.10.2012 și a documentelor anexă la contract, între SC ... SA în calitate de Autoritate Contractantă și Asocierea ...-SAIFTIM - ..., la solicitarea SC ...SRL către ...SAS în calitate de Consultant al Autorității Contractante, a fost înaintată adresa nr. 308/14.03.2014, privind înaintarea documentaţiei suport pentru aprobare ca subcontractor a SC ...SRL (aceasta se regăsește și în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 84-85)
- În baza acordului contractual, Consultantul ...SAS prin adresa nr. CL8/4078/NT/1.1.5 din data de 28.03.2014, a înaintat către SC ... SA, adresa de aprobare ca subcontractor al SC ...SRL (aceasta se regăsește și în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 86-87)
- În baza acordului contractual, SC ... SA prin adresa nr. 10419/DD-UIP/CL8 din data de 03.04.2014, acceptă rezoluţia referitoare la aprobarea ca subcontractor al SC ...SRL, înaintată de Consultantul ...SAS. (aceasta se regăsește și în documentele declarate din DUAE, răspunsul din data de 11.12.2018 la pag. 88) /.../".

Atașat acestui răspuns, ofertantul SC ...SRL a depus adresa nr. 32/31.01.2019, transmisă către SC ... SRL și înregistrată la aceasta sub nr. 2148/31.01.2019, precum și răspunsul nr. 160/31.01.2019 formulat de SC ... SRL, din conținutul cărora rezultă următoarele:

- adresa nr. 32/31.01.2019, înregistrată la SC ... SA sub nr. 2148/31.01.2019, prin intermediul căreia SC ...SRL, a solicitat autorității contractante să formuleze „o adresă din care să rezulte autentificarea/certificarea informațiile prezentate, adresă care să conțină perioada de execuție, capacități fizice, etc."; în acest sens, în cadrul acestei adrese SC ...SRL a furnizat informații referitoare la contractul de subantrepriză nr. 14/2014/169990062 din 15.01.2014 și a enumerat lucrările executate în cadrul acestuia (Extindere rețea de apă și branșamente Strada Dorobanților – Calea Lugojului, Extindere rețea de canalizare și racorduri Strada Dorobanților, Stație de pompare – Calea Lugojului, Reabilitare rețea de canalizare Strada Aleea Ghirodei, Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Conductă de apă De = 125,160 mm – Străzi conectate la rețeaua de apă str. Bogdăneștilor, Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Branșamente de apă De = 32 mm – Reabilitare rețea de apă str. Bogdăneștilor, Reabilitare rețea de canalizare strada Palmierilor,

Reabilitare rețea de canalizare strada Mătăsarilor) și caracteristicile fizice ale acestora;

- adresa nr. 2160/DPD-UIP/CL8/31.01.2019, în cadrul căreia SC ... SA a precizat următoarele: *„Urmare a adresei dvs. nr. 32/31.01.2019, înregistrată la SC ... SA cu nr. 2148/31.01.2019, prin care ne rugați să certificăm că SC ...SRL a executat lucrări de extindere și reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare în calitate de subcontractant în cadrul contractului «Extinderea, modernizarea rețelelor de alimentare cu apă ș canalizare în municipiul Timișoara Nord», vă comunicăm că în cadrul contractului amintit mai sus, SC ...SRL a fost aprobată ca subcontractor al Antreprenorului ...SRL, ... SA, ... SRL și ... SA.*

Lucrările executate de către sub- antreprenorul SC ...SRL în cadrul contractului amintit mai sus sunt: (...)”. În acest sens SC ... SA a enumerat lucrările (respectiv Extindere rețea de apă și branșamente Strada Dorobanților – Calea Lugojului, Extindere rețea de canalizare și racorduri Strada Dorobanților, Stație de pompare – Calea Lugojului, Reabilitare rețea de canalizare Strada Aleea Ghirodei, Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Conductă de apă De = 125,160 mm – Străzi conectate la rețeaua de apă str. Bogdăneștilor, Subtraversare prin foraj orizontal dirijat în țeava de protecție și fără țeavă de protecție – Branșamente de apă De = 32 mm – Reabilitare rețea de apă str. Bogdăneștilor, Reabilitare rețea de canalizare strada Palmierilor, Reabilitare rețea de canalizare strada Mătăsarilor) și caracteristicile tehnice ale acestora, așa cum au fost ele evidențiate de către SC ...SRL în adresa nr. 32/31.01.2019.

Comparând informațiile menționate în adresa emisă de SC ... SA, înregistrată sub nr. 2160/DPD/UIP/CL8/31.01.2019, cu cele din documentele depuse de ofertantul SC ...SRL în cadrul ofertei, anterior emiterii Deciziei nr. 115/C5/3572 din 21.03.2019, respectiv procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și situațiile de lucrări aferente acestora, Consiliul constată că există identitate între acestea, excepțiile, enumerate în continuare, conducând la reducerea valorii totale a experienței similare rezultate, însă această reducere nu este de natură să conducă la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (valoarea acestui contract s-ar reduce de la 7.512.359 lei la 7.434.159 lei):

- „refacere carosabil zona verde conducta de apă De=355 mm” – 1641,90 m, din lucrarea „Extindere rețea de apă și branșamente Strada Dorobanților – Calea Lugojului”, menționată în cadrul procesului verbal de recepție a terminarea lucrurilor nr. 1/04.01.2016, în valoare de 49.845,46 lei așa cum rezultă din situația de lucrări aferentă (poziția 11f), aceasta neregăsindu-se în certificarea emisă de SC ... SA;

- „refacere carosabil din asfalt conducta canal” Dn=500 mm – 542,33 m și Dn=250 mm – 5,6 m, din lucrarea „Extindere rețea de apă și branșamente Strada Dorobanților – Calea Lugojului”, menționată în cadrul procesului verbal de recepție a terminarea lucrurilor nr. 2/04.01.2016, în valoare de 70.551 lei, respectiv 1.531,82 lei așa cum

rezultă din situația de lucrări aferentă (pozițiile 37 și 44), aceasta regăsindu-se în certificarea emisă de SC ... SA sub forma „REFACERE CAROSABIL DIN ASFALT L=329,99 m”.

În aceste condiții, Consiliul constată că documentul emis de SC ... SA în favoarea SC ...SRL, în legătură cu contractul „Extinderea, modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Timișoara Nord”, confirmă lucrările executate de SC ...SRL în cadrul acestui contract, în calitate de subcontractor. Faptul că acest document nu conține informații referitoare la valorile lucrărilor executate nu este de natură să conducă la neluarea în considerare a acestui contract în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care, documentul confirmă lucrările executate iar informațiile pot fi coroborate cu informațiile deja existente în cadrul ofertei, respectiv situațiile de lucrări.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, va anula, în parte, procesul verbal de evaluare tehnică întocmit la data de 20.02.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile, este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind respingerea ofertei depusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, anulează, în parte, procesul verbal de evaluare tehnică întocmit la data de 20.02.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind respingerea ofertei depusă de SC ...SRL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.