

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 246/10.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul social în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ., cod CPV 33141420-0, de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- eliminarea cerinței privind utilizarea „*lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon*”;
- eliminarea cerinței privind valoarea minimă de 1.09 pentru testarea conform standardului ASTM F 1671 și înlocuirea cu cerința ca mănușile să fie testate conform standardului ASTM F 1671;
- acceptarea și a unor mănuși din material sintetic poliizopren sau policloropren cu aceleași caracteristici tehnice solicitate în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică unele cerințe ale caietului de sarcini aferent lotului 12, considerându-le restrictive, inutile și contradictorii.

a. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind utilizarea „*lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon*”, întrucât clorura de cetilpiridiu poate provoca dermatita alergică de contact profesională, în unele cazuri ducând până la reacții extreme cum ar fi șocul anafilactic.

Datorită nenumăratelor studii clinice și rapoarte de caz care au demonstrat caracterul alergenice al substanței, prin manifestări precum erupții cutanate pruriginoase (mâncărimi), umflături și senzații de arsură. Deși mulți medici și asistenți lucraseră zeci de ani fără probleme,

dermatita a apărut brusc, după luni de expunere la noile tipuri de mănuși cu înveliș de clorură de cetilpiridiniu.

În continuare, prezintă link-uri către cazuri și studii care dovedesc informațiile transmise mai sus.

De asemenea, susține că producători reputați de mănuși, cum ar fi Ansell sau Molnlycke, au renunțat la utilizarea CPC, având în vedere că este unul dintre cei mai puternici alergeni de tip IV. Totodată, anexează și o interogare AI care explică succint efectele alergice ale CPC (Anexa 3).

În același timp, solicită Consiliului să ceară autorității contractante informații privind modul în care a verificat câți producători au în sortiment astfel de mănuși și să enumere cel puțin doi astfel de producători ale căror produse sunt comercializate uzual în România, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Petenta mai susține că aceleași specificații au fost introduse și în procedura privind atribuirea acordului aadru de furnizare având ca obiect Materiale sanitare ATI 2, anunț de participare .../16.01.2026, loturile 1 - Mănuși sterile pudrate, 2 - Mănuși sterile nepudrate, pe care le-a contestat prin contestația nr. 97/26.01.2026 (Anexa 4) și în urma căreia, autoritatea contractantă a emis decizia de luare măsuri remediere parțială, document având nr. înregistrare 220/29.01.2026 (Anexa 5), prin care a eliminat această solicitare.

Însă, în cazul procedurii actuale de negociere fără publicare a unui anunț de participare, în urma transmiterii solicitărilor de clarificări (Anexa 7), autoritatea contractantă a menținut cerințele utilizării lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon, informație transmisă în cadrul Răspunsului de clarificări nr. 8256/09.03.2026 (Anexa 8). Autoritatea contractantă deși a recunoscut că cerința privind lubrifiantul cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon nu este necesară fiind și restrictivă dar și dăunătoare personalului medical continuă să introducă această cerință în proceduri de achiziție pentru produse similare. Singurul motiv care putea conduce la schimbarea atitudinii autorității contractante va face obiectul unei plângeri penale, întrucât există suspiciuni rezonabile privind acte de corupție.

b. Având în vedere faptul că pentru standardul ASTM FI671, care utilizează metoda de testare: bacteriofagul Phi-x 174, rezultatul testării fiind conform/neconform (Anexa 8), contestatoarea solicită eliminarea prezentării unei anumite valori, respectiv „=min. 1.09” pentru acest standard. Standardul stipulează că materialul trece testul dacă nu se detectează nicio unitate formatoare de plăci (PFU) de virus pe partea opusă a materialului după procedura de testare sub presiune. Orice valoare numerică peste zero (cum ar fi 1,09) ar însemna, teoretic, că o cantitate de virus a trecut prin material. În logica acestui standard de înaltă barieră, dacă trece „puțin” virus, testul este considerat respins.

Autoarea contestației arată că aceleași specificații au fost introduse și în procedura privind atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect Materiale sanitare ATI 2, anunț de participare .../16.01.2026, loturile 1 - Mănuși sterile pudrate, 2 - Mănuși sterile nepudrate, pe care le-a contestat prin contestația nr. 97/26.01.2026 (Anexa 4) și în urma căreia Consiliul a obligat autoritatea contractantă să modifice această cerință prin Decizia nr. 377/C8/209 din 10.02.2026 (Anexa 6).

c. Referitor la cerința tehnică privind compoziția mănușilor chirurgicale ortopedice (mix de 50% nitril și 50% latex), reiterează faptul că această configurație specifică este de natură să favorizeze un singur producător identificat (...), contrar prevederilor legislației privind achizițiile publice.

Prin Răspunsul Consolidat nr. 8256/09.03.2026 (Anexa 8), autoritatea contractantă afirmă că menținerea cerinței ar facilita participarea unui număr mai mare de ofertanți, însă nu a fost capabilă să nominalizeze produse echivalente sau alți producători care să îndeplinească acest criteriu de compoziție hibridă. În absența acestor dovezi, argumentul autorității rămâne unul speculativ și lipsit de suport factual.

Argumentele autorității contractante privind cerința ca mănușile să fie hibride cu compoziție latex-nitril dovedesc încă o dată incompetența autorilor documentației de atribuire. Mănușile chirurgicale nu sunt decât în mod extraordinar fabricate din nitril deoarece proprietățile fizice ale acestui material sunt inferioare latexului și nu corespund cerințelor prevăzute în standardele specifice mănușilor chirurgicale (EN 455-2 și 455-3 respectiv ASTM D 3577, în special în ceea ce privește elongatia și nivelul AQL). Pentru personalul medical care este alergic la proteinele din latex există materiale sintetice de calitate superioară cum ar fi poliizoprenul și policloroprenul. Peste 95% dintre producători au în sortiment mănuși chirurgicale din latex și/sau sintetice din poliizopren și/sau policloropren.

Contestatoarea susține că cerințele din documentația de atribuire sunt cu dedicație clară și nu există decât un producător - ..., care are astfel de mănuși. Autoritatea contractantă știe foarte bine acest aspect, iar încercarea de a sugera că prin solicitarea unor mănuși hibride se asigură mai mulți participanți la procedură este ridicolă.

Refuzul de a accepta produse realizate din materiale sintetice de înaltă performanță (precum poliizoprenul sau policloroprenul), care oferă o protecție și un nivel calitativ superior, constituie o barieră tehnică artificială.

Prin neacceptarea altor variante de materiale performante (ex. poliizopren sau policloropren), cu aceiași parametri fizici ca cei solicitați în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă obligația de a asigura un mediu concurențial real, impunând o soluție tehnică

rigidă care exclude tehnologii moderne și sigure, disponibile pe piața de profil.

Consideră că menținerea specificației în forma actuală contravine principiului transparenței și al nediscriminării, conducând inevitabil la o achiziție direcționată, fapt ce poate atrage nulitatea procedurii.

În concluzie, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, în conformitate cu cele prezentate în contestație pentru:

- eliminarea cerinței privind utilizarea „*lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon*”;
- eliminarea cerinței privind valoarea minimă de 1.09 pentru testarea conform standardului ASTM F 1671 și înlocuirea cu cerința ca mănușile să fie testate conform standardului ASTM F 1671;
- acceptarea și a unor mănuși din material sintetic poliizopren sau policloropren cu aceleași caracteristici tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3276/28.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17818/13.03.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

a) În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței privind utilizarea "*lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride cu silicon*", autoritatea arată menționează că utilizarea lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride cu silicon prezintă avantaje funcționale și de siguranță relevante pentru utilizarea în mănușile ortopedice.

Utilizarea clorurii de cetilpiridiniu (CPC) împreună cu siliconul are rolul de a facilita îmbrăcarea mănușilor, reducând frecarea și asigurând o manevrare mai ușoară în timpul procedurilor medicale. În același timp, acest complex contribuie la crearea unei bariere antimicrobiene active, CPC fiind cunoscut ca un agent antiseptic eficient împotriva bacteriilor frecvent întâlnite pe piele, inclusiv *Staphylococcus aureus*.

Cetilpyridinium chloride este un compus de amoniu cuaternar utilizat pentru proprietățile sale antiseptice. În mănușile chirurgicale, acesta este adesea aplicat ca un strat interior pentru a reduce încărcătura bacteriană în cazul unei perforări accidentale a mănușii.

Siliconul este utilizat ca lubrefiant pentru a înlocui pudra tradițională (care poate cauza reacții inflamatorii sau granuloame). Siliconul oferă o suprafață netedă, care facilitează îmbrăcarea mănușilor chiar și cu mâinile umede.

Prin urmare, utilizarea acestui tip de lubrifiant nu are doar rol funcțional, ci și un potențial beneficiu suplimentar în reducerea contaminării microbiene, contribuind la menținerea unui nivel ridicat de siguranță în mediul medical.

b) În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței privind valoarea minimă de "min.1.09" pentru testarea mănușilor, solicitând ca testarea să fie efectuată conform standardului ASTM F1671,

achizitoarea precizează că solicitarea îndeplinirii cerinței privind valoarea minimă de "min.1.09" pentru testarea mănușilor reflectă necesitatea secției având specificul de traumatologie și ortopedie și se referă la faptul că Materialul trebuie să prezinte o valoare LRV (Log Reduction Value) > 1,09.

Este un indicator care arată de câte ori scade numărul microorganismelor după ce trec printr-un material. $LRV > 1,09$, asta înseamnă că materialul trebuie să reducă trecerea microorganismelor de aproximativ 12 ori.

Având în vedere faptul că specificațiile tehnice reflectă necesitățile reale a autorității contractante, se păstrează cerința din caietul de sarcini.

c) În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței tehnice privind compoziția mănușilor chirurgicale ortopedice (mix de 50% nitril și 50% latex), autoritatea precizează că, în caietul de sarcini, pentru mănușile chirurgicale ortopedice fără pudră, s-a prevăzut o structură hibridă nitril-latex (50% nitril - 50% latex), având în vedere necesitatea asigurării unor caracteristici tehnice adecvate utilizării în intervenții ortopedice, respectiv rezistență mecanică ridicată, aderență și confort în utilizare.

Totodată, menționează că stabilirea acestei configurații nu a avut ca scop limitarea concurenței, ci dimpotrivă a urmărit asigurarea unui echilibru între performanțele tehnice ale produsului și posibilitatea participării unui număr cât mai mare de operatori economici.

În situația în care specificațiile tehnice ar fi prevăzut exclusiv mănuși fabricate integral din latex (100% latex) sau integral din nitril (100% nitril), acest fapt ar fi putut conduce la restrângerea participării anumitor operatori economici care comercializează produse hibride sau echivalente cu performanțe similare.

Prin urmare, introducerea structurii hibride 50% nitril - 50% latex a avut drept scop evitarea limitării artificiale a concurenței și facilitarea accesului unui număr mai mare de ofertanți la procedura de achiziție, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Mănușile chirurgicale sterile ortopedice sunt fabricate din materiale elastice și rezistente, concepute pentru a menține sterilitatea, protecția și dexteritatea în timpul intervențiilor chirurgicale. Compoziția poate varia în funcție de material, dar în general include următoarele:

Cele mai comune materiale sunt:

- Latex natural (cauciuc natural) - oferă elasticitate și sensibilitate tactilă foarte bună.

- Nitril - utilizat pentru a evita alergiile, adaugă o rezistență superioară la perforare, rupere și abraziune (esențială în manipularea fragmentelor osoase sau a sârmelor).

Drept consecință, având în vedere faptul că specificațiile tehnice reflectă necesitățile reale a autorității contractante, se păstrează structura mănușilor ortopedice mixtă latex natural 50% și nitril sintetic 50%.

Bazată pe toate aceste considerente, autoritatea solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Materiale Sanitare Bloc Operator 5 – Lotul 12-Mănuși chirurgicale ortopedice fără pudră*, cod CPV 33141420-0, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, prin publicarea pe site-ul său a invitației de participare nr. 7482/02.03.2026.

Din informațiile invitației de participare amintită, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 571.945,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.03.2026, ora 11:00.

Nemulțumită fiind de unele cerințe ale caietului de sarcini aferent Lotului 12, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.020,80 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212182549/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 10.03.2026.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ ***din Legea nr. 98/2016:***

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ ***din H.G. nr. 395/2016:***

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016] însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în

mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Așa cum a fost anterior reținut, din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către

autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că acestea vizează faptul că în aprecierea acesteia unele cerințe

aferente Lotului 12- Mănuși chirurgicale ortopedice fără pudră sunt restrictive și inutile, iar altele sunt contradictorii, respectiv:

- solicitam eliminarea cerinței privind utilizarea „lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon”, intrucat clorura de cetilpiridiu poate provoca dermatita alergica de contact profesionala, in unele cazuri ducând pana la reacții extreme cum ar fi socul anafilactic;

- având in vedere faptul ca pentru standardul ASTM F1671, care utilizeaza metoda de testare: bacteriofagul Phi-x 174, rezultatul testării fiind conform/neconform (Anexa 8), solicitam eliminarea prezentării unei anumite valori, respectiv „=min. 1.09” pentru acest standard;

- referitor la cerința tehnică privind compoziția mănușilor chirurgicale ortopedice (mix de 50% nitril și 50% latex), reiterăm faptul că această configurație specifică este de natură să favorizeze un singur producător identificat (...), contrar prevederilor legislației privind achizițiile publice.

Față de aspectele reclamate ...SRL solicită remedierea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea cerinței privind utilizarea „lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon”;

- eliminarea cerinței privind valoarea minima de 1.09 pentru testarea conform standardului ASTM F 1671 si inlocuirea cu cerința ca mănușile sa fie testate conform standardului ASTM F 1671;

- acceptarea si a unor manusi din material sintetic poliizopren sau policloropren cu aceleași caracteristici tehnice solicitate in documentația de atribuire.

Referitor la prima solicitare privind eliminarea cerinței privind utilizarea „lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride (CPC) cu silicon argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- clorura de cetilpiridiu poate provoca dermatita alergica de contact profesionala, in unele cazuri ducând pana la reacții extreme cum ar fi socul anafilactic;

- datorita nenumăratelor studii clinice si rapoarte de caz care au demonstrat caracterul alergen al substantei, prin manifestari precum erupții cutanate pruriginoase (mâncărimi), umflături și senzații de arsură. Deși mulți medici și asistenți lucraseră zeci de ani fără probleme, dermatita a apărut brusc, după luni de expunere la noile tipuri de mănuși cu înveliș de clorura de cetilpiridiniu.

- mai jos regăsiți link-uri către un cazuri si studii care devedesc informațiile transmise mai sus: .

- este relevant in acest sens si ca producători reputati de manusi cum ar fi . au renuntat la utilizarea CPC avand in vedere ca este unul dintre cei mai puternici alergeni de tip IV.

- anexata estesi o interogare AI care explica succint efectele alergice ale CPC (Anexa 3)

- menționam ca aceleași specificații au fost introduse si in procedura privind atribuirea Acordului Cadru de furnizare avand ca obiect Materiale sanitare ATI 2, anunț de participare .../16.01.2026, loturile 1 - Manusi sterile pudrate, 2 - Manusi sterile nepudrate, pe care subscrisa le-a contestat prin

contestatia nr. 97/26.01.2026 (Anexa 4) si in urma careia, Autoritatea Contractanta a emis Decizia de luare masuri remediere partiala, document avand nr. inregistrare 220/29.01.2026 (Anexa 5) prin care a eliminat aceasta solicitare.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței a vizat faptul că, utilizarea lubrifiantului cu complex cetilpyridinium chloride cu silicon, prezintă avantaje funcționale și de siguranță relevante pentru utilizarea în mănușile ortopedice.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea temeiniciei impunerii cerinței vizează următoarele aspecte:

- *utilizarea clorurii de cetilpiridiniu (CPC) împreună cu siliconul are rolul de a facilita îmbrăcarea mănușilor, reducând frecarea și asigurând o manevrare mai ușoară în timpul procedurilor medicale. În același timp, acest complex contribuie la crearea unei bariere antimicrobiene active, CPC fiind cunoscut ca un agent antiseptic eficient împotriva bacteriilor frecvent întâlnite pe piele, inclusiv Staphylococcus aureus;*

- *cetilpyridinium chloride este un compus de amoniu cuaternar utilizat pentru proprietățile sale antiseptice. In mănușile chirurgicale, acesta este adesea aplicat ca un strat interior pentru a reduce încărcătura bacteriană în cazul unei perforări accidentale a mănușii;*

- *siliconul este utilizat ca lubrefiant pentru a înlocui pudra tradițională (care poate cauza reacții inflamatorii sau granuloame). Siliconul oferă o suprafață netedă, care facilitează îmbrăcarea mănușilor chiar și cu mâinile umede;*

- *prin urmare, utilizarea acestui tip de lubrifiant nu are doar rol funcțional, ci și un potențial beneficiu suplimentar în reducerea contaminării microbiene, contribuind la menținerea unui nivel ridicat de siguranță în mediul medical.*

Cerința reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini: *Lubrefiat cu complex CETILPYRIDINIUM CLORHIDE cu silicon.*

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației a indicat informații publice indicând link-urile aferente, potrivit cărora în urma studiilor de caz s-a evidențiat caracterul alergen al substanței *clorura de cetilpiridiu*.

Mai mult, autoarea contestației a susținut și faptul că prezintă relevanță faptul că producători reputați de manusi cum ar fi Ansell sau Molnlycke au renunțat la utilizarea CPC având în vedere că este unul dintre cei mai puternici alergeni de tip IV.

Pe de altă parte, achizitoarea a susținut faptul că cetilpyridinium chloride este un compus de amoniu cuaternar utilizat pentru proprietățile sale antiseptice, și faptul că utilizarea acestui tip de lubrifiant nu are doar rol funcțional, ci și un potențial beneficiu suplimentar în reducerea contaminării microbiene, contribuind la menținerea unui nivel ridicat de siguranță în mediul medical.

Față de cele anterior expuse și de susținerile părților, Consiliul determină temeinicia, în parte, a criticilor aduse, fiind necesar ca achizitoarea să efectueze un studiu de piață și să facă o analiză a specificației tehnice reclamate și să o stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici (dovezi privind existența mai multor producători care pot furniza mănușile), iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale. Cu alte cuvinte în urma analizei efectuate achizitoarea, fie va păstra cerința reclamată, în condițiile asigurării unei concurențe reale, fie va elimina cerința reclamată în acord cu solicitarea contestatoarei.

Cea de-a doua solicitare vizează faptul că, întrucât standardul ASTM F1671, care utilizează metoda de testare: *bacteriofagul Phi-x 174*, rezultatul testării fiind *conform/neconform* se impune eliminarea prezentării unei anumite valori cum a impus achizitoarea „=min. 1.09” pentru acest standard pe considerentul că Standardul stipulează că materialul trece testul dacă nu se detectează nicio unitate formatoare de plăci (PFU) de virus pe partea opusă a materialului după procedura de testare sub presiune. Orice valoare numerică peste zero (cum ar fi 1,09) ar însemna, teoretic, că o cantitate de virus a trecut prin material. În logica acestui standard de înaltă barieră, dacă trece „puțin” virus, testul este considerat respins.

Cerința reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini: *test-ASTM F1671=minim 1.09*.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în favoarea impunerii cerinței reclamate se bazează pe faptul că solicitarea îndeplinirii cerinței reflectă necesitatea secției având specificul de traumatologie și ortopedie și se referă la faptul că materialul trebuie să prezinte o valoare LRV (Log Reduction Value) > 1,09, care este un indicator care arată de câte ori scade numărul microorganismelor după ce trec printr-un material. LRV > 1,09, asta înseamnă că materialul trebuie să reducă trecerea microorganismelor de aproximativ 12 ori.

Având în vedere faptul că specificațiile tehnice reflectă necesitățile reale a Autorității Contractante se păstrează cerința din caietul de sarcini.

Din examinarea precizărilor din standardul indicat și atașat de autoarea contestației (anexa 9) Consiliul are în vedere următoarele precizări din standardul ASTM, de la secțiunea 4. Summary of Test Method/4.2: „Any evidence of viral penetration for a test specimen constitutes failure” („Orice dovadă de penetrare virală a unei probe de testare constituie un eșec”).

Așadar, standardul, indicat în caietul de sarcini, nu permite nicio valoare a rezistenței la penetrare virală mai mare de zero, în caz contrar mănușile nu sunt conforme, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei potrivit cărora *standardul stipulează că materialul trece testul dacă nu se detectează nicio unitate formatoare de plăci (PFU) de virus pe partea opusă a materialului după procedura de testare sub presiune, orice valoare numerică peste zero (cum ar fi 1,09) ar însemna, teoretic, că o cantitate de virus a trecut prin material, în logica acestui standard de înaltă barieră, dacă trece „puțin” virus, testul este considerat respins.*

Aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. . din 10.02.2026* fiind relevant de redat considerentele reținute:

Critica b) privește cerința tehnică „Rezistența la penetrare virală-test-ASTM F1671=min 1.09”, contestatorul solicitând eliminarea valorii, „=min, 1.09”, întrucât „standardul stipulează că materialul trece testul dacă nu se detectează nicio unitate formatoare de plăci (PFU) de virus pe partea opusă a materialului după procedura de testare sub presiune. Orice valoare numerică peste zero (cum ar fi 1,09) ar însemna, teoretic, că o cantitate, de virus a trecut prin material. În logica acestui standard de înaltă barieră, dacă trece „puțin” virus, testul este considerat respins.”

Consiliul are în vedere următoarele precizări din standardul ASTM, de la secțiunea 4. Summary of Test Method/4.2: „Any evidence of viral penetration for a test specimen constitutes failure” („Orice dovadă de penetrare virală a unei probe de testare constituie un eșec”).

Așadar, standardul, indicat în caietul de sarcini, nu permite nicio valoare a rezistenței la penetrare virală mai mare de zero, în caz contrar mănușile nu sunt conforme. În acest sens este și punctul de vedere al spitalului: „Mănușile sterile pudrate și nepudrate trebuie să fie evaluate conform standardului ASTM F 1617/ISO 16604. Acesta este standardul de referință reală, iar dacă o mână trece acest test este considerată rezistentă la penetrarea virală. Rezistența virală este o răspundere structurală nu chimică, iar certificarea este alegerea corectă. Tratamentele antimicrobiene ale mănușilor sunt secundare sau irelevante pentru protecția virală.”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu acceptă eliminarea valorii respective, deși nu aduce argumente pertinente.

Păstrarea în caietul de sarcini a acestei mențiuni (contrare standardului ASTM) nu va permite întocmirea unor oferte corecte, competitive, implicit nici achiziționarea unor mănuși conforme. Refuzul achizitorului de a corecta specificațiile tehnice nu corespunde necesității acesteia de a cumpăra mănuși care respectă cerința „test-ASTM F1671”. O eventuală acceptare a ofertelor ce propun mănuși cu rezistență la penetrare mai mare de zero ar însemna o abatere de la normele/standardele aplicabile în domeniu.

Prin regula stabilită la art. 50 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a arătat explicit că autoritățile contractante trebuie să conceapă documentația de atribuire astfel încât să respecte principiile din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, trebuie amintită și jurisprudența constantă a CJUE, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să respecte normele de bază ale tratatului, dar și principiile fundamentale care rezultă din acestea, în special principiile proporționalității, transparenței și egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea din 23 decembrie 2009, Serrantoni și Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, punctul 23; C-23/20, Simonsen & Weel

A/S, ECLI:EU:C:2021:490, pct. 61; C-216/17, Autorità Garante della Concorrenza e del

Mercato – Antitrust și Coopservice, EU:C:2018:1034, pct. 63).

Întrucât cerința tehnică nu respectă standardul precizat în caietul de sarcini, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea „=min, 1.09”.

Față de cele mai sus reținute revine autorității contractante obligația de a elimina cerința „=min 1.09”.

Ultima solicitare adresată privește cerința tehnică privind compoziția mănușilor chirurgicale ortopedice (mix de 50% nitril și 50% latex), față de care contestatoare reclamă că această configurație specifică este de natură să favorizeze un singur producător identificat (...), contrar prevederilor legislației privind achizițiile publice.

Cerința reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini: *natural 50% cu nitril sintetic 50%, Strat intern: sintetic, non-latex-nitril 100%*.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- prin Răspunsul Consolidat nr. 8256/09.03.2026 (Anexa 8), Autoritatea Contractantă afirmă că menținerea cerinței ar facilita participarea unui număr mai mare de ofertanți, însă nu a fost capabilă să nominalizeze produse echivalente sau alți producători care să îndeplinească acest criteriu de compoziție hibridă. În absența acestor dovezi, argumentul Autorității rămâne unul speculativ și lipsit de suport factual;

- argumentele autorității contractante privind cerința ca mănușile să fie hibride cu compoziție latex-nitril dovedesc încă o dată incompetența conducerii și a autorilor documentației de atribuire. Mănușile chirurgicale nu sunt decât în mod extraordinar fabricate din nitril deoarece proprietățile fizice ale acestui material sunt inferioare latexului și nu corespund cerințelor prevăzute în standardele specifice mănușilor chirurgicale (EN 455-2 și 455-3 respectiv ASTM D 3577, în special în ceea ce privește elongația și nivelul AQL). Pentru personalul medical care este alergic la proteinele din latex există materiale sintetice de calitate superioară cum ar fi poliizoprenul și policloroprenul. Peste 95% dintre producători au în sortiment manusi chirurgicale din latex și/sau sintetice din poliizopren și/sau policloropren. Este inacceptabil cum a înțeles autoritatea contractantă să mintă pentru a acoperi realitatea evidentă - cerințele din documentația de atribuire sunt cu dedicație clară și NU există decât un producător - ... care are în sortiment astfel de manusi. Autoritatea contractantă știe foarte bine acest aspect iar încercarea de a sugera că prin solicitarea unor manusi hibride se asigură mai mulți participanți la procedura este ridicolă;

- refuzul de a accepta produse realizate din materiale sintetice de înaltă performanță (precum poliizoprenul sau policloroprenul), care oferă o protecție și un nivel calitativ superior, constituie o barieră tehnică artificială;

- prin neacceptarea altor variante de materiale performante (ex. poliizopren sau policloropren), cu aceiași parametri fizici ca cei solicitați în documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă încalcă obligația de a asigura un mediu concurențial real, impunând o soluție tehnică rigidă care exclude tehnologii moderne și sigure, disponibile pe piața de profil.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței pentru mănușile chirurgicale ortopedice fără pudră, s-a prevăzut o structură hibridă nitril-latex (50% nitril - 50% latex), a vizat necesitatea asigurării unor caracteristici tehnice adecvate utilizării în intervenții ortopedice, respectiv rezistență mecanică ridicată, aderență și confort în utilizare.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea temeiniciei impunerii cerinței vizează următoarele aspecte:

- menționăm că stabilirea acestei configurații nu a avut ca scop limitarea concurenței, ci dimpotrivă, a urmărit asigurarea unui echilibru între performanțele tehnice ale produsului și posibilitatea participării unui număr cât mai mare de operatori economici;

- în situația în care specificațiile tehnice ar fi prevăzut exclusiv mănuși fabricate integral din latex (100% latex) sau integral din nitril (100% nitril), acest fapt ar fi putut conduce la restrângerea participării anumitor operatori economici care comercializează produse hibride sau echivalente cu performanțe similare;

- prin urmare, introducerea structurii hibride 50% nitril - 50% latex a avut drept scop evitarea limitării artificiale a concurenței și facilitarea accesului unui număr mai mare de ofertanți la procedura de achiziție, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice;

- mănușile chirurgicale sterile ortopedice sunt fabricate din materiale elastice și rezistente, concepute pentru a menține sterilitatea, protecția și dexteritatea în timpul intervențiilor chirurgicale. Compoziția poate varia în funcție de material, dar în general include următoarele:

Cele mai comune materiale sunt:

-Latex natural (cauciuc natural) - oferă elasticitate și sensibilitate tactilă foarte bună;

-Nitril - utilizat pentru a evita alergiile, adaugă o rezistență superioară la perforare, rupere și abraziune (esențială în manipularea fragmentelor osoase sau a sârmelor).

Drept consecință, având în vedere faptul că specificațiile tehnice reflectă necesitățile reale a Autorității Contractante, se păstrează structura mănușilor ortopedice mixtă latex natural 50% și nitril sintetic 50%.

Fără a ignora rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței respectiv o structură hibridă nitril-latex (50% nitril și 50% latex), rațiune care a vizat necesitatea asigurării unor caracteristici tehnice adecvate utilizării în intervenții ortopedice, respectiv *rezistență mecanică ridicată, aderență și confort în utilizare*, din explicațiile aduse de autoritatea contractantă nu rezultă motivele care determină imposibilitatea acceptării și a altor variante de materiale performante (ex. poliizopren sau policloropren), cu aceiași parametri fizici ca cei solicitați în documentația de atribuire, astfel cum a susținut contestatoarea.

Ca și în cazul precedent analizat, față de cele anterior expuse și de susținerile părților, Consiliul determină temeinicia, în parte, a criticilor aduse, fiind necesară efectuarea de către autoritatea contractantă a unei analize din care să rezulte îndeplinirea specificației tehnice al cărui caracter restrictiv este reclamat de către mai mulți producători, fie, în lipsa asigurării unei concurențe reale achizitoarea va stabili specificația tehnică, astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale, relevant pentru achizițoare fiind scopul îndeplinirii cerinței.

Cu alte cuvinte în urma analizei efectuate achizitoarea, fie va păstra cerința reclamată, în condițiile asigurării unei concurențe reale, fie va modifica cerința reclamată în acord cu solicitarea contestatoarei.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, consiliul determină temeinici criticilor aduse de ...impunându-se remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu, pentru *Lotul 12-Mănusi chirurgicale ortopedice fără pudră*.

Achizitoarea va fi obligată la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul 12-Mănusi chirurgicale ortopedice fără pudră*.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.