



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 244/18.05.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – director general, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 2, elaborată de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Utilaje**”, cod CPV 43200000-5 utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev.2), anunț de participare ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice minimale solicitate pentru utilajele: „*Repartizor mixturi asfaltice pe șenile*” – 1 bucată; „*Freză asfalt lățime 1 m*” – 1 bucată; „*Cilindru compactor tandem 9 tone*” – 1 bucată, „*Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudroneză)*” – 1 bucată din anexa corespunzătoare la caietul de sarcini aferent **lotului 2**, conform motivării din cuprinsul contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 2, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care Consiliul, admitând petitele de mai sus, consideră că remedierea documentației de atribuire nu este posibilă în acest stadiu al procedurii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 244/18.05.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 2, elaborată de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Utilaje**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în urma lecturării documentației de atribuire a constatat *„întocmirea restrictivă a specificațiilor tehnice solicitate pentru a putea fi ofertat doar câte un singur produs pentru fiecare din cele patru utilaje ce fac obiectul lotului 2”*, respectiv: *„Repartizator mixturi asfaltice pe șenile”* - 1 bucată - BF600C-2 ...; *„Freză asfalt lățime 1m”* - 1 bucată - ... BM 1000/35; *„Cilindru compactor tandem 9 tone”* - 1 bucată - BW161 AD5- AM ...; *„Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează)”* - 1 bucată - ... SR ... cu autoșasiu ... 4x2.

Consideră că acest mod restrictiv de redactare a specificațiilor tehnice încalcă următoarele dispoziții legale: art. 50, art. 155 alin. (6) , art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și art. 244 alin. (1) lit. b) și e), alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Învederează faptul că, anterior formulării contestației, deși notificarea prealabilă nu mai era obligatorie, a adresat autorității contractante, prin intermediul SEAP și, cumulativ, prin e-mail, adresa nr. 241/14.05.2020, în cuprinsul căreia a solicitat, astfel cum solicită și prin contestație, modificarea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini pentru a permite ofertarea mai multor tipuri de utilaje cu aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță descrise în caietul de sarcini, printre care și a produselor oferite de către compania sa, lider mondial în domeniu, nu doar a echipamentului agreat după care a fost întocmit caietul de sarcini pentru fiecare din cele patru utilaje ce formează obiectul lotului 2.

Arată că, în lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, în cadrul termenului legal de depunere a contestației, s-a adresat Consiliului solicitând obligarea autorității contractante la următoarele:

1. Modificarea specificațiilor tehnice minimale solicitate pentru utilajul **„Repartizator mixturi asfaltice pe șenile” - 1 bucată**, din anexa corespunzătoare la caietul de sarcini aferent lotului 2, pentru a permite ofertarea mai multor tipuri de utilaje cu aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță descrise în caietul de sarcini, nu doar a echipamentului agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (BF600C-2 ...), și, prin urmare, unicul echipament conform cu cerințele caietului de sarcini, cu îngrădirea gravă a liberei concurențe între operatorii economici.

Astfel, alternativ cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini, care, în opinia sa, descriu, în fapt, doar un singur echipament, importat în România de către un singur operator economic, autoarea contestației

solicită Consiliului „să obligați autoritatea contractantă să permită și ofertarea următoarei soluții tehnice alternative care satisface funcțional și ca performanțe solicitările din specificațiile tehnice minimale ale acestui utilaj, anexă la caietul de sarcini”:

Autoarea contestației prezintă, sub formă tabelară, o paralelă între specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini și „specificațiile tehnice alternative care asigură aceeași destinație”, precum și motivarea tehnică a solicitărilor de acceptare a specificațiilor tehnice alternative:

Specificație caiet de sarcini care indică un singur produs conform, BF600C-2 ..., care este produs/ofertat de către un singur producător/distribuitor al acestuia	Specificație tehnică alternativă care asigură aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță, descrise în caietul de sarcini, propusă spre acceptare a fi ofertată, ca alternativă conformă la specificația tehnică restrictivă din caietul de sarcini	Specificația tehnică BF600C-2 ..., în concordanță cu cerința restrictivă din caietul de sarcini	Motivarea tehnică, în fapt, a solicitării de acceptare a specificației tehnice alternative solicitate de către contestatoare, cu aplicarea prevederilor art. 50, coroborat cu art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) și (4) și art. 224 alin. (1) lit. b) și (e), alin. (2) din Legea nr. 98/2016
Lățime de lucru: cuprinsă între 2,50 – 5,0 m telescopic hidraulic	2,55 – 5,00 m	2,50-5,00 m	În același caiet de sarcini, mai jos, se menționează corect: „Grindă telescopică așternere lățime minimă așternere – max. 2.55m (conform deciziei CNSC) lățime maximă așternere – min. 5.00 m”. Nu se poate și 2,50 m și 2,55 m, varianta mai puțin restrictivă dintre cele 2 variante fiind 2,55 m. Lățimea de așternere e totuna cu lățimea de lucru, trebuind, prin urmare, să fie egale, de 2,55m.
Rezervor combustibil: 280 – 290 l	220	285	Utilajul propus de noi are încorporat Sistemul ECOMOD, ceea ce presupune un consum de combustibil mai mic și, implicit, costuri de operare și poluare mult mai reduse. Exemplu: Atunci când finisorul este staționar, de exemplu în perioadele mai îndelungate de așteptare, toate pompele hidraulice necesare pentru „tracțiune”, „transportoare și șnecuri” și „compactare” sunt dezactivate automat. Această funcție micșorează semnificativ consumul de combustibil și costurile reale de operare. Reducerea sarcinii tractate facilitează considerabil pornirea finisorului la temperaturi ambientale scăzute. În consecință, consumul de combustibil este mai mic,

			nefiind necesare alimentări suplimentare față de un utilaj cu rezervor mai mare, dar cu consum de combustibil mai mare. A nu se omite faptul că, principalul cost al alimentării cu combustibil este combustibilul, nu operațiunea de umplere a rezervorului. Utilajul propus are un consum de 8-9l/h ceea ce înseamnă mai puțin de o alimentare necesară la 3 schimburi de 8 ore de lucru. De altfel, dat fiind obiectul de activitate al achizitorului, întreținerea și reparația curentă a drumurilor publice, conform HCL 27/ 20.02.2020, nu prea înțelegem în ce context ar fi nevoie de o productivitate mai mare?!
Lățime deschidere buncăr: 3330 mm	3265	3330	Lățimea maximă reglementată de Anexele nr. 2 și 3 la O.G. 43/1997 privind regimul drumurilor este de maxim 2550 mm, prin urmare bena autobasculantei sau semiremorcii din care se descarcă mixtură asfaltică în buncăr nu poate fi mai lată de 2550 mm. Astfel, atât buncărul cu care este dotat utilajul nostru, de 3265 mm deschidere maximă, cât și cel al unicului echipament cu deschidere maximă de 3330 mm, BF600C-2 ..., după ale cărui specificații tehnice restrictive a fost întocmit caretul de sarcini, pot acomoda fără probleme lățimea maximă admisă a benei de descărcare de 2550 mm.
Scaun rotitor 45°, solidar cu panoul de comandă,translatabil stg/dr, deplasabil stg/dr, împreună cu platforma de comandă min. 60 cm în exteriorul mașinii.	Două scaune, rotitoare și translatabile,montate pe platforma de comandă scaune cu posibilitatea de ieșire în afara mașinii 60 cm pentru asigurarea vizibilității, cu protecție pentru picioarele operatorilor; montate pe platforme cu sistem de rotire și translație cu blocaj de siguranță.	Scaun rotitor 45°, solidar cu panoul de comandă, translatabil stg/dr, deplasabil stg/dr, împreună cu platforma de comandă min 60 cm în exteriorul mașinii	Sistemul cu 2 scaune, folosite alternativ, de către un singur operator (nu sunt necesari 2 operatori, cum greșit consideră achizitorul), este superior din punct de vedere tehnic, fiind mult mai eficient datorită faptului că elimină sistemul de translație al acestui unic scaun, ce se poate defecta în timp și duce la limitarea capacității de lucru a utilajului. Scopul acestei cerințe tehnice este de a asigura vizibilitatea operatorului asupra zonei de lucru, indiferent dacă vizibilitatea este asigurată cu unul sau 2 scaune. Notă: pentru utilajul freză asfalt lățime 1 m – 1 buc. s-a

			renunțat la această cerință restrictivă, spre deosebire de prezenta cerință, care a fost menținută.
Platformă comandă - cu extensii laterale pentru protecția operatorului (platforma se deplasează cu totul în exteriorul gabaritului mașinii)	Platformă comandă copertină din fibră de sticlă - cu extensii laterale pentru protecția operatorului (2 scaune deplasabile în exteriorul gabaritului mașinii)	Platformă comandă - cu extensii laterale pentru protecția operatorului (platforma se deplasează cu totul în exteriorul gabaritului mașinii)	Platforma ce se deplasează cu totul în exteriorul gabaritului mașinii este un sistem ce se poate defecta mult mai repede, ducând, de asemenea, la inoperabilitatea utilajului. Soluția noastră tehnică este superioară, fiind mult mai simplă și mult mai eficientă din punctul de vedere al riscului de defectare, platforma de comandă și scaunele operatorilor nefiind deplasabile, nu se pot strica la schimbarea poziției, ca și în cazul soluției respective și nefiabile din caietul de sarcini. Notă: pentru utilajul freză asfalt lățime 1m – 1 bucată s-a renunțat la această cerință restrictivă, spre deosebire de prezenta cerință care a fost menținută.

Față de cele expuse, SC ... SRL conchide că produsul său respectă cerințele de performanță și funcționale din caietul de sarcini, dar nu și specificațiile tehnice „restrictive și inutile” din cadrul acestuia, are aceeași eficiență și randament în exploatare ca și produsul concurent agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (BF600C- 2 ...), fiind mult mai fiabil.

2. Modificarea specificațiilor tehnice minimale solicitate pentru utilajul **„Freză asfalt lățime 1 m”** – 1 bucată, din anexa corespunzătoare a caietului de sarcini aferent lotului 2, pentru a permite ofertarea mai multor tipuri de utilaje cu aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță descrise în caietul de sarcini, nu doar a echipamentului agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (... BM 1000/35), și, prin urmare, unicul echipament conform cu cerințele caietului de sarcini, cu îngrădirea gravă a liberei concurențe între operatorii economici.

Considerând că cerințele tehnice ale caietului de sarcini descriu, în fapt, doar un singur echipament, importat în România de către un singur operator economic, autoarea contestației solicită Consiliului *„să obligați autoritatea contractantă să permită și ofertarea următoarei soluții tehnice alternative care satisface funcțional și ca performanțe solicitările din specificațiile tehnice minimale ale acestui utilaj, anexă la caietul de sarcini”*:

În sprijinul solicitării sale, prezintă, sub formă tabelară, o paralelă între specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini și *„specificațiile*

tehnice alternative care asigură aceeași destinație”, precum și motivarea tehnică a solicitărilor de acceptare a specificațiilor tehnice alternative:

Specificație caiet de sarcini care indică un singur produs conform, ... BM 1000/35, care este produs/ofertat de către un singur producător/distribuitoare al acestuia	Specificație tehnică alternativă care asigură aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță descrise în caietul de sarcini, propusă spre acceptare a fi ofertată, ca alternativă conformă la specificația tehnică restrictivă din caietul de sarcini	Specificație tehnică ... BM 1000/35, în concordanță cu cerința restrictivă din caietul de sarcini	Motivarea tehnică, în fapt, a solicitării de acceptare a specificației tehnice alternative solicitate de către contestatoare, cu aplicarea prevederilor art. 50 coroborat cu art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) și (4) și art. 224 alin. (1) lit. b) și e), alin. (2) din Legea 98/2016
Viteza de lucru: minim 50 m/min	43	50	Viteza de lucru este o viteză de lucru teoretică, ea depinzând de grosimea stratului frezat (din caietul de sarcini lipsește elementul esențial, adâncimea de frezare, pentru care trebuie atinsă viteza de lucru de minim 50m/minut), componenta materialului frezat, obstacolele întâlnite pe traseu, disponibilitatea camioanelor pentru colectarea materialului, uzura dinților de frezat, etc. Acest utilaj, dat fiind domeniul de activitate al achizitorului, trebuie să lucreze în oraș, ceea ce înseamnă multe obstacole și, implicit, imposibilitatea de a se lucra la vitezele maxime ale utilajelor. Exemplificativ, utilajul propus de noi, la o adâncime de frezare medie de 5 cm, frezează cu o viteză de 43 m/min, iar, la o adâncime mai mică, viteza de frezare crește peste 50m/min, așa cum reiese din rapoartele de încercări emise de producător. De altfel, dat fiind obiectul de activitate al achizitorului „întreținerea și reparația curentă a drumurilor publice”, conform HCL

			27/20.02.2020, nu prea înțelegem în ce context ar fi nevoie de o productivitate mai mare?!
Încărcarea materialului frezat			
Lungime bandă: minim 8050 mm	7250	8050	Capacitatea de încărcare a materialului frezat este dată de geometria benzii de descărcare, precum și de viteza benzii. Banda utilajului propus de noi are un unghi rotire de 120 grade, față de 90 de grade a lui ..., ce o face mult mai manevrabile în oraș, în spații strâmte (parcări, fundături între blocuri, trotuare) sau la frezarea în curbe – necesitând spații mai mici de manevrare față de banda mai lungă, cu unghi de rotire mai mic, prin urmare este superioară din punct de vedere tehnic și funcțional, dat fiind obiectul de activitate al achizitorului, respectiv „întreținerea și reparația curentă a drumurilor publice”, conform HCL nr. 27/20.02.2020. Notă: această cerință restrictivă a fost menținută, deși înălțimea de descărcare a fost redusă la 5,5m.

SC ... SRL conchide că produsul său respectă cerințele de performanță și funcționale din caietul de sarcini, dar nu și specificațiile tehnice „*restrictive și inutile*” din cadrul acestuia și are aceeași eficiență și randament în exploatare ca și produsul concurent agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (... BM 1000/35), fiind mult mai fiabil.

3. Modificarea specificațiilor tehnice minimale solicitate pentru utilajul „**Cilindru compactor tandem 9 tone**” – 1 bucată, din anexa corespunzătoare a caietului de sarcini aferent lotului 2, pentru a permite ofertarea mai multor tipuri de utilaje cu aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță, descrise în caietul de sarcini, nu doar a echipamentului agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (BW161 AD5 – AM ...), și, prin urmare, unicul echipament conform cu cerințele caietului de sarcini, cu îngrădirea gravă a liberei concurențe între operatorii economici.

Alternativ cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini, care, în opinia sa, descriu, în fapt, doar un singur echipament, importat în România de către un singur operator economic, contestatoarea solicită Consiliului „*să obligați autoritatea contractantă să permită și ofertarea următoarelor soluții tehnice alternative care satisfac funcțional și ca performanțe solicitările din specificațiile tehnice minimale ale acestui utilaj, anexă la caietul de sarcini*”:

În susținere, prezintă, sub formă tabelară, o comparație între specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini și „specificatiile tehnice alternative care asigură aceeași destinație”, precum și motivarea tehnică a solicitărilor de acceptare a specificațiilor tehnice alternative:

Specificație caiet de sarcini care indică un singur produs conform, BW161AD5- AM ... , care este produs/ofertat de către un singur producător/ distribuitor al acestuia	Specificație tehnică alternativă care asigură aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță descrise în caietul de sarcini, propusă spre acceptare a fi oferată, ca alternativă conformă la specificația tehnică restrictivă din caietul de sarcini	Specificație tehnică BW161 AD5- AM ..., în concordanță cu cerința restrictivă din caietul de sarcini	Motivarea tehnică, în fapt, a solicitării de acceptare a specificației tehnice alternative solicitate de către contestatoare, cu aplicarea prevederilor art. 50 coroborat cu art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) și (4) și art. 224 alin. (1) lit. b) și e), alin. (2) din Legea 98/2016
Greutate operare CE: minim 10.000kg	9320	10200	Gradul de compactare obținut nu este dat de greutatea utilajului în mod direct, este dat de un cumul de factori cum ar fi amplitudinea de vibrație, frecvența de vibrație, viteza de înaintare, temperatura asfaltului, terasament, grosimea de asfalt, temperatura asfaltului la așternere și compactare, etc. Sunt situații în care o greutate mai mare poate fi înutilă și/sau dăunătoare când se lucrează în oraș sau în apropiere de construcții civile sau industriale ce pot fi afectate, cum este cazul obiectului de activitate al achizitorului. De asemenea, a nu se omite că obiectul de activitate al achizitorului este „întreținerea și reparația curentă a drumurilor publice”, conform HCL nr. 27/ 20.02.2020.

SC ... SRL concluzionează că produsul său respectă cerințele de performanță și funcționale din caietul de sarcini, dar nu și specificațiile

tehnice „restrictive și inutile” din cadrul acestuia și are aceeași eficiență și randament în exploatare ca și produsul concurent agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (BW161 AD5 – AM ...), ca fiind mult mai fiabil.

4. Modificarea specificațiilor tehnice minimale solicitate pentru utilajul **„Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează)”** - 1 bucată, din anexa corespunzătoare la caietul de sarcini aferent lotului 2, pentru a permite ofertarea mai multor tipuri de utilaje cu aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță, descrise în caietul de sarcini, nu doar a echipamentului agreat după care a fost întocmit caietul de sarcini (... SR ... cu autoșasiu ... 4x2), și, prin urmare, unicul echipament conform cu cerințele caietului de sarcini, cu îngrădirea gravă a liberei concurențe între operatorii economici.

Contestatoarea solicită Consiliului ca alternativ cu cerințele tehnice restrictive ale caietului de sarcini, care, în opinia sa, descriu în fapt doar un singur echipament importat în România de un singur operator economic, să oblige autoritatea contractantă să permită și ofertarea următoarei soluții tehnice alternative care satisface funcțional și ca performanțe cerințele tehnice minimale ale acestui utilaj, anexă la caietul de sarcini:

Specificație caiet de sarcini care indică un singur produs conform, ... SR ... cu autoșasiu ... 4x2, care este produs/ofertat de către un singur producător/distribuitor al acestuia	Specificație tehnică alternativă care asigură aceeași destinație, cerințe funcționale și de performanță descrise în caietul de sarcini, propusă spre acceptare a fi ofertată, ca alternativă conformă la specificația tehnică restrictivă din caietul de sarcini	Specificație tehnică ... SR ... cu autoșasiu ... 4x2, în concordanță cu cerința restrictivă din caietul de sarcini	Motivarea tehnică, în fapt, a solicitării de acceptare a specificației tehnice alternative solicitate de contestatoare, cu aplicarea prevederilor art. 50 coroborat cu art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) și (4) și art. 224 alin. (1) lit. b) și e), alin. (2) din Legea 98/2016
SPECIFICAȚIE TEHNICĂ SUPRASTRUCTURĂ	SPECIFICAȚIE TEHNICĂ SUPRASTRUCTURĂ	SPECIFICAȚIE TEHNICĂ SUPRASTRUCTURĂ	
Caracteristici tehnice: - Cantitate răspândită între 0,10- 1,2 kg/mp - Rampa de răspândire montată în spatele autospecialei, cu reglaj manual al înălțimii	Caracteristici tehnice: - cantitatea răspândită între 0,10 – 0,8 kg/mp; - rampa de răspândire montată în spatele autospecialei, cu reglaj hidraulic al înălțimii	Caracteristici tehnice: - cantitatea răspândită între 0,10 – 0,8 kg/mp; - rampa de răspândire montată în spatele autospecialei, cu reglaj hidraulic al înălțimii	Ținându-se cont, spre exemplu, de prevederile standardului SR 174-2/2010, care prevede că din punct de vedere tehnologic, consumul de emulsie bituminoasă aferent unui mp trebuie să fie cuprins în ecartul 0.3 kg/mp-0,5kg/mp, în funcție de natura stratului suport, se observă că intervalul propus de utilajul nostru, de 0,10-0.8 kg/mp este mai mult decât acoperitor. În practică, scopul

			constructorilor este să folosească o cantitate minim necesară de emulsie bituminoasă pentru amorsare, aceasta fiind mai scumpă decât mixtura asfaltică. Reglarea hidraulică a înălțimii este superioară celei manuale, nefiind necesară intervenția unui operator deservent pentru reglarea acesteia, deservent care trebuie, la rândul lui, plătit.
Rampa de răspândire: -două rampe de răspândire (față și spate) extensibile (care să se poată extinde pentru asigurarea lățimii maxime de lucru).	Rampa de răspândire: Două rampe de răspândire, ambele montate în spatele autoșasiului, extensibile, pentru asigurarea lățimii maxime de lucru solicitate.	Rampa de răspândire: Două rampe de răspândire, ambele montate în spatele autoșasiului, extensibile, pentru asigurarea lățimii maxime de lucru solicitate.	Vă rugăm să menționați expres dacă, pe lângă rampa/ramele montate în spatele autoșasiului, este necesară montarea unei rampe extensibile (sau a două rampe extensibile pentru asigurarea lățimii maxime de lucru) și în fața autoșasiului, în condițiile în care nici măcar gudroneza ... SR ..., după care ați întocmit specificațiile tehnice restrictive ale caietului de sarcini nu permite montarea unei rampe extensibile și în fața autoșasiului, conform descrierii disponibile de pe site-ul producătorului. Ar fi de interes a lămuri la ce ajută, din punct de vedere tehnologic, rampa de răspândire montată în fața autogudronatorului? La avansarea utilajului, se trece cu roțile peste materialul pulverizat, stricând stratul de emulsie aplicat înainte de a fi așternută mixtura asfaltică. Raționamentul se menține și în sens invers, și pentru aplicare cu rampa din spate și condus în marșarier, montarea concomitentă de rampe față și spate fiind inutilă.
Specificație tehnică autoșasiu	Specificație tehnică autoșasiu	Specificație tehnică autoșasiu ... 4x2	
Cabina: Cabină de zi cu 3 locuri	Cabina: Cabină de zi cu 2 locuri	Cabina: Cabină cu 3 locuri	Autogudronatorul are un singur deservent, în persoana șoferului, conform indicatorului de norme de deviz. Și dacă

			ar fi să presupunem că în cabină mai este transportat încă un deservent care verifică fluxul de material pus în operă (de regulă, în șantier este doar șoferul autogudronatorului în cabină. De verificarea fluxului de emulsie se ocupă asphaltatorii), al treilea scaun impus este inutil, indicând doar un anumit producător de autoșasiuri. Autogudronatorul nu este microbuz de transport personal pe șantier.
--	--	--	--

În concluzie, contestatoarea apreciază că produsul său respectă cerințele de performanță și funcționale din caietul de sarcini, dar nu și specificațiile tehnice „restrictive și inutile” din cadrul acestuia, are aceeași eficiență și randament în exploatare ca și produsul concurent agreat, după care a fost întocmit caietul de sarcini (... SR ... cu autoșasiu ... 4x2), fiind mult mai fiabil.

SC ... SRL precizează că, în probațiune, a atașat și fișele tehnice ale utilajelor produse și oferite de către principalii producători mondiali, pentru toate cele patru tipuri de utilaje care formează obiectul lotului 2, care, în opinia sa, relevă faptul că niciunul din produsele aflate în portofoliul acestora, nu doar produsele oferite de către societatea sa, nu îndeplinesc cerințele „restrictive” ale caietului de sarcini, cu excepția:

1. Repartizator mixturi asfaltice pe șenile - BF600C-2 ...;
2. Freză asfalt lățime 1 m- ... BM 1000/35;
3. Cilindru compactor tandem 9 tone - BW161 AD5- AM ...;
4. Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează) - ... SR ... cu autoșasiu ... 4x2,

după ale căror specificații tehnice particulare susține că a fost întocmit caietul de sarcini în forma sa actuală, cu încălcarea prevederilor art. 50 coroborat cu art. 155 alin. (6) art. 156 alin. (1) lit. b) alin. (2), (3) și (4) și art. 224 alin. (1) lit. b) și e) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în contextul în care autoritatea contractantă a considerat că necesitățile sale „obiective”, aferente celor patru tipuri de utilaje ce formează obiectul lotului 2 sunt asigurate doar de specificațiile tehnice aferente produselor susmenționate, aceasta avea posibilitatea de a achiziționa, prin procedura *de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, cele patru tipuri de utilajele direct de la unicul importator al acestora în România, fără organizarea unei

proceduri de atribuire „*aparent transparentă, aparent publică și aparent concurențială*”

Subliniază faptul că dispozițiile art. 104 din Legea nr. 98/2016 instituie o excepție de strictă interpretare și aplicare de la regula organizării procedurii de licitație deschisă, însă autoritatea contractantă a preferat „*aparenta legalitate a unei proceduri concurențiale*” (licitație deschisă), derulată cu un caiet de sarcini restrictiv”, care permite doar ofertarea următoarelor produse: „Repartizator mixturi asfaltice pe șenile” - BF600C-2 ...; „Freză asfalt lățime 1m” ... BM 1000/35; „Cilindru compactor tandem 9 tone” - BW161 AD5- AM ...; „Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează)” - ... SR ... cu autoșasiu ... 4x2, cu încălcarea însă CUMULATIVĂ a prevederilor art. 50, coroborat cu art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) și (4), art. 224 alin. (1) lit. b) și e), alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea precizează că, anterior, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, având același obiect, respectiv achiziția de „Utilaje”, având anunțul de participare nr. ..., însă aceasta a fost anulată ca efect al Deciziei C.N.S.C. nr. ..., coroborat cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 (ofertele erau deja depuse la data pronunțării Consiliului, remediarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă la acel moment).

Subliniază faptul că la acea procedură de atribuire nu a participat nici măcar unicul importator ... din România, și anume ... SA, ci un intermediar/revânzător SC ... SRL pentru care, în opinia sa, a fost elaborată documentația de atribuire contestată.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă și atașează contestației următoarele documente:

1. Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 396/03.04.2020, din care rezultă că unicul ofertant pentru lotul nr. 2, contestat în trecut (procedura cu anunțul de participare ... - lot 2, anulată ca efect al Deciziei C.N.S.C. nr. ...) și prezent a fost SC ... SRL, situația sa de ofertant unic fiind identică și pentru loturile nr. 1 și 4 necontestate, și, probabil, ar fi fost identică și pentru lotul 3, contestat de către un alt operator economic și suspendat.

2. Raportul intermediar al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și îndeplinire DUAЕ nr. 432/14.04.2020 și raportul procedurii nr. 477/ 24.04.2020, din care rezultă că unicul ofertant admisibil din punctul de vedere al DUAЕ si al propunerii tehnice a fost SC ... SRL care a ofertat sume mari în cadrul fiecărui lot pentru care a depus ofertă, raportat la prețurile reale/concurențiale de piață, „*ca efect direct și indisolubil legat/generat de caracterul absolut restrictiv al specificațiilor tehnice impuse, care au îngrădit complet concurența, ceea ce intră în aria de competență a Consiliului Concurenței, distinct de fosta sau de prezenta contestație, coroborat cu valoarea estimată astronomică a fiecărui lot*”.

De asemenea, pentru lotul nr. 2 contestat în trecut în cadrul procedurii de atribuire cu anunțul ... 2, anulată ca efect al Deciziei CNSC nr. ..., SC ... SRL redă prețurile unitare oferite, consemnate în raportul intermediar al ședinței de evaluare a propunerilor financiare.

Față de cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, legii nr. 101/2016, OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, Ordinul ANAP nr. 1571/2018.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 249/20.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere transmis pe e-mail în 20.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca neîntemeiată, precizând, totodată, că a respectat întocmai obligațiile impuse de Consiliu, a procedat la modificarea corespunzătoare a caietului de sarcini, iar prin Decizia C.N.S.C. nr. ... au fost deja soluționate toate solicitările SC ... SRL ce constituie petitul contestației.

În prealabil, invocând dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat depunerea de către societatea contestatoare a dovezii constituirii cauțiunii.

Autoritatea contractantă precizează că a demarat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare utilaje, inițiată în SEAP la data de 04.03.2020, ora 22:45 (data transmitere), anunțul fiind publicat la data de 10.03.2020, ora 1:36, iar, împotriva lotului 2 al procedurii, SC ... SRL a formulat contestație, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice minimale solicitate pentru următoarele utilaje: „*Repartizator mixturi asfaltice pe șenile*”; „*Freză asfalt lățime 1 m*”; „*Cilindru compactor tandem 9 tone*”; „*Răspânditor emulsie bituminoasă*”. Arată că, în subsidiar, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 2, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016.

... SA precizează că, prin Decizia nr. ..., C.N.S.C. a admis contestația formulată de SC ... SRL, obligând-o ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice caietul de sarcini astfel:

- „*Repartizator mixturi asfaltice pe șenile*
- *Viteză de lucru - min. 24 m/min;*
- *Role frontale preluare camion cu deplasare longitudinală, cu acționare și amortizare soluție alternativă;*
- *Greutate operare mașină maximă - 18.100 kg;*

- Grindă telescopică așternere - lățime minimă așternere - max. 2.55 m

Freză asfalt lățime 1m

- Puterea motorului: 257-270 kW;

- Rezervor apă: min. 1400 litri;

- Pupitru de comandă cu scaun deplasabil hidraulic spre exterior, pentru vederea optimă asupra zonei de lucru;

Cilindru compactor tandem 9 tone

- Lungime totală - maxim 4900 mm;

- Putere motor: minim 85 kW

Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează)

- Construcție eliptică cu izolație de vată minerală de minim 80 mm și înveliș din tablă de aluminiu

- Lățime (fără oglinzi): max. 2540 mm

- Consolă față: max. 1500 mm

- Diesel, 6 cilindri în linie, capacitate cilindrică: 7700-9000 cm³

- 24V, acumulatori 2 x minim 150 Ah

- Alternator maxim 130A"

Totodată, menționează că a fost obligată la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de decizie.

Autoritatea contractantă precizează că, deși a pus în aplicare decizia Consiliului, SC ... SRL, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de atribuire „*nu face altceva decât să reia aceleași solicitări, întemeiate exact pe aceleași motive ca și în prima contestație formulată*”.

... SA susține că specificațiile tehnice contestate în noua procedură de atribuire au fost deja analizate, soluționate și clarificate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. ..., prin care a fost soluționată contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Reiterând faptul că „*a ținut cont de măsurile de remediere dispuse de către C.N.S.C. prin respectiva decizie*” și a modificat caietul de sarcini conform măsurilor impuse, ... SA precizează că, prin decizia susmenționată, Consiliul a respins celelalte critici formulate de către contestatoare, deoarece „*autoritatea contractantă a motivat concludent refuzul din punct de vedere tehnic și prin raportare la necesitățile sale*”.

Arată că, în Decizia ..., C.N.S.C. a mai precizat următoarele: „*nu reține în soluționare susținerea contestatoarei conform căreia, prin caracteristicile tehnice din caietul de sarcini a definit anumite utilaje, deoarece, pe de o parte, nu prezintă dovezi concrete în acest sens, precizarea acestora nu conduce automat la concluzia că nu există și alte utilaje cu aceste caracteristici, iar, pe de altă parte, caracteristicile tehnice sunt corelate cu necesitățile autorității contractante....*”.

Stăruind în susținerea potrivit căreia SC ... SRL critică actuala procedură de atribuire sub aceleași aspecte care au fost deja soluționate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă apreciază că *„se impune aplicarea principiului de lucru judecat cu privire la capetele de cerere respinse deja prin decizia nr. ...”*

Prin urmare, consideră că, întrucât prezenta contestație cuprinde exact aceleași critici ca și prima contestație formulată de SC ... SRL, Consiliul nu se poate pronunța printr-o nouă decizie pe aspecte deja soluționate și lămurite anterior.

Prin adresa nr. ... Consiliul, în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat ... SA dovada transmiterii punctului de vedere și către contestatoare și copia dosarului achiziției publice, precum și existența celor două anunțuri de participare diferite, respectiv nr. ... și nr. CN

Totodată, prin adresa nr. ..., referitor la excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere asupra acestei excepții.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a transmis în acest sens, prin e-mail, documentul intitulat „Precizări”, în care arată că, în urma admiterii contestației formulate de către SC ... SRL prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., a fost obligată la îndeplinirea măsurilor de remediere, respectiv modificarea caietului de sarcini.

Precizează că, astfel cum a arătat în punctul de vedere formulat, inițial a demarat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare utilaje, anunțul fiind publicat la data de 10.03.2020, ora 1.36 sub nr.

Susține că a modificat caietul de sarcini pentru lotul 2 în concordanță cu dispozițiile din decizie și a stabilit o nouă dată limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor, iar acestora *„le-a fost atribuit nr. ... - lotul 2”*.

Subliniază faptul că procedura vizează achiziționarea unui singur lot de utilaje, aceleași, și, cu toate acestea, SC ... SRL, a înțeles să formuleze prezenta contestație, prin care nu face altceva decât să reia aceleași solicitări, întemeiate pe exact aceleași motive ca și în prima contestație formulată, soluționată deja prin decizia susmenționată.

Documentele dosarului achiziției publice au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. 292/26.05.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat *„Concluzii scrise”* prin care solicită admiterea contestației și precizează următoarele:

1. Cauțiunea aferentă contestației nr. 244/18.05.2020, contrar celor afirmate în punctul de vedere al autorității contractante, a fost

depusă la C.N.S.C. și înregistrată sub nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, coroborat cu Codul de procedură civilă, informație disponibilă online pe site-ul C.N.S.C., anterior formulării și depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la adresa C.N.S.C. nr. ... prin care Consiliul solicită punct de vedere asupra excepției de lucru judecat, contestatoarea susține că, în punctul de vedere, nu se ridică *expressis verbis* excepția autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., ci se face doar o vagă trimitere la „*principiul lucrului judecat*”.

Consideră că specificațiile tehnice criticate ce fac obiectul contestației, respectiv al dosarului C.N.S.C. nr. ... nu se bucură de autoritate de lucru judecat, motiv pentru care solicită respingerea excepției, pentru următoarele considerente:

a. Decizia C.N.S.C. nr. ... a fost pronunțată în cadrul unei alte proceduri de atribuire (nr. anunț simplificat de participare ...), anulată voluntar de către autoritatea contractantă după emiterea deciziei de către Consiliu.

b. Din cuprinsul contestației nr. 244/18.05.2020 autoritatea contractantă ar fi putut sesiza că au fost criticate și specificații tehnice restrictive care nu au făcut obiectul Deciziei C.N.S.C. nr. ..., spre exemplu: pentru utilajul „*Repartizator mixturi asfaltice pe șenile*” - 1 bucată, specificația restrictivă „*Lațime deschidere buncăr: 3330 mm*” nu a făcut obiectul deciziei susmenționată și, prin urmare, nu poate fi incidentă excepția autorității de lucru judecat.

c. Decizia C.N.S.C. nr. ... nu se bucură de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește prezenta contestație, deoarece nu există tripla identitate de calitate, cauză și obiect impusă de art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În opinia contestatoarei, „*chiar dacă părțile și calitatea lor procesuală sunt aceleași, obiectul și cauza contestației noastre nr. 244/18.05.2020 fiind diferite față de cele care au stat la baza pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ...*”, prezentând argumentele sale în acest sens, susținând că a formulat două contestații aferente celor două anunțuri de participare, pentru lotul 2: nr. ... – pentru care procedura a fost anulată și nr.

În ceea ce privește fondul cauzei, SC ... SRL susține că punctul de vedere al autorității contractante nu aduce niciun argument pe fond în favoarea specificațiilor tehnice restrictive impuse prin documentația de atribuire și niciun argument de drept pentru inoperabilitatea, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a prevederilor: art. 50, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) și (4) din Legea 98/2016.

Totodată, susține că, în cuprinsul punctului de vedere, autoarea acestuia nu explică de ce doar echipamentele ... și ... + ... îndeplinesc cerințele sale obiective.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentul egal și nediscriminării în cadrul prezentei proceduri, sens în care arată următoarele:

a. În documentul intitulat „10.Răspuns solicitare clarificări DA ... 5 ... LOT 2”.p7s, încărcat în SEAP la data de 19.05.2020, ora 01:37, autoritatea contractantă a respins toate solicitările de clarificări ale SC ... SRL vizând modificarea specificațiilor tehnice restrictive din cadrul lotului 2, contestat;

b. În documentul intitulat „13.Răspuns solicitare clarificări DA ... 5 ... LOT 6”.docx.p7s, încărcat în SEAP la data de 25.05.2020, ora 07:29, autoritatea contractantă a admis toate solicitările de clarificări ale unui alt operator economic vizând modificarea specificațiilor tehnice restrictive din cadrul Lotului 6, necontestat.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Ordinul ANAP nr. 1581/2018, legea concurenței nr. 21/1996, codul de procedură civilă.

În probațiune, a fost depusă dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Utilaje**”, cod CPV 43200000-5 utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese (Rev.2), publicând, în S.E.A.P anunț de participare nr.

Potrivit mențiunilor de la cap. II.1.5) din anunțul de participare precizat anterior, valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de ... euro, respectiv aproximativ ... lei (curs BNR 4,8242), iar valoarea **lotului 2**, contestat, este de ... euro, respectiv aproximativ ... lei (curs BNR 4,8242).

De asemenea, la pct. II.2.5) *Criterii de atribuire* din cuprinsul aceluiași anunț de participare, se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „...”, cu următorii factori de evaluare: „...%.

SC ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea anumitor specificații tehnice ale produselor aferente lotului 2.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestație, se reține că observațiile invocate de autoarea ei vizează următoarele utilaje:

- *Repartizator mixturi asfaltice pe șenile*- BF600C-2 ...;
- *Freză asfalt lățime 1m* - ... BM 1000/35;
- *Cilindru compactor tandem 9 tone* - BW161 AD5- AM ...;
- *Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează)* ... SR ... cu autoșasiu ... 4x2, SC ... SRL solicitând modificarea unor caracteristici tehnice ale acestora.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul va trebui să țină seama de soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de aceeași contestatoare, SC ... SRL, asupra aceluiași aspect, în urma căreia s-a emis Decizia CNSC nr. ..., întrucât organizarea noii proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, vizează aceleași tipuri de utilaje, efectuându-se pe baza celor dispuse prin decizia de mai sus.

Astfel, în respectiva decizie s-a dispus:

«(...) Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice caietul de sarcini astfel:

Repartizator mixturi asfaltice pe șenile

- Viteză de lucru - min. 24 m/min.
- Role frontale preluare camion cu deplasare longitudinală, cu acționare și amortizare soluție alternativă

- Greutate operare mașină maximă - 18.100 kg;

- Grindă telescopică așternere

- lățime minimă așternere - max. 2.55 m

Freză asfalt lățime 1m

- Puterea motorului: 257-270 kW

- Rezervor apă: min. 1400 litri

- Pupitru de comandă cu scaun deplasabil hidraulic spre exterior, pentru vederea optimă asupra zonei de lucru;

Cilindru compactor tandem 9 tone

- Lungime totală - maxim 4900 mm;

- Putere motor: minim 85 kW

Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează)

- Construcție eliptică cu izolație de vată minerală de minim 80 mm și înveliș din tablă de aluminiu

- Lățime (fără oglinzi): max. 2540 mm

- Consolă față: max. 1500 mm

- Diesel, 6 cilindri în linie, capacitate cilindrică: 7700-9000 cm³

- 24V, acumulatori 2x minim 150 Ah

- Alternator maxim 130A

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie. (...).

Întrucât modificările stabilite de Consiliu nu au mai putut fi efectuate, autoritatea contractantă deschizând ofertele depuse, aceasta din urmă, în baza art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire, pentru lotul 2, și a inițiat o altă procedură prin publicarea anunțului de participare nr. ..., pentru aceleași tipuri de utilaje.

Consiliul constată că SC ... SRL, și de data aceasta, a fost nemulțumită de noile modificări efectuate de către autoritatea

contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Din analiza caietului de sarcini, aferent lotului 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a preluat întocmai cele dispuse de Consiliu prin decizia de mai sus, astfel:

1. pentru Repartizator mixturi asfaltice pe șenile:

- Viteză de lucru - min. 24 m/min.,
- Role frontale preluare camion cu deplasare longitudinală, cu acționare și amortizare soluție alternativă,
- Greutate operare mașină min - 18.100 kg,
- Grindă telescopică așternere - lățime minimă așternere - max. 2.55 m.

2. pentru Freză asfalt lățime 1m:

- Puterea motorului: 257-270 kW,
- Rezervor apă: min. 1400 litri,
- Pupitru de comandă cu scaun deplasabil hydraulic spre exterior, pentru vederea optimă asupra zonei de lucru;

3. pentru Cilindru compactor tandem 9 tone:

- Lungime totală - maxim 4900 mm,
- Putere motor: minim 85 kW.

4. pentru Răspânditor emulsie bituminoasă (autogudronează):

- Construcție eliptică cu izolație de vată minerală de minim 80 mm și înveliș din tablă de aluminiu,
- Lățime (fără oglinzi): max. 2540 mm,
- Consolă față: max. 1500 mm
- Diesel, 6 cilindri în linie, capacitate cilindrică: 7700-9000 cm³,
- 24V, acumulatori 2x minim 150 Ah,
- Alternator maxim 130A.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra aceluiași specificații tehnice aferente utilajelor de mai sus, reluate în prezenta contestație, Consiliul le va respinge constatând incidența puterii de lucru judecat.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține cont de faptul că aceste aspecte au fost analizate și respinse, ca neîntemeiate, prin Decizia CNSC nr. ..., în conținutul căreia se precizează:

«Consiliul va respinge celelalte critici formulate de contestatoare deoarece **autoritatea contractantă a motivat concludent refuzul din punct de vedere tehnic și prin raportare la necesitățile sale.**

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatoarei conform căreia, prin caracteristicile tehnice din caietul de sarcini a definit anumite utilaje, deoarece, pe de o parte, nu prezintă dovezi concrete în acest sens, precizarea acestora nu conduce automat la concluzia că nu există și alte utilaje cu aceste caracteristici, iar, pe de altă parte, **caracteristicile tehnice sunt corelate cu necesitățile**

autorității contractante restrângând în mod natural posibilitatea de participare a operatorilor economici.»

În sensul raționamentului de mai sus fiind și dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia în cadrul contestației prezente au fost criticate „și specificațiile tehnice restrictive care nu au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. ..., spre exemplu, pentru Repartizator mixturi asfaltice pe șenile ... specificație ... «Lățime deschidere buncăr: 3330mm»”, întrucât asupra acestora în cadrul respectivei decizii, referitor la acest utilaj, la pag. 14 se precizează:

„Legat de celelalte critici, Consiliul reține că ... SRL nu prezintă argumente concrete din care să rezulte că modificarea caracteristicilor tehnice în sensul dorit de ea conduce la produse care satisfac în continuare necesitățile autorității contractante și se va raporta în analiză la argumentele invocate în punctul de vedere transmis.

Pentru următoarele caracteristici tehnice criticate de contestatoare și respinse de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că argumentele invocate de aceasta nu sunt concludente, modificarea acestora în sensul dorit de contestatoare nefiind de natură să afecteze necesitățile autorității contractante”.

Mai mult, în condițiile în care SC ... SRL ar fi fost nemulțumită de cele stabilite de Consiliul prin decizia de mai sus, avea posibilitatea atacării acesteia în instanță, așa cum prevede art. 29 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.*”

Or, neuzând de norma legală de mai sus (conform evidențelor CNSC), se prezumă că SC ... SRL a acceptat cele hotărâte de Consiliu prin decizia anterior menționată, astfel că observațiile contestatoarei, pe aceleași aspecte, nu mai pot fi reanalizate de către Consiliu, acest lucru fiind deja efectuat.

Acest raționament este susținut de Decizia nr. 1777/2015 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție în conținutul căreia se precizează următoarele: „*Contrar susținerilor recurentului analiza puterii de lucru judecat a fost efectuată din perspectiva dispozițiilor art. 1200 C. civ. cu referire la art. 431 alin. (2) C. proc. civ., instanța de apel precizând că în acest caz instanța nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru*

judecă, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.”

În concluzie, chiar dacă prezenta contestație vizează aparent o altă procedură, Consiliul constată că observațiile/criticile SC ... SRL se referă la aceleași caracteristici tehnice care se regăseau în contestația trecută, asupra căroră CNSC s-a pronunțat deja prin decizia menționată anterior.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea posibilitatea de a achiziționa cele patru tipuri de utilajele direct de la unicul importator al acestora în România, prin procedura de *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece cea care este responsabilă în alegerea procedurilor de atribuire stabilite de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ, este autoritatea contractantă prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, așa cum prevede art. 2 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale: (...) e) aplică și finalizează procedurile de atribuire”*.

Referitor la alegațiile contestatoarei asupra modului de desfășurare a procedurii anterioare, aferentă anunțului de participare nr. 1019544/10.03.2020, pentru lotul 2, Consiliul nu le va lua în considerare motivat de faptul că respectiva procedură, pentru acest lot, a fost anulat de către autoritatea contractantă, astfel că toate documentele invocate de SC ... SRL în acest sens au fost, evident, anulate. De asemenea, aceeași concluzie o are Consiliul și asupra observațiilor contestatoarei în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a derulat alte loturi, întrucât nemulțumirea sa, potrivit propriei contestații, vizează doar lotul 2.

Pe de altă parte, legat de criticile asupra altor documente (răspunsuri la clarificări postate pe SEAP în data de 19.05.2020 și 25.05.2020) din adresa nr. 292/26.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care reprezintă *„Concluzii scrise”*, suplimentare celor din contestație, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, (...);*
- b) denumirea și sediul autorității contractante;*
- c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;*
- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;*

- e) *obiectul contestației;*
- f) *motivarea în fapt și în drept a contestației;*
- g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*
- h) *semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte documente, motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.