

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27925/08.05.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu preliminar, precizează că, în contextul în care intenția societății sale este să depună o ofertă admisibilă și competitivă, analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că aceasta conținea o serie de cerințe restrictive, care excedează legislației incidente. Astfel, în opinia contestatorului, motivele pentru care se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, sunt următoarele:

1. Cerințele expuse în Proiectul tehnic de execuție prin care se solicită funcționarea la fluctuații de tensiune 85...305 Vca sunt restrictive, întrucât favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în China, iar intervalul prevăzut pentru fluctuațiile de tensiune contravine Ordinului ANRE nr. 11/2016 care precizează că tensiunea nominală este $U_n = 230 (-15^{+10\%}) \text{ V.c.a.}$

Semnaleză contestatorul faptul că, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, iar calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ORDINUL nr. 11/30.03.2016.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard, arată contestatorul, „în PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de $+10\% / -15\%$ din tensiunea nominală. ”

De asemenea, se arată că Standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România, astfel: $U_n = 230\text{Vca} \pm 10\%$ (în plaja 207...253Vca).

Ca atare, solicită restabilirea legalității documentației de atribuire, prin obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de funcționare la fluctuații de tensiune 90-305 Vca și modificarea documentației în sensul de a se prevedea acceptarea funcționării aparatelor de iluminat la o tensiune de $230\text{Vca} \pm 10\%$.

În susținere, se evocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare, în care Consiliul a stabilit că aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare.

2. Cerința de la pagina 28/112 din Proiectul tehnic de execuție privind dimensiunile impuse este restrictivă, întrucât autoritatea contractantă impune o specificație tehnică-constructivă, contrar

prevederilor Legii nr. 98/2016, care are ca efect restrângerea concurenței. Astfel, susține autorul contestației, date fiind prevederile legale incidente, nu este permisă solicitarea unor dimensiuni ale corpurilor de iluminat prin indicarea unor valori fixe, stabilite în mod arbitrar, fiind evident că astfel de cerințe conduc la restricționarea accesului a cât mai multor ofertanți și, pe cale de consecință, dovedesc încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În atare situație, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consideră necesară eliminarea cerințelor restrictive precizate, având în vedere că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic introduse de autoritate în caietul de sarcini, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile.

3. Cerința privind dispersorul din sticlă de minim 8mm este, în opinia contestatorului, restrictivă și de natură a avantaja anumiți producători/ofertanți. Potrivit contestatorului, atât timp cât se demonstrează îndeplinirea cerinței privind indicele de protecție IK10 solicitat, grosimea dispersorului din sticlă nu este relevantă.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul redă în format tabelar o serie de aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc dispersor din sticlă cu grosimi ale dispersorului mai mici față de valoare minimă solicitată.

Concluzionând, contestatorul precizează că, în lipsa unor norme/standarde care obligă la echiparea compartimentului optic cu piese din anumite materiale și de o anumită grosime, cerința prin care se solicită ofertarea unor aparate cu dispersor din sticlă de minim 8mm este restrictivă și se impune a fi eliminată.

4. Cerința privind compartimentul accesorii electrice prin care s-a prevăzut că nu trebuie să fie permisă deschiderea acestuia pentru operații de mentenanță, este apreciată restrictivă și în totală opoziție cu cerința din aceeași documentație de atribuire prin care s-a prevăzut că se solicită „acces facil la compartimentul optic și aparataj”.

În soluționarea acestei critici invocă argumentele prezentate anterior, referitoare la impunerea nejustificată a unor specificații tehnice constructive, precum și jurisprudența consacrată prin Decizia CNSC nr. 951/C8/813/06.05.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 411 din 23.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în cadrul dosarului nr. 236/32/2022 și, de asemenea, Decizia nr. 1495/ C4/1435/30.06.2023.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul redă în format tabelar o serie de aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc sistem de închidere/deschidere fără unelte, ce permit un acces ușor asupra aparatului de iluminat, în cazul intervențiilor de mentenanță sau service.

Pentru toate considerentele prezentate, apreciază necesară eliminarea cerinței restrictive prin care s-a prevăzut că nu trebuie să fie

permisă deschiderea compartimentul accesorii electrice pentru operații de mentenanță.

5. Cerința privind închiderea compartimentului accesorii electrice care să nu se facă cu cleme, ci doar cu șuruburi este apreciată restrictivă și în totală opoziție cu cerința „Acces facil la compartimentul optic și aparataj”. Similar cu critica de la punctul anterior, și în acest caz, invocă argumentele prezentate anterior, referitoare la impunerea nejustificată a unor specificații tehnice constructive, precum și jurisprudența la care a făcut trimitere mai sus.

6. Cerința privind compartimentul accesorii electrice care să nu fie prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis”.

Referitor la această cerință, contestatorul apreciază că nu există o justificare prin care să fie demonstrată necesitatea impunerii cerinței de a oferi corpuri de iluminat al căror compartiment de accesorii să nu fie prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis, invocând în susținere argumentele prezentate anterior, la punctele 3, 4, 5.

7. Cerința restrictivă privind compartimentul optic care nu trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizare de scule este, în opinia contestatorului, restrictivă și în totală opoziție cu cerința „Acces facil la compartimentul optic și aparataj”.

În mod similar argumentelor prezentate la criticile nr. 3 și nr. 4, indică un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc sistem de închidere/deschidere fără unelte, ce permit un acces ușor asupra aparatului de iluminat în cazul intervențiilor de mentenanță sau service.

Pentru toate considerentele prezentate la punctele la care au fost dezvoltate critice nr. 3-6, autorul contestației consideră necesară eliminarea cerințelor restrictive precizate.

8. Cerința privind alimentarea plăcii LED care să nu fie făcută prin conectori rapizi este, potrivit contestatorului, restrictivă și de natură să avantajeze anumiți producători/ofertanți. Ca o chestiune prealabilă, precizează faptul că cerințele solicitate în vederea calificării și selecției operatorilor economici reprezintă, în esență, o rezultată a complexității și anvergurii viitorului contract, în sensul că autoritățile contractante vor elabora mai întâi caietul de sarcini cu specificațiile tehnice, după care vor fixa condițiile pe care cei interesați de procedură urmează să le îndeplinească pentru a putea face față obligațiilor contractuale. De asemenea, menționează că toate cerințele de calificare și selecție solicitate trebuie să aibă la bază o motivație, din care să rezulte necesitatea efectivă ce a determinat impunerea acestora, necesitate generată de anvergura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Autorul contestației învederează Consiliului ca fiind aplicabilă, și în acest caz, jurisprudența invocată anterior.

9. *Cerința restrictivă privind numărul de LED-uri și lentila: maxim 36 LED-uri și modul 2x3 (pentru corpuri de 30W), maxim 48 LED-uri și modul 2x4 (pentru corpuri de 45W), se vor folosi maxim 6 module LED* este apreciată de contestator ca fiind restrictivă și de natură să avantajeze anumiți producători/ofertanți.

Pentru soluționarea acestei critici contestatorul învederează ca fiind aplicabilă jurisprudența invocată anterior, în care Consiliul a stabilit că impunerea unor astfel de cerințe are ca scop doar restricționarea participării în procedura de atribuire a operatorilor economici.

În lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională, nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

10. *Cerința privind management termic care se va realiza prin utilizare de striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului* este apreciată restrictivă și de natură să avantajeze anumiți producători/ofertanți.

Potrivit contestatorului, scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este modernizarea sistemului de iluminat public stradal din aria de competență a autorității contractante motiv pentru care, aplicând prevederile art. 156 și ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența datorită abundenței de detalii constructive din caietul de sarcini. Totodată, învederează faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul redă în format tabelar o serie de aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc management termic fără utilizare de striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului.

11. *Cerința prin care s-a specificat că nu se acceptă conector tip baionetă în interiorul compartimentului accesorii electrice. Se vor folosi doar conectori cu eliberare rapidă cu grad înaltă de protecție* este apreciată de contestator ca fiind restrictivă și de natură să avantajeze anumiți producători/ofertanți.

De interes pentru achizitor, este, în opinia, ca aparatele de iluminat să fie realizate conform normelor tehnice din domeniu, inclusiv a standardelor aplicabile, or prin această cerință, s-a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016.

12. *Cerința privind prezentarea de rapoarte care să ateste conformitatea cu regulamentele 2017/1369, 2019/2020, 2019/2015, 2021/340, 2021-341 ale Uniunii Europene.*

Conform Regulamentului (UE) 2019/2020 al Comisiei din 1 octombrie 2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile surselor de lumină și dispozitivelor de comandă separate în temeiul Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 244/2009, (CE) nr. 245/2009 și (UE) nr. 1194/2012 ale Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE) (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ro/TXT/?uri=CELEX:32019R2020>), este indubitabil, susține contestatorul, că nu poate fi prezentat un raport de testare pentru un aparat de iluminat când cerințele din regulament fac referire la cerințele de proiectare ecologică.

În acest sens, solicitarea de eliminare a cerinței prin care s-a impus prezentarea de rapoarte care să ateste conformitatea cu anumite regulamente este susținută și confirmată, potrivit contestatorului, de considerentele Deciziei CNSC invocată și în cadrul punctelor anterioare, respectiv Decizia 1495/C4/1435/30.06.2023.

13. Cerințele privind sursele de alimentare electronice (driver).

În opinia contestatorului, aceste cerințe corespund unui singur produs, fără a se prezenta intervale ale valorilor și fără a se accepta specificații similare. Or, în lipsa unor mențiuni prin care să se stipuleze că sunt acceptate produse cu specificații care se situează înăuntrul unui anumit interval, respectiv în lipsa mențiunii că se acceptă produse cu specificații similare celor solicitate de autoritate, documentația de atribuire este una restrictivă și nelegală, fiind elaborată cu încălcarea prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul redă în formă tabelară, cerințele din fișele tehnice prezentate în cadrul caietului de sarcini, și, comparativ, specificațiile tehnice ale produsului unic ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv driverul Xi LP 65W 0.3- 1.05A S1 TWE I175 produs de PHILIPS.

14. Cerința privind sursele LED (modul LED), sunt specifice unui produs specific (LED produs doar de un anumit producător).

Similar celor expuse la punctul 13, semnalează că, inclusiv cerința privind sursele LED relevă faptul că, în fapt, cerințele solicitate corespund unui singur produs, nefiind prezentate intervale ale valorilor sau faptul că se acceptă specificații similare.

Și în acest caz, contestatorul redă în formă tabelară, cerințele din fișele tehnice prezentate în cadrul caietului de sarcini, și, comparativ, specificațiile tehnice ale produsului unic ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv LED-urile Luxeon 5050 produse de producătorul Lumileds.

15. Cerințele prin care au fost solicitate anumite categorii de specialiști.

Făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează că, dată fiind durata de implementare a proiectului, dar și numărul de echipamente necesare, cerința privind resursele umane solicitate, respectiv 6 electricieni calificați, minim un

inginer calculatoare și tehnologia informației, minim un tehnician sisteme de telecomunicații și control acces, minim doi auditori energetici autorizați Clasa I Electroenergetic, este una nejustificată și care are un vădit caracter restrictiv.

Totodată, apreciază că Atestatele ANRE solicitate, sunt superioare celor necesare demontării/montării aparatelor de iluminat, sistemul de telegestiune IIB fiind suficient și acoperitor, motiv pentru care solicită modificarea cerinței în sensul de a se accepta prezentarea atestatului tip IIB.

Un alt aspect care confirmă caracterul nelegal al documentației este, în opinia contestatorului, faptul că, inițial, apare lista cu domeniile de expertiză și specializări, iar mai apoi sunt adăugați și alți specialiști, împrejurare ce conferă caracterul de cerință restrictivă celei prin care se adaugă alți specialiști.

Mai semnalează contestatorul, faptul că, tot în cuprinsul documentației de atribuire se regăsesc și următoarele cerințe restrictive:

- *Inginer Calculatoare și tehnologia informației cu studii universitare de master în domeniul Inginerie Energetică ...;*

- *Tehnician sisteme telecomunicații și control acces - Autorizarea și exercitarea dreptului de practică: persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul sistemelor de telecomunicații, sistemelor de detecție, control acces...*

Date fiind particularitățile contractului, consideră că un singur inginer poate acoperi sarcinile și responsabilitățile solicitate, apreciind astfel că specializările solicitate pentru ambele roluri au un caracter restrictiv, nefiind justificată solicitarea acestora.

De asemenea, potrivit contestatorului, prin cerințele stabilite, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa în mod artificial concurența, în cauză neexistând nicio justificare pentru calificarea „studii universitare de master în domeniul Inginerie energetică”, fiind suficientă calificarea „studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie energetică”.

În acest sens, arată contestatorul faptul că, absolvirea studiilor universitare de master nu oferă autorității contractante niciun avantaj sau folos practic, fiind o cerință menită să restricționeze participarea la procedura de atribuire.

16. Cu privire la formulare, semnalează contestatorul faptul că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat inclusiv Formularul Propunere tehnică, însă, analizând conținutul acestuia, rezultă că cerințele sunt diferite de cele impuse prin caietul de sarcini.

În atare situație, contestatorul solicită, fie eliminarea în totalitate a formularului de propunere tehnică, fie a prevederilor contradictorii de la nivelul Formularului de propunere tehnică, fie adaptarea acestuia astfel

încât informațiile ce se regăsesc în cadrul caietului de sarcini să aibă corespondent în cadrul Formularului de propunere tehnică.

17. Cu privire la Fisele tehnice, învederează contestatorul că, din ansamblul înscrisurilor puse la dispoziția operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP, se constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici inclusiv cele 19 Fișe tehnice solicitate.

Ca atare, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul de a se specifica în mod expres că autoritatea va lua în considerare, exclusiv, Fișele tehnice astfel cum se regăsesc acestea prezentate în Proiectul Tehnic de Execuție-parte scrisă.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 3980/28.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33161/28.05.2024,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, motivat de faptul că susținerile acestuia privitoare la documentația de atribuire sunt netemeinice.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Cerința nr. **1.**:

- fluctuațiile de tensiune sunt des întâlnite, indiferent de furnizorul sau distribuitorul de energie electrică;

- Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 46/2021, la care se referă contestatorul, nu poate fi corelat cu cazurile în care nu poate fi împiedicată apariția fluctuațiilor de tensiune;

- există numeroase motive pentru care apar fluctuații de energie, iar unele dintre ele nu pot fi controlate sau prevăzute: fenomene meteorologice extreme precum o furtună puternică sau canicula din timpul verii, trasee electrice subdimensionate, probleme pe traseul circuitelor electrice, iar aceste fluctuații pot afecta fiecare dispozitiv electronic, efectele fiind diferite, în funcție de amplitudinea fluctuației și de echipament;

- chiar contestatorul declară pentru produsele sale, că a ținut cont și a prevăzut funcționarea corpurilor sale într-un interval mai mare (altul decât cel invocat ca legal), astfel că se impune stabilirea unui interval.

Cerința nr. **2.**:

- necesitatea sau oportunitatea achiziționării lucrărilor de instalații electrice, cu încadrarea corpurilor de iluminat în anumite dimensiuni a fost stabilită în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- de asemenea, nu este lipsit de relevanță faptul că în fișele tehnice, dimensiunile criticate nu sunt caracterizate de o anumită valoare/dimensiune/mărime fixată/impusă de autoritatea contractantă, ci sunt solicitate intervale maxime de forma „*Dimensiuni aparat de iluminat Lxl: tip1: maxim 525 mm x 230 mm x 112 mm, tip 2 max: 755x320x130 mm, tip 3 mx: 900x385x170 mm*”, caracteristici definite și prin fișele tehnice începând cu pagina 56 din proiectul tehnic;

- astfel, întrucât prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori maxime nu poate fi catalogată ca fiind restrictivă în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006: „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”, prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

Cerința nr. **3.**:

- dispersorul de sticlă are rol de protecție și etanșare a aparatului, iar materialul constructiv *sticla securizată* a fost ales având în vedere avantajele comportării lui în timp;

- cerința nu este restrictivă, producătorii consacrați de aparate de iluminat folosind dispersoare din sticla securizată;

- de asemenea, este în corelație cu celelalte cerințe enumerate, acestea fiind cumulative, astfel: *corpurile de iluminat care vor fi folosite pentru reabilitarea iluminatului public vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minime: compartimentul optic echipat cu dispersor din sticla clară, plană, securizată de minim 8mm;*

- pentru o mai bună înțelegere a cerinței, compartimentul optic echipat cu sticlă clară, plană, securizată de minim 8mm, are rol de etanșeizare și protecție (care va asigura rezistența la șoc minim solicitată de proiectantul de IK10).

Cerințele nr. **4.** și nr. **5.**:

- autoritatea contractantă a apreciat că accesul persoanelor neautorizate la acest compartiment, poate provoca electrocutarea (de exemplu: cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis);

- pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii, mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri, conform standardelor Europene în domeniul iluminatului public, constând în curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc);

- compartimentul pentru accesorii trebuie sa respecte gradul de protecție însușit de corp, iar modul de prindere duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat;

- se impune astfel, utilizarea de scule/unelte/dispozitive specializate, care să împiedice intervențiile persoanelor neautorizate atât pe stâlp, cât și în eventualitatea în care, corpurile fac obiectul înlocuirii în perioada de garanție, având în vedere dotarea cu echipamente programabile a corpurilor de iluminat;

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerințele nr. **6.** și nr. **7.**:

- și în acest caz, autoritatea contractantă a apreciat că accesul persoanelor neautorizate la acest compartiment poate provoca electrocutarea;

- nu se acceptă închideri de tip „*clema*”, întrucât compartimentul pentru accesorii trebuie să respecte gradul de protecție însușit de corp, iar modul de prindere în cleme duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat;

- pentru compartimentele corpului se impune utilizarea de scule/unelte/dispozitive specializate, împiedicându-se astfel intervențiile persoanelor neautorizate atât pe stâlp, cât și în eventualitatea în care corpurile fac obiectul înlocuirii în perioada de garanție, având în vedere dotarea cu echipamente programabile a corpurilor de iluminat;

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerința nr. **8.**:

- un element de iluminat LED, separat, este format dintr-un LED, o lentilă și un PCB;

- plăcile pentru LED-uri acționează ca o bază pe care, de fapt, este fixată sursa de lumină, iar carcasa LED-ului este atașată la placă, unde este furnizată și alimentarea;

- pentru a elimina căldura care apare în timpul funcționării LED-urilor, se folosesc plăci speciale care au o bază metalică cu conductivitate termică ridicată, deoarece procesul de eliminare a căldurii este foarte important pentru funcționarea eficientă a LED-urilor;

- spre deosebire de lămpile cu incandescență convenționale, LED-urile nu emit căldură în spațiul înconjurător, ci o conduc în direcția de la joncțiune până la radiatorul din carcasa LED, prin urmare, procesul de eliminare a căldurii este mai complex și mai specific;

- calea de disipare a căldurii constă în numeroase rezistențe termice: „joncțiune - radiator de carcasă”, „radiator de carcasă - placă cu circuite imprimate”, „placă de circuite imprimate - radiator”, „radiator - mediu”, astfel că, utilizarea LED-urilor este asociată cu o mare probabilitate de creștere excesivă a temperaturii joncțiunii, care afectează în mod direct viața, fiabilitatea și performanța luminoasă.

Cerința nr. **9.**:

- cerința „Lentila: Modul 2x3 realizat din polycarbonat” este similară cu modelul constructiv furnizat deSRL și în calitatea sa de producător de corpuri LED, acesta poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el;

- ca atare, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerința nr. **10.**:

- diodele care emit lumină de mare putere (LED-uri de mare putere) pot fi de 350 milliwatts sau mai puternice într-un singur LED, cea mai mare parte a energiei într-un LED fiind convertită în căldură, mai degrabă decât lumină (aproximativ 70% de căldură și 30% lumină);

- dacă această căldură nu poate fi disipată, LED-urile strălucesc la temperaturi foarte ridicate, motiv pentru care scade eficiența și se scurtează durata de viață a LED-ului;

- prin urmare, managementul termic al LED-urilor de mare putere este un domeniu esențial de cercetare și dezvoltare, fiind necesar să se limiteze temperatura de racordare a unei valori care asigură durata de viață dorită;

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerința nr. **11.**:

- utilizarea conectorului baionetă nu este justificată pentru protecția personalului care realizează mentenanța, deoarece mentenanța corpurilor de iluminat presupune curățarea corpurilor și nu intervenții asupra acestora;

- intervenția asupra corpurilor de iluminat se realizează doar în condiții stricte de securitate și acces în instalații electrice, implicit prin deconectarea rețelei de iluminat de la sursa de alimentare cu energie electrică;

- de asemenea, mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor Europene în domeniul iluminatului public, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc);

- având în vedere complexitatea unui corp de iluminat cu sursă LED, remedierea unor ne funcționalități (LED, Driver, echipamente

programabile etc.) presupune ca intervențiile în corpurile de iluminat să se desfășoare on- site;

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerința nr. **12.:**

- s-a solicitat prezentarea de rapoarte (nu poate fi acceptată declarația pe propria răspundere în acest sens) care să ateste conformitatea cu: *REGULATION (EU) 2017/1369, COMMISSION REGULATION (EU) 2019/2020, COMMISSION DELEGATED REGULATION (EU) 2019/2015, COMMISSION DELEGATED REGULATION (EU) 2021/340, COMMISSION DELEGATED REGULATION (EU) 2021/341;*

- Label2020 oferă informații și instrumente eficiente pentru a sprijini consumatorii, comercianții cu amănuntul și toate celelalte părți interesate în timpul tranziției către noile etichete, iar pentru sursele de lumină, noua etichetă energetică a fost introdusă la 1 septembrie 2021;

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerința nr. **13.:**

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

- și folosește drivereși același tip de LED-uri din clasa (companie din grupul)

- un alt producător, ale cărui drivere le pot folosi, ca producător firmaeste

Cerința nr. **14.:**

- susținerea contestatorului este cel puțin hilară, de vreme ce, chiar el menționează ca „*Totodată, astfel cum am precizat, anexă, drept mijloc de probă, fișa tehnică a produsului unic ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv LED-urile5050 produse de producătorul;*”;

- în calitatea sa de producător de corpuri LED,poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el, astfel că, cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor.

Cerința nr. **15.:**

- executantul trebuie să asigure alocarea resurselor umane calificate și suficiente numeric pentru îndeplinirea contractului în termenul asumat, iar pentru realizarea activităților în cadrul proiectului, sunt necesare următoarele domenii de expertiză și specializări: un electrician autorizat ANRE min. III B (cu rol de Manager de

proiect/Reprezentant al executantului), un RTE, minim 6 electricieni calificați (din care 1 șef șantier), minim un responsabil SSM, minim un inginer Calculatoare și tehnologia informației cu studii universitare de master în domeniul Inginerie energetică, minim un tehnician sisteme de telecomunicații și control acces, minim 2 auditor energetici autorizați Clasa I Electroenergetic;

- în ce privește cerința privind absolvirea unor studii universitare de master în domeniul Inginerie energetică (sau echivalent) de către inginerul Calculatoare și tehnologia informației, autoritatea contractantă a avut în vedere că, prin proiect, se vor executa lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, ce constau în înlocuirea corpurilor de iluminat existente, cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED, echipate cu drivere inteligente și integrarea corpurilor de iluminat într-un sistem de telegestiune;

- cerința în cauză se corelează cu cerința privind „*standardul ISO/IEC 27001*” care prezintă procesul de management al riscului ce implică personal, procese și sisteme IT, oferind astfel o abordare holistică a securității informației;

- ca atare, absolvirea unor studii universitare de licență nu este suficientă și acoperitoare față de necesitatea achizitorului.

Cerința nr. **16.**:

- cerințele detaliate la nivelul modelului de formular propunere tehnică nu sunt diferite de cele impuse prin caietul de sarcini.

Cerința nr. **17.**:

- dintr-o eroare de tehnoredactare apare înscrisă mențiunea : „de la numărul 1 pana la numărul 19”;

- în proiectul tehnic paginile 55-75, la capitolul *8. Materiale utilizate*, se detaliază fișele tehnice pentru materialele ce urmează a se achiziționa în cadrul proiectului: corp de iluminat 30W + surse de alimentare electronice (driver) + surse/lămpi utilizate (modul LED) + sistem optic, corp de iluminat 45W + surse de alimentare electronice (driver) + surse/lămpi utilizate (modul LED) + sistem optic, console și sisteme de prindere, controler iluminat public.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulată de

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și normele HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36537/11.06.2024, formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora anexează dovada cheltuielilor de judecată, iar pe fondul contestației, invocă și anexează un extras din Decizia CNSC nr. 1495/C4/1435 din 30.06.2023, pronunțată într-o procedură similară, cu aceleași cerințe restrictive.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 10.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1461/13.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de LEI, fără TVA.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1413/C2/1592/14.05.2024.

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un*

anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței;* alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține următoarele:

1. Într-o primă critică, contestatorul reclamă legalitatea cerinței conform căreia corpurile de iluminat trebuie să suporte *fluctuații de tensiune 85-305 Vca*, solicitând modificarea documentației în sensul de a se prevedea acceptarea funcționării aparatelor de iluminat la o tensiune de 230Vca±10%.

Se invocă, în susținere, faptul că, în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, iar calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ORDINUL nr. 11/30.03.2016.

În soluționare, Consiliul reține că Ordinul invocat a fost abrogat și înlocuit prin Ordinul nr. 46/2021, conform cu care art. 25 alin. (2) Începând cu data de 1.01.2022, în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de $+5\%/-10\%$ din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de $+10\%/-15\%$ din tensiunea nominală.

Se mai reține că standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România: $U_n = 230V_{ca} \pm 10\%$ (în plaja 207-253 Vca).

Față de apărările autorității contractante, Consiliul reține că, potrivit Ordinului ANRE amintit, la Capitolul I Dispoziții generale, art. 3 alin. (2) se arată „*Standardul se aplică și în relațiile dintre operatorii de distribuție și titularii cererilor de racordare la rețea*”, astfel că de la rețeaua de distribuție trebuie să se livreze o tensiune $U_n = 230V_{ca} \pm 10\%$ (în plaja 207-253 Vca) către consumator, drept care nu este nevoie de o cerință ca lămpile să suporte tensiuni mai mici de 207Vca.

Având în vedere că aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate, solicitarea altor tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic apare abuzivă și nejustificată, criticile contestatorului dovedindu-se întemeiate.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

2. Următoarea critică face referire la dimensiunile corpurilor de iluminat solicitate, în opinia contestatorului, în dimensiuni fixe, aspect contrar dispozițiilor legale incidente.

Raportat la pretenția contestatorului, stabilirea cerințelor sub forma:

i. Corpuri de iluminat cu LED

Corpul/carcasa aparatelor de iluminat se va realiza din aluminiu turnat sub presiune, caracterizat de o structură compactă, vopsit în câmp electrostatic. Pentru aspectul estetic al iluminatului publice precum și facilitarea intervențiilor de ordin tehnic se solicită punerea la dispoziția beneficiarului a unui singur corp de iluminat disponibil în diferite clase de mărimi cu puteri cuprinse între 30W și 240W (tip 1: **max.** 525x230x112mm, tip 2: **max.** 755x320x130mm, tip 3: **max.** 900x385x170mm),

nu reprezintă impunerea unor dimensiuni fixe, ci doar a unei limite superioare, formulare care nu contravine rigorilor legiuitorului.

Pretinsul caracter restrictiv ar fi putut fi susținut în situația în care contestatorul ar fi probat că în această limită maximă se poate încadra exclusiv un singur produs. Or, o asemenea probă nu a fost administrată, cum, de altfel, în susținerea criticii, nici nu sunt aduse astfel de argumente.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

3. În privința cerinței referitoare la *dispersorul de sticlă de minim 8mm*, contestatorul solicită eliminarea ei, făcând trimitere, în susținerea solicitărilor sale, la o serie de producători consacrați pe piața europeană, care, după cum se arată, ar folosi dispersor din sticlă cu grosimi mai mici decât cea prevăzută de autoritate.

În soluționare, Consiliul achiesează interpretării contestatorului în sensul că atât timp cât este îndeplinită cerința privind indicele de protecție IK10 solicitat, grosimea dispersorului din sticlă nu mai prezintă relevanță.

Nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu prezintă alte considerente pentru care se impune dimensiunea minimă cerută, ci face trimitere tot la rolul de protecție și etanșeitate a aparatului, *care va asigura rezistența la șoc minim solicitată de proiectantulde IK 10*. Or, din informațiile înscrise în cadrul proiectului, proiectant este menționat, afirmația autorității fiind de neînțeleș.

Astfel, grosimea fixă de 8 mm a dispersorului este restrictivă, urmând a fi înlăturată, critica fiind admisă.

4. Cu referire la cerința privind compartimentul accesorii electrice, Consiliul constată că aceasta este prevăzută sub forma (redată și prin contestație):

Compartimentul accesorii electrice nu trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizarea de scule (pentru împiedicarea intervențiilor persoanelor neautorizate)

Așadar, cerința trebuie analizată în întregime, sub forma nu trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizarea de scule**, iar nu doar în partea nu trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, cum este formulată critica din contestație.

Având în vedere că cerința, în întregime, formează obiectul criticii nr. 7, pretențiile contestatorului de la acest punct, vor fi respinse.

5. Următoarea critică vizează cerința stabilită sub forma:

Ne se acceptă închideri ale compartimentului accesorii electrice de tip „clema”. Compartimentul accesorii electrice **va fi închis cu șuruburi de înaltă rezistență** cu garnitură de etanșeizare la apa realizată din silicon.

Contestatorul solicită eliminarea ei, deoarece o consideră restrictivă și de natură să avantajeze anumiți producători/ofertanți, iar, pe de altă parte, necorelată cu o altă cerință prin care se impune *acces facil la compartimentul optic și aparataj*.

Așa cum arată autoritatea, în esență, scopul cerinței a fost acela de a restricționa accesul la acest compartiment al persoanelor neautorizate pentru a preveni electrocutarea.

Așadar, pe de o parte, nu suntem în prezența unei cerințe care să țină de performanță, iar, pe de altă parte, justificarea autorității contractante apare neconvingătoare, având în vedere că, uzual, corpurile de iluminat sunt fixate la înălțime, accesul fiind greoi.

În altă ordine de idei, contestatorul a făcut dovada că există pe piață mai mulți producători de aparate de iluminat care folosesc sistem de închidere/deschidere fără unelte, care ar deveni necesare pentru desfacerea șuruburilor, și care permit un acces ușor asupra aparatului de iluminat în cazul intervențiilor de mentenanță sau service.

Apreciază Consiliul că explicațiile autorității contractante, referitoare exclusiv la accesul neautorizat se constituie în considerente străine de funcționalitățile echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, cerința fiind una de natura unui obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. 6 din Legea nr.98/2016, citat mai sus.

Prin urmare, cerința va fi eliminată.

6. Cu referire la cerința conform căreia compartimentul accesorii electrice nu va fi prevăzută cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis”, reținând că, și în acest caz, autoritatea invocă aspecte ce țin de accesul neautorizat, Consiliul achiesează interpretării contestatorului, în sensul că specificația tehnică în discuție este una restrictivă, ea nefăcând referire la o caracteristică de performanță.

Temerile autorității privind pierderea etanșeității și, implicit, a gradului de protecție solicitat, pot fi înlăturate prin cerințe specifice care să acopere acest aspect, ele nefiind suficiente, însă, pentru justificarea cerinței analizate.

Pe cale de consecință, cerința va fi eliminată.

7. În privința cerinței Compartimentul accesorii electrice nu trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizarea de scule** (pentru împiedicarea intervențiilor persoanelor neautorizate), reținând aceleași considerente ca cele prezentate cu ocazia soluționării criticii de la punctul 5, Consiliul va admite pretențiile contestatorului privind eliminarea acestuia.

8. Prin următoarea critică, solicită eliminarea cerinței conform căreia Alimentarea plăcii LED să nu fie făcută prin conectori rapizi.

În apărările sale, autoritatea contractantă expune o serie de argumente privind consecințele utilizării LED-urilor, ori, specificația reclamată de contestator face referire la utilizarea conectorilor rapizi pentru alimentarea plăcii LED.

Așa cum s-a reținut în jurisprudența invocată și prin contestație, indicarea unor specificații tehnice particulare, prin excluderea aparatelor ce îndeplinesc același scop adoptând o altă soluție tehnică decât cea menționată în documentație, în condițiile în care alegerea unei anumite caracteristici nu este justificată temeinic (spre

exemplu), justificând compatibilitatea cu anumite sisteme ce se află deja în exploatarea autorității contractante, pentru a evita anumite conflicte de natură tehnică ori pentru a evita costuri suplimentare) constituie o încălcarea a dispozițiilor legale (Decizia nr. 411/2022 emisă de Curtea de Apel Bacău prin care s-a menținut decizia CNSC nr. 951/C8/813/06.05.2022). Aceeași instanță a mai arătat și că nu trebuie ignorat faptul că ...aceiași scop poate fi atins și prin folosirea altor aparate/echipamente/soluții tehnice, nefiind absolut necesară utilizarea celor cu specificațiile restrictive inserate în documentația de atribuire, rațiuni care își găsesc aplicabilitatea și în cazul de față.

Cum justificările autorității în menținerea cerinței criticate nu sunt suficiente pentru eliminarea din competiție a produselor cu conectori rapizi, cerința analizată se impune a fi eliminată.

9. Referitor la cerința privind numărul de LED-uri și lentila: **maxim** 36 LED-uri și modul 2x3 (pentru corpuri de 30W), **maxim** 48 LED-uri și modul 2x4 (pentru corpuri de 45W), se vor folosi **maxim** 6 module LED, contestatorul solicită eliminarea ei, prezentând, în susținere, o serie de argumente de ordin general, fără vreo particularizare asupra pretinsului caracter restrictiv, așa cum a procedat anterior. Niciunde contestatorul nu arată, de exemplu, că numărul stabilit la nivel maximal de autoritatea contractantă ar putea fi îndeplinit doar de un singur producător, sau că pe piață există produse care depășesc limitele impuse, dar satisfac, în mod corespunzător, necesitatea autorității.

Văzând că, de această dată, nu sunt impuse niște valori fixe, Consiliul va respinge solicitarea de eliminare a cerinței.

10. Cerința privind managementul termic, respectiv Managementul termic se va realiza prin utilizare de striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului, este considerată restrictivă de contestator, sens în care acesta enumeră o serie de producători ale căror aparate asigură managementul termic fără striatii.

În soluționare, se observă că această cerință este justificată de autoritatea contractantă de necesitatea eliminării căldurii produsă de componentele electronice. Însă, acest deziderat este atins și de aparatele care asigură managementul termic fără striatii sau decupaje.

Cu alte cuvinte, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat pentru descrierea modalității de răcire a componentelor electronice sintagma „*management termic*” și a impus ca răcirea să se realizeze fără utilizarea de striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului, excluzând astfel din procedură produsele care realizează în mod corespunzător managementul termic pentru simplul motiv că au decupaje sau striatii.

Fiind considerată întemeiată critica autoarei contestației sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare.

11. Relativ la cerința conform cu care Nu se acceptă conector de tip baionetă în interiorul compartimentului accesorii electrice. Se vor folosi doar conectori cu

eliberare rapidă cu grad înalt de protecție.. contestatorul arată că de interes pentru beneficiar este ca aparatele să fie realizate conform standardelor aplicabile și normelor tehnice în domeniu, critică față de care autoritatea susține că utilizarea conectorilor tip baionetă ar afecta protecția personalului care realizează mentenanța, deoarece, după cum se arată, mentenanța corpurilor de iluminat presupune curățarea corpurilor, și nu intervenții asupra acestora.

În soluționare, se reține că această cerință nu este una de performanță sau funcțională a aparatelor de iluminat, ci reprezintă descrieri ale unor caracteristici constructive ale aparatelor dorite de autoritate.

Or, în lumina dispozițiilor legale redactate în preambulul acestei motivări, Consiliul reamintește că specificațiile tehnice au rolul de a descrie obiectiv necesitatea urmărită a fi satisfăcută prin prezenta achiziție, fără alte detalii care afectează concurența.

Or, protecția personalului care asigură mentenanța poate fi asigurată și prin alte soluții constructive, ipoteza că aparatele care utilizează alt tip de conectori nu ar fi sigure, din acest punct de vedere, neputând fi primită.

Explicațiile autorității referitoare la procedura de curățare a aparatului apar insuficiente pentru menținerea cerinței, drept care, apreciază Consiliul că se impune reformularea ei, astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare.

12. Cu privire la cerința referitoare la prezentarea de rapoarte care să ateste conformitatea cu regulamentele 2017/1369, 2019/2020, 2019/2015, 2021/340, 2021/341 ale Uniunii Europene, contestatorul susține că regulamentele enumerate stabilesc cadrul de punere în aplicare a anumitor directive, fiind aplicate statelor membre, și nu aparatelor de iluminat.

Față de argumentele contestatorului, Consiliul reține următoarele:

- **REGULAMENTUL (UE) 2017/1369 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI** din 4 iulie 2017 de stabilire a unui cadru pentru etichetarea energetică și de abrogare a Directivei 2010/30/UE stabilește următoarele: Art. 1 (1) Prezentul regulament instituie un cadru care se aplică produselor cu impact energetic (denumite în continuare „produse”) introduse pe piață sau puse în funcțiune. Acesta asigură etichetarea produselor respective și furnizarea unor informații standard privind eficiența lor energetică, consumul de energie și de alte resurse prin utilizarea acestora și informații suplimentare privind produsele, permițând astfel clienților să aleagă produse mai eficiente pentru reducerea consumului lor de energie.

- **REGULAMENTUL (UE) 2019/2020 AL COMISIEI** din 1 octombrie 2019 are ca obiect stabilirea a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile surselor de lumină și dispozitivelor de comandă separate în temeiul Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 244/2009, (CE) nr. 245/2009 și (UE) nr. 1194/2012 ale Comisiei.

- REGULAMENTUL DELEGAT (UE) 2019/2015 AL COMISIEI din 11 martie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2017/1369 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește etichetarea energetică a surselor de lumină și de abrogare a Regulamentului delegat (UE) nr. 874/2012 al Comisiei.

- REGULAMENTUL DELEGAT (UE) 2021/340 AL COMISIEI din 17 decembrie 2020 de modificare a Regulamentelor delegate (UE) 2019/2013, (UE) 2019/2014, (UE) 2019/2015, (UE) 2019/2016, (UE) 2019/2017 și (UE) 2019/2018 în ceea ce privește cerințele de etichetare energetică pentru afișajele electronice, mașinile de spălat rufe de uz casnic și mașinile de spălat și uscat rufe de uz casnic, sursele de lumină, aparatele frigorifice, mașinile de spălat vase de uz casnic și aparatele frigorifice cu funcție de vânzare directă.

- REGULAMENTUL (UE) 2021/341 AL COMISIEI din 23 februarie 2021 de modificare a Regulamentelor (UE) 2019/424, (UE) 2019/1781, (UE) 2019/2019, (UE) 2019/2020, (UE) 2019/2021, (UE) 2019/2022, (UE) 2019/2023 și (UE) 2019/2024 în ceea ce privește cerințele în materie de proiectare ecologică aplicabile serverelor și produselor pentru stocarea datelor, motoarelor electrice și variatoarelor de viteză, aparatelor frigorifice, surselor de lumină și dispozitivelor de comandă separate, afișajelor electronice, mașinilor de spălat vase de uz casnic, mașinilor de spălat rufe de uz casnic și mașinilor de spălat și uscat rufe de uz casnic, precum și aparatelor frigorifice cu funcție de vânzare directă.

Se observă, astfel, că aceste regulamente au relevanță în domeniul pentru care se desfășoară procedura.

Din apărările autorității, rezultă că regulamentele se aplică producătorilor și revânzătorilor, iar nu produselor în sine. Pentru conformitatea aparatelor cu standardele aplicabile acestora, documentația a prevăzut cerințe distincte.

Din aceleași apărări, rezultă că autoritatea nu dorește să accepte o declarație pe propria răspundere care să ateste conformitatea cu aceste regulamente, fără, însă, să explice de ce un asemenea document ar fi insuficient.

Concluzionând, nu se poate considera că regulamentele enumerate nu ar avea legătură cu obiectul procedurii de achiziție, însă, apare suficientă, în această etapă de ofertare, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.

Astfel, critica va fi admisă, cu consecința modificării cerinței.

13. Față de critica referitoare la sursele de alimentare electronice (driver), în privința căreia contestatorul susține că sunt specifice unui produs specific (driver produs doar de un anumit producător), depunând fișa tehnică a producătorului Philips, autoritatea se apară invocând faptul că societatea contestatoare, fiind producător de corpuri de iluminat, își poate configura produsele conform solicitărilor sale. Mai arată autoritatea

că există mai mulți producători care au în portofoliu drivere cu aceleași specificații tehnice, indicând firma

Aceste apărări ale autorității nu conțin și justificări ale necesității impunerii cerințelor criticate, și, mai mult, confirmă, implicit acuzele contestatorului privind copierea respectivelor specificații după cele ale unui anumit producător.

Or, o asemenea abordare este, evident, contrară depozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, drept care apreciază Consiliul că se impune reformularea ei, astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare.

14. În mod similar, se constată că și următoarea critică reclamă faptul că cerințele privind sursele LED (modul LED) sunt specifice unui anumit produs LED – Luxeon 5050 produse de Lumileds, autoritatea, prin punctul de vedere, recunoscând, practic, realitatea susținerilor contestatorului.

Faptul că este producător, calitate în care ar putea să-și ajusteze produsele, sau că el însuși ar folosi tipul de surse (modul LED) indicat, nu este suficient pentru înlăturarea caracterului restrictiv al cerinței, în stabilirea căreia autoritatea contractantă trebuie să țină seama de rigorile legiuitorului la care s-a făcut trimitere mai sus.

Pe cale de consecință, și în acest caz se impune reformularea cerinței, astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare.

15. La acest punct, contestatorul formulează mai multe critici referitoare la personalul de specialitate solicitat, după cum urmează:

Sub un prim aspect, se arată că solicitarea prezentării de atestate ANRE min. IIIB este excesivă, atestatele cerute fiind superioare celor necesare demontării/montării aparatelor de iluminat și sistemul de telegestiune, IIB fiind acoperitor.

În punctul de vedere, autoritatea înțelege să reia cerințele privind personalul cerut și rolul acestuia, fără însă să justifice de ce doar atestarea ANRE min. IIIB este utilă în execuția contractului.

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține dispozițiile Ordinului nr. 66/10.05.2023 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, emis de președintele ANRE, conform cu care:

Art. 8 (1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/ verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, gradele de autorizare: I, II, III și IV.

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;

b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.

Art. 9. - Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

....

c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

....

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV; ...

Potrivit cu informațiile regăsite în proiectul tehnic Pentru realizarea investiției s-a luat în considerare înlocuirea corpurilor existente cu corpuri noi tip LED cu puterea de 30W pentru străzile secundare și 45 W pentru străzile principale.

În aceste condiții, susținerile contestatorului apar întemeiate, în sensul că pentru lucrările supuse achiziției este suficientă atestarea ANRE tip IIB care oferă competențe pentru executare instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, în care se încadrează valorile indicate de proiectant.

După cum s-a reținut mai sus, autoritatea nu a oferit nicio explicație privind necesitatea obiectivă ca managerul de proiect sau șeful de șantier să dețină atestare ANRE tip IIIB, drept care Consiliul se vede nevoit să admită critica analizată, cu consecința modificării cerinței cu privire la atestarea ANRE în acord cu prevederile legale.

Tot cu referire la personalul de specialitate solicitat, contestatorul arată că se cere un *Inginer Calculatoare și tehnologia informației cu studii universitare de master în domeniul Inginerie Energetică* și un *Tehnician sisteme telecomunicațiilor și control acces*, în opinia sa, fiind suficient un singur inginer pentru a acoperi sarcinile și responsabilitățile solicitate.

În soluționare, Consiliul constată că rolurile celor doi experți nu sunt identice, în timp ce primul coordonează direct activitatea de construire, parametrizare și exploatare a sistemelor electrice ..., cel de-al doilea controlează funcționarea tehnică a echipamentelor pentru transmiterea de semnale de telecomunicații terestre sau aeriene... , context în care, simpla apreciere a contestatorului că este de ajuns un singur expert apare insuficientă pentru modificarea cerinței, astfel că va fi respinsă această critică.

Nu aceeași este soluția în privința cerinței ca inginerul calculatoare și tehnologia informației să aibă studii universitare de master în domeniul Inginerie Energetică, sens în care, în acord cu dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se reține că Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Este evident că solicitarea din documentație este restrictivă, absolvirea studiilor universitare de master fiind o cerință menită să restricționeze participarea la procedura de atribuire, deoarece nu oferă vreun avantaj sau folos practic, așa cum arată și contestatorul, calificarea *studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie energetică* fiind suficientă.

Trimiterile autorității contractante la domeniile de specialitate aferente studiilor de masterat nu sunt apte să conducă la o altă soluție, având în vedere că, în cadrul acestora nu se studiază materii noi, ci doar asigură aprofundarea în domeniul studiilor de licență, în cazul de față, domeniul inginerie energetică.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată și va dispune modificarea cerinței.

16. Următoarea critică reclamă o pretinsă necorelare între cerințele caietului de sarcini și formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără însă ca petentul să indice, în concret, care anume informații sunt afectate de această necorelare.

Luând în considerare și apărările autorității contractante, Consiliul nu identifică sub ce aspect este viciat formularul de propunere tehnică, drept care nu se poate reține o nesocotire a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, critica urmând a fi respinsă.

17. Față de ultima critică din contestație, Consiliul reține explicațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere conform cu care dintr-o eroare de tehnoredactare apare înscrisă mențiunea de la numărul 1 până la numărul 19, sens în care arată că, potrivit proiectului tehnic, pag. 55-75, la cap. 8 Materiale utilizate, se detaliază fișele tehnice pentru materialele ce urmează a se achiziționa în cadrul proiectului.

Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, aceste explicații vor fi aduse la cunoștința lor, prin publicarea în SEAP.

Stabilite cele de mai sus, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, procedura fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr.36537/11.06.2024, factura fiscală nr. SD0096/10.06.2024, în sumă de 6.545 lei reprezentând *onorariu avocat – contract de asistență juridică...dosar CNSC 1592/C2/2024...* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată...

Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părți au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 3.000 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.