



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2104/10/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15351/22.04.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva Raportului procedurii nr. 14670/16.04.2020, emis de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. Revoluției nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50 kW, aferente obiectivului: Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in - PMT-2018-P-042, Cod unic de identificare: 4279944-2018-40”*, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei ...S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a continua procedura de atribuire și de a declara câștigătoare oferta ...SRL.

În fapt, urmare Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., declarând drept câștigătoare ofertă Asocierii ...SRL - ..., prin emiterea adresei nr. 26948/07.08.2019, respectiv a Raportului procedurii nr. 26947/ 07.08.2019.

În data de 12.08.2019, SC ... SRL a formulat contestație împotriva deciziei de respingere ca neconformă, respectiv inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin intermediul adresei nr. ..., contestație care a făcut obiectul Dosarului nr. ...aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și soluționat de acesta prin emiterea Sentinței nr.

La data de 28.10.2019, SC ...SRL a formulat recurs împotriva Sentinței nr. ...pentru două motive, respectiv, pe de o parte încălcarea prin sentința recurată a autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. .../24.06.2019, iar pe de altă parte pentru că hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Pe data de 27.01.2020 a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată soluția pronunțată de către Curtea de Apel ...în Dosarul ..., respectiv:

„Admite recursul. Casează în parte sentința recurată în sensul că respinge acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei, SC ... SRL. Menține în rest hotărârea atacată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 27.01.2020.”

Pe data de 28.01.2020, petenta arată că a transmis autorității contractante adresa nr. 2801/3/28.01.2020, prin intermediul căreia i-a învederat următoarele:

„Subscrisa ...S.R.L. (...), ca urmare a soluționării acestuia de către Curtea de Apel ...pe data de 27.01.2020, învederăm faptul că vom formula o cale extraordinară de atac împotriva Hotărârii 53/2020, sens în care vă adresăm respectuos rugămintea de a amâna punerea în aplicare a soluției date de către Curtea de Apel ...până la comunicarea de către aceasta a motivării Hotărârii sus-menționate și soluționarea căii extraordinare de atac, avându-se în vedere faptul că termenul de formulare a căii extraordinare de atac se calculează raportat la data comunicării hotărârii.”

La data de 17.02.2020, i-a fost comunicată decizia nr. 53, pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2020 de către Curtea de Apel ...în Dosarul ..., iar la data de 16.03.2020, SC ...SRL a formulat, în termenul legal, cererea de revizuire nr. .../16.03.2020 a

Deciziei nr. 53, pronunțată în Ședința publică din data de 27 ianuarie 2020 de către Curtea de Apel ...în Dosarul nr. ..., aceasta făcând obiectul Dosarului nr. .../a2, în prezent aflată în curs de soluționare.

La data de 25.03.2020, petenta a înștiințat autoritatea contractantă cu privire la exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, învederându-i că se impune solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Pe data de 31.03.2020, ținându-se cont de faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins acțiunea de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare nici în urma sesizării sale, aceasta a revenit pe data de 31.03.2020 (ultima zi de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare) cu o nouă solicitare în acest sens, prin intermediul adresei nr. 3103/1/31.03.2020, prin care i-a învederat următoarele:

„Subscrisa ...S.R.L. (...) vă comunicăm prin prezenta faptul că valabilitatea ofertei subscrisei se prelungește cu 90 (nouăzeci) de zile, respectiv până pe data de 29.06.2020.

Ținându-se cont de faptul că până la data prezentei nu ați întreprins acțiunea de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, deși subscrisa am învederat prin intermediul Adresei nr. 2403 /1/24.03.2020 faptul că am formulat CERERE DE REVIZUIRE A DECIZIEI nr. 53, pronunțată în Ședința publică din data de 27 ianuarie 2020 de către CURTEA DE APEL ... în Dosarul ..., sens în care am apreciat că se impune prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare și prin urmare v-am adresat respectuos rugămintea de a transmite solicitări în acest sens, vă adresăm imperativ rugămintea de a transmite solicitări în acest sens până cel târziu azi 31.03.2020, ora 12:00. Întrucât valabilitatea garanției de participare expiră azi, 31.03.2020, iar pentru prelungirea valabilității poliței de asigurare este necesară solicitarea scrisă din partea instituției Dvs.”

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a înțeles să transmită solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, apreciind că sunt încălcate prevederile alin. (3) al art. 124 din HG nr. 395/2016.

Pe data de 01.04.2020, petenta i-a comunicat autorității contractante actul adițional nr. 7/31.03.2020 la contractul de asigurare Seria M nr. 000039955/11.01.2019, de prelungire a valabilității garanției de participare până pe data de 29.06.2020, subliniind, totodată, că a întâmpinat serioase dificultăți în obținerea prelungirii valabilității garanției de participare cauzate de lipsa solicitării în acest sens din partea autorității contractante, majoritatea asigurătorilor solicitând un act emis de către autoritatea contractantă în vederea prelungirii valabilității poliței de asigurare aferentă garanției de participare.

În data de 16.04.2020, a fost publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 14670/16.04.2020, prin intermediul căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

La aceeași dată, contestatoarea i-a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1604/06/16.04.2020, accesul la dosarul achiziției publice:

„(...) în baza principiului transparenței și ținându-se cont de prevederile art. 217 din Legea 98/2016, potrivit cărora dosarul achiziției publice are caracter de document public și autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul persoanelor la informațiile conținute în dosarul achiziției publice, vă solicităm prin prezenta să ne permiteți cu celeritate (într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii), în conformitate cu obligația ce va incumba potrivit prevederilor alin. (6) al art. 217 accesul la dosarul achiziției, în sensul transmiterii prin intermediul mijloacelor electronice de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, în contextul situației globale actuale cauzate de pandemia de COVID-19, care impune distanțarea socială în toate domeniile pentru a evita raspândirea virusului.

Avându-se în vedere cele antemenționate, vă adresăm respectuos solicitarea de a ne comunica prin mijloace electronice integralitatea documentelor conținute de dosarul achiziției publice cel târziu vineri, 17.04.2020, raportat la faptul că termenul pentru formularea contestației împotriva Raportului procedurii nr. 14670/16.04.2020 expiră marți, 21.04.2020.”

În data de 21.04.2020, petenta a recepționat un e-mail cu următorul conținut, având atașate raportul procedurii și declarațiile de confidențialitate a ofertelor depuse de către ...S.R.L. și ... S.A.: *„(...) vă comunicăm că potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 (...) raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP în data de 16.04.2020.*

În ceea ce privește ofertele tehnice și financiare ale ofertanților reevaluați prin punerea în aplicare a Deciziei nr. 53 din data de 27.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel ...în dosarul nr. ...rămasă definitivă, menționăm că acestea au fost declarate ca fiind confidențiale în baza prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.”

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, cu evidentă rea-credință, a transmis un răspuns abia la ora 2:50:03 PM, în prima zi lucrătoare după publicarea în SEAP a raportului procedurii și în egală măsură în ultima zi în care putea formula contestație în termenul legal împotriva acestuia. De asemenea, aceasta arată că autoritatea contractantă omite să transmită atât procesele-verbale de evaluare a ofertelor, care reprezintă anexe ale raportului procedurii, optând pentru a retransmite, absolut inutil, raportul procedurii, cu privire la care luase deja cunoștință pe data de 16.04.2020, odată cu publicarea acestuia în SEAP, cât și documentele de calificare și DUAE depuse, în privința cărora nu a fost depusă vreo declarație de confidențialitate și cu privire la care era obligată să permită accesul în conformitate cu prevederile alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Petenta apreciază că, confidențialitatea ofertelor trebuie dovedită pentru a putea opera, nefiind suficientă simpla declarare a ofertelor drept confidențiale, în acest sens fiind și prevederile alin. (1) al art. 19 din Legea nr. 101/2016, modificat prin OUG nr. 23/2020.

În aceste condiții, petenta își rezervă dreptul de a completa contestația cu detalii suplimentare rezultate în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Totodată, aceasta apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul procedurii, în condițiile în care în prezent se află în curs de soluționare Cererea de revizuire nr. .../16.03.2020 a DECIZIEI nr. 53, pronunțată în Ședința publică din data de 27 ianuarie 2020 de către CURTEA DE APEL ...în Dosarul ..., aceasta făcând obiectul Dosarului nr. .../a2, de soluția pronunțată cu privire la cererea de revizuire depinzând validitatea excluderii din procedura a ofertei sale și, în consecință, menținerea calității de ofertant câștigător, dobândită anterior.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 15389/28.04.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 16645/30.04.2020, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În fapt, urmare deciziei nr. ... din data de 24.06.2019, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, au fost întocmite și transmise comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului ofertanților implicați în procedura la acel moment, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL.

Ca urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestație la Tribunalul Prahova, acesta declinându-și competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului

Tribunalul ... - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat în data de 04.10.2019 și a emis Sentința nr. 1063 din data de 04.10.2019, comunicată în data de 11.10.2019.

Împotriva Sentinței nr. 1063 din data de 04.10.2019, pronunțată de Tribunalul ... în dosar nr. ..., ...SRL a formulat cerere de recurs la Curtea de Apel ...- Secția de contencios administrativ și fiscal.

Curtea de Apel ...- Secția de contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat în data de 27.01.2020 și a fost emisă Decizia nr. 53 prin care a decis următoarele: *„Admite recursul declarat de pârâta ...SRL (...), împotriva sentinței nr. 1063 din 4 octombrie 2019 pronunțată de Tribunalul - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu reclamanta-contestatoare ... SRL (...).*

Casează în parte sentința recurată în sensul că respinge acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, SC ... SRL. Menține în rest hotărârea atacată. Definitivă.

Pronunțat în ședință publică, azi 27 ianuarie 2020."

Din dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 53 din data de 27.01.2020, comunicată în data de 21.02.2020, rezultă că instanța a

înțeles să excludă din procedura de atribuire pe SC ...SRL, ca urmare a existenței unui conflict de interese și să respingă acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei ... SRL, procedura urmând a fi continuată doar cu ofertanții ...S.R.L. – RO ..., ale căror oferte au fost declarate admisibile de comisia de evaluare și clasate pe locurile II și III în clasamentul ofertanților rezultat după aplicarea criteriului de atribuire ca urmare a aplicării Deciziei CNSC nr. ... din data de 24.06.2019.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 53 din data de 27.01.2020, pronunțată de Curtea de Apel ...în dosarul nr. ...și comunicată în data de 21.02.2020, comisia de evaluare a întocmit PVE nr. 33 înregistrat cu nr. 10347/10.03.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a constatat că principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare au fost prezentate de comisia de evaluare în cadrul PVE nr. 10 înregistrat cu nr. 4398/07.02.2019.

Urmare analizării documentelor aferente evaluării propunerilor financiare depuse, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice de către ANAP a fost primit avizul conform necondiționat nr. ...AC/16.03.2020.

În cadrul procesului de reevaluare au fost redactate următoarele procese verbale:

- PVE nr. 30 (reevaluare) înregistrat cu nr. 8413/26.02.2020;
- PVE nr. 31 (reevaluare) înregistrat cu nr. 10175/06.03.2020;
- PVE nr. 32 (reevaluare) înregistrat cu nr. 10306/10.03.2020;
- PVE nr. 33 (reevaluare) înregistrat cu nr. 10347/10.03.2020;
- PVE nr. 34 (reevaluare) înregistrat cu nr. 11302/17.03.2020;
- PVE nr. 35 (reevaluare) înregistrat cu nr. 12774/27.03.2020;
- PVE nr. 36 (reevaluare) înregistrat cu nr. 13488/06.04.2020.

A fost încheiat raportul procedurii nr. 14670/16.04.2020 și au fost transmise comunicări către ofertanții implicați în procedură.

Procedura de atribuire fiind selectată în vederea exercitării controlului ex-ante de către ANAP, prin Decizia de verificare 9691/05.12.2018 anexă la Ordinul ANAP 2403/05.12.2018, conform prevederilor art. 7 și art. 9 din OUG nr. 98/2017, au fost primite următoarele avize ca urmare a reevaluării ofertelor:

- Avizul conform necondiționat nr. 9239/124/SCN1029638 /AC/16.03.2020, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 11233/16.03.2020;

- Avizul conform necondiționat final nr. 9329/155/1029638 /AC/13.04.2020, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 14417/14.04.2020.

Referitor la susținerea contestatoarei privind formularea cererii de revizuire a Deciziei nr. 53 din data de 27.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel ...în dosarul nr. ..., în raport de care aprecia că se impunea prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare, poziția autorității contractante a fost aceea că revizuirea nu este suspensivă de executare, art. 512 din Codul de Procedura Civilă statuând că măsură suspendării poate fi dispusă numai de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare hotărârea judecătorească rămasă definitivă, a continuat procedura de evaluare cu ofertanții care și-au exprimat acordul cu privire la continuarea procedurii, finalizând evaluarea, conform celor dispuse de instanța și consemnate în documentele întocmite, existente la dosarul achiziției, validate de către observatorii ANAP.

Urmând pașii procedurali, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea și a publicat raportul procedurii nr. 14670/16.04.2020, fiind postat în SEAP fișierul (SCN1029638/00153) Raport procedura.pdf.p7s (Raportul procedurii) în data de 16.04.2020, ora 11:19.

Față de susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a acționat cu rea credință, transmițând răspunsul solicitat și documentele aferente la ora 14.50, aceasta precizează că au fost respectate prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Nu a putut fi onorată solicitarea de transmitere a documentelor și răspunsului în data de 17.04.2020, aceasta fiind zi nelucrătoare. Solicitarea transmisă de contestatoare a avut ca obiect acces la dosarul achiziției, la modul general, nefiind întocmită cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 15853/30.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16920/04.05.2020, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației nr. 2104/10/21.04.2020, ce formează dosarul nr. 747/2020, pentru următoarele considerente:

În aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare aceluia act al autorității contractante.

Potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) Cod proc. civ. „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes”. În doctrină s-a arătat că prin „interes” se înțelege folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă.

Interesul trebuie să îndeplinească, conform art. 33 teza I Cod proc. civ., următoarele cerințe: „să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În opinia autorității contractante, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, prin urmare interesul său nu este unul legitim și nici unul personal și actual, o soluție de admitere a contestației urmând a fi numai în beneficiul ofertantului clasat pe locul al II-lea, a cărui ofertă, în urma aplicării criteriului de atribuire, ar fi declarată câștigătoare.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

În cauza dedusă judecării, este fără putință de tăgadă faptul că interesul contestatoarei, respectiv folosul practic în promovarea contestației, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, contractul nu mai putea fi atribuit contestatoarei, având în vedere că din dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 53/27.01.2020, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel ...în Dosarul nr. 3333/2019, rezultă că instanța a înțeles să excludă din procedura de atribuire pe SC ...SRL ca urmare a existenței unui conflict de interese și să respingă acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei ... SRL, procedura urmând a fi continuată doar cu ofertanții ...S.R.L. - RO 14180220 și ... S. A. - RO 11952970, ale căror oferte au fost declarate admisibile de comisia de evaluare și clasati pe locurile II și III în clasamentul ofertanților, rezultat după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai mic, ca urmare a aplicării Deciziei CNSC nr. ... din data de 24.06.2019.

Punând în aplicare hotărârea judecătorească rămasă definitivă, autoritatea contractantă a continuat procedura de evaluare cu ofertanții care și-au exprimat acordul cu privire la continuarea procedurii, finalizând evaluarea, conform celor dispuse de instanță și consemnate în documentele întocmite, validate de către observatorii ANAP.

Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la formularea cererii de revizuire a Deciziei nr. 53 din data de 27.01.2020, pronunțată de Curtea de Apel ...în Dosarul nr. ..., în raport de care apreciază că se impunea prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare, poziția autorității contractante este aceea că revizuirea nu este suspensivă de executare, art. 512 din Codul de Procedură Civilă statuând că măsura suspendării poate fi dispusă numai de către instanța investită cu soluționarea căii de atac, sub condiția dării unei cauțiuni.

Mai mult decât atât, deși contestatoarea afirmă că *„înțelegem să aducem în discuție legitimitatea interesului pe care subscrisa îl prezintă în raport cu participarea la procedură”*, în conținutul contestației, autoritatea apreciază că aceasta nu justifică în niciun fel interesul legitim cerut de lege ca și condiție imperativă în promovarea unei astfel de contestație. Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, contestatoarea nu are interesul legitim în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1105/1/11.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 17959/11.05.2020, autoarea contestației a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației nr. 2104/10/21.04.2020, ce face obiectul dosarului nr. 747/2020, apreciind că *„în cauză sunt incidente dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora (1) Instanța poate suspenda judecata: 1. când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, în condițiile în care atât interesul în promovarea contestației, cât și soluționarea pe fond a acesteia depind de soluția ce urmează a fi pronunțată în Dosarul nr. .../a2, având ca obiect Cererea de revizuire nr. .../16.03.2020 a Deciziei nr. 53, pronunțată în Ședința publică din data de 27 ianuarie 2020 de către Curtea de Apel ...în Dosarul nr. ...”*. În opinia sa, *„în cazul în care cererea de revizuire formulată va fi admisă și va fi menținută calitatea sa de ofertant câștigător, iar soluționarea contestației nu ar fi suspendată, există riscul ca atribuirea contractului să aibă loc în mod nelegal.”*

Urmare solicitării de suspendare a soluționării contestației, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 16811/13.05.2020, prin care solicită respingerea acestei cereri și admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și respingerea contestația formulată de ...SRL ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în totul sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, permițând instanței, dar și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății.

Însă, necesitatea suspendării soluționării contestației trebuie nu doar cerută, ci și motivată, ceea ce contestatoarea nu face, afirmând că *„atât interesul în promovarea contestației, cât și soluționarea pe fond a acesteia depind de soluția ce urmează a fi pronunțată în Dosarul nr. .../a2, având ca obiect Cererea de revizuire nr. .../16.03.2020 a Deciziei nr. 53, pronunțată în Ședința publică din data de 27 ianuarie 2020 de către Curtea de Apel ...în Dosarul nr. ...”*, fără a justifica această afirmație.

Autoritatea contractantă consideră că nu se impune suspendarea soluționării contestației, motivat de lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, întrucât oricare ar fi soluția Consiliului, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, prin urmare interesul său nu este unul legitim și nici unul personal și actual, o soluție de admitere a contestației urmând a fi numai în beneficiul ofertantului clasat pe locul al II-lea, a cărei ofertă, în urma aplicării criteriului de atribuire, ar fi declarată câștigătoare.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. În cauza dedusă judecării interesul contestatoarei, respectiv folosul practic în promovarea contestației, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, contractul nu mai putea fi atribuit contestatoarei, având în vedere că din dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 53/27.01.2020, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel ...în Dosarul nr. 3333/2019 rezultă că instanța a înțeles să excludă din procedura de atribuire pe SC ...SRL ca urmare a existenței unui conflict de interese și să respingă acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei SC ... SRL, procedura urmând a fi continuată doar cu ofertanții SC ...S.R.L. și SC ... S.A., ale căror oferte au fost declarate admisibile de comisia de evaluare și clasați pe locurile II și III în clasamentul ofertanților, rezultat după aplicarea criteriul de atribuire prețul cel mai mic, ca urmare a aplicării Deciziei CNSC nr. ... din data de 24.06.2019.

În concluzie, autoritatea apreciază că, neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, contestatoarea nu are interesul legitim în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin urmare o eventuală suspendare a soluționării contestației nu profită contestatoarei, ci duce numai la o întârziere a încheierii contractului, putând genera chiar pierderea finanțării proiectului din fonduri Naționale prin Agenția Fondului de Mediu.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 1405/1/14.05.2020, prin care învederează Consiliului că solicitarea sa de suspendare a soluționării contestației a fost motivate, în sensul că există riscul ca atribuirea contractului să fie nelegală, deoarece admiterea Cererii de revizuire a Deciziei nr. 53/27.01.2020, ar conduce la respingerea pentru lipsa de interes a contestației S.R.L., cu consecința menținerii drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că este nefondată, deoarece atât interesul său în formularea contestației, cât și soluționarea pe fond a acesteia depind de soluția ce urmează a fi pronunțată în Dosarul nr. .../a2, având ca obiect Cererea de revizuire a Deciziei nr. 53, în cazul admiterii cererii de revizuire „șansa de a câștiga contractul de achiziție publică” transformându-se în certitudine.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii

contractului având ca obiect „Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului: «Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrică prin achiziția de 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hybrid plug-in» - PMT-2018-P-042”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP „Anunțul de participare simplificat” nr. SCN1029638/29.11.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 741.160 lei, fără TVA, data limită pentru depunere a ofertelor la sediul autorității contractante fiind stabilită la 28.12.2018, ora 15:00 iar prin Erata [EN100566] a fost prelungită până la data de 15.01.2019. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din Procesul – verbal de evaluare nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1525/16.01.2019, printre care și cea a ofertantului contestator SC ...SRL a cărei contestație face obiectul prezentei cauze, respectiv a dosarului nr. 747/2020.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 206234780/1 din 24.04.2020, a sumei de 11.520,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Cluj, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că, în opinia sa, în mod nelegal autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a declarat oferta câștigătoare, deși a comunicat acesteia că în prezent, se află în curs de soluționare Cererea de revizuire nr. .../16.03.2020 a Deciziei nr. 53, pronunțată în ședința publică din data de 27.01.2020 de către Curtea de Apel ...În Dosarul ..., aceasta făcând obiectul Dosarului 333/120/2019/a2, cerere de revizuire formulată de societatea sa. Față de situația prezentată, apreciază că de soluția pronunțată cu privire la cererea de revizuire depinde validitatea excluderii din procedura de atribuire a ofertei sale și, cu consecința, menținerii calității de ofertant câștigător obținută anterior.

Contestatoarea formulează, de asemenea, critici cu privire la faptul că:

- autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, încălcând astfel dispozițiile art. 124, alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției însă aceasta i-a transmis, prin e-mail, cu rea-credință, un răspuns abia la ora 2:50:03 PM, în prima zi lucrătoare după

publicarea în SEAP a raportului procedurii și în egală măsură în ultima zi în care putea formula contestație în termenul legal împotriva acestuia

Față de criticile aduse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, cât și la obligarea acesteia la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Pentru a soluționa prezenta contestație, Consiliul are în vedere că în procesul de evaluare a ofertelor au fost depuse contestații de către diferiți ofertanți atât la CNSC cât și la tribunal, acestea fiind soluționate prin pronunțarea unor decizii de către acestea, care vor fi expuse în ordinea pronunțării lor, decizii care au condus la rezultatul procedurii de atribuire contestat în prezenta cauză, după cum urmează:

I. SC ...SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 334/2019, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 442/C4/334 din 22.03.2019, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6662/26.02.2019 și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva Deciziei nr. 442/C4/334 din 22.03.2019 nu a fost formulată plângere.

Autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului și a emis raportul procedurii de atribuire cu nr. 15204/09.05.2019, prin care a menținut același clasament, oferta declarată câștigătoare fiind tot cea depusă de SC ... SRL.

II. SC ...SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului 856/2019, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 24.06.2019, astfel:

„ În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15204/09.05.2019 și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Decizia nr. ... din 24.06.2019 nu a fost atacată cu plângere.

Ca urmare a acestei decizii, rămasă definitivă prin nerecurare, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a emis un nou raport al procedurii cu nr. 26947/07.08.2019, prin care comisia de evaluare a hotărât respingerea din procedura de atribuire a ofertei depusă de SC ... SRL, motivul de respingere consemnat fiind următorul:

„Oferta respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 întrucât:

- propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ întrucât răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări nu sunt concludente”.

Clasamentul ofertelor depuse în urma reevaluării fiind următorul:

1. Asocierea ...SRL – Ningbo Sanxing Medical&Electric Co, LTD
2. ...SRL
3. SA

III. SC ... SRL a formulat contestație împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire către Tribunalul ..., contestație ce a făcut obiectul dosarului nr./2019.

Prin Sentința civilă nr. .../22.08.2019, Tribunalul ... a admis excepția de necompetență materială a acestei instanțe, declinând spre soluționare cauza în favoarea Tribunalului ..., unde s-a format dosarul

Soluționând contestația formulată de SC ... SRL, prin Sentința civilă nr. 1063/04.10.2019, Tribunalul ... s-a pronunțat astfel:

„Admite în parte contestația formulată de contestatoarea ... SRL cu sediul în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului «Achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in – PMT-2018-P-042», în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul ... prin primar cu sediul în ..., str. Revoluției, nr. 1, județul ... și Asocierea ...SRL – ... prin liderul de asociere ...SRL cu sediul în

Respinge capătul principal al contestației, ca neîntemeiat.

Admite capetele de cerere subsidiare ale contestației, și în consecință:

Dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și, respectiv, ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei comunicată prin adresa nr. 26948/Dos. III/A/b din 07.08.2019.

Obligă autoritatea contractantă la excluderea din procedura de atribuire a ofertei depuse de către Asocierea ...SRL – ... prin liderul de asociere ...SRL.

Dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului «Achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4(patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autorvehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in – PMT-2018-P-042», în ceea ce privește soluția dată asupra ofertei contestatoarei precum și soluția dată asupra ofertei depuse de către Asocierea ...SRL – ...prin liderul de asociere ...SRL.

Dispune anularea actelor subsecvente emise în temeiul rezultatului procedurii de atribuire a contractului «Achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4(patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autorvehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in – PMT-2018-P-042», în ceea ce privește soluția dată asupra ofertei contestatoarei precum și soluția dată asupra ofertei depuse de către Asocierea ...SRL – prin liderul de asociere ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în concordanță cu Decizia CNSC ... din 24.06.2019 și cu prevederile art. 134-138 din Hotărârea 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare; cererea de recurs se va depune la Tribunalul

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 04.10.2019”.

SC ...SRL, nemulțumită de decizia dispusă cu privire la oferta sa, respectiv „Obligă autoritatea contractantă la excluderea din procedura de atribuire a ofertei depuse de către Asocierea ...SRL – ...prin liderul de asociere ...SRL”, a formulat recurs împotriva Sentinței nr. ...pronunțată de Tribunalul

Recursul înaintat de către SC ...SRL a fost a făcut obiectul Dosarului nr. 333/120/2019 al Curții de Apel ...și a fost soluționat prin pronunțarea Deciziei nr. 53 din 27.01.2020.

Consiliul constată că prin Decizia nr. 53 pronunțată în data de 27.01.2020, Curtea de Apel ...a dispus astfel:

„Admite recursul declarat de pârâta ...SRL – cu sediul în com., împotriva sentinței nr. 1063 din 4 octombrie 2019 pronunțată de Tribunalul ... – Secția a II- Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în

contradictoriu cu reclamanta-contestatoare SRL cu sediul în comuna

Casează în parte sentința recurată în sensul că respinge acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, SC ... SRL.

Menține în rest hotărârea atacată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 27 ianuarie 2020”.

După primirea Deciziei nr. 53 „Definitivă”, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, autoritatea contractantă a pus în executare decizia a dispus reevaluarea ofertelor și a emis un nou raport al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 14670/16.04.2020.

Consiliul constată că din dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 53 pronunțată în data de 27 ianuarie 2020, rezultă că instanța - Curtea de Apel ...- a menținut decizia de excludere din procedura de atribuire a ofertantului SC ...SRL ca urmare a existenței unui conflict de interese și a respins acțiunea cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ... SRL, situație în care procedura de atribuire a continuat cu ofertanții declarați admisibili, respectiv ...SRL și ... SA.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire prin emiterea și publicarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva Deciziei nr. 53/2020 a Curții de Apel ..., SC ...SRL a formulat cerere de revizuire, înregistrată potrivit informațiilor de pe Portalul instanțelor în data de 24.03.2020, ce face obiectul Dosarului nr. .../a2, cerere care se află în curs de soluționare.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că SC ...SRL invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a continua procedura de atribuire și a desemnat o ofertă câștigătoare atâta timp cât împotriva Deciziei Curții de Apel ...societatea sa a formulat cerere de revizuire ce se află pe rolul acestei instanțe. Consiliul constată însă că față de decizia definitivă pronunțată cu privire la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire, contestația se dovedește a fi nefondată, pentru considerentele ce vor reținute mai jos.

Având în vedere invocarea din oficiu cât și de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes în formularea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu întâietate asupra acesteia.

Pentru a se pronunța cu privire la excepția invocată Consiliul constată că în susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că în situația în care cererea de revizuire formulată de societatea sa va fi admisă există posibilitatea ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, situație

care este pusă în pericol de către autoritatea contractantă prin continuarea procedurii de atribuire și declararea câștigătoare a procedurii a unei alte oferte înainte de soluționarea cererii de revizuire a Deciziei nr. 53/2020 a Curții de Apel

Analizând această excepție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În prezenta speță, oferta depusă de contestatoare a fost exclusă în mod definitiv din cadrul prezentei procedurii de atribuire, prin Decizia nr. 53/2020 a Curții de Apel, ca urmare a existenței unui conflict de interese, aspect criticat de către ... SRL în contestația soluționată de Tribunalul Instanța s-a pronunțat în sensul menținerii deciziei de excludere a ofertantului SC ...SRL din cadrul procedurii de atribuire, însă împotriva acestei decizii definitive pronunțată de Curtea de Apel ...contestatoarea a formulat cerere de revizuire care se află în stare de soluționare la Curtea de Apel

În acest context, verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată

În cauza supusă soluționării, SC ...SRL se consideră persoană vătămată prin continuarea procedurii de atribuire în condițiile în care, în situația în care cererea sa de revizuire ar fi admisă, oferta sa ar reentra în procedura de atribuire, interesul fiind reprezentat de un folos practic, imediat pe care îl are în vedere la formularea prezentei contestații, motiv pentru care excepția lipsei de interes urmează a fi respinsă. Deci, raportat la obiectul contestației, contestatoarea are interes.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a declarat o ofertă câștigătoare deși a comunicat acesteia că în prezent a formulat și se află în curs de soluționare Cererea de revizuire nr. .../16.03.2020 a Deciziei nr. 53, pronunțată în ședința publică din data de 27.01.2020 de către Curtea de Apel ...în Dosarul nr. ..., aceasta făcând obiectul Dosarului 333/120/2019/a2.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată însă că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de a continua procedura de atribuire având în vedere că avea obligația de a pune în executare Decizia nr. 53/27.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel ...în Dosarul nr.

Potrivit art. 143 din HG nr. 395/2016 „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*”, dispoziție legală care conduce la concluzia că autoritatea contractantă trebuia să continue procedura de atribuire și să stabilească dintre ofertele admisibile oferta câștigătoare și ulterior de a încheia contractul în condițiile comunicate ofertantului câștigător ...SRL prin adresa nr. .../b/16.04.2020, cum de altfel în mod corect a procedat.

O eventuală decizie de admitere a cererii de revizuire de către Curtea de Apel ...nu împiedică ofertantul contestator de a formula o

acțiune separată în justiție, în temeiul art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”*.

Însă, în contextul descris anterior, autoritatea contractantă este obligată să continue procedura de atribuire, respectiv să pună în executare decizia definitivă pronunțată de către Curtea de Apel ...și să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publice.

Introducerea unei căi extraordinare de atac nu poate constitui pentru autoritatea contractantă un motiv întemeiat de a nu continua procedura de atribuire prin punerea în executare a unei decizii definitive pronunțate de instanța de judecată, în caz contrar riscând aplicarea unei contravenții, inclusiv o eventuală sancțiune penală.

În acest sens, Consiliul va reține că legiuitorul a stabilit sancțiuni contravenționale, relevante fiind dispozițiile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:*

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”.

Or, în prezenta speță, autoritatea contractantă se află în situația unori decizii rămase definitive, ultima dintre acestea și care era obligatoriu a fi pusă în executare, respectiv Decizia nr.53/2020 pronunțată de Curtea de Apel

Un alt text de lege care conduce la aceeași concluzie, respectiv de continuare a procedurii de atribuire este și cel prevăzut de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

Consiliul apreciază că nici în cazul unei eventuale cereri de suspendare a procedurii de atribuire, introducerea unei căi de atac extraordinare nu ar fi constituit un motiv temeinic justificat în dispunerea unei astfel de măsuri de către autoritatea contractantă având în vedere existența unei decizii pronunțată de către Curtea de Apel, decizie definitive, care în mod obligatoriu trebuia pusă în executare.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal care să îi permită

suspendarea procedurii de atribuire, respectiv necontinuarea acesteia așa cum solicită contestatoarea, motivat de existența unei cereri de revizuire despre a cărei formulare i-a fost comunicat acesteia de către un ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire.

De altfel, chiar și contestatoarea a formulat un capăt de cerere vizând continuarea procedurii, aspect contradictoriu față de fondul susținerilor sale.

Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce îl privește pe ofertantul contestator a fost stabilit definitiv prin decizie de către instanța de recurs, respectiv Curtea de Apel Ploiești, în speță excluderea din procedura de atribuire a SC ...SRL, iar demersul de a introduce o cerere de revizuire nu constituie un motiv întemeiat de a nu continua procedura de atribuire, context în care criticile aduse de către contestatoare cu privire la aceste aspecte vor fi respinse ca nefondate.

Tot ca nefondate vor fi respinse și criticile aduse de către contestatoare cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu i-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, deși i-a cerut acesteia să îi solicite o astfel de cerere.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare Curtea de Apel ...se pronunțase cu caracter definitiv că oblige autoritatea contractantă să excludă din procedura de atribuire oferta SC ...SRL, situație în care o cerere de solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare era inutilă în condițiile în care contestatoarea nu mai deținea calitatea de ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire, fapt stabilit prin Decizia nr.53/2020 a Curții de Apel

Potrivit art. 125 alin. (3) din HG nr. 395/2016 invocat de către contestatoare, Consiliul constată că, într-adevăr potrivit tezei a doua *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”*, însă obligația autorității contractante trebuie îndeplinită doar în cazul ofertelor admisibile ce urmează a fi reevaluare și nu a ofertelor care nu au fost respinse definitiv ca în prezenta speță când oferta SC ...SRL este exclusă definitiv din procedura de atribuire conform Decizia nr. 53/2020 a Curții de Apel

Consiliul va respinge de asemenea, ca nefondate, și criticile contestatoarei potrivit cărora a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției iar autoritatea contractantă, cu „evidentă rea-credință”, a transmis un răspuns abia la ora 2:50:03 PM, în prima zi lucrătoare după publicarea în SEAP a raportului procedurii și în ultima zi în care putea formula contestație în termenul legal împotriva acestuia.

Legat de accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată că prin cererea nr. 14743/21.04.2020, SC ...SRL a solicitat accesul la

informațiile conținute în dosarul achiziției publice format la autoritatea contractantă, respectiv a *„transmiteri prin intermediul mijloacelor electronice de copii în format electronic după documentele conținute de acesta”*, o cerere similară fiind formulată și la CNSC, respectiv transmiterea dosarului cauzei în format electronic *„dacă acest lucru este posibil”*.

Studiul dosarului nu poate schimba soluția Consiliului, din moment ce contestatoarea nu are interes în a ataca alte oferte, fiind respins definitiv, or în raport cu obiectul cauzei, așa cum s-a arătat existența unei căi de atac extraordinare nu este de natură a suspenda desfășurarea procedurii. În ceea ce privește transmiterea documentelor dosarului achiziției publice, nu există dispoziții legale care să oblige autoritatea contractantă de a transmite aceste documente părților, accesul la informațiile din dosarul achiziției se face la sediul autorității contractante sau la sediul CNSC.

În ceea ce privește cererea prin care solicită suspendarea soluționării contestației, Consiliul o va respinge având în vedere că ofertantul contestator a fost exclus din prezenta procedură de atribuire printr-o decizie definitivă, respectiv prin Decizia nr. 53/2020 a Curții de Apel Ploiești, iar formularea unei căi extraordinare de atac nu poate constitui un motiv întemeiat de suspendare a soluționării contestației.

În luarea deciziei de respingere a cererii Consiliul are în vedere ca relevante și aplicabile în speță dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:*

a) *în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;*

b) *când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator”*.

De asemenea, Consiliul va reține că potrivit aceluiași act normative, art. 25 alin. (2) *„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației produce efecte până la rămânerea definitivă hotărârii în cauza care a provocat suspendarea”*.

Or, în condițiile în care decizia prin care oferta depusă de către SC ...SRL a fost exclusă prin decizie definitivă din cadru procedurii de atribuire nu poate fi întemeiată o decizie de suspendare a procedurii de soluționare a contestației.

Astfel, ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.