



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația nr. 10/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, cu sediul în,, cam. 3, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45210000-2, organizată de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. ... din data de 02.03.2022, în ceea ce privește oferta asocierii (SC SRL & SC ... SRL), precum și, anularea tuturor actelor subsecvente, ce au stat la baza declarării ofertei asocierii inacceptabilă și neconformă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii - respectiv, anularea comunicării nr. 1985/03.03.2022, transmis în data de 04.03.2022;

- constatarea îndeplinirii, de către asocieria SC SRL & SC ... SRL, a obligațiilor de a transmite clarificările solicitate și considerarea acestora, ca fiind concludente;

- obligarea autorității contractante de a reanaliza/reevalua propunerea tehnică a asocierii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a relua procedura după soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul derulării procedurii, respectiv în urma evaluării propunerilor tehnice ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., prin intermediul SEAP, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 920/31.01.2022, și anume:

"Solicitarea de clarificări 1:

1. *Vă rugăm indicați unde în rezumatul Propunerii Tehnice se regăsesc elementele esențiale (Descrierea pe scurt a conținutului ofertei tehnice pe capitole, subcapitole, puncte - cu indicarea paginilor unde se regăsesc, așa cum au fost cerute prin Formularul F4) ale Propunerii Tehnice precum și avantajele competitive ale acesteia.*

Se va ține cont de cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător”.

Solicitarea de clarificări 2:

2. *Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- “Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător” și ținând cont că în oferta tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut.*

Se solicită să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor Capitolul II. 1. Abordarea generală, metodologia și coordonarea activităților privind Serviciile Antreprenorului, subpunctele:

1. *Verificarea - controlarea tuturor informațiilor și documentelor furnizate sau puse la dispoziție de către Beneficiar.*

Se vor prezenta minim:

- *Verificarea Studiului geotehnic*
- *Verificarea Studiului topografic*
- *Verificarea Expertiza tehnică*
- *Verificarea soluțiilor tehnice din Documentația tehnică pusă la dispoziție (memorii, desene samd)*
- *Prezentarea concluziilor, livrabilele ce se vor preda Beneficiarului.*

2. *Modul de elaborare a Declarației de proiectare.*

Se vor prezenta detaliat:

- *structura Declarației de proiectare conform Caiet de sarcini*
- *Responsabilități,*
- *Livrabile,*

3. *Modul de elaborare a Documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire; Responsabil. Prezentare Livrabile.*

Se vor prezenta minim:

- conținutul cadru al documentației;
- responsabil
- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

4. Modul de elaborare a Documentației tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism; Responsabil. Livrabile.

Se vor prezenta minim:

- structura cadru a "Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor"

- responsabil
- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

5. Modul de elaborare Documentație tehnică pentru organizarea executării lucrărilor (DTOE); Responsabil. Livrabile.

Se vor prezenta minim:

- structura DTOE
- responsabil
- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

6. Modul de elaborare Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Administrației Publice și Fondurilor Europene în condițiile legii; Responsabil. Livrabile.

Se vor prezenta minim:

- structura PT
- responsabil
- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

7. Modul de elaborare Detalii de execuție; Responsabil. Livrabile.

Se vor prezenta minim:

- structura
- responsabil
- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

8. Asigurarea cu Resurse: utilaje, echipamente, softuri etc, strict folosite în cadrul proiectării, adecvate potrivit graficului de execuție

9. Resurse umane, echipe de lucru - cerințe minimale eliminatorii:

- structura echipelor de lucru pe activități
- corelarea resurselor de personal cu metodologia incidentă
- responsabilitățile personalului.

Responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității componenta PROIECTARE

10. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă; Responsabilitati. Livrabile. Se vor prezenta minim:

- a. Descrierea instrumentelor utilizate pentru gestionarea relației dintre Autoritatea Contractantă și Contractant pe durata Contractului, Tipul întâlnirilor - ședințe de lucru, frecvența, scopul în cadrul Contractului și cine trebuie să organizeze aceste întâlniri. Abordarea privind apariția unui eveniment sau a unei situații care ar putea:

i. să crească valoarea Contractului,

ii. să conducă la întârzierea punctelor de reper/jaloanelor și a activităților de pe drumul critic, generând nerespectarea termenului de finalizare a serviciilor din Contract,

iii. să conducă la modificarea Planului de lucru al activităților acceptat

iv. să afecteze scopul și sfera de cuprindere a documentațiilor tehnico-economice

v. să afecteze activitatea Autorității Contractante sau a altor factori interesați identificați în legătură cu serviciile incluse în scopul Caietului de Sarcini.

b. Gestionarea cererilor de schimbare/modificare pe perioada derulării Contractului, ca urmare a deviațiilor identificate în cadrul întâlnirilor dintre Contractant și Autoritatea Contractantă. Mecanismul de solicitare a schimbărilor modificărilor.

11. Modul de elaborare a rapoartelor privind evoluția proiectării; Responsabil. Livrabile. Se vor prezenta minim conținutul următoarelor rapoarte:

1. Raportul de început

2. Raportul detaliat pe fiecare activitate/sarcina, servicii relevante pentru:

3. Prezentare evidente cu privire la disponibilitatea și operabilitatea resurselor umane, administrative, echipamentelor tehnice și tehnologice

4. Rapoarte de Progres lunare

5. Rapoarte financiare intermediare

6. Raport la finalizarea proiectării

- responsabilități

- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

12. Modul de elaborare pt Programul de urmărire a comportării lucrării în timp și elaborarea programului pentru întreținerea și repararea drumurilor post garanție; Responsabil. Livrabile. Se vor prezenta minim:

- structura programului pentru întreținerea și repararea drumurilor post garanție

- responsabilitatile proiectantului

- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare;

13. Modul de elaborare pt Proiect „as-built”; termene, Responsabilități. Livrabile.

14. Modul de elaborare pt Cartea tehnică a construcției; Responsabil. Livrabile. Se vor prezenta minim:

- structura cărții construcției

- responsabilități

- termene de predare către beneficiar

- livrabile ce se vor preda, format, nr. exemplare

15. Abordarea privind urmărirea încadrării în costurile planificate ale investiției, măsuri necesare pentru încadrarea în prețul forfetar. Se vor prezenta minim:

- Metodologia de elaborare a Formularelor F1 -F5 ,C6- C9, finale, conform HG nr. 907/2016 completate cu prețuri unitare și valori ce se vor prezenta în cadrul proiectului tehnic, formulare ce vor fi utilizate pentru

întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării cu referire la prețul forfetar, (detaliat);

- Abordarea privind situațiile în care odată cu elaborarea proiectului tehnic și a listelor de cantități se constată că există anumite cantități de materiale sau lucrări care nu s-au oferit;

- Abordarea privind situațiile în care în timpul execuției se constată că sunt necesare anumite lucrări ce nu au fost cerute prin caietul de sarcini;

- Responsabilități;

16. Prezentarea riscurilor ce pot să apară în activitatea de proiectare, alocarea riscurilor între părțile contractuale cu procentul propus de asumare a fiecărei părți. Măsurile concrete cuantificabile și aplicabile pentru preîntâmpinarea și diminuarea riscurilor respective. Se vor retransmite extrasele din Oferta Tehnică care să certifice prezentarea informațiilor solicitate pentru fiecare punct, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aceste informații. Solicitarea de clarificări 3:

3. Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător” și ținând cont că în Oferta Tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut.

Se solicită să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor „Capitolul II.2 11.2. Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor”, subpunctele:

4. Investigații și măsurători
5. Aspecte privind utilizarea terenului
6. Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute
9. Procedura în cazul Reclamațiilor
10. Proiecția împotriva deteriorărilor
11. Lucrări cu impact asupra cursurilor de apă
12. Igiena alimentărilor cu apă
13. Măsurile privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor
14. Măsurile privind traficul în zona șantierului
16. Controlul poluării
17. Substanțe periculoase
18. Întreținerea drumurilor de acces
19. Zgomotul
20. Ore de lucru pe șantier Nivelul de Salarizare și Condițiile de Muncă. Suspendarea Lucrărilor.

22. Asigurarea de condiții de muncă pentru Personalul Antreprenorului.

Se vor retransmite extrasele din Oferta Tehnică care să certifice prezentarea informațiilor solicitate pentru fiecare punct, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aceste informații. Solicitarea de clarificări 4:

4. Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și

trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător" și ținând cont că în Oferta Tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut,

Se solicită să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor Capitolului II.3 Metodologie, subpunctele:

35. lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în ordinea tehnologică a activităților, se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexă atașată.

36. detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului.

38. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile; Identificarea constrângerilor, inclusiv utilizarea terenului afectat de lucrare. Pentru fiecare dintre aceste constrângeri detaliați metodologia de soluționare, astfel: pentru fiecare se va prezenta și analiza eventualele constrângeri impuse de utilitățile din teren.

39. A. Utilajele strict folosite pe fiecare subactivitate în cadrul contractului, adecvate potrivit graficului de execuție și extraselor de consumuri utilaje C8.

B. Resurse echipe de lucru - cerințe minimale eliminatorii:

- corelarea resurselor de personal cu metodologia incidentă;
- corelarea cu extrasele de manopera pe fiecare subactivitate
- corelarea cu durata activității/subactivității prevăzute în graficul

Gantt.

40. Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie) - se vor include aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului:

41. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

42. identificarea activităților realizate de subcontractanți

43. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților sub contractorilor

44. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului

45. orice alte informații considerate relevante.

Se vor retransmite extrasele din Oferta Tehnică care să certifice prezentarea informațiilor solicitate pentru fiecare punct, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aceste informații. Solicitarea de clarificări 5:

5. Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător” și ținând cont că în Oferta Tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut,

Se solicită să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor Capitolului III. Planul de management al calității în cadrul contractului, următoarele subpuncte:

- Se va prezenta PCCVI detaliat pentru toate activitățile / subactivitățile contractului, astfel:

- e. în perioada de notificare a defecțiunilor

- Se vor descrie principalele proceduri operaționale care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului, cum ar fi:

- f. în fazele premergătoare execuției lucrărilor;

- g. în toate stadiile punerii în operă (pe categorii de lucrări/pe tipuri de activități/subactivități);

- h. pentru verificarea activităților executate și recepția activităților finalizate;

- i. în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.

Se vor retransmite extrasele din Oferta Tehnică care să certifice prezentarea informațiilor solicitate pentru fiecare punct, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aceste informații.

Solicitarea de clarificări 6:

6. Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător” și ținând cont că în Oferta Tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut,

Se solicita să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor Capitolului IV. 1. Partea narativă a prezentării graficului de execuție, următoarele puncte:

- a. data estimată de semnare a contractului; și b. data estimată de emitere garanție bună execuție - legătură dintre acestea conform cerințelor; e. perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros

- se vor descrie punctele de reper relevante inclusiv punctele de verificare / acceptare, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant în PCCVI;

- extras cu riscurile ce pot afecta durata de execuție a diferitelor activități și măsuri de diminuare.

Se vor retransmite extrasele din Oferta Tehnică care să certifice prezentarea informațiilor solicitate pentru fiecare punct, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aceste informații.

Solicitarea de clarificări 7:

7. Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător” și ținând cont că în Oferta Tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut,

Se solicită să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor Capitolului IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus pentru următoarele subpuncte:

- punctele de reper relevante inclusiv punctele de verificare / acceptare corelate cu PCCVI și cu datele estimate pentru cererile de plată;*
- resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități, corelate cu echipele solicitate la II. 3, pct 56 B. -rezervele de timp pentru situații neprevăzute, -perioadele cu restricții în execuția unor activități;*

Se vor retransmite extrasele din Oferta Tehnică care să certifice prezentarea informațiilor solicitate pentru fiecare punct, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aceste informații. Solicitarea de clarificări 8:

8. Având în vedere Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini coroborat cu cerința:- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător” și ținând cont că în Oferta Tehnică prezentată nu s-a respectat prezentarea informațiilor pe puncte așa cum a fost cerut,

Se solicită să se precizeze paginile unde se regăsesc informațiile prezentate conform cerințelor Capitolului IV.3. Drumul critic și activitățile incluse în acesta următoarele subpuncte:

- analiza drumului critic cu descrierea activităților critice / necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice;”*

Având în vedere solicitarea de clarificări, contestatorul arată că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6 din data 03.02.2022 asocierea - prin liderul asocierii - a comunicat/transmis următoarele:

"1. Răspuns solicitare de clarificări nr. 1 Toată oferta - tehnică și economică - reprezintă (considerăm noi) un avantaj competitiv. Ca să facem o evaluare a competitivității ofertei noastre în raport cu alte oferte ar trebui să cunoaștem competitorii și ofertele prezentate de aceștia ceea ce este imposibil. În cadrul rezumatului propunerii tehnice pag. 1-3 sunt descrise toate activitățile din cadrul proiectului așa cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractantă. Acestea sunt descrise amănunțit în cadrul propunerii tehnice pag. 4-34 (proiectare) și 108-131 (execuție).

2. Răspuns solicitarea de clarificări nr. 2 În cadrul propunerii tehnice pentru proiectare au fost prevăzute verificările documentelor puse la dispoziție de către beneficiar pag. 9-10 metodologia de lucru. Tot acolo se regăsește specificat și faptul că „Documentațiile vor respecta conținutul cadru din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din bunuri publice”. Întocmirea lor nu poate fi făcută decât în conformitate cu legislația în vigoare. De asemenea la pag. 9-17 a fost prezentată și structura acestora. Asigurarea resurselor folosite în cadrul proiectării au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 22. Resursele umane pentru îndeplinirea contractului, precum și metodele și planurile de management au fost prezentate în propunerea tehnică la pag. 17-29, precum și în planul de asigurare a calității. În ceea ce privește

aparitia unor situatii sau evenimente ce pot afecta derularea contractului acestea au fost specificate în cadrul propunerii tehnice la pag. 123-131 modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și în programul de asigurare a calității pag. 176-198. Modul de elaborare a rapoartelor privind evoluția în cadrul propunerii tehnice la pag. 142-145 este prezentat sistemul standard de management al documentelor pentru proiect iar la pag. 133 se regăsesc informații cu privire la planificarea, monitorizarea și raportarea în cadrul contractului. La pag 189-190 se regăsesc informații cu privire la controlul proiectării. La paginile 212-214 este prezentat modul de gestionare a calității privind întâlnirile de lucru, ședințele săptămânale de progres, ședințele lunare de coordonare și ședințe lunare de progres, iar la pag. 195-196 se regăsesc informații cu privire la rapoartele de progres. În ceea ce privește modul de elaborare a programului de urmărire a comportării în timp acesta se întocmește la finalizarea lucrărilor și se înmânează autorității contractante în momentul recepției la terminarea lucrărilor, (capitol al cărții construcției). În documentația de atribuire la pag. 196 se regăsesc informații cu privire la comportarea în exploatare și intervenții în timp, iar la pagina 117 se regăsește planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Proiectul as-built se va face în conformitate cu legislația în vigoare și este prezentat ca fiind responsabilitatea proiectantului în vederea transmiterii lui la terminarea lucrărilor către beneficiar în cadrul prop tehnice proiectare modalitatea de lucru pag. 17. În ceea ce privește modul de elaborare pt cartea construcției, în propunerea tehnică pag. 135-141 există procedura privind întocmirea cărții tehnice a construcției. Cu privire la urmărirea încadrării în costurile planificate acestea sunt prezentate în cadrul propunerii la pag. 13-14. Prezentarea riscurilor ce pot apărea în activitatea de proiectare și măsuri cu privire la acestea au fost prevăzute în planul de management al riscurilor pag. 30-35.

3. Răspuns solicitarea de clarificări nr. 3 Au fost detaliate toate categoriile de activități privind execuția lucrărilor cu detaliera reglementărilor în cadrul punctului 11.2 Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor, pag. 108-131. Predarea-primirea amplasamentului reprezintă prima etapă de investigații și măsurători. Investigații și măsurători sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 193-196 și în planul de control, calitate, verificări și încercări pag. 199-215 Terenul va fi utilizat conform planului de situație pus la dispoziție în documentația de atribuire (faza SF), prima fază de proiectare conform HG 907/2016. În ceea ce privește căile de acces și dreptul de servitute acestea sunt probleme ale beneficiarului lucrării și țin de proiectul inițial, faza SF care trebuie să respecte legislațiile în vigoare în ceea ce privește predarea amplasamentului „fără sarcini”. Eventualele reclamații îndreptate împotriva firmei de execuție vor fi tratate și rezolvate de acesta, nu au legătură cu beneficiarul. În funcție de natura evenimentelor se ia măsurile necesare. Având în vedere că suprafața din proiect este liberă de sarcini și nu este ocupată conform SF și certificate de urbanism, nu vedem ce ar putea fi deteriorat în timpul lucrărilor. Nu există curs de apă pe o distanță

de 500 m. În cadrul propunerii tehnice există planul de protecție a mediului, precum și o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea condițiilor de mediu, așa ca eventualele alimentări cu apă (puțuri, fântâni) nu pot fi afectate. Vă informăm ca acestea nici nu există în zonă. Aceste informații au fost de asemenea prevăzute și în planul calității „curățenia șantierului pag. 184. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate declarație respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pag. 416 și de asemenea planul de protecție a mediului pag. 148-149, planul de sănătate, Securitate în muncă și SU pag. 150-153, propunere tehnică organizare de șantier, precum și planul calității pag. 176-198 în care sunt cuprinse toate informațiile. Planul calității este revizuit pe tot parcursul execuției lucrărilor de construcții pentru a se ține cont de modificările survenite pe parcurs și de prevederile de organizare și asigurare a calității.

4. Răspuns solicitarea de clarificări nr. 4 Au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pag. 310-406 unde se regăsesc detaliile cu privire la modul de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, precum și metodologia de execuție aplicabilă. Utilajele folosite pentru execuția contractului, precum și resurse echipe de lucru se regăsesc în cadrul propunerii tehnice pag. 115-117, în graficul gantt pag. 218, în planul calității pag. 183- 184 și în listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - formular C6, utilaje - formular C7. În ceea ce privește organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului acestea sunt descrise amănunțit în cadrul propunerii tehnice pag. 4-34 (proiectare) și 108-131 (execuție), precum și în planul calității pag. 176-198. Cu privire la subcontractare am atașat angajamentul ofertantului de a nu subcontracta și se regăsește în propunerea tehnică la pag. 419.

5. Răspuns solicitarea de clarificări nr. 5 A fost prezentat PCCVI în care au fost detaliate toate aceste aspecte în cadrul prop. tehnice pag. 199-204. Fazele premergătoare execuției sunt predare primire amplasament, trasare etc, în stadiile de punere în operă toate lucrările pentru amenajări exterioare, împrejmuire, etc, au fost prezentate etapele pentru verificarea și recepția lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice se regăsește la pag. 117 se regăsesc informațiile cu privire la verificarea și remedierea defecțiunilor în perioada de intervenții. De asemenea la pag. 134 este prezentată procedura de planificare a instruirii personalului de exploatare de către contractorul general pe perioada de garanție și post garanție.

6. Răspuns solicitarea de clarificări nr. 6 În partea narativă a graficului de execuție sunt prezentate toate datele cu privire la datele de semnare contract, emitere garanție etc. pag. 216- 217, precum și în PCCVI pag. 199-204 și graficul de realizare a investiție pag. 218 din propunerea tehnică. De asemenea a fost prezentat planul de management, tratare și evaluare a riscurilor în cadrul propunerii tehnice pag. -172 și modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, pag. 123-131.

7. Răspuns solicitarea de clarificări nr. 7 În graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice la pag. 218 au fost trecute toate informațiile, și se regăsesc de asemenea rezervele de timp, rezerva de timp este pentru

oricare din activități fără a se întrerupe execuția altei activități. De asemenea a fost transmis către dumneavoastră și un grafic de eşalonare a plăților pag. 417 din propunerea tehnică.

8. Răspuns solicitare de clarificări nr. 8 Drumul critic și activitățile incluse în acesta se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 219.

Toate documentele (extrase din propunerea tehnică) ce susțin cele menționate ca și răspuns la solicitarea de clarificări se regăsesc și atașate la prezentul răspuns.

De asemenea, dorim să vă aducem la cunoștință că încălcați legislația în vigoare și anume art. 1 - (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței și art. Nescrise și Art. 31 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit din NORME METODOLOGICE de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Ca atare, contestatorul arată că, în urma reevaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a reținut în raportul procedurii că oferta prezentată a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134, alin. 5 coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a), deoarece răspunsul transmis nu este concludent, iar oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Așadar, contestatorul învederează faptul că prin comunicarea nr. 1985/03.03.2022, în care Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și, prin urmare, a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134, alin. 5 coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței și al tratamentului egal, precum și art. 1 - (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței și art. Nescrise și Art. 31 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit din NORME METODOLOGICE de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatorul consideră că trebuie solicitate documente care să ateste faptul că această evaluare a fost făcută de către personal competent, care să aibă studii în domeniul construcțiilor, în conformitate HG 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece asocierea SC SRL ... SRL - a depus propunerea tehnică și financiară cu respectarea tuturor cerințelor de calificare, respectiv cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, comunicarea rezultatului procedurii reprezintă o lezare a interesului legitim al acesteia, în calitate de ofertant.

Mai mult, contestatorul arată și că obligația autorității contractante referitoare la documentația de atribuire este, de asemenea, impusă prin dispozițiile art. 22 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: alin. (2) *"Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului / candidatului o informație completă, corectă și explicită, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*.

În contextul celor mai sus expuse, contestatorul precizează că orice clarificare se solicită/se face, în măsura în care, ofertantul nu înțelege ce se solicită în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, în luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii, întrucât, în conformitate cu prevederile legale - propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul susține că concluzia autorității contractante, potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu satisface cerințele, ar face oferta neconformă - este eronată, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit și nelegal, oferta asocierii sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În concluzie, contestatorul consideră că drepturile și interesele legitime ale asocierii sale privind procedura de atribuire - sunt, în mod grav, vătămate de decizia autorității contractante, respectiv de raportul procedurii și de comunicare rezultat procedură - considerând astfel că doar oferta depusă de asocierea - SC ... ca fiind singura declarată câștigătoare, chiar și în condițiile reținute de autoritatea contractantă, în mod greșit, încălcând astfel principiile fundamentale în materia incidentă a achizițiilor publice.

Dacă în opinia comisiei de evaluare aspectele semnalate în solicitarea de clarificări nu erau îndeplinite (deși acestea se regăsesc în propunerea tehnică și asocierea sa prin răspunsul la solicitarea de clarificări a solicitat comisiei de evaluare să revină asupra studierii propunerii tehnice), contestatorul consideră că aceasta putea să acorde un punctaj mai mic, având în vedere că discutăm despre criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, nu să declare oferta ca fiind neconformă și neacceptabilă.

Având în vedere că în continuare se desfășoară lucrări la obiectivul de investiție, că autoritatea contractantă încearcă neîncetat eliminarea din

procedură a ofertanților, că aceștia nu respectă deciziile CNSC și abuzează de funcțiile pe care le dețin, denotă faptul că nu se poate avea încredere în deciziile acestora. Faptul că încearcă eliminarea din procedură a ofertanților în etapa tehnică, și că au declarat oferta câștigătoare cu o valoare estimată la 99% din valoarea estimată a achiziției publice arată că autoritatea contractanta cunoaște faptul că oferta financiară depășește cu mult prețurile pieței și este singura modalitate prin care această lucrare poate fi executată la un preț supraestimat. De asemenea, contestatorul solicită evaluarea prețurilor ofertei câștigătoare. Totodată, contestatorul solicită Consiliului să ceară autorității contractante demonstrarea faptului că persoanele din cadrul comisiei de evaluare au competențele necesare pentru evaluarea acestei oferte.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a fi sceptic în ceea ce privește modul de estimare a valorii acestui contract, având în vedere faptul că studiul de fezabilitate și în speță estimarea valorii a fost făcută de SC Green Art Center SRL, care este și membru în asocierea participantă la licitație. Siguranța asocierii este vizibilă, având în vedere că a participat la procedură cu o valoare de 99% din valoarea estimată a contractului, o supraevaluare. Acest lucru nu permite autorității contractante să respecte evaluarea din punct de vedere calitate-preț și încearcă înlăturarea ofertanților.

Ca urmare, în opinia contestatorului, această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința:

- anulării, în parte, a raportului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. ... nr. 1977/02.03.2022, în ceea ce privește oferta asocierii, precum și, a anulării tuturor actelor subsecvente - ce au stat la baza declarării ofertei asocierii inacceptabilă și neconformă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii - respectiv, anularea comunicării nr. 1985/03.03.2022, transmisă în data de 04.03.2022 în cadrul catalogului electronic;

- obligării autorității contractante de a reanaliza/reevalua propunerea tehnică a asocierii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a relua procedura după soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2478/22.03.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 15356/24.03.2022,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea continuării procedurii de atribuire a contractului și acordarea pentru autoritatea contractantă a dreptului de a repune în termen contractul cu ofertantul câștigător, având în vedere următoarele motive:

1. Pe fond - contestația formulată de Ofertant: S.C. S.R.L. este neîntemeiată;

2. În urma deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și a emis următoarele Procese-verbale de evaluare și Raportul procedurii:

- PV nr. 761/25.01.2022 - privind măsurile adoptate de comisie în urma Deciziei CNSC nr.
- PV nr. 911/28.01.2022 - Intermediar privind reevaluarea tehnică a ofertelor
- PV nr. 1710/28.02.2022 - Final privind reevaluarea tehnică a ofertelor
- Raportul procedurii nr. 1977/02.03.2022;

3. În urma finalizării evaluării autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de Ofertant: S.C. S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134, alin. 5 coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din Normele Metodologice aprobare prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

4. În urma Raportului procedurii autoritatea contractantă a transmis comunicări către ofertanți:

- SC ... SRL - Comunicarea nr. 1986/03.03.2022 - câștigător
- SC SRL - Comunicarea nr. 1985/03.03.2022.

În comunicare (anexată) s-a detaliat fiecare subpunct pe larg precum și motivele care au stat la concluzia că oferta să fie declarată inacceptabilă și neconformă.

În fapt, autoritatea arată că în cadrul caietului de sarcini și fișei de date s-au precizat cerințele autorității contractante clar și detaliat în Formularul nr. 4 atașat caietului de sarcini.

Ofertantul S.C. S.R.L. nu a contestat în termenul legal documentația publicată, în consecință și-a asumat întocmirea ofertei în conformitate cu aceste cerințe.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice, pentru toți ofertanții, raportându-se la cerințele din caietul de sarcini care au fost clar și detaliat prezentate în Formularul nr. 4 atașat Caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea solicită Consiliului să constate că în PV nr. 1710/28.02.2020 privind reevaluarea tehnică a ofertelor s-a detaliat fiecare subpunct și s-au expus pe larg motivele care au stat la concluzia că oferta să fie declarată inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului: „Așadar, învederăm CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR faptul că prin comunicarea nr. 1985/03.03.2022, în care Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și, prin urmare, respinge oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134, alin. 5 coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din Normele Metodologice aprobare prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - autoritatea contractantă (..... - Primăria) a încălcat, flagrant, PRINCIPIUL TRANSPARENȚEI și al TRATAMENTULUI EGAL, precum și art.1 - (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței și art. Nescrise și art. 31-(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) *Nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *Sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit din NORME METODOLOGICE de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice", nu este întemeiată din următoarele motive:*

- Autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit (Ofertantul nu a fost respins pentru neîndeplinirea criteriilor minime de calificare) și nu a introdus criterii disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (Caietul de sarcini respectă prevederile Legii 98/2016 și HG 395/2016).

De altfel, contestatorul nu a contestat documentația de atribuire publicată, în consecință nu a considerat că aceasta ar fi restrictivă sau disproporționată.

Ulterior, contestatorul a înțeles că nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, însă nici în răspunsurile la clarificările formulate nu a reușit să asigure autoritatea contractantă că va executa lucrările cu respectarea cerințelor și a parametrilor calitativi impuse contractului ce se va executa și în consecință a hotărât să declare că aceste cerințe sunt disproporționate.

Autoritatea solicită Consiliului să respingă susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă a încălcat cele 2 prevederi enunțate mai sus.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului: *„Considerăm că trebuie solicitate documente care să ateste faptul că această evaluare a fost făcută de către personal competent, care să aibă studii în domeniul construcțiilor, în conformitate HG 395/2016"* este tendențioasă și nefundamentată legal, întrucât s-a atașat Dispoziția Primarului nr. 619/26.10.2021.

Autoritatea mai solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului: *„Față de cele de mai sus, vă învederăm faptul că, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece ASOCIEREA S.C. S.R.L. & S.C. ... S.R.L. - a depus propunerea tehnică și financiară cu respectarea tuturor cerințelor de calificare, respectiv cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, comunicarea rezultatului procedurii reprezintă o lezare a interesului legitim al acesteia, în calitate de ofertant"* este neîntemeiată, deoarece:

Ofertantul nu a fost respins pentru neîndeplinirea criteriilor minime de calificare.

În urma finalizării evaluării autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de Ofertant: S.C. S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134, alin. 5 coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din Normele Metodologice aprobare prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În comunicarea (anexată la contestație) s-au detaliat pe fiecare subpunct pe larg motivele care au stat la concluzia că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea solicită Consiliului să respingă susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece motivele invocate de autoritatea contractantă sunt temeinic motivate și argumentate.

Nu este vina autorității contractante dacă ofertantul a considerat contractul din prezenta procedură mai puțin important sau chiar lipsit de importanță și în consecință a tratat răspunsurile de o manieră agresivă, evazivă și neadecvată scopului lor de a clarifica anumite aspecte semnalate de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului: *„Mai mult, arătăm și că, obligația autorității contractante referitoare la documentația de atribuire este, de asemenea, impusă prin dispozițiile art. 22 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informație completă, corectă și explicită, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” este neîntemeiată deoarece:*

Autoritatea contractantă a publicat cerințele din caietul de sarcini și acestea au fost clar și detaliat prezentate în Formularul nr. 4 atașat Caietului de sarcini.

Ofertantul avea la dispoziție un termen suficient (un număr de 18 zile - conform anunț de participare ...) pentru a studia documentația de atribuire, a formula solicitări de clarificări sau contestații.

De altfel, contestatorul nu a solicitat clarificări la documentație și nu a contestat documentația de atribuire publicată, în consecință nu a considerat că aceasta ar fi neclară.

Autoritatea contractantă a publicat criteriile de Evaluare, atribuire a punctajului precum „Anexa 1 - Detaliere privind calculul punctajului” și „Anexa 2 Riscuri pe subfactori de evaluare” și acestea au cuprins clar și detaliat cerințele autorității.

Mai mult, autoritate arată că în „Anexa 2 Riscuri pe subfactori de evaluare” a tratat *Detaliere privind raportul avantajelor/dezavantajelor și al beneficiilor/riscurilor identificate pe subfactori de evaluare raportat la clauzele contractuale. Si Mecanisme contractuale "în oglindă" avute în vedere de Autoritatea Contractantă în scopul de a menține și materializa avantajele anticipate a fi realizate prin utilizarea acestor factori de evaluare".*

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului: *„În contextul celor mai sus expuse, subliniem faptul că, ORICE CLARIFICARE se solicită/se face, în măsura în care, ofertantul nu înțelege ce se solicită în documentația de atribuire”* este neîntemeiată și demonstrează că ofertantul nu a înțeles rolul și scopul solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, în sensul că acestea se refereau la aspecte din oferta tehnică prezentată, care autoritatea contractantă a considerat că nu erau corelate cu cerințele, putând interpreta și că Ofertantul nu a înțeles aceste cerințe.

În acest context solicitările au fost clar și detaliat formulate, dar autoritatea contractanta a constatat că din păcate Ofertantul nu a înțeles nici de această dată ce se solicită în documentația de atribuire.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului: *"În concluzie, considerăm că drepturile și interesele legitime ale ASOCIERII privind procedura de atribuire - sunt, în mod grav, vătămăte de DECIZIA autorității contractante, respectiv de RAPORTUL PROCEDURII și de COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA - considerând astfel că, doar oferta depusă de Asocierea - S.C. ca fiind singura declarată câștigătoare, chiar și în condițiile reținute de autoritatea contractantă, în mod greșit, încălcând astfel principiile fundamentale în materia incidentă - a achizițiilor publice"* este neîntemeiată deoarece:

Vătămarea contestatorului în drepturile sale și interesele legitime s-ar fi produs dacă decizia autorității contractante ar fi fost luată fără a evalua corect oferta depusă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că nu există nici măcar un punct din contestația ofertantului SC DAMR BUILD SRL în care să se facă referire la solicitarea de clarificări și evaluarea răspunsului de către autoritatea contractantă, pe care contestatorul să-l combată ca fiind injust, și toata pledoaria sa se bazează pe afirmații generale.

În baza motivării prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 8160/19.11.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL - ...SRL, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SC .. SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 635.489,55 lei fără TVA.

La data de 02.12.2021, a fost încheiat contractul cu ofertantul asocierea SC ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 8124/18.11.2021, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. .., prin care:

- s-a respins excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă;
- s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

- s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În raportul procedurii nr. 1977/02.03.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr. ..., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătora procedurii și repunerea în termen a "acordului cadru" nr. 8339/02.12.2021.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1985/03.03.2022, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Continutul dispozitivului deciziei CNSC nr. ... este:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1985/03.03.2022, cu încălcarea dispozitivului deciziei CNSC nr. ..., decizie ramasa definitiva prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva acesteia, autoritatea contractanta a dispus respingerea ofertei depuse de SC SRL pentru un presupus raspuns neconcludent la o solicitare de clarificari, in conditiile in care Consiliul nu a dispus reevaluarea ofertelor, nici tehnica, nici financiara, ci stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, sigurele oferte depuse in cadrul procedurii fiind cea depusa de asocierea SC ...SRL si cea depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL.

Consiliul constata totodata ca emiterea de catre autoritatea contractanta a solicitarii de clarificari nr. 920/31.01.2022, pe care, contrar dispozitivului deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractanta o intituleaza „*SOLICITARE DE CLARIFICARI intocmita in urma deciziei CNSC nr. ...*”, precum si a proceselor- verbale intocmite dupa decizia CNSC (PV nr. 761/25.01.2022 - privind măsurile adoptate de comisie în urma Deciziei CNSC nr. ..., PV nr. 911/28.01.2022 - Intermediar privind reevaluarea tehnică a ofertelor, PV nr. 1710/28.02.2022 - Final privind reevaluarea tehnică a ofertelor) sunt demersuri care contravin dispozitiilor obligatorii din decizia CNSC.

Consiliul a dispus explicit **stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, adica aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentatie celor doua oferte depuse si desemnarea castigatoare a ofertei cu punctajul cel mai mare.**

În concluzie, Consiliul constata nerespectarea de catre autoritatea contractanta a dispozitiilor deciziei CNSC nr. ... si va admite contestatia formulata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, anularea solicitarii de clarificari nr. 920/31.01.2022, anularea proceselor-verbale nr. 761/25.01.2022, nr. 911/28.01.2022 si nr. 1710/28.02.2022, anularea raportului procedurii nr. 1977/02.03.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin aplicarea celor dispuse in decizia CNSC nr. ..., respectiv stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, anularea solicitarii de clarificari nr. 920/31.01.2022, anularea proceselor-verbale nr. 761/25.01.2022, nr. 911/28.01.2022 si nr. 1710/28.02.2022, anularea raportului procedurii nr. 1977/02.03.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin aplicarea celor dispuse in decizia CNSC nr. ..., respectiv stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...