CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ...și a documentației de atribuire, emise de către ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, coduri CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- remedierea documentației de atribuire în sensul înlocuirii perioadei de 5 ani anteriori procedurii prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se instituie cerința privind experiența similară (lista principalelor livrări) cu 3 ani în conformitate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016;

- remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării din caietul de caietul de sarcini a cerințelor privind asigurarea de personal (Manager de proiect, Proiectant sisteme de securitate, Inginer sisteme de securitate, Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB, Specialist echipamente rețea/telecomunicații, Responsabil sănătate și securitate în muncă) cerințe care nu sunt specificate și în cadrul condițiilor de calificare, urmând a fi considerate clauze nescrise în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 396/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sau completarea cerințelor în cadrul condițiilor de calificare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, coduri CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... precizează că, nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, a formulat notificarea prealabilă nr. ..., prin care a cerut autorității contractante să i-a măsuri de remediere. Autoritatea contractantă a dat curs, în parte, notificării sale și a luat măsuri de remediere cu privire la o două din cele patru solicitări.

Referitor la cerința privind experiența similară prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției ca, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, ofertanții să prezinte Lista principalelor livrări din ultimii 5 ani calculați până la data depunerii ofertei din care să rezulte că ofertanții au furnizat bunuri/echipamente/sisteme similare, inclusiv lucrări de montaj/instalare și punere în funcțiune în valoare cumulată de cel puțin ... lei, exclusiv TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

Față de acest aspect, ... apreciază că extinderea perioadei pentru care se pot prezenta livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate de la 3 ani la 5 ani este nejustificată în cadrul procedurii de față, ținând cont și de prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că numărul producătorilor și integratorilor la nivel mondial este foarte mare, iar perioadele de fabricație/ producție sunt scurte, versiuni noi, îmbunătățite ale acelorași produse apărând la intervale scurte de timp. Prin menținerea perioadei de 5 ani, autoritatea contractantă nu asigură un cadru concurențial adecvat, ci din contra permite unor agenți economici care nu sunt interesați în furnizarea de soluții noi, de ultima generație, să depună oferte alături de agenți economici care investesc în tehnologie modernă și sunt preocupați să țină pasul cu ultimele dezvoltări. Asigurarea concurenței pe o piață se realizează prin încurajarea de investiții în produse de ultimă generație, iar domeniul sistemelor de supraveghere este unul extrem de dinamic.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune modificarea perioadei privind experiența similară la 3 ani anterior procedurii, pentru asigurarea unui cadru concurențial adecvat între ofertanți.

Referitor la cerința privind asigurarea de personal din caietul de sarcini, respectiv: Manager de proiect; Proiectant sisteme de securitate; Inginer sisteme de securitate; Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB; Specialist echipamente rețea/telecomunicații; Responsabil sănătate și securitate în muncă, ... arată că, având în vedere prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 396/2016, precum și că aceste cerințe nu sunt specificate și în cadrul condițiilor de calificare, în conformitate cu acest text de lege, urmează să fie considerate clauze nescrise. Prin menținerea în caietul de sarcini a acestei cerințe, autoritatea contractanta aplică un tratament diferit ofertanților în sensul că unii vor depune eforturi pentru a asigura îndeplinirea cerinței sau nu vor depune o ofertă tocmai pentru că nu pot îndeplini această cerință, iar alții vor interpreta, în mod corect, documentația de atribuire și vor alege să nu depună documente care să arate îndeplinirea cerinței și nici să depună eforturi pentru a o îndeplini, deoarece autoritatea contractantă nu le poate respinge, în mod legal, oferta.

Astfel, pentru egalitate de tratament, contestatoarea afirmă că se impune eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini sau remedierea documentației de atribuire prin solicitarea acestor cerințe în cadrul cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, menționând că a decis extinderea perioadei privind demonstrarea experienței similare la un interval ce se raportează la ultimii 5 ani, în baza art. 8 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv „Nu se consideră restrictiv atunci când o autoritate/entitate contractantă impune, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, o cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind furnizarea de produse similare într-o perioadă mai mare de 3 ani, în situații cum ar fi cea în care la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea produse și/sau aceasta apare la intervale mari de timp datorită nivelului ridicat de tehnologizare și/sau specializare, faptului că acestea se încadrează într-un segment de nişă sau au un ciclu lung de fabricație". Autoritatea subliniază că a precizat aceste argumente la nivelul strategiei de contractare în cadrul controlului ex-ante al ANAP, conform prevederilor art. 8 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

De asemenea, afirmă că motivul concret care a stat la baza extinderii perioadei privind demonstrarea experienței similare a fost asigurarea unui nivel corespunzător de concurență în cadrul acestei proceduri, exemplele prezentate de către contestatoare privind atribuirile pe piața de profil din România neavând aceeași complexitate, volum și durată precum cazul de față, iar raportarea la contractele atribuite în ultimii 3 ani pentru obiective similare ca valoare și complexitate ar restrânge, în mod evident, concurența.

... apreciază că nu poate fi invocată lipsa intervenției ANAP având în vedere faptul că procedura a supusa controlului ex-ante, iar conținutul documentației de atribuire a fost revizuit și adaptat conform recomandărilor ANAP. Prevederile caietului de sarcini și ale Studiului de Fezabilitate sunt definite, în mod clar și fără echivoc, aprobate de către Comisia Tehnică de Expertiză din Ministerul Comunicațiilor, astfel încât invocarea posibilității de a se furniza sisteme sau echipamente desuete de către agenți economici fără experiența necesară pentru a implementa un sistem și echipamente de ultimă generație este netemeinică și nefondată.

Referitor la cerințele de la nivelul caietului de sarcini legate de asigurarea personalului necesar desfășurării contractului, autoritatea contractantă menționează că acestea se regăsesc și în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv "Se va menționa în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile legale și cele ale caietului de sarcini, cel puțin pentru următoarele categorii: Responsabil cu îndeplinirea contractului - Manager de proiect, Proiectant sisteme de securitate, Inginer sisteme de securitate, Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB, Specialist echipamente rețea/telecomunicații, Responsabil sănătate și securitate în muncă", astfel încât prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu se aplica în această situație, cerința fiind definită la nivelul prezentării propunerii tehnice și în caietul de sarcini și nu ca cerință de calificare/selecție. De altfel, în respectarea prevederilor art. 179 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că nu a impus ca și criterii de calificare și selecție prezentarea unor categorii de resurse umane și tehnice, având în vedere obiectul contractului, respectiv furnizare, dar a considerat necesar ca potențialii ofertanți să prezinte, la nivelul propunerii tehnice, detalii legate de asigurarea unor minime categorii de specialiști/resurse umane, ce au un rol major în asigurarea unui nivel corespunzător de calitate pe perioada implementării contractului, ținând cont de faptul că deși este un contract de furnizare, acesta cuprinde și o componentă de instalare și punere în funcțiune fără de care nu s-ar atinge rezultatul și funcționalitatea urmărite prin scopul contractului.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea a depus concluzii scrise precizând că în cadrul Strategiei de contractare nr. ... pentru stabilirea Capacității tehnice și/sau profesională nu se regăsesc justificări/argumente privind alegerea termenului de 5 ani din care să rezulte că ofertanții au furnizat bunuri/echipamente/sisteme similare în loc de nu mai mult de 3 ani, așa cum este prevăzut de lege; nu sunt precizate criterii privind resursele umane.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a avut nici un fel de studii de piață sau alte surse de informare, argumente pentru a extinde termenul la 5 ani.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „...", prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ...

Potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse în cauză, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- remedierea documentației de atribuire în sensul înlocuirii perioadei de 5 ani anteriori procedurii prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se instituie cerința privind experiența similară (lista principalelor livrări) cu 3 ani în conformitate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016;

- remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării din caietul de caietul de sarcini a cerințelor privind asigurarea de personal (Manager de proiect, Proiectant sisteme de securitate, Inginer sisteme de securitate, Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB, Specialist echipamente rețea/telecomunicații, Responsabil sănătate și securitate în muncă) cerințe care nu sunt specificate și în cadrul condițiilor de calificare, urmând a fi considerate clauze nescrise în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 396/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sau completarea cerințelor în cadrul condițiilor de calificare.

Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la nelegalitatea perioadei de 5 ani privind experiența similară din fișa de date.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Ofertanții vor face dovada ca au livrat bunuri/echipamente/sisteme similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, inclusiv lucrări de montaj/instalare și punere în

funcțiune în valoare cumulată de cel puțin 8.704.510 lei exclusiv T.V.A. la nivelul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire

Lista principalelor livrări din ultimii 5 ani calculați până la data depunerii ofertei din care să rezulte că ofertanții au furnizat bunuri/echipamente/sisteme similare, inclusiv lucrări de montaj/instalare și punere în funcțiune."

Având a cerceta nelegalitatea termenului de 5 ani privind experiența similară, Consiliul reține că autoarea contestației solicită modificarea acestuia, în sensul specificării unui termen de 3 ani, potrivit prevederilor art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 179 lit. b) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: […] b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;"*

- art. 8 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: *„(4) Nu se consideră restrictiv atunci când o autoritate/entitate contractantă impune, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, o cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind furnizarea de produse similare într-o perioadă mai mare de 3 ani, în situații cum ar fi cea în care la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea produse și/sau aceasta apare la intervale mari de timp datorită nivelului ridicat de tehnologizare și/sau specializare, faptului că acestea se încadrează într-un segment de nișă sau au un ciclu lung de fabricație."*

Consiliul reține că cerința de calificare în discuție în forma din fișa de date a achiziției conduce la acceptarea unui număr mai mare de potențiali ofertanți, încadrându-se în prevederile legale incidente în materia achizițiilor publică, reținându-se faptul că, în domeniul respectiv, piața este încă în stadiu incipient, în creștere, însă cu număr mic de contracte anuale și mari ca valoare, concludentă fiind

susținerea contestatoarei potrivit căreia *„în ultimii 3 ani (din februarie 2015) […] au fost atribuite un număr de 10 contracte de către autorități publice.”*.

Totodată, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei legată de existența unei corelări între nivelul tehnologic al soluțiilor propuse și termenul acceptat pentru a verifica capabilitatea de a furniza anumite produse, deoarece, pe de o parte, nivelul tehnic este stabilit prin caietul de sarcini și trebuie respectat de către ofertanți, iar, pe de altă parte, partea de montaj nu are un grad de dificultate ieșit din comun.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prezentarea listei principalelor livrări din ultimii 5 ani calculați până la data depunerii ofertei, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei, referitoare la nelegalitatea menționării doar în caietul de sarcini a cerințelor privind asigurarea de personal (Manager de proiect, Proiectant sisteme de securitate, Inginer sisteme de securitate, Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB, Specialist echipamente rețea/telecomunicații, Responsabil sănătate și securitate în muncă), și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, reprezentând clauze nescrise potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 396/2016.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat la capitolul „Cerințe generale minime pentru prezentarea Propunerii Tehnice” (fila 67 din 70), după cum urmează:

„Se va menționa în Propunerea Tehnică modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale, cel puțin pentru următoarele categorii:

1. Manager de Proiect
2. Proiectant sisteme de securitate
3. Inginer sisteme de securitate
4. Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB
5. Specialist echipamente rețea/telecomunicații
6. Responsabil Sănătate și Securitate în Muncă”

De asemenea, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de

prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Se va menționa în Propunerea Tehnică modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale și cele ale caietului de sarcini, cel puțin pentru următoarele categorii:

Responsabil cu îndeplinirea contractului – Manager de proiect

Proiectant sisteme de securitate

Inginer sisteme de securitate

Inginer instalații electrice autorizat ANRE min IIA și IIB

Specialist echipamente rețea/telecomunicații

Responsabil sănătate și securitate în muncă”

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, *„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.”*.

Văzând că prezentarea specialiștilor în discuție, se regăsește și în cuprinsul fișei de date, Consiliul constată intenția autorității contractante de a evalua ofertele primite pe baza unui aspect care a a fost prevăzut prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din Normele metodologice), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de notorietate că evaluarea unei oferte se realizează pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire și în conținutul acesteia, așa cum este necesar a fi completat ori lămurit,

prin exercitarea drepturilor acordate de legiuitor părților din procesul de achiziție publică și al respectării obligațiilor corelative arătate prin lege.

Pentru celeritate în derularea procedurii de atribuire, Consiliul învederează autorității contractante că lipsa totală sau parțială personalului din ofertă (propunerea tehnică) nu poate constitui un motiv de respingere a acesteia fără o solicitare de completare a documentelor depuse.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prezentarea specialiștilor, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**