

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la... cu nr..., formulată de..., actuala..., lider al... -..., cu sediul în..... nr..., sector..., înregistrată la... Comerțului cu nr..., având..., reprezentată legal de... și convențional de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., strada... nr.... etaj..., camera... județul..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microbuze electrice pentru transportul elevilor din județul... «Asigurarea accesului la educație a elevilor din județul... prin achiziția de microbuze mai puțin poluante»”.... CN1... /..., s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de... a fost declarată ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire sub aspectul deciziei de desemnare a ofertei depuse de... ca fiind conformă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecata contestației constând în onorariu avocațial.

În temeiul art.... alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la... cu nr....., cu sediul în..., Bd.... nr.... bl...., et 1, sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr..., având CUI..., reprezentată convențional de... de Avocați „Sora și Asociații”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, strada... nr...., bloc..., corp A, et...., ap.....9-3, sector..., a solicitat următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe fond:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată;

3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers;

- accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de lider al... -..., contestă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Microbuze electrice pentru transportul elevilor din județul... *«Asigurarea accesului la educație a elevilor din județul... prin achiziția de microbuze mai puțin poluante»*”, anunț de participare CN1... din..., prin care oferta depusă de... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare.

În fapt, contestatoarea arată că, prin raportul procedurii de atribuire nr..., a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de..., cu un punctaj total de 1... de puncte, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice;

Ca primă critică, contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, precum și la oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, însă, prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a comunicat că documentele au fost declarate confidențiale de către ofertantul câștigător și că dosarul achiziției ar avea caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că refuzul este nejustificat, întrucât nu a fost permis accesul nici măcar la documentele emise de autoritatea contractantă, care nu pot avea caracter confidențial, fiind astfel încălcate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În consecință, se solicită accesul la dosarul achiziției publice la nivelul Consiliului, în vederea studierii acestuia și a completării motivelor de contestație, cu repunerea în termenul de contestare, în temeiul art. 186 Cod procedură civilă, apreciindu-se că nu subzistă sancțiunea prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Ca motiv principal de fond, contestatoarea susține că oferta depusă de... este neconformă raportat la cerințele documentației de atribuire privind autonomia minimă obligatorie și autonomia extinsă, astfel cum au fost clarificate prin răspunsul consolidat la clarificări nr....

Contestatoarea arată că documentația de atribuire stabilește o autonomie minimă acceptată de 2... km, sub acest prag oferta fiind considerată neconformă, precum și o autonomie maximă garantată de... km, peste care nu se acordă punctaj suplimentar. Aceste cerințe sunt incidente atât în etapa verificării conformității ofertei, cât și în etapa acordării punctajului aferent factorului de evaluare tehnic privind autonomia de deplasare.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a obținut punctajul maxim la acest factor de evaluare, depunând raportul E-SORT LM2... emis de..., din care ar rezulta o autonomie de... km. Susține însă că acest raport E-SORT este aferent microbuzului YBL6750EV produs de..., Ltd., respectiv unui vehicul de bază sau incomplet, iar nu vehiculului final ofertat în procedură.

În schimb, produsul ofertat este... tip M3V1, astfel cum rezultă din raportul de încercare emis de..., în care se menționează distinct că vehiculul de bază este produs de..., Ltd., iar vehiculul completat este realizat de.... Sunt invocate definițiile legale privind vehiculul de bază, vehiculul incomplet și vehiculul completat, astfel cum sunt prevăzute de RNTR 2 și de Regulamentul (UE) nr....

Mai arată că testul E-SORT a fost realizat la data de..., în timp ce raportul de încercare emis de... este din..., deci ulterior efectuării testului, ceea ce confirmă faptul că testarea nu reflectă configurația finală a vehiculului completat ofertat în procedură. Or, potrivit documentației de atribuire și clarificărilor autorității contractante, „nu vor fi acceptate teste realizate pentru vehicule de bază (...) care nu reflectă configurația finală solicitată”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că documentele depuse pentru susținerea autonomiei nu pot fi luate în considerare, oferta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Totodată, se arată că, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia îndeplinirea cerinței minime de autonomie, raportul E-SORT nu putea fundamenta acordarea punctajului aferent factorului de evaluare privind autonomia extinsă, oferta trebuind să obțină 0 puncte la acest factor. În oricare dintre aceste ipoteze, oferta contestatoarei ar fi fost clasată pe primul loc și ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la... cu nr..., ... solicită respingerea contestației formulate de...ca neîntemeiată și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că atât oferta câștigătoare, cât și oferta contestatoarei au obținut același punctaj pentru componenta tehnică, departajarea realizându-se exclusiv prin aplicarea factorului de evaluare financiar, diferența dintre cele două oferte fiind de... fără TVA.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei a fost formulată în temeiul art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, și nu în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, motiv pentru care susținerea privind un refuz nejustificat este apreciată ca nefondată. Autoritatea arată că, prin adresa nr....., contestatoarei i s-a comunicat faptul că ofertantul declarat câștigător a indicat și motivat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, în conformitate cu art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016.

Totodată, precizează că dosarul achiziției publice dobândește caracter de document public doar ulterior finalizării procedurii de atribuire, condiție care nu era îndeplinită la momentul solicitării.

Autoritatea contractantă mai arată că atât ofertantul câștigător, cât și contestatoarea au depus declarații de confidențialitate similare sub aspectul conținutului și motivării, ambele invocând existența unor informații ce constituie secrete comerciale și tehnice, astfel încât acceptarea acestor declarații s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate. Aceasta arată că cerințele caietului de sarcini privind autonomia microbuzelor electrice, coroborate cu răspunsul consolidat la clarificări nr..., permit utilizarea oricărui mijloc de probă adecvat, inclusiv rapoarte de testare emise de organisme recunoscute, cu condiția ca testele să nu fie realizate pentru vehicule de bază din categoria N care nu reflectă configurația finală solicitată.

În acest sens, ... arată că ofertantul câștigător a depus, în cadrul propunerii tehnice, declarația privind autonomia vehiculului ofertat, raportul de încercare E-SORT LM2... din... emis de Applus + IDIADA și... nr... din....

Autoritatea contractantă susține că raportul E-SORT este aferent unui vehicul din categoria M3, respectiv un vehicul complet destinat

transportului de persoane, și nu unui vehicul din categoria N, astfel încât acesta reflectă configurația vehiculului final ofertat, respectiv..., omologat de....

Se mai arată că testul E-SORT a fost realizat la o masă de... kg, superioară masei vehiculului omologat de... kg, aspect care confirmă caracterul relevant și aplicabil al rezultatelor testării, întrucât autonomia unui vehicul electric scade odată cu creșterea masei. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că raportul E-SORT constituie un mijloc de probă adecvat și că acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare privind autonomia a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de... respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, că procedura de evaluare a fost derulată cu respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și că motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante consemnate în raportul procedurii nr...., precum și respingerea capătului de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară...,

Aceasta susține că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în principiu, întrucât intervenienta are calitatea de ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire și este direct interesată de menținerea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește interesul, se arată că acesta este legitim, născut, actual și direct, întrucât contestația vizează anularea deciziei autorității contractante prin care oferta... a fost declarată câștigătoare, iar admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertei și la pierderea calității de câștigător.

Totodată, aceasta invocă necesitatea respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării de apărări proprii în susținerea legalității rezultatului procedurii.

Intervenienta arată că, prin contestație, se invocă, pe de o parte, lipsa accesului contestatoarei la documentele depuse în cadrul ofertei sale, iar pe de altă parte, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul preinsei utilizării a unui raport tehnic de stabilire a autonomiei aferent unui vehicul incomplet, și nu vehiculului final ofertat.

Cu privire la prima critică, intervenienta solicită Consiliului să ia act de refuzul său anticipat privind accesul contestatoarei la înscrisurile declarate confidențiale din cadrul ofertei. Aceasta arată că propunerea tehnică și propunerea financiară conțin informații sensibile, care țin de know-how-ul societății și al producătorului, de proceduri interne, metodologii de lucru, negocieri comerciale, prețuri, structuri de costuri și alte elemente care constituie secrete comerciale.

Intervenienta invocă dispozițiile Legii nr.... 1/... privind combaterea concurenței neloiale, ale Legii concurenței nr...., precum și prevederile Legii nr...., arătând că divulgarea unor asemenea informații ar putea prejudicia grav interesele comerciale legitime și ar afecta concurența loială.

În susținerea caracterului confidențial al ofertelor, sunt invocate ample considerente de jurisprudență a Curții de Justiție a... și a..., în special cauza C-... /06 Varec, precum și cauzele Cosepuri/EFSA, prin care s-a statuat că accesul la ofertele concurenților poate aduce atingere intereselor comerciale și concurenței loiale.

Aceasta subliniază că simpla formulare a unei căi de atac nu poate conduce automat la accesul la secretele comerciale ale ofertanților, iar organismul de soluționare a contestațiilor are obligația de a proteja aceste interese legitime. În acest context, intervenienta reiterează în mod expres refuzul de a permite consultarea documentelor declarate confidențiale din oferta S.A..

În continuare, intervenienta susține că oferta S.A.este conformă și respectă integral cerințele documentației de atribuire, astfel cum rezultă și din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă. Aceasta arată că toate înscrisurile depuse în susținerea propunerii tehnice vizează un vehicul din categoria M3, respectiv un vehicul complet destinat transportului de pasageri.

Intervenienta mai arată că... nr.... din... certifică faptul că vehiculul ofertat, denumit comercial..., este omologat în baza vehiculului Yaxing YBL6750EV, produs de..., Ltd., vehicul încadrat în categoria M3. Se susține că raportul E-SORT LM2... este întocmit pentru un vehicul din aceeași categorie M3, contrar susținerilor contestatoarei privind utilizarea unui vehicul incomplet.

Totodată, intervenienta subliniază că testul E-SORT a fost realizat la o masă totală de aproximativ... kg, superioară masei vehiculului omologat, ceea ce confirmă relevanța și rigurozitatea testului, întrucât autonomia unui vehicul electric scade odată cu creșterea masei. În aceste condiții, se arată că rezultatele testării demonstrează o autonomie superioară celei minime solicitate și confirmă performanțele vehiculului ofertat.

Cu privire la cererea de acces la dosarul cauzei, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită acordarea accesului la dosarul cauzei și posibilitatea de a obține fotocopii ale înscrisurilor aflate la dosar.

În concluzie, intervenienta apreciază că cererea de intervenție voluntară este admisibilă și întemeiată, că motivele invocate în contestație sunt nefondate, iar oferta S.A.respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de...și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care reiterează integral solicitările formulate prin contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microbuze electrice pentru transportul elevilor din județul... «Asigurarea accesului la educație a elevilor din județul... prin achiziția de microbuze mai puțin poluante»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP au depus oferte 3 operatori economici, printre care și Asocierea... -..., al cărei lider... este contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr..., oferta... -...s-a clasat pe locul 2 cu... puncte și un preț de..., fără TVA, câștigătoare a procedurii de atribuire fiind declarată oferta depusă de..., cu 1... puncte și un preț de..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a depus contestația în analiză, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestațiilor), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În pofida reclamației pe care... (fost...) o aduce pretinsului refuz al autorității de acordare a accesului la dosarul complet al achiziției publice, în petitele contestației nu solicită Consiliului să dispună **nimic în sarcina CONSILIULUI JUDEȚEAN DOLJ vizavi de presupusul act constând în refuzul nelegal**, respectiv nu cere nici anularea lui și nici obligarea autorității contractante să îi asigure accesul integral.

Așadar, extrem de important în economia cauzei de față, autoarea contestației **nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina autorității contractante**, în acord cu art. 2 alin. (1) din legea remediilor:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

vizavi de un eventual și presupus act nelegal al său de refuz sau de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din lege:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Contestatoarea pretinde, în cuprinsul dedicat motivării contestației, permiterea accesului „la dosarul achizitie publice odata ce acesta va ajunge la Consiliu, pentru a lua la cunostinta de continutul acestuia si pentru ca, in urma studierii acestuia S.A.ne completam motivele de

contestatie, prin repunerea in termenul de contestatie, reglementată de art. 186 C.proc.civ., apreciind ca in cauza nu subzista sanctiunea impusa de art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016”.

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art.... alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din obiectul contestației, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar (exceptând documentele confidențiale ale...), iar la data de... s-a prezentat dl..., căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la unitatea achizitoare. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la piesele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei precizarea expresă a... că propunerea tehnică și aceea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, mai cu seamă că serviciile licate prezintă și o latură intelectuală, de concepție.

În urma acordării accesului la dosarul cauzei...a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care comunică, că nu depune concluzii scrise.

Cu privire la oferta câștigătoare, depusă de..., contestatoarea critică punctajul obținut de aceasta pentru factorul de evaluare „autonomia de mers a microbuzului electric (...) -pondere 30%, susținând că raportul E-Sort LM2... depus este pentru microbuzul YBL6750EV, produs de..., Ltd., care este un vehicul de bază sau incomplet, iar microbuzul ofertat este altul, respectiv..., care este un vehicul completat de..., așa cum rezultă din raportul RAR. Contestatoarea susține că, în aceste condiții, oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă, întrucât nu dovedește nici măcar autonomia minimă de 2... km.

În soluționare, Consiliul are în vedere că pentru probarea îndeplinirii specificației tehnice minimală prevăzută la pag. 30 a caietului de sarcini, respectiv:

„c) Autonomie de mers: minim 2... km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de minim 150 km”

„va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat, precum certificate de conformitate, fișa tehnică/un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut (wltp-worldwide harmonised light vehicle test procedare/ sort standardised on road test cycle)

De asemenea, trebuie avut în vedere și răspunsul la întrebarea nr.... din solicitarea de clarificări nr...., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr...., publicat în SEAP în data de... în cadrul din documentul răspuns consolidat la *solicitarile de clarificări nr....*:

Întrebarea nr....

Prin urmare, pentru a asigura corectitudinea și comparabilitatea ofertelor, vă solicităm să confirmați ca toți ofertanții trebuie să prezinte la ofertare pentru demonstrarea autonomiei / eficienței energetice un raport de testare E-SORT standardizat pentru categoria M2/M3, emis de un laborator acreditat de... ca serviciu tehnic pentru România.

Răspuns nr....

În acest context, vă confirmăm că **raportul de testare E-SORT pentru vehiculul final, încadrat în categoria M2/M3** și emis de un laborator acreditat la nivelul... ca serviciu tehnic pentru România, reprezintă un **mijloc de probă valid și complet acceptat în cadrul procedurii**.

În concluzie:

- Autoritatea contractantă nu restricționează participarea prin impunerea unui unic standard;
- **Sunt acceptate rapoarte de testare standardizate (ex. E-SORT) aferente categoriei M2/M3**, emise de organisme recunoscute la nivel UE;
- Nu vor fi acceptate teste realizate pentru vehicule de bază (ex. N2) care nu reflectă configurația finală solicitată.

Deși din conținutul contestației reiese că autoarea acesteia are cunoștință de conținutul raportului E-Sort LM2... pentru microbuzul YBL6750EV, totuși, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr.... 01/201 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”), susține că acest raport se referă la un vehicul de bază (N2), deși la pagina 3 din acest raport se specifică faptul că vehiculul este unul M3, caz în care devin incidente prevederile caietului de sarcini, completat cu răspunsul la clarificări, potrivit căruia. „Sunt acceptate rapoarte de testare standardizate (ex. E-SORT) aferente categoriei M2/M3, emise de organisme recunoscute la nivel UE”.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect a procedat autoritatea contractantă când a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind autonomia de mers a produsului ofertat raportul E-Sort LM2... pentru microbuzul YBL6750EV.

În consecință, în consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de... (actuala...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere respingerea contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Cu privire la cererea intervenientei... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, aceasta este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației - precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

..., deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea... (fost...) la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

În consecință, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (actuala...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge solicitarea intervenientei... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.