



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. _____ / /

Data: __.__._____

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de, cu sediul în ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, privind încheierea acordului-cadru de furnizare, contestatoarea a solicitat anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/1816/20.10....., în ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertelor sale depuse pentru lotul 1 și 2, anularea actelor incidente acestei comunicări, emise de autoritatea contractantă în legătură cu atribuirea loturilor 1 și 2, anterioare sau ulterioare emiterii actului atacat, precum și anularea fazei de licitație electronică pentru aceste două loturi și reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării tehnice a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul reclamă comunicarea

rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/1816/ 20.10....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, precizează că autoritatea contractantă a organizat această procedură pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție „Scule și unelte, organe de asamblare și feronerie”, pentru un număr de 6 loturi (cu valoarea totală estimată conform fișei de date a achiziției cuprinsă între 1.845.536,20 lei și 4.019.278,46 lei), și a depus ofertă pentru 3 loturi:

- Lotul 1 „Scule de mână”, cu valoare estimată cuprinsă între 650.967,03 lei și 1.533.058,47 lei;
- Lotul 2 „Scule electrice de mână”, cu valoare estimată cuprinsă între 395.600,00 lei și 807.120,00 lei;
- Lotul 3 „Consumabile și accesorii pentru scule” - lot câștigat , motiv pentru care nu face obiectul prezentei contestații.

Ca urmare a analizării propunerilor tehnice pentru loturile 1, 2 și 3 de către comisia de evaluare, la data de 07.09....., a primit adresa M.04.01.01/1424 prin care i se solicitau răspunsuri de clarificare referitoare la un număr de 52 de poziții pentru lotul 1, 10 poziții pentru lotul 2 și, respectiv, 12 poziții pentru lotul 3.

Societatea contestatoare precizează că răspunsurile sale la clarificări au fost cuprinse în două adrese (împărțite potrivit celor două persoane care au lucrat și întocmit ofertele respective), după cum urmează:

- adresa nr. 14616/14.09..... - 7 file de răspunsuri aferente lotului 3;
- adresa nr. 14616/14.09..... - 28 file de răspunsuri aferente loturilor 1 și 2, la care s-a adăugat 1 (una) filă suplimentară.

În adresa M.04.01.01/1424, în final, autoritatea contractantă preciza că termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor de clarificare este până la data de 14.09....., ora 14:00, cu mențiunea de a confirma primirea solicitării la număr de fax 021.312.51.49 sau e-mail@.....ro.

Din această formulare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat trimiterea răspunsurilor în original, contestatoarea susține că a înțeles că poate comunica răspunsul în ambele modalități de transmitere (fie fax, fie e-mail la adresa@.....ro).

Transmiterea răspunsurilor pentru toate cele 3 loturi a efectuat-o în ambele modalități, în ziua de 14.09....., pe rând, după cum urmează:

1. pe fax a transmis prima dată adresa nr. 14616/14.09....., întrucât conținea un număr mai mic de file (șapte), după care a transmis-o pe cea de a doua, cu nr. 14617/14.09....., și a

constatat că transmiterea a eșuat întrucât conținea un număr mare de file: 28 file plus 1 (una) fila suplimentară.

2. pe e-mail la ora 13:55 a trimis, scanate în format “.pdf”, ambele adrese.

Petenta menționează că a primit din partea autorității contractante de pe adresa de e-mail@.....ro, a doua zi, 15.09....., la ora 9:46, sub forma de „reply” la mail-ul său transmis la ora 13:55, confirmarea primirii.

În aceeași zi, 15.09....., ca urmare a analizării propunerii financiare, a primit adresa M.04.01.01/1487, prin care autoritatea contractantă a solicitat acceptul cu privire la corecțiile aritmetice aferente unor produse ce compuneau loturile 1, 2 și 3. Și în această adresă se preciza în încheiere termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor de clarificare (până la data de 21.09....., ora 14:00), și se solicita confirmarea primirii la numărul de fax 021.312.51.49 sau pe e-mail la adresa@..... ro.

De această dată, ... a trimis numai pe e-mail răspunsurile sale, scanate în format “.pdf”, separat pentru fiecare din cele 3 loturi, în total 3 e-mail-uri distincte cu încadrarea în termenul fixat.

La data de 03.10....., a primit adresa M.04.01.01/1618 prin care i se solicita transmiterea de documente care să justifice prețul ofertat pentru lotul 3. Si în această adresă se preciza, în mod similar, în încheiere termenul limită pentru transmiterea documentelor solicitate (până la data de 06.10....., ora 13:00) și se solicita confirmarea primirii la numărul de fax 021.312.51.49 sau pe e-mail la adresa@.....ro.

Și de această dată, a trimis numai pe mail răspunsul său, scanat în format “.pdf”, cu încadrarea în termenul fixat.

Contestatoarea consideră că în mod curent a transmis autorității contractante documentația solicitată după depunerea ofertelor propriu-zise, pe e-mail, acestea producând întotdeauna efecte, neînregistrându-se vreo sincopă, fiind desemnată câștigătoare pentru lotul 3.

La data de 20.10....., a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/1816/20.10....., referitoare la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru la procedura în cauză pentru lot 1, 2 și 3, prin care i se aducea la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 3, iar pentru lotul 1 și 2 a fost respinsă, pe motivul că: „urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. M04.01.01/1424, în cadrul adresei de răspuns transmise de cu nr. 14616/14.09....., înregistrată la SA cu nr. M01.14321/14.09.2916, nu ați tratat solicitările de clarificări referitoare la lotul 1 și 2, situație în care s-a constatat incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare și drept urmare ofertele pentru lotul 1 și lotul 2 au fost declarate neconforme”.

Considerând neîntemeiată și nelegală respingerea ofertelor pentru loturile 1 și 2, contestatoarea a adresat autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 14955/21.10.....

Dat fiind caracterul lapidar al motivării respingerii ofertelor sale, ținând seama și de temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, anume art. 79 din HG nr. 925/2006, nu a știut exact cum să argumenteze interesul său legitim, motiv pentru care considerând că respingerea ofertelor sale a avut o conotație tehnică, argumentația sa a fost în acest sens.

Primind comunicarea nr. M.04.01.01/1816 în data de 20.10....., ora 17:01, contestatoarea precizează că a formulat Notificarea prealabilă a doua zi, în mare grabă și, din eroare, a invocat un singur număr de înregistrare, respectiv adresa nr. 14616/14.09..... și o singură adresă, deși critica sa viza tocmai celelalte două loturi (1 și 2, cuprinse în adresa nr. 14617/14.09.....), și nu lotul 3.

Ulterior, constatând eroarea materială, a revenit, formulând și transmițând autorității contractante cu nr. înreg. 14978/25.10....., Rectificare și completare la Notificarea prealabilă nr. 14955/21.10.....

În aceeași zi, 25.10....., la ora 17:01, a primit răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, respectiv comunicarea nr. “M.04.01.01/FN/ .10.....”, prin care i se aducea la cunoștință menținerea deciziei prin care s-a declarat neconformă oferta sa pentru loturile 1 și 2, conform comunicării nr. M.04.01.01/1816/20.10....., ca urmare a faptului că „nu au fost identificate elemente de natură să determine adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă”.

Petenta susține că a remarcat în motivarea autorității contractante, ignorarea desăvârșită a celor susținute de cu privire la transmiterea răspunsurilor pentru toate cele 3 loturi, la ora 13:55 în data de 14.09....., pe e-mail, cu o singură trimitere, sub formă de fișiere scanate în format “.pdf”.

Deși SA, când s-a referit la rectificarea sa din data de 25.10....., a afirmat: „Față de elementele de noutate cuprinse în adresa dvs. de rectificare și completare”, reduce întreaga problemă la faptul că a reușit să trimită la fax doar 7 pagini - adresa nr. 14616/14.09..... și a eșuat în transmiterea la fax a adresei nr. 14617/14.09..... - 28 file de răspunsuri aferente loturilor 1 și 2 plus 1 (una) filă suplimentară. Nicio referire însă despre transmiterea pe e-mail și a răspunsurilor de clarificare la lotul 1 și lotul 2, alături de cele referitoare la lotul 3, cu atât mai

mult cu cât, a indicat în rectificare ora exactă a transmiterii pe mail și, de asemenea, a arătat că a primit „reply” de confirmare.

În aceste condiții, ... solicită ca CNSC să facă uz de dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/....., respectiv, să solicite autorității contractante să se pronunțe asupra transmiterii în termen, pe e-mail, de către societatea sa, a adresei nr. 14617/14.09..... -28 file de răspunsuri aferente loturilor 1 și 2 plus 1 (una) filă suplimentară. Totodată, solicită să pună în vederea autorității contractante respectarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 33070/...../...../31.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, dovada primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări prin toate mijloacele (fax, e-mail etc, inclusiv corespondența purtată pe adresa de e-mail@.....ro din data de 14.09.....), în referire la oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. M.04.01.01/1998/07.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 34013/07.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, împreună cu documentele solicitate.

..... SA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, precinzând că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 21.01....., fiind încheiat procesul-verbal nr. M.04.01.01/85, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților prezenți la ședință.

În data de 07.09..... a avut loc o ședință de evaluare având ca obiect analiza propunerilor tehnice depuse de ofertanți, respectiv a propunerii tehnice depusă de pentru loturile 1, 2 și 3. Urmare a acestei analize, comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări pentru toate cele trei loturi. Aceste solicitări au fost formulate și transmise ofertantului prin adresa nr. M04.01.01/1424/07.09.....

În termenul limită stabilit pentru prezentarea răspunsului, respectiv data de 14.09..... până la ora 14.00, a fost recepționată prin fax, la ora 13:57, adresa transmisă de ofertant cu nr. 14616/14.09....., înregistrată la SA cu nr. M01.14321/14.09..... În partea introductivă a documentului se evidențiază că acesta este răspuns la solicitarea nr. M04.01.01/1424/07.09....., în cuprins fiind tratate doar clarificările aferente lotului 3, nefiind tratate solicitările de clarificări referitoare la lotul 1

și lotul 2 și, de asemenea, nefiind comunicate eventuale informații privind aceste clarificări.

Față de constatarea aspectelor mai sus evidențiate, comisia de evaluare a stabilit că, pentru loturile 1 și 2, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, motiv pentru care a considerat oferta depusă de, pentru lotul 1 și lotul 2 neconformă.

Dupa stabilirea situației admisibilității ofertelor, a fost inițiată etapa finală de licitație electronică, în conformitate cu prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, la această etapă fiind invitați doar ofertanții care au depus oferte admisibile, urmare a evaluării efectuate evidențiindu-se faptul că îndeplinea condiția de ofertă admisibilă doar pentru lotul 3, ca urmare a motivelor mai sus detaliate.

Autoritatea contractantă precizează că a finalizat procedura în cauză, în data de 20.10....., întocmind raportul procedurii de atribuire nr. M.04.01.01/1810/20.10..... și, ulterior, a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții implicați.

În data de 21.10 a fost primită notificarea prealabilă nr. 14955/21.10....., înregistrată la SA cu nr. M.01/16792/21.10....., depusă de prin care s-a solicitat „revocarea parțială a comunicării M04.01.01/1816/ 20.10....., sub aspectul respingerii ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2, precum a oricăror acte incidente emise de SA, anterior sau ulterior actului pe care-l considerăm nelegal, anularea fazei de licitație electronică pentru aceste două loturi și reluarea procedurii de atribuire”.

În data de 25.10..... a fost primită adresa depusă de nr. 14978/25.10....., reprezentând rectificare și completare la notificarea prealabilă.

În data de 25.10....., ... SA a transmis punctul său de vedere față de notificare, nr. M04.01.01/1669, prin care s-au adus explicații suplimentare, menite să asigure o înțelegere mai clară a elementelor pe baza cărora au fost adoptate deciziile în cadrul procedurii. Concluzia comunicării transmise către a fost aceea că nu au fost identificate elemente de natură să permită adoptarea măsurilor de remediere solicitate, rămânând valabilă decizia stabilită și comunicată în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. M04.01.01/1816/20.10....., prin care oferta depusă de, pentru lotul 1 și lotul 2 a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79. alin (1) din HG nr. 925/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției,

Secțiunea I punctul 1.1) sunt precizate la punctul de contact următoarele date: e-mail, fax +40 213125149, punct de contact: Oana Ionescu.

De asemenea, menționează că, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care documentele care se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică.

Urmare a ședinței de analiză desfășurate în data de 07.09....., comisia de evaluare a stabilit necesitatea formulării de solicitări de clarificări către, privind propunerea tehnică pentru loturile 1, 2 și 3. Aceste solicitări au fost formulate și transmise ofertantului acestuia prin adresa nr. M04.01.01/1424/07.09....., fiind precizat termenul limită stabilit pentru prezentarea răspunsului, respectiv data de 14.09....., ora 14.00. Totodată, ca măsură de siguranță, cu caracter formal, s-a solicitat și o confirmare privind primirea adresei SA, astfel încât să existe certitudinea primirii de către ofertanți a solicitărilor. De altfel, ofertantul a înțeles solicitarea de confirmare privind primirea și a asigurat conformarea la această solicitare, transmițând prin e-mail, la adresa indicată în acest sens, următorul text: „Confirmăm primirea adresei dvs. M.04.01.01/1424 - Solicitare de clarificări la procedura de licitație deschisă privind achiziția de Scule și unelte, organe de asamblare feronerie - atașată. Vă mulțumim!”

În termenul limită stabilit pentru prezentarea răspunsului la solicitarea SA transmisă cu adresa nr. M04.01.01/1424/07.09....., a fost recepționată la adresa de corespondență indicată în documentația de atribuire, respectiv prin fax, la ora 13.57, adresa transmisă de ofertant cu nr. 14616/14.09....., înregistrată la SA cu nr. M01.14321/14.09..... În partea introductivă a documentului se evidențiază că acesta se constituie ca răspuns la solicitarea S.A. nr. M04.01.01/1424/07.09....., iar în cuprinsul acestuia sunt tratate doar clarificările aferente lotului 3, nefiind tratate solicitările de clarificări referitoare la lotul 1 și lotul 2 și, de asemenea, nefiind comunicate eventuale informații privind aceste clarificări.

Față de constatarea aspectelor mai sus evidențiate, comisia de evaluare a constatat că, pentru loturile 1 și 2, sunt incidente prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, respectiv ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, motiv pentru care a considerat oferta depusă de, pentru lotul 1 și lotul 2 ca fiind neconformă.

Prin notificarea prealabilă, înregistrată la SA cu nr. M.01/16792/21.10....., contestatoarea a afirmat că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. M04.01.01/1424/07.09....., transmis prin fax cu adresa nr. 14616/14.09..... a inclus

răspunsurile pentru loturile 1 și 2. Concluziile verificării efectuate privind conținutul adresei transmisă de cu nr. 14616/14.09..... și înregistrată la SA cu nr. M01.14321/14.09....., raportat la elementele sesizate prin notificarea prealabilă formulată, nu au evidențiat elemente de noutate față de procesul de evaluare desfășurat și încheiat, respectiv s-a constatat încă o dată că, prin adresa menționată, nu sunt prezentate răspunsuri pentru lotul 1 și lotul 2, ci doar pentru lotul 3.

Prin răspunsul formulat față de notificarea prealabilă (nr. 14955/21.10.....), autoritatea contractantă susține că a comunicat către concluziile verificării efectuate, respectiv că „toate cele 7 pagini ale adresei nr. 14616/14.09....., transmisă prin fax și înregistrată la SA cu nr. M01.14321/ 14.09....., conțin exclusiv răspunsuri aferente lotului 3, fără a face vreo referire la răspunsurile aferente lotului 1 și lotului 2, deși se precizează în introducerea acesteia faptul că se constituie ca răspuns la solicitarea formulată de SA cu nr. M04.01.01/ 1424/07.09....., solicitare care tratează toate cele 3 loturi”.

Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat și constatarea raportată la documentele anexate notificării prealabile transmise, unde se regăsesc „răspunsurile de clarificare aferente lotului 1 și lotului 2 tratate în cuprinsul unui document având nr. de înregistrare la emitent 14617/14.09....., aspect care infirmă susținerile din notificarea prealabilă, potrivit căreia, adresa transmisă cu nr. 14616/14.09..... conținea răspunsurile la toate solicitările (loturile 1, 2 și 3)”.

Cu referire la aspectele invocate de contestatoare prin care a precizat că „nu am știut exact cum să argumentăm interesul legitim, crezând că respingerea ofertelor are o conotație tehnică”, motivând astfel că prin notificarea nr. 14955/21.10..... a adus argumente pe această linie, precum și că datorită faptului că „am formulat notificarea prealabilă a doua zi, în mare grabă și din eroare, am invocat un singur număr de înregistrare și o singură adresă respectiv adresa nr. 14616/14.09....., deși critica noastră viza tocmai celelalte două loturi cuprinse într-o altă adresă nr. 14617/14.09.....”, autoritatea contractantă a constatat o serie de elemente de necorelare cu afirmațiile anterioare.

Astfel, din documentul emis de contestatoare cu nr. 14978/25.10....., intitulat „rectificare și completare” la notificarea prealabilă, rezultă că informațiile privind emiterea și transmiterea adresei nr. 14617/14.09..... nu au fost cunoscute nici la nivelul contestatoarei, fiind descoperite urmare a verificărilor suplimentare realizate ulterior promovării notificării prealabile, aspecte care, în opinia sa confirmă existența unor erori și deficiențe

În procesul de transmitere de către a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nesemnate în mod corespunzător autorității contractante, pentru simplul fapt că nu le-a acordat importanța cuvenită până după comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, este evident din afirmațiile contestatoarei că, la momentul notificării, chiar era într-o confuzie cu privire la conținutul adresei respective, descoperind ulterior o nouă adresă (nr. 14617/14.09.....), invocată ca rectificare și completare, adresa nerecepționată la SA la adresa de corespondență indicată și publicată aferent procedurii, pentru simplul motiv că, astfel cum s-a precizat în revenirea la notificarea prealabilă, ca urmare a unor dificultăți de ordin tehnic, respectiv eșuarea transmiterii prin fax, dificultăți invocate acum, dar nesemnate autorității contractante la momentul respectiv, documentul nu a fost transmis la această adresă.

Autoritatea contractantă subliniază că adresa cu nr. 14617/14.09....., invocată de contestatoare, pentru care chiar emitentul a necesitat efectuarea unor verificări suplimentare, nu a fost transmisă la adresele de contact indicate în documentația de atribuire publicată, respectiv fișa de date a achizitiei Secțiunea I, punctul 1.1) și totodată nu a respectat prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a fost semnată cu semnătura electronică extinsă.

Mai mult decât atât, transmiterea la adresa oficială de corespondență stabilită în procedură, în termenul limită stabilit a adresei de răspuns cu nr. 14616/14.09....., cu menționarea în partea introductivă a acesteia a faptului că se constituie ca răspuns față de solicitarea formulată de SA prin adresa nr. M04.01.01/1424/07.09....., nu a fost completată de vreo altă referire din care să rezulte, eventual faptul că răspunsul la solicitarea SA se va prezenta structurat în două adrese.

În condițiile prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile formulate de, ulterior notificării prealabile (prin rectificarea și completare la notificarea prealabilă comunicată prin adresa nr. 14978/25.10..... și prin contestația depusă), cu privire la faptul că autoritatea contractantă, primind răspunsul nr. 14616, la adresa oficială stabilită pentru comunicare în procedură și cu încadrare în termen, nu a sesizat faptul că mesajul recepționat pe e-mail la adresa indicată explicit și exclusiv pentru confirmarea formală de primire, conține ca fișiere atașate și altceva decât a fost transmis prin fax, în concret conține și adresa 14617/14.09..... (adresă în legătură cu care chiar emitentul s-a aflat într-o continuă confuzie, recunoscută în documentul de rectificare și completare a notificării prealabile).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin criticile formulate la acest moment, contestatoarea își invocă propria culpă, subliniind, de fapt, evidentele deficiențe din propria activitate desfășurată ca ofertant în cadrul procedurii.

În opinia sa, autoritatea contractantă susține că adoptarea unei măsuri de remediere conform solicitării formulate de, se constituie ca măsură de natură a crea un avantaj ofertantului în raport de ceilalți ofertanți, acesta fiind motivul pentru care nu au fost adoptate aceste măsuri urmare a primirii notificării prealabile. Mai mult decât atât, adoptarea măsurilor solicitate de contestatoare se constituie de asemenea ca acțiune de natură să determine întârzieri suplimentare în finalizarea procedurii și satisfacerea necesităților autorității contractante, acțiune nejustificată având în vedere faptul că situația se datorează unei erori și confuzii a ofertantului, și nu culpei autorității contractante.

Prin adresa nr. 15126/08.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 34114/08.11....., ... transmite concluzii scrise urmare a comunicării punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea prezintă situația autorității contractante ca urmare a declarării câștigătoare a societăților și pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că prețurile oferite de aceste societăți „se situează în mod nejustificat la valori apropiate de valoarea maximă estimată pentru fiecare lot, respectiv nu a fost o competiție reală”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. /, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.01....., ora 1000, fiind modificată în data de 21.01....., ora 1000 prin anunțul de tip erată nr. 84148/14.01..... publicat în SEAP. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.845.536,20 lei și 4.019.278,46 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. M04.01.01/85/21.01....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. M04.01.01/1810/20.10.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. M04.01.01/1816/20.10....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru loturile 1 și 2, în temeiul prevederilor

art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/1816/20.10....., în ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertelor sale depuse pentru lotul 1 și 2, anularea actelor incidente acestei comunicări, emise de autoritatea contractanta în legătură cu atribuirea loturilor 1 și 2, anterioare sau ulterioare emiterii actului atacat, precum și anularea fazei de licitație electronică pentru aceste două loturi și reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării tehnice a ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingerea a ofertei sale pentru loturile 1 și 2 ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa Consiliul a luat în considerare motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru cele două loturi, respectiv nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări M04.01.01/1424/07.09.....

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. M04.01.01/1424/07.09..... a solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea tehnică aferentă fiecăruia dintre cele 3 loturi pentru care a fost depusă ofertă. Consiliul constată că această adresa a fost transmisă pe fax la data de 07.09....., privește fiecare dintre cele 3 loturi și are menționat în final, termenul limită până la care pot fi transmise răspunsurile, respectiv 14.09....., ora 14:00, și rugămintea confirmării primirii solicitării de clarificări la numărul de fax 021.312.51.49 sau e-mail la adresa@.....ro.

De asemenea, se constată că, în data de 15.09....., autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. M04.01.01/1482/15.09....., pentru analiza propunerilor financiare, în care se menționează referitor la oferta contestatoarei că este necesară solicitarea acceptului ofertantului pentru efectuarea corecțiilor aritmetice și transmiterea formularului de ofertă și anexa la acesta, completate conform acestor corecții. În acest sens a fost transmisă solicitarea nr. M04.01.01/1487/15.09.....

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se observă că autoarea contestației a răspuns la aceste solicitări de clarificări prin fax însă pentru partea care privește lotul 3 legat de propunerea tehnică.

Potrivit susținerilor contestatoarei, se constată că, legat de propunerea tehnică, răspunsurile aferente loturilor 2 și 3 au fost transmise prin e-mail la adresa@.....ro.

Verificând atât documentele puse la dispoziție de contestatoare, cât și cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că la adresa amintită a fost transmis de petentă e-mail în data de 14 septembrie ora 12:55, în cadrul

căruia se menționează că referitor la adresa de clarificări înregistrată cu nr. M04.01.01/1424/ 07.09..... ..., vă rog să aveți în vedere clarificările solicitate de către dvs..., pentru ca în final să se solicite confirmarea primirii e-mail-ului. Atașat acestui e-mail au fost transmise documentele intitulate Clarificări - P3.pdf, Clarificări - P1.pdf și Clarificări - P2.pdf.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a primit răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind depus la dosar de către autoarea contestației răspunsul de confirmare de primire a e-mail-ului contestatoarei de către autoritatea contractantă, din 15.09....., ora 9:46, cu mesajul Am primit.

În aceste condiții, în discuție nu este dacă au fost primite sau nu răspunsurile la solicitarea de clarificări, informațiile aflate la dosar atestând faptul că aceste răspunsuri au fost trimise pe e-mail, ci dacă autoritatea contractantă putea sau nu lua în considerare răspunsul primit.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că neluarea în considerare a răspunsurilor primite, deși achizitoarea se afla în posesia lor, pe motiv că au fost transmise la altă adresă de corespondență decât cea menționată în documentația de atribuire, nu poate fi primită.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în documentația de atribuire, se menționează ca adresă de contact adresa, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă în adresa sa de solicitare de clarificări a indicat ca adresă de contact, chiar dacă pentru confirmarea primirii solicitării, o altă adresă, ...@.....ro. Prin urmare, autoritatea contractantă a modificat adresa de contact, astfel că nu poate fi invocată propria culpă, cu atât mai mult cu cât se afla în posesia răspunsului la clarificările solicitate privind toate cele 3 loturi ofertate de contestatoare.

Mai mult decât atât, contestatoarea, în răspunsul său, a formulat, mai înainte de a solicita confirmarea, rugămintea de a avea în vedere clarificările solicitate.

Prin urmare, susținerile achizitoarei legate de acest aspect nu pot fi acceptate, lipsa sa de diligență în evaluarea făcută fiind evidentă. Aprecierea sa de a nu lua în considerare un răspuns transmis la o adresă de comunicare pe care ea a indicat-o nu poate fi acceptată. Chiar dacă pentru lotul 3 clarificarea a fost transmisă prin fax, reluată și prin e-mail alături de celelalte două privind lotul 1 și 2, acest fapt nu dă dreptul autorității contractante să ignore conținutul documentelor transmise prin e-mail atât timp cât fiecare dintre aceste documente a fost transmis pe căile permise, folosindu-se indicațiile date de autoritatea contractantă (număr de fax, respectiv adresă de e-mail).

De altfel, Consiliul constată că adresa de e-mail@.....ro, indicată de autoritatea contractantă și utilizată de contestatoare pe parcursul procedurii a fost uzitată frecvent, conform documentelor depuse la dosar, de mai mulți operatori economici (pe lângă contestatoare fiind și), care au transmis pe această cale răspunsuri la solicitările de clarificări, acceptul pentru prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei sau a corectării erorilor aritmetice, respectiv confirmării de primire a solicitărilor din partea autorității contractante (e-mail din 14.04....., 13.05....., 08.07....., 12.07....., 21.08..... etc, ultimul document depus fiind din 07.11.....).

Totodată, Consiliul constată că niciun moment achizitoarea nu invocă faptul că nu ar fi intrat în posesia clarificărilor, ci doar că acestea nu au fost luate în considerare, deoarece ar fi încălcate regulile stabilite și prevederile legale. Ori, ofertanții nu au niciun motiv să pună la îndoială modificarea datelor de contact atunci când chiar achizitoare a indicat în solicitarea de clarificări o nouă adresă de contact. Nu există nicio precizare expresă potrivit căreia la noua adresă trebuie trimisă doar confirmarea primirii solicitării, iar un eventual răspuns folosind poșta electronică trebuie transmis la adresa precizată în documentația de atribuire. În cazul existenței unei astfel de situații atunci ea trebuie adusă la cunoștința participanților în mod expres, altfel nu poate fi primită o astfel de interpretare.

Contestatoarea era îndreptățită să considere că răspunsul său va fi luat în considerare și dacă va fi transmis la adresa de e-mail câtă vreme solicitarea de clarificări era transmisă de la acea adresă și, în cuprinsul său, se făcea referire la necesitatea confirmării primirii adresei la aceeași adresă de e-mail.

Mai mult, achizitoarea a indicat expres în adresa de clarificări cum poate fi confirmată primirea adresei, fără însă a face vreo referire la modul de transmitere a răspunsului la clarificări, respectiv fax sau e-mail, prin precizarea unui anumit număr de fax sau a unei anumite adrese de e-mail.

În acest context, societatea contestatoare putea considera că răspunsul său la solicitarea de clarificări va fi luat în considerare și dacă va fi transmis la adresa de e-mail@.....ro. Aceasta nu putea avea vreo îndoială vizavi de modalitatea de transmitere a răspunsurilor, câtă vreme confirmarea primirii adresei de clarificări i s-a solicitat să fie transmisă la adresa în discuție.

Totodată, cum s-a arătat anterior, societatea contestatoare i s-a confirmat primirea e-mail-ului transmis, astfel că o ignorare a acestor documente în evaluarea ofertelor, pe motiv că nu au fost comunicate la adresa de e-mail menționată în documentația de atribuire nu poate fi admisă.

Prin modul în care s-a efectuat corespondența pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv transmiterea și a altor adrese la aceeași adresă de e-mail, societatea contestatoare i s-au creat premisele pentru a considera că răspunsurile la clarificări vor ajunge în posesia comisiei de evaluare.

Faptul că, prin intermediul faxului, au fost transmise răspunsuri doar pentru clarificarea propunerii tehnice aferentă lotului 3, nu înseamnă că nu trebuie să fie luate în considerare documentele transmise prin intermediul e-mail-ului, aferente loturilor 1 și 2.

Este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei modalitatea de transmitere diferită a răspunsurilor, câtă vreme toate au ajuns la autoritatea contractantă.

Cât privește susținerea achizitoarei că, pentru a fi luate în considerare aceste documente, ele trebuiau însoțite de semnătura electronică, Consiliul constată caracterul excesiv al unei astfel de aprecieri.

În acest sens, Consiliul reține că procedura de față, conform informațiilor din fișa de date, cap. IV.1.1) *Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare*, subcap. IV.1.1.a) *Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire* **Offline**.

Potrivit art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 „În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică.”

Totodată se reține că, nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției nu este indicată o asemenea regulă a necesității utilizării semnăturii electronice, dimpotrivă regulile aplicabile ofertei sunt precizate la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, respectiv *Ofertantii au obligatia de a numerota si de a semna fiecare pagina a ofertei, precum si de a anexa un opis al documentelor prezentate. Documentele emise de ofertanti vor fi prezentate în original, semnate de reprezentantul legal si stampilate. Documentele emise de institutii/organisme oficiale abilitate în acest sens trebuie sa fie semnate si parafate conform prevederilor legale.*

Ori, chiar și în situația în care aceste reguli nu ar fi fost respectate, autoritatea contractantă pentru a nu da dovadă de un formalism exagerat trebuia să solicite conformarea ofertantului acestor reguli, și nu să-l elimine din procedură. Cu atât mai mult trebuiau luate în considerare documentele care corespundeau din acest punct de vedere solicitărilor fișei de date. Eventual, dacă avea dubii legate de aceste documente, putea solicita clarificări în sensul dorit, dar în niciun caz nu putea să ignore un răspuns și documentele aferente primite la o adresă de contact pe care ea a indicat-o ca adresă de corespondență. În nicio situație, ofertanții nu își pot întocmi ofertele fără respectarea prevederilor documentației

de atribuire dar, în același timp, autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele în afara cadrului stabilit prin documentația de atribuire.

Cât privește alegațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de notificarea prealabilă și completarea la aceasta, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, situația de față fiind creată de propria-i conduită din cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, legat de afirmațiile autorității contractante cu privire la presupusul avantaj în favoarea contestatoarei creat de admiterea contestației, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora, situația de față fiind determinată tocmai de lipsa sa de diligență în a respecta propriile reguli și interpretarea deficitară a dispozițiilor legale. Acceptarea răspunsurilor de clarificare date de contestatoare pentru loturile 1 și 2 nu presupune avantajarea sa, ci dimpotrivă, presupune respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților.

Prin urmare, Consiliul consideră că toate celelalte susțineri ale celor două părți sunt lipsite de relevanță în soluționarea contestației, considerând că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare răspunsul primit din partea autoarei contestației, evaluarea ofertei acesteia trebuind făcută prin raportare la conținutul acestor documente.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care contestația va fi admisă și procedura reluată de la etapa de evaluare a ofertei contestatoarei din prisma răspunsurilor de clarificare la solicitarea nr. M04.01.01/1424/ 07.09.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația nr./....., depusă de, în

contradictoriu cu SA, și anulează raportul tehnic nr. M04.01.01/1568/26.09....., în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 1 și 2, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. M04.01.01/1810/20.10..... în partea ce privește cele două loturi, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru cele două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2 cu reluarea fazei de licitație electronică, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii aferent celor două loturi va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.