CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. FN, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei nr. 3660/12.03.2018, transmisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC”, coduri CPV 45310000-3, Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 22 și următoarele din legea nr. 101/2016;
- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa nr. 3660/12.03.2018, prin care autoritatea contractantă a comunicat că înțelege să nu prelungească termenul de depunere a ofertelor;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă formulată de 14.03.2018 prin care autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere în sensul prelungirii termenului de depunere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile de la data rămânerii definitive a decizie ce se va pronunța.

Prin contestația nr. FN, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator unic, și convențional de ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări

nr. 3565, nr. 3660 și nr. 3616 din data de 12.03.2018 și nr. 3798 din data de 14.03.2018, transmise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC”, coduri CPV 45310000-3, Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, și refacerea corespunzătoare a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 3565, nr. 3660 și nr. 3616 din data de 12.03.2018 și nr. 3798 din data de 14.03.2018;
- obligarea autorității contractante la publicarea unei erate cuprinzând criterii de departajare clare, transparente și obiective, în concordanță cu documentația de atribuire și cu obiectivul proiectului, în ceea ce privește aspectele încă neclarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări;
- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu privire la omisiunile din solicitarea de clarificări nr. 57/27.02.2018;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin încheierile nr. .../19.03.2018 și nr. .../29.03.2018, Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, solicitările celor două contestatoare de suspendare a procedurii, constatând că autoritatea contractantă a dispus din oficiu această măsură.

Prin contestația formulată, ... arată că potențialii ofertanți în cadrul acestei proceduri au formulat o serie de solicitări de clarificări, în zilele de 05.03.2018, 07.03.2018, 08.03.2018 și 09.03.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 12.03.2018. Astfel, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor este 19.03.2018, nu este respectat termenul de 10 zile înainte de depunerea ofertelor, prevăzut la art. 161 din Legea nr. 98/2016, în care trebuie să fie transmis răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, apreciază ca insuficient acest termen, dat fiind faptul că, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a comunicat informații noi, necesare la întocmirea ofertelor.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nr. 3565/12.03.2018, modifică în mod semnificativ documentația de atribuire, deoarece:

- prin documentația de atribuire și prin clarificările de până la data de 12.03.2018, autoritatea contractantă a prevăzut pentru anumite străzi zonele adiacente și clasa de iluminat;

- prin răspunsul la clarificări se precizează că trebuie efectuat calculul luminotehnic, pentru a putea oferta corpuri de iluminat competitive ținând seama de trotuarele existente „pe ambele părți ale carosabilului” mențiune care nu exista anterior și care necesită refacerea calculelor și redimensionarea corpurilor de iluminat pentru întreaga investiție;

- dată fiind necesitatea refacerii calculelor și schimbarea anumitor corpuri de iluminat, timpul rămas până la depunerea ofertelor nu este suficient pentru a putea solicita și negocia cu producătorii de preț și a redimensiona toată propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, contestatoarea consideră că documentația de atribuire a fost modificată semnificativ și în sensul că s-a precizat că parametrul luminotehnic care se calculează pentru trotuare, piste de biciclete, este iluminarea verticală. Astfel, prin această modificare, ofertanții trebuie să schimbe corpurile de iluminat avute în vedere în prima variantă, cu alte corpuri care au o putere mai mică, iar toate calculele luminotehnice trebuie refăcute. Parametrul punctaj, puterea instalată este astfel viciat, dacă ofertantul nu modifică respectivele corpuri de iluminat conform noilor clarificări, deoarece primele corpuri au o putere mai mare, iar noile corpuri ce trebuie

ofertate au o putere instalată mai mică, ceea ce duce la un punctaj mai mare.

Totodată, contestatoarea precizează că prin documentația de atribuire, au fost prevăzute, în auditul efectuat, anumite dimensiuni ale străzilor. Astfel, pentru B-dul Victoriei spre BT, s-a comunicat configurația zonei carosabile ca fiind de 4 benzi de 3,5 m cu o separare de sens. Prin răspunsul la clarificări din data de 12.03.2018, s-a precizat că dimensiunea acestei separații este de 2,8 m, ceea ce duce la efectuarea unui nou calcul luminotehnic și la redimensionarea corpurilor de iluminat, demersuri care, de asemenea, necesită un timp suplimentar.

Prin punctul de vedere nr. 3980/16.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 10951/16.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației .... În opinia sa, contestatoarea nu și-a însușit toate detaliile impuse prin documentația de atribuire și prin clarificări, deoarece, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3189/01.03.2018 și nr. 3565/12.03.2018, a fost specificat faptul că se vor face calcule luminotehnice doar pentru 6 tipuri de rame stradale, rezultând astfel doar 6 calcule luminotehnice.

În analiza făcută s-a constatat că cele 6 calcule luminotehnice aferente fiecărui tip de ramă stradală efectuate în cele 6 puncte sunt acoperitoare pentru tot proiectul, nefiind necesare calcule luminotehnice pentru fiecare stradă.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că există aplicații în regim gratuit, de exemplu Dialux, disponibile pe internet și care pot veni în ajutorul operatorilor economici, drept pentru care apreciază că autoarea contestației are posibilitatea de a utiliza astfel de aplicații pentru efectuarea calculelor luminotehnice în doar câteva secunde.

În opinia autorității contractante, solicitarea de prelungire a termenului este nejustificată, mai ales în contextul în care, în urma unor solicitări venite de la mai mulți operatori economici, termenul de depunere a ofertelor a fost deja prelungit de mai multe ori.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat o contestație și ..., care apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3565, nr. 3660 și nr. 3616 din data de 12.03.2018 și nr. 3798 din data de 14.03.2018 nu au fost de natură să înlăture anumite informații contradictorii din cuprinsul documentației de atribuire și că, mai mult, prin acestea, a fost modificat conținutul documentației de atribuire.

O primă critică a contestatoarei, vizează faptul că, în opinia acesteia, răspunsurile autorității contractante duc la imposibilitatea comparării ofertelor pe baze egale, din prisma criteriilor de atribuire, respectiv prețul ofertei (80%) și puterea instalată propusă totală (20%).

Contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 3565/12.03.2018 au fost modificate fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, cu privire la modul telemanagement punct de aprindere și modul telemanagement punct luminos, fără a prelungi termenul de depunere a ofertelor. Implicit, prin acest răspuns este modificată alegerea tuturor echipamentelor, aspect care influențează direct conținutul ofertelor tehnică și financiară, și care presupune existența unei perioade timp mai mari decât cea rămasă până la data de 19.03.2018.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul răspunsului nr. 3798/14.03.2018 și nr. 3660/12.03.2018, sunt încălcate prevederile art. 153 alin. (1) și art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, modificarea fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat, având consecințe directe asupra alegerii tipului de aparat de iluminat, reprezintă o modificare semnificativă a documentelor achiziției și implicit afectează modul de elaborare a ofertelor și prețul ofertei.

Astfel, consideră că se impune fie anularea Răspunsului la întrebarea nr. 6 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3565/12.03.2018 și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Potrivit contestatoarei, studiul anexat este bazat pe calcule luminotehnice care nu respectă SR EN 13201, la care se face referire în documentația de atribuire, diferențele de valori fiind foarte mari (mai mari de 50%). Din acest motiv, consideră că răspunsul autorității contractante nr. 3565/12.03.2018 prin care s-a precizat că *„pe trotuar a rezultat o valoare a iluminării de 7,01 lx față de 7,5 lx conform standardului SR EN 13201 atunci poate fi considerat acceptabil*” contravine acestui standard prevăzut expres în documentația de atribuire. De asemenea, aprecierile din cuprinsul aceluiași răspuns, potrivit cărora *„ochiul omenesc nu este sensibil la diferențe de iluminare atât de mici*” sunt apreciate ca subiective, nebazate pe date sau studii care să le susțină. Totodată, solicitările privind impunerea unei puteri maxime totale sau a unor eficiențe ale aparatelor de iluminat sunt apreciate ca fiind total arbitrare în condițiile în care rezultatele obținute nu corespund cerințelor impuse de documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că modificarea de suprafață asfaltică prevăzut în documentația de atribuire afectează modul de întocmire a ofertelor, iar refuzul prelungirii datei de depunere a ofertelor contravine prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că în efectuarea calculelor luminotehnice a fost avută în vedere o suprafață asfaltică cu coeficientul R3007. Or, prin răspunsul nr. 3.1 la solicitarea de clarificări nr. 3565/12.03.2018 a fost modificat tipul suprafeței asfaltice, precizându-se că se consideră suprafață asfaltică tip C2007.

În opinia contestatoarei, este imposibil ca suprafața asfaltică a străzilor din municipiul Dorohoi să se fi modificat în totalitate între 10.09.2017, data la care au fost realizate calculele, și 12.03.2018, data răspunsului la solicitările de clarificări. Prin urmare, modificarea influențează calculele, puterea instalată și, implicit, punctajul ofertelor, impunându-se astfel fie anularea răspunsului în cauză, fie prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește informațiile contradictorii introduse prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea precizează că se face o confuzie între edițiile standardului aplicabil. În opinia sa, răspunsul autorității contractante conform căruia „calculele luminotehnice rămân valabile, edițiile succesive ale standardului nu au modificări relevante (numai indicele SR)" nu poate fi acceptat, deoarece încadrarea arterelor în clase de iluminat se realizează după parametri diferiți: SR EN 13201/2008 – fluxul de vehicule ce utilizează artera de circulație pe zi și SR EN 13201/2015 – fluxul maxim de vehicule ce pot traversa artera.

De asemenea, apreciază că sunt încadrări în clase de iluminat eronate. Date fiind tipurile de clase de iluminat prevăzute în SR EN 13201, se observă că în documentația de atribuire sunt prezentate doar artere cu circulație auto și artere pietonale. Cu toate acestea, în clarificările nr. 3565/12.03.2018 și nr. 3660/12.03.2018 sunt precizate clase de iluminat de tip C5/CE5 – aferente zonelor de conflict: în cadrul tabelului de la răspunsul nr. 2.2 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3656/12.03.2018 și din cadrul tabelului de la răspunsul nr. 1 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3660/12.03.2018. În opinia contestatoarei, încadrarea este neclară și nejustificată, motiv pentru care solicită revocarea și refacerea corespunzătoare a acestor răspunsuri.

Totodată, sunt apreciate ca neclare și subiective criteriile de departajare a ofertanților, în sensul că prin răspunsul nr. 1 la clarificarea nr. 3565/12.03.2018 nu se definește modalitatea de analiză a ofertelor, exprimarea autorității *„atunci poate fi considerat acceptabil"* putând duce la întrebarea: *„Care sunt parametrii minimali care sunt considerați acceptabili dacă nu sunt cei ai standardului la care face referire documentația și anume standardul SR EN 13201"*.

În opinia sa, optimizarea soluției tehnico-economice trebuie realizată de toți ofertanții într-un cadru obiectiv, predefinit de documentație. Anularea criteriilor impuse de standardul SR EN 13201 presupune impunerea altor criterii ce nu au fost comunicate ofertanților. Prin urmare, la acest moment, aceste criterii d departajare sunt unele subiective, ce pot duce la alterarea rezultatului procedurii.

Din acest motiv, solicită obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. 1 din cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3565/12.03.2018 sau, dacă este cazul, suplimentarea informațiilor în sensul precizării unor criterii obiective, care să poată fi analizate comparativ pentru toți candidații, cu consecința prelungirii duratei de depunere a ofertelor.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, în cadrul documentației de atribuire și ulterior în clarificările nr. 3616/ 12.03.2018, nr. 3105/28.02.2018 precum și în fișa tehnică FT1-corp de iluminat cu LED – revizuită în urma clarificării nr. 3565/12.03.2018 este impusă eficacitatea luminoasă minimă de 150 lm/W. Or, studiul anexat prezintă aparate de iluminat în care eficiența luminoasă este de 117,2 lm/W. Prin urmare, documentația de atribuire solicită ofertanților caracteristici ale aparatelor de iluminat superioare celor estimate de propriile studii și care restricționează nejustificat numărul de producători/furnizori, iar prin răspunsurile la clarificări nr. 3616/12.03.2018, nr. 3510/28.02.2018, autoritatea contractantă menține această contradicție, ce reprezintă o limitare nejustificată a ofertanților, care influențează modul de întocmire a ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 57/27.02.2018 este incomplet, ... invocă art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și precizează că textul întrebării nu a fost preluat în întregime în răspunsul la solicitarea de clarificări. În plus, s-a omis în totalitate să se pună la dispoziția ofertanților exemple de minim 5 producători cu notorietate prezenți în Romania, și de produse ale acestora care îndeplinesc cumulativ cerințele și să ofere explicații privind modul de calcul. Or, aceste informații trebuie să se reflecte în oferta financiară, mai ales având în vedere criteriul prețului ofertei cu pondere 80% prevăzut la art. IV.2 din fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 4762/29.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 13011/30.03.2018, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației ..., iar pe fond, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la excepția inadmisibilității, autoritatea contractantă invocă faptul că anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP la data de ..., astfel încât, în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă împotriva documentației de atribuire trebuie făcută cele mai târziu la data de 26.02.2018. Prin urmare, dată fiind contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 12633/28.03.2018, rezultă că ... nu a respectat termenul legal de depunere a notificării prealabile și, implicit, a contestației.

Pe fond, invocă prevederile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 27 din HG nr. 395/2016, și precizează că a

răspuns tuturor solicitărilor de clarificări chiar și după termenul limită de solicitare a acestora menționat în anunțul de participare simplificat, termen stabilit la recomandările ANAP.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită menținerea documentației de atribuire și respingerea solicitărilor contestatoarei, deoarece au fost deja formulate răspunsuri la clarificări cu privire la anumite aspecte invocate de către operatorii economici.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 13512/03.04.2018, precizând, în principal, că este eronată aprecierea autorității contractante că notificarea prealabilă transmisă tardiv la data de 19.03.2018, deoarece raportarea trebuie făcută actele pe care le-a atacat, respectiv la răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 12.03.2018 și 14.03.2018.

Astfel, potrivit contestatoarei actele vătămătoare care fac obiectul notificării din data de 19.03.2018, dar și al prezentei contestații, sunt răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 12.03.2018 (nr. 3565, nr. 3660 și nr. 3616) și din data de 14.03.2018 (nr. 3789). De asemenea, precizează că, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, a solicitat revocarea, respectiv anularea acestor răspunsuri ale autorității contractante.

Prin urmare, raportat la datele de 12.03.2018 și 14.03.2018, contestatoarea apreciază că a depus în termenul legal de 5 zile notificarea prealabilă din data de 19.03.2018.

Totodată, precizează că, la data de 22.03.2018 a primit răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, astfel încât, raportat la această dată, apreciază că transmiterea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 27.03.2018, a fost făcută în termenul legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind de 5.153.283,4 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici, împotriva adreselor nr. 3565, nr. 3660 și nr. 3616 din data de 12.03.2018 și nr. 3798 din data de 14.03.2018, reprezentând răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, arătând că există neconcordanțe între prevederile documentației de atribuire și informațiile conținute de adresele

menționate, autoritatea contractantă modificând conținutul documentației de atribuire și omițând să răspundă unor solicitări de clarificări anterior formulate de contestatoare; de asemenea, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere al ofertelor.

Astfel, din analiza caietului de sarcini, a fișelor tehnice FT-1, FT-2, FT-3 din DALI și a răspunsului nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 3565/12.03.2018, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut *cerințe contradictorii* în ceea ce privește caracteristicile echipamentelor și tipul suprafeței asfaltice- respectiv: temperatura de funcționare a aparatului de iluminat, umiditate relativă, grad de protecție, rezistență la impact, tip de suprafață asfaltică, din R3 în C2007 - care au ca efect imposibilitatea elaborării de oferte comparabile din punct de vedere tehnic, astfel încât se impune modificarea documentației de atribuire, pentru ca operatorii economici să poată elabora oferte conforme cu prevederile întregii documentații de atribuire, criticile contestatoarei din acest punct de vedere apar ca fiind justificate.

În referire la criticile contestatoarei privind faptul că studiul DALI "este bazat pe calcule luminotehnice ce nu respectă standardul SR EN 13201 la care se face referire în documentația de atribuire", Consiliul le va respinge, ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, reținând în soluționare faptul că, prin adresa nr. 3565/12.03.2018 (pct. 3.3), autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci, doar a oferit lămuriri/explicitări asupra solicitării operatorului economic, astfel încât data luării la cunoștință a conținutului documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP este data publicării documentaţiei de atribuire.

În același sens, de respingere, ca fiind tardiv formulate, se va pronunța Consiliul și în referire la criticile privind "eficacitatea luminoasă minimă 150 lm/W", ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a menținut această caracteristică tehnică- prevăzută prin documentația de atribuire - atât prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3105/28.02.2018, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3616/12.03.2018; prin necontestare în termenul legal, respectiva caracteristică menținându-și caracterul obligatoriu.

Criticile privind răspunsul incomplet al autorității contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei nr. 57/27.02.2018, transmis prin adresa nr. 3105/28.02.2018, vor fi respinse, ca fiind tardiv formulate, Consiliul apreciind că autoarea contestației a rămas în pasivitate față de adresa de răspuns nr. 3105/28.02.2018, termenul de notificare/contestare a adresei menționate – în situația în care contestatoarea se considera vătămată de răspunsul autorității contractante- începând să curgă potrivit dispozițiilor art. 6

alin. (1) lit. b), respectiv art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul învederează contestatoarei că răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi atacate decât în cazul în care a fost modificată documentația de atribuire, sunt neclare sau nu s-a răspuns unei solicitări, atacarea refuzului autorității contractante de a modifica documentația de atribuire reprezintă o încercare de repunere în termen, a cărei acceptare ar conduce la înfrângerea prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei, la republicarea elementelor din documentația de atribuire, modificate prin răspunsurile la clarificări, precum și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă proporțională cu volumul şi complexitatea modificărilor aduse documentelor achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Celelalte critici din contestația ... vor fi respinse de Consiliu, fiind tardiv formulate, raportat la data publicării documentației de atribuire.

Consiliul reține că .... formulează critici cu privire la răspunsul autorității contractante nr. 3565/12.03.2018 la o solicitare de clarificări- arătând că, prin acest document se modifică, în mod semnificativ, documentația de atribuire, iar, dată fiind necesitatea refacerii calculelor și schimbarea anumitor corpuri de iluminat, timpul rămas până la depunerea ofertelor nu este suficient - solicitând prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere că, urmare contestației formulată de ..., autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației formulate de ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei, potrivit considerentelor prezentei decizii, la republicarea elementelor din documentația de atribuire, modificate prin răspunsurile la clarificări, precum și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă proporțională cu volumul şi

complexitatea modificărilor aduse documentelor achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Celelalte critici din contestația ... vor fi respinse de Consiliu, fiind tardiv formulate, în temeiul art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei, potrivit considerentelor prezentei decizii, la republicarea elementelor din documentația de atribuire, modificate prin răspunsurile la clarificări, precum și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă proporțională cu volumul şi complexitatea modificărilor aduse documentelor achiziției.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de ....

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.