



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul social în, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<... ..">>, ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor și clauzelor nelegale și restrictive din cadrul documentației de atribuire cu privire la calificările educaționale și profesionale ale personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, astfel încât acestea să fie în concordanță cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice;

2. Obligarea autorității contractante la corelarea factorului de evaluare "Componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat", cu măsurile de remediere adoptate la punctul 1;

3. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară, respectiv mențiunea potrivit căreia aceasta poate fi demonstrată prin limitare la maxim două contracte similare;

4. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctele 1 - 3 și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea 98/2016;

5. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că documentația de atribuire conține cerințe restrictive și nelegale, aspecte ce contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016.

I. CU PRIVIRE LA PERSONALUL DESEMNAȚ PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI (EXPERTI CHEIE), contestatorul menționează că potrivit secțiunii II.2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire este: cel mai bun raport calitate – preț; în acest sens, la punctul II.2.5 din fișa de date, secțiunea *Criterii de atribuire* se precizează că, al doilea factor de evaluare vizează "Componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat", totodată fiind detaliat și algoritmul de calcul.

Cu privire la factorul "*Componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat*", pondere 75%, punctaj maxim total 75, în cuprinsul caietului de sarcini (paginile 18-19), sunt impuse o serie de cerințe restrictive privind calificările educaționale, astfel:

1. EXPERT CHEIE - MANAGER DE PROIECT:

Așa cum rezultă din cuprinsul secțiunii II.2.5 din fișa de date, punctul 2.1. *Calificare și experiență Expert 1 - Manager de proiect*, și din caietul de sarcini (pag. 18), acest expert trebuie să fie: absolvent de studii superioare finalizate, cel puțin cu diploma de licență/absolvire; atestare ANRE minim gr. IIA, sau echivalent; experiența minim 4 ani și certificat conform COR 241919 sau echivalent.

Față de aspectul mai sus evocat, contestatorul învederează că, pentru acest expert, autoritatea contractantă solicită, practic, un cumul de specializări, respectiv deținerea a două titluri de calificări profesionale: manager de proiect, conform COR 242101 (241919 cod vechi) sau echivalent, precum și expert atestat ANRE minim gr. IIA, sau echivalent, aspect care contravine legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, așa cum se statuează și prin Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Relevant pentru autoritatea contractantă este să se asigure că operatorul economic are personalul necesar derulării, în mod corespunzător, a contractului, rolul de manager de proiect putând fi lăsat la latitudinea operatorului, cu mențiunea că în Standardul Ocupațional COR 241919, sunt enumerate componentele minimale pentru acesta. De asemenea, consideră că pentru achiziitoare relevanță are deținerea specializării necesare și nu un anumit număr de persoane care să fie implicate.

În altă ordine de idei, arată acesta, autoritatea contractantă nu poate impune ca un specialist atestat ANRE IIA să fie și Manager de proiect, întrucât respectiva calificare nu reprezintă un titlu de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare internă a specialiștilor "atestați ANRE IIA" care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniul rețelelor electrice.

Având în vedere cele precizate, contestatorul susține că această cerință este de natură să restricționeze participarea cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea achizitoarei să procedeze la eliminarea solicitării ca Managerul de proiect să dețină atestatul ANRE minim IIA, în modul în care a fost prevăzută cerința fiind restrictivă, așa cum se învederează din cuprinsul art. 31 din HG nr. 395/2016, prin separarea celor două calificări profesionale, respectiv în (1) manager de proiect și (2) specialist cu atestare ANRE minim IIA.

De asemenea, susține că, tot cu privire la expertul cheie principal - Manager de proiect, autoritatea contractantă prezintă în documentația de atribuire/fișa de date, modul în care acesta este punctat pentru experiența similară, astfel:

Algoritm de calcul:

Experiența „Inginer proiectant, specialist in iluminat” (pentru proiecte similare de sisteme de iluminat public cu led),

Experiența ”Manager proiect” (pentru proiecte similare de sisteme de iluminat public cu led);

Calificare și experiență

Expert 2 – ”Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice”, se va puncta astfel:

Punctaj

Experiența profesională specifică constând în implicarea în 2-5 proiecte - 5 pct.

Experiența profesională specifică constând în implicarea în 6-10 proiecte - 10 pct.

Experiența profesională specifică constând în implicarea în peste 10 proiecte - 25 pct.

Punctaj maxim total: 100.

Autoritatea contractantă nu indică pentru care dintre cele două specializări ar trebui expertul să dețină experiență similară, respectiv: (1) manager de proiect sau (2) expert atestat ANRE minim IIA.

În acest context, apreciază că, nu s-a efectuat o informare completă a operatorilor economici vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice, încălcându-se astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Se impune și obligarea autorității contractante la corelarea factorului de evaluare "Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului", cu măsurile de remediere adoptate în ceea ce privește Managerul de proiect.

2. EXPERT CHEIE PRINCIPAL - INGINER PROIECTANT COORDONATOR SPECIALITATEA INSTALAȚII ELECTRICE:

Din cuprinsul informațiilor cuprinse la pagina 18 din caietul de sarcini, secțiunea "Experți cheie", Inginerul proiectant coordonator specialitatea instalații electrice trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și totodată, acesta trebuie să dețină atestat ANRE minim IIA sau echivalent.

Autoritatea contractantă solicită, practic, afirmă contestatorul, un cumul de specializări, respectiv deținerea a două titluri de calificări profesionale: Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice + atestat ANRE minim IIA, aspect care contravine Instrucțiunii 1/2017, indicată anterior.

În acest sens, subliniază că cerințele cu privire la Expertul cheie - Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice sunt restrictive, motiv pentru care solicită reformularea acestora, prin separarea celor două calificări, respectiv: (1) Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice care trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și (2) specialist atestat ANRE minim IIA.

Autoritatea contractantă nu indică pentru care dintre cele două specializări ar trebui expertul să dețină experiență similară, respectiv: (1) Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice care trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu

diplomă de licență/absolvire și (2) specialist atestat ANRE minim IIA.

3. EXPERT CHEIE - INGINER PROIECTANT SPECIALIST ÎN ILUMINAT:

Din modul de formulare a cerinței (pagina 18 din caietul de sarcini), rezultă că se solicită pentru expert, pe de o parte să fie Inginer proiectant specialist iluminat (COR 214237), iar de pe altă parte să fie atestat ANRE minim IIA.

Specialist iluminat (COR 214237) este o calificare suplimentară, având în vedere că din extrasul standardului ocupațional rezultă competențele profesionale printre care: realizarea măsurilor luminotehnice, evaluarea tehnică și inventarierea sistemelor de iluminat, evaluarea spațiului de iluminat, elaborarea proiectelor luminotehnice etc.

Întrucât cerințele cu privire la Expertul cheie - inginer proiectant specialist în iluminat care trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă și certificat conform COR 214237 sau echivalent și, totodată, acesta trebuie să dețină atestat ANRE minim IIA sunt restrictive, motiv pentru care ... solicită reformularea acestei cerințe, prin separarea celor două calificări, respectiv: (1) Inginer proiectant specialist iluminat (COR 214237) și (2) specialist atestat ANRE minim IIA.

4. EXPERT CHEIE - INGINER TEHNICIAN DEVIZE SI MĂSURĂTORI:

Cu referire la acest expert cheie, autoritatea contractantă a solicitat să fie și atestat ANRE minim IIA. Astfel, din modul de formulare a cerinței (pagina 18 din caietul de sarcini), rezultă că se solicită pentru expert, pe de o parte să fie Inginer tehnician devize și măsurători (COR 311215), cu diplomă de licență/absolvire, iar de pe altă parte să fie atestat ANRE minim IIA. În plus, pentru acesta se solicită să dețină și certificat de absolvire a unui curs pentru „Devize de Lucrări în Construcții și Instalații”.

Cu privire la deținerea unui certificat de absolvire a unui curs pentru Devize de Lucrări în Construcții și Instalații, contestatorul apreciază că această cerință nu se impune, având în vedere că specializarea de Inginer tehnician devize și măsurători (COR 311215) este suficientă și cuprinde toate competențele pe care le presupune acest certificat de absolvire.

5. EXPERT CHEIE - INGINER INSTALATOR PENTRU SISTEME FOTOVOLTAICE SOLARE:

Informațiile cuprinse la pagina 18 din caietul de sarcini, secțiunea "Experți cheie", Inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, arată că acesta trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și totodată, acesta trebuie să dețină atestat ANRE minim IIA sau echivalent și certificat conform COR 741103 sau echivalent. Și aceste cerințe sunt

considerate restrictive de contestator, care solicită reformularea prin separarea celor două calificări, respectiv: (1) Inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare (COR 741103) și (2) specialist atestat ANRE minim IIA.

II. ÎN LEGĂTURĂ CU CERINȚA PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ, contestatorul precizează că în cuprinsul documentației, respectiv la nivelul fișei de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, sa-au solicitat "informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința 1: Experiența similară

Ofertantul trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei stabilită în anunțul de participare, a dus la bun sfârșit servicii de Elaborare de documentații tehnice pentru proiect tehnic si detalii de execuție/asistență tehnică din partea proiectantului pentru iluminat stradal, iluminat rutier; iluminat pieton al, iluminat ornamental în valoare de minim 384.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim două contracte similare.

Având în vedere valoarea totală estimată a acestei proceduri, respectiv, 384955,96 ron, contestatorul apreciază că modalitatea în care se solicită îndeplinirea acestei cerințe, în valoare de minim 384.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim două contracte similare, este o cerință restrictivă, stabilită cu ignorarea principiului proporționalității și care limitează accesul operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură.

Având în vedere natura contractelor privind serviciile de proiectare, în sensul că acestea sunt de valoare redusă, contestatorul consideră că, în prezentul caz, limitarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară la maxim 2 contracte, este o cerință restrictivă, care limitează accesul participanților.

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la reformularea acestei cerințe, prin raportare la natura achiziției, cu respectarea principiului proporționalități, solicitând un număr mai mare de contracte sau un număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici.

De asemenea, solicită, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor indicate în motivarea, aducerea modificărilor realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și, dacă este cazul, la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând că, potrivit prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din Legea nr. 101/2016, aceasta este tardivă, întrucât, în cazul documentației de atribuire, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire este de 5 zile, începând cu ziua următoare publicării în SICAP. Anunțul de participare a fost publicat în data de a transmis contestația sa, prin curier, la autoritatea contractantă fiind înregistrată cu nr.

Referitor la prevederile documentației de atribuire considerate de contestator restrictive și nelegale, autoritatea contractantă menționează că, la întocmirea documentației de atribuire s-a ținut seama și de cerințele specifice ale acestui program, cerințe care au fost transpuse în criteriile de calificare și selecție, respectiv în criteriile de atribuire. Documentația de atribuire împreună cu elementele dosarului achiziției publice întocmite de către persoanele responsabile din cadrul autorității contractante, aprobate de conducător, au respectat cerințele legale aplicabile din punct de vedere al legalității și conformității cerințelor de calificare cu legislația națională în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, subliniază că documentația de atribuire a fost acceptată de ANAP, după publicarea ei în SEAP toate cerințele menționate în anunțul de participare simplificat și fișa de date devenind obligatorii de respectat atât de operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și de autoritatea contractantă.

De asemenea, prin adresa nr. și a completat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și fără obiect întrucât:

Considerentele specifice programului care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire sunt:

- necesitatea prestării serviciilor de proiectare în conformitate cu standardele comunitare în vigoare, impuse pentru finanțarea din fondurile nerambursabile; astfel trebuie asigurat un nivel calitativ ridicat al serviciilor executate, acestea fiind un punct de plecare esențial pentru execuția lucrărilor care se vor efectua în urma realizării serviciilor de proiectare tehnică; de profesionalismul și abilitățile tehnice ale echipei de proiectare depinde identificarea soluțiilor de proiectare optime pentru proiectarea unor lucrări fiabile, funcționale și la un standard cost-eficiență cât mai înalt; lucrările realizate vor fi verificate în primă etapă de către experții finanțatorului, în vederea decontării cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă, iar apoi pe o perioadă de 5 (cinci) ani de la finalizarea proiectului de către organisme de control naționale,

finanțarea acordată putând fi retrasă oricând în această perioadă, având ca efect rambursarea sprijinului încasat;

- necesitatea realizării serviciilor propuse într-un termen strict de execuție, impus de contractul de finanțare fără a exista posibilitatea prelungirii acestuia și mai ales respectându-se specificațiile minime aprobate la etapa de semnare a contractului de finanțare.

În cazul depășirii termenului de execuție impus de contractul de finanțare și implicit a nefinalizării contractului în termenele stabilite, conform regulilor impuse de către finanțator, este obligatorie rambursarea integrală a sprijinului aprobat până la acea dată, indiferent de gradul de realizare al proiectului.

Referitor la prevederile documentației de atribuire considerate de contestator restrictive și nelegale, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

- a) Cerința privind calificările educaționale și profesionale ale personalului desemnat pentru executarea contractului:

- 1. Expert 1 – Manager de proiect:

În cadrul prezentului contract Managerul de proiect îndeplinește simultan atât rolul de coordonare a activității economice specifice aflată în relație directă cu obiectul contractului, cât și cel de specialist/ expert în relația cu autoritățile, respectiv furnizorii de utilități. Prin calificările solicitate, autoritatea dorește să se asigure că persoana care va coordona proiectul este o persoană atestată corespunzător (ANRE gr IIA) în domeniul proiectelor privind sistemele de iluminat public cu experiență în proiecte similare. Totodată autoritatea intenționează să se asigure ca persoana deține calificarea (manager proiect) și cunoștințele necesare pentru a coordona activitatea echipei de proiectare.

Sarcinile și responsabilitățile managerului de proiect sunt următoarele:

- este responsabil pentru implementarea cu succes a activităților proiectului și atingerii rezultatelor planificate în proiect;
- participă la ședințe și evenimentele proiectului asigurând pregătirea adecvată a documentelor necesare;
- realizează lucrări și studii de specialitate în funcție de expertiza personală.

O persoană care are certificare ca manager de proiect dar nu are pregătirea și experiența necesară (are pregătire economică de exemplu) de a realiza proiecte de iluminat public, poate avea probleme în realizarea proiectului, gestionarea lui, obținerea avizelor necesare etc., probleme care ar duce la întârzieri care pot genera pierderi autorității contractante. În plus, în cazul de față, unul din rolurile managerului de proiect este de a verifica în prima fază proiectul, înainte de a ajunge la verficator, pentru a elimina posibile erori sau greșeli de calcul și acest lucru poate fi făcut numai dacă

respectiva persoana are atestarea, cunoștințele și expertiza necesară pentru a realiza acest lucru.

În privința experienței similare pe care ar trebui să o dețină șeful/managerul de proiect cerința este foarte clar detaliată în cadrul caietului de sarcini: *Experiența profesională concretizată în numărul de proiecte similare în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (a participat în calitate de Manager proiect conform COR 241919) și nu încalcă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 sau a art. 20 din HG nr. 395/2016.*

Cerința privind experiența pentru expertul 1 nu are limitare temporală și ținând cont de faptul că în ultimii 5 ani au fost realizate nenumărate proiecte în domeniul iluminatului public, proiecte de complexitate ridicată care au fost coordonate de șefi/managerei de proiect autorizați ANRE, autoritatea consideră că cerința trebuie păstrată în forma actuală, solicitarea contestatorului neavând fundament.

2. Expert 2 - Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice:

În cazul acestui expert critica contestatorului este fără sens deoarece prin solicitarea sa autoritatea contractantă nu face altceva decât să prezinte clar cerința. În cazul expertului 2, solicitarea privind calificarea acestuia este: Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice cu studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire. Însă pentru a avea dreptul de a proiecta instalații electrice, conform Ordinului ANRE nr. 116/2016, orice persoană trebuie să dețină autorizarea necesară.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu indică pentru care dintre cele două specializări ar trebui expertul să dețină experiența similară, respectiv:

1) inginer proiectant coordonator specialitatea Instalații electrice care trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire și

(2) specialist atestat ANRE minim IIA,

organizatoarea procedurii subliniază că cerința este foarte clar exprimată în caietul de sarcini: *Experiența profesională concretizată în numărul de proiecte similare în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (a participat în calitate de inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice).*

3. Expert 3 - Inginer proiectant specialist în iluminat:

Acest expert are rolul de a proiecta și dimensiona o parte a sistemului de iluminat prin realizarea de calcule lumino tehnice, calcule ale secțiunilor de cabluri, calculul punctelor de aprindere, ceea ce necesită din partea lui competențe superioare celor de bază. Inginerul proiectant specialist în iluminat se subordonează

inginerului proiectant coordonator. Cei doi se completează în realizarea proiectului și nu se pot substitui unul celuilalt. Specialistul în iluminat va realiza proiectarea sistemului de iluminat pornind de la dimensionarea aparatelor de iluminat și până la alegerea și dimensionarea sistemelor de telemanagement în punctele de aprindere, iar inginerul proiectant coordonator se va ocupa de proiectarea și dimensionarea rețelelor electrice aeriene sau subterane, a coloanelor de alimentare între posturile de transformare și a stâlpilor, a cutiilor de distribuție, izolatorilor etc.

În situația de față specialistul în iluminat trebuie să dețină competențe și cunoștințe asociate nivelului dat de atestarea ANRE grad IIA în proiectarea de sisteme de iluminat public deoarece rolul lui în partea de proiectare implică proiectare de instalații electrice care poate fi realizată legal numai de persoanele care dețin o astfel de atestare/autorizare.

4. Expert 4 - Inginer tehnician devize și măsurători:

Acest expert este greșit descris de contestator ca și expert cheie deoarece el a fost declarat în cadrul documentației de atribuire ca expert secundar, non-cheie și nu este inclus între specialiștii care se punctează în evaluarea ofertei.

În plus, în caietul de sarcini, cerința este următoarea: Inginer/tehnician devize și măsurători în construcții. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent și certificat de absolvire a unui curs pentru "Devize de lucrări în Construcții și Instalații". Așadar nu este solicitată atestarea COR 311215, așa cum susține contestatorul.

Prin cerința formulată, arată autoritatea, nu cere 2 calificări separate, ci una și aceeași de specialist atestat ANRE minim IIA. Pentru a lucra în mod profesionist cu un program de devize este necesară însă absolvirea unui curs pentru "Devize de lucrări în construcții și instalații". Pentru obținerea atestatului ANRE grad II personalul trebuie să aibă calificarea de inginer sau tehnician (vezi cerința inginer/tehnician) în domeniul instalațiilor electrice conform CPA 5-9 (calificare profesională acceptabilă), așa cum este definită în Ordinul nr. 116/2016 al ANRE.

5. Expert 5 - Inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare:

Și în acest caz contestatorul plasează acest expert în rândul experților cheie chiar dacă el a fost declarat în caietul de sarcini ca expert secundar, non-cheie și nu face parte din rândul experților a căror calificare este inclusă în evaluarea ofertei.

Aportul acestui inginer în realizarea proiectului este de a dimensiona și proiecta sistemele fotovoltaice necesare pentru alimentarea unora dintre aparatele de iluminat: ex. sistemele de iluminat de la trecerile de pietoni. În ghidul POR 3.1 C este specificată necesitatea proiectării utilizării în cadrul proiectului a

unor sisteme de producere a energiei alternative. Deoarece aceste sisteme/instalații sunt incluse în restul instalațiilor electrice este necesar ca persoana care le proiectează să fie atestată ANRE gradul IIA și să aibă și competențele necesare dimensionării unui sistem fotovoltaic, descrierea modului de instalare a modulelor fotovoltaice, realizarea conexiunilor electrice între componentele sistemelor fotovoltaice, competențe care se obțin prin atestarea conform COR 741103.

b) Cerința privind experiența similară:

Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei stabilită în anunțul de participare simplificat, a dus la bun sfârșit servicii de Elaborare de documentații tehnice pentru proiect tehnic și detalii de execuție/asistență tehnică din partea proiectantului, pentru iluminat stradal, iluminat rutier; iluminat pietonal, iluminat ornamental în valoare de minim 384.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim două contracte similare.

Pentru experiența similară nivelul minim valoric a fost stabilit cu respectarea principiului proportionalității lăsând posibilitatea unui ofertant care a prestat servicii similare la nivelul valorii estimate a contractului, dar în cadrul mai multor contracte (2).

Autoritatea consideră că ar fi fost restrictiv dacă solicitarea era pentru 1 contract de experiență similară în valoare de 384.000 lei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<... ..">>, cod și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020), prin depunerea recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. în sensul respingerii ei.

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației nr., Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Referitor la susținerea autorității contractante vizând tardivitatea depunerii contestației ... deoarece ar fi fost comunicată,

atât autorității contractante, cât și Consiliului, la data de iar termenul de contestare era de 5 zile de la comunicare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În legătură cu înaintarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În acest sens Consiliul constată că, în fapt, contestația ... a fost transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de Astfel că, indiferent la ce dată au fost înregistrate documentele (contestația) la destinatari, acestea au fost transmise în termenul legal stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege, motiv pentru care va respinge excepția ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației ..., invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care aceasta nu este motivată, nici în fapt nici în drept, de autoritate.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, cerințe și clauze ce apar ca fiind restrictive și nelegale, în accepțiunea contestatorului, referitor la: "calificările educaționale și profesionale ale personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși)", precum și "cerința privind experiența similară".

În acest sens, este de reținut că, atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, publicate în SEAP la data de 18.06.2020, s-au menționat următoarele:

2. Componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat – punctaj maxim 75 puncte

(...)

2.1 Calificare și experiență Expert 1– Manager de proiect

(...)

Punctaj maxim factor: 25 puncte

2.2 Calificare și experiență Expert 2 - Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice

(...)

Punctaj maxim factor: 25 puncte

2.3 Calificare și experiență Expert 3 - Inginer proiectant specialist în iluminat

(...)

Punctaj maxim factor: 25 puncte

De asemenea, potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP la aceeași dată, la cap. 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare (pag. 18) s-au precizat următoarele:

Ofertantul va face dovada că va deține, în echipa propusă minim următorii specialiști:

Experți cheie

1. Manager de proiect: Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent; experiența de minim 4 ani și certificat conf. COR 241919 sau echivalent.

2. Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire și atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent, experiența minim 3 ani.

3. Inginer proiectant specialist în iluminat. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent și certificat conf. COR 214237 sau echivalent, experiență minim 4 ani.

Experți non cheie

4. Inginer/tehnician devize și măsurători în construcții. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent și certificat de absolvire a unui curs pentru "Devize de lucrări în construcții și instalații".

5. Inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, atestare ANRE minim gr. IIA sau echivalent și certificat conf. COR 741103 sau echivalent.

6. Inginer construcții civile. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, în domeniul construcții civile.

Referitor la cerința ca expertul cheie Manager de proiect să prezinte o atestare ANRE minim gr. IIA, contrar susținerilor autorității din punctul său de vedere la contestație, faptul că managerul de proiect ar avea și rolul de "specialist/expert în relația

cu autoritățile respectiv furnizorii de utilități”, nu implică necesitatea atestării ANRE minim gr. IIA.

Realizarea responsabilităților în activitatea de coordonare a proiectului și respectarea tuturor cerințelor tehnice, de eligibilitate, precum și de asigurare a îndeplinirii tuturor indicatorilor de proiect asumați nu se poate considera că pot fi realizate exclusiv de un expert care are și atestare ANRE minim gr. IIA, în condițiile în care, conform *Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016*: “2. atestare - activitatea privind acordarea unui atestat operatorului economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, (...)”. De asemenea, conform Ordinului ANRE nr. 116/2016 privind aprobarea *Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice*:

Art. 8 - (1) *Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV.*

(2) *Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:*

- a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;*
- b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.*

(3) *În funcție de gradul și tipul/tipurile de autorizare, o persoană fizică poate deține simultan și calitățile menționate la art. 7 alin. (1), (2) și (3) în condițiile menționate în prezentul regulament.*

Art. 9. - *Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:*

- a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;*
- b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV.*

În sensul celor de mai sus, apare ca fiind evident faptul că, cerința ca managerul de proiect să dețină o *atestare ANRE minim gr. IIA*, este excesivă, dar și restrictivă, având în vedere că atestarea ANRE se acordă doar operatorilor economici, nu și persoanelor fizice.

Or, în speță relevant pentru autoritatea contractantă este să se asigure că operatorul economic are personalul necesar derulării în mod corespunzător a contractului, în Standardul Ocupațional COR 242101, fiind enumerate componentele minimale pentru Managerul de proiect, respectiv: *Managerul de proiect se ocupa cu asigurarea respectarii prevederilor contractuale ale proiectului, precizarea cerintelor proiectului, conducerea implementarii proiectului, identificarea si analiza riscurilor si precizarea actiunilor de control al riscurilor pentru oameni, proprietati si mediu, orientarea muncii echipelor si indivizilor pentru realizarea obiectivelor organizationale si de proiect, estimarea resurselor necesare proiectului, identificarea surselor si elaborarea programelor pentru proiecte, precum si asigurarea resurselor operationale pentru proiect.*

Așadar, autoritatea va fi obligată să elimine solicitarea ca managerul de proiect să dețină *atestare ANRE minim gr. IIA*, în modul în care a fost prevăzută cerința fiind restrictivă.

În ce privește cerința ca expertul cheie *Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice* să prezinte un *atestat ANRE minim IIA*, contrar susținerilor autorității contractante, faptul că acesta nu poate realiza activitatea de proiectare a instalațiilor electrice decât sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați în condițiile Regulamentului aprobat prin Ordinul ANRE nr. 116/2016, nu face altceva decât să confirme că aceste două cerințe pot fi îndeplinite de două persoane distincte, respectiv (1) Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice care trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire și (2) specialist atestat ANRE minim IIA, așa cum s-a solicitat prin contestație.

Referitor la cerința ca expertul cheie, *Inginer proiectant specialist în iluminat*, să prezinte un *atestat ANRE minim gr. IIA*, Consiliul reține ca relevante atribuțiile corespunzătoare grupei 2142 - *Inginerii constructori conduc cercetări, consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale*.

Astfel, pentru expertul cheie în discuție, Consiliul își va menține constatările corespunzătoare expertului cheie - *Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice*, situație în care se impune eliminarea cerinței ca acest expert să dețină și *atestare ANRE minim gr. IIA*.

În ce privește expertul non-cheie *Inginer/tehnician devize și măsurători în construcții*, Consiliul consideră cerința ca fiind restrictivă, având în vedere că, atribuțiile *Tehnicianului devize și măsurători în construcții* potrivit cod COR 311215, sunt: *realizează masuratori ale lucrurilor, atât pe teren, la locul de punere în opera, cât și pe baza documentelor de execuție, întocmeste baze de preturi, caiete de masuratori, încadrează cantitățile de lucrări în articole de deviz, întocmeste devize și situații de plată, calculează costul final al investiției, consumurile specifice ale acesteia, stabilind în timp real încadrarea în graficele de lucrări a investiției*.

Chiar dacă nu a solicitat pentru acest expert non-cheie "atestarea COR 311215", cum susține autoritatea, atribuțiile/competențele acestuia conform standardului ocupațional, cuprind tot ceea ce s-ar putea asigura prin absolvirea unui asemenea curs, ceea ce impune eliminarea cerinței ca fiind restrictivă.

Referitor la cerința ca expertul non-cheie *Inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare* să prezinte o *atestare ANRE minim gr. IIA*, similar motivării privind expertul cheie *Inginer*

proiectant coordonator specialitatea instalații electrice, situație în care se impune eliminarea cerinței ca acest expert să dețină și atestare ANRE minim gr. IIA.

În ce privește susținerea contestatorului că cerința din fișa de date, secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, privind *Experiența similară: Ofertantul trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei stabilită în anunțul de participare, a dus la bun sfârșit servicii de Elaborare de documentații tehnice pentru proiect tehnic și detalii de execuție/asistență tehnică din partea proiectantului pentru iluminat stradal, iluminat rutier; iluminat pieton al, iluminat ornamental în valoare de minim 384.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim două contracte similare*, apare ca fiind restrictivă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În aceste condiții trebuie avut în vedere că potrivit art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă. Or, astfel, cerința poate fi îndeplinită și ținând cont de prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul nu consideră relevante în speță prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece, cerința în cauză, se încadrează în valoarea estimată, și în același timp acordă posibilitatea ofertanților de a face dovada că această valoare a fost atinsă prin *maxim două contracte*.

Referitor la cererea contestatorului de obligarea autorității contractante la corelarea factorului de evaluare "Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși)", cu măsurile de remediere adoptate, Consiliul o va admite, aceasta fiind întemeiată.

Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit adresei nr. privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. Din conținutul acestor documente aflate la dosarul cauzei, rezultă că în cadrul acestei proceduri de achiziție a fost depusă o singură ofertă de către ... SRL, ceea ce confirmă, o

dată în plus, că cerințele contestate au fost restrictive, făcând greu accesibilă participarea cu ofertă a mai multor operatori economici.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de

În sensul celor de mai sus evocate, constatând imposibilitatea adoptării măsurilor de remediere a documentației de atribuire atacate, datorită continuării procedurii, prin deschiderea ofertei primite de autoritatea contractantă, Consiliul va anula procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: *În cazul admitterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.*

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece la dosar nu au fost depuse probe ale realizării acestora, nefiind indicată nici măcar valoarea lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și dispune anularea procedurii de atribuire, pentru imposibilitatea continuării ei prin modificarea documentației de atribuire.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.