

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41499/05.06.2026, formulată de, cu sediul social și punct de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva răspunsului la clarificări publicat în SEAP la data de 02.06.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Ecograf multidisciplinar de înaltă performanță*”, s-a solicitat:

„• în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către Consiliu;

- admiterea contestației;
- anularea răspunsului la clarificări publicat în SEAP la data de 02.06.2026, în ceea ce privește refuzul de eliminare a factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare - P2*”;
- constatarea caracterului nelegal, disproporționat și restrictiv al factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare - P2*”;
- obligarea autorității contractante la eliminarea factorului P2 „*Lanțul de aprovizionare*” din documentația de atribuire și la reconfigurarea punctajului total prin redistribuirea punctajului aferent P2 către factorii de evaluare existenți, obiectivi și nediscriminatorii, fără introducerea unor noi factori restrictivi;
- obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată formula oferte în condiții reale de concurență”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 02.06.2026, elaborat de, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior justificării interesului sau în formularea contestației, ... precizează că, prin documentația de atribuire aferentă procedurii, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu punctaj total de 100 de puncte, compus din următorii factori principali: prețul ofertei - 40 puncte; lanțul de aprovizionare - 20 puncte; perioada de garanție extinsă - 15 puncte; performanța energetică - 20 puncte; ambalaj din material reciclat/reciclabil - 5 puncte.

Totodată, evidențiază că, factorul contestat P2 „*Lanțul de aprovizionare*” este punctat astfel: 20 puncte pentru livrări directe, respectiv producătorul original - consumatorul final; 10 puncte pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare, respectiv producător - un singur operator - consumator final; 5 puncte pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare; 0 puncte pentru ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.

Potrivit contestatorului, societatea sa a solicitat autorității contractante reanalizarea și eliminarea acestui factor, arătând că numărul operatorilor economici implicați în lanțul comercial nu reflectă performanța, calitatea, funcționalitatea, conformitatea, garanția, service-ul, termenul de livrare sau un avantaj economic real pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, a solicitat autorității să comunice justificarea tehnică și legală concretă care demonstrează legătura directă dintre numărul operatorilor economici implicați în lanțul de aprovizionare și avantajul real obținut în executarea contractului.

Prin răspunsul la clarificări la întrebarea nr. 6, arată contestatorul, autoritatea contractantă a comunicat exclusiv: „*Nu se acceptă*”, fără nicio motivare tehnică, economică sau juridică. Totodată, în același răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a arătat, la întrebările nr. 1, 2 și 4, că pentru demonstrarea lanțului de distribuție acceptă o scrisoare/declarație emisă de producătorul original prin care se confirmă lanțul de distribuție.

Așadar, notează contestatorul, chiar autoritatea contractantă confirmă că proveniența/lanțul de distribuție poate fi verificat prin documente suport, fără a fi necesară transformarea numărului de verigi comerciale într-un factor de evaluare cu pondere de 20%.

În cele ce urmează, autorul contestației prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, se impune eliminarea factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare - P2*”:

- nu aduce un avantaj real, ci punctează formal poziția comercială a ofertantului;

- dublează nejustificat componenta financiară și poate conduce la desemnarea unei oferte mai scumpe, contrar obiectivului declarat al autorității contractante: „*achiziția de aparate performante la prețuri cât mai mici*”;

- este nelegal prin natura elementului punctat, iar ponderea de 20% agravează efectul de distorsionare a procedurii;

- favorizează nejustificat producătorii și operatorii aflați pe primul nivel de distribuție, afectând concurența reală și libertatea modelelor comerciale legitime din piața internă;

- trasabilitatea dispozitivelor medicale este deja reglementată și poate fi verificată prin documente obiective;

- documentația conține deja cerințe suficiente privind autorizarea, livrarea, garanția, service-ul și sancționarea neexecutării;

- nu poate fi justificat prin argumente de mediu sau sustenabilitate;

- răspunsul la clarificări nu motivează menținerea factorului și nu remediază nelegalitatea.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare P2 „*Lanțul de aprovizionare*” din documentația de atribuire, cu reconfigurarea punctajului total prin redistribuirea punctajului aferent P2 către factorii de evaluare existenți, obiectivi și nediscriminatorii, cu publicarea măsurilor de remediere în SEAP și cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 18601/08.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42204/08.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea criticilor formulate de către contestator și menținerea răspunsului publicat în data de 02.06.2026, prin care spitalul nu a acceptat propunerea contestatorului de a adopta măsurile de remediere cerute.

Pe fondul contestației, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, în mod legal a procedat atât la introducerea în documentație a factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare - P2*”, cât și la menținerea lui, în urma solicitării contestatorului de a fi eliminat, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, factorul de evaluare contestat este direct legat de obiectul contractului și urmărește identificarea ofertei care asigură condiții economice mai avantajoase pentru spitalul. Prin acordarea unui punctaj superior ofertelor care presupun un lanț de aprovizionare mai scurt, s-a urmărit participarea operatorilor economici care pot furniza produsele prin intermediul unui număr redus de verigi comerciale, aspect ce are un impact direct asupra costului final al produsului ofertat, întrucât un lanț de aprovizionare redus implică, în mod obișnuit,

diminuarea costurilor generate de adaosurile comerciale practicate de către intermediari, conducând astfel la obținerea unor prețuri mai competitive și la utilizarea eficientă a fondurilor publice.

- în al doilea rând, factorul nu are caracter restrictiv, întrucât nu limitează accesul niciunui operator economic la procedură și nu instituie o condiție de calificare sau de participare. Toți operatorii economici interesați au posibilitatea de a depune ofertă, indiferent de structura propriului lanț de aprovizionare. Factorul influențează, în fapt, evaluarea ofertelor și nu exclude participarea vreunui ofertant la procedura de achiziție.

- orice factor de evaluare presupune o diferențiere între oferte în funcție de criteriile pe care autoritatea contractantă le consideră relevante pentru satisfacerea necesităților sale, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

- totodată, factorul de evaluare nu urmărește doar reducerea prețului, ci și diminuarea riscurilor asociate lanțurilor de aprovizionare complexe (întârzieri, sincope de livrare, dificultăți de trasabilitate și de gestionare a garanțiilor), ceea ce întărește legătura dintre factor și obiectul contractului.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea criticilor formulate de către contestator și menținerea răspunsului prin care spitalul nu a acceptat propunerea contestatorului de a adopta măsurile de remediere solicitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212430081/1 din data de 10.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2121/10.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Ecograf multidisciplinar de înaltă performanță*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Data limită pentru depunerea ofertelor este 17.06.2026. La acest moment, procedura de află în stare suspendată în etapa *depunere ofertă*.

Nemulțumit de răspunsul la clarificări publicat în data de 02.06.2026, prin care autoritatea contractantă a menținut factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – P2”, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul se declară vătămat de refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul eliminării unuia dintre factorii de evaluare stabiliți, refuz exprimat de organizatoarea procedurii prin răspunsul la clarificările privind cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere natura acestui act al autorității contractante, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității lui, Consiliul reține prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform căroră:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Prin urmare, prin raportare la criticile contestatorului, Consiliul va verifica în cele ce urmează dacă autoritatea contractantă s-a achitat de obligația legală de a răspunde clar și complet la solicitările de clarificări adresate.

În acest sens, se reține conținutul *întrebării 6*, respectiv (sublinierile aparțin Consiliului):

În cadrul documentației de atribuire aferente procedurii se poate observa că a fost prevăzut factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, punctat diferențiat în funcție de numărul operatorilor economici implicați între producător și consumatorul final, respectiv:

- 20 puncte pentru livrări directe (producător - consumator final);
- 10 puncte pentru un singur operator economic implicat;
- 5 puncte pentru doi operatori economici implicați;

- fără punctaj pentru ofertele care implică mai mult de doi operatori economici în lanțul de aprovizionare. Cu respect, vă solicităm reanalizarea și eliminarea acestui factor de evaluare, având în vedere următoarele:

Factorul de evaluare nu are legătură directă cu performanța, calitatea sau funcționalitatea produselor oferite și nu reflectă un avantaj tehnic real pentru autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 32 alin. (2), alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Obiectul procedurii îl reprezintă furnizarea de echipamente/produse conforme cu cerințele caietului de sarcini, iar modalitatea comercială prin care acestea ajung la beneficiar nu influențează caracteristicile tehnice, performanțele sau conformitatea produselor.

Prin urmare, solicităm respectuos eliminarea factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, întrucât acesta:

- nu are legătură directă cu obiectul contractului;
- nu reflectă performanța sau calitatea produselor oferite;
- favorizează nejustificat anumite modele comerciale;
- restricționează concurența și participarea operatorilor economici;
- încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal prevăzute de legislația achizițiilor publice. Totodată, vă rugăm să ne comunicați, în cazul menținerii acestui factor de evaluare, justificarea tehnică și legală concretă care demonstrează legătura directă dintre numărul operatorilor economici implicați în lanțul de aprovizionare și avantajul real obținut de autoritatea contractantă în executarea contractului.

Raspuns 6

Nu se accepta.

După cum rezultă din motivarea contestației, petentul nu reclamă un pretins caracter neclar al răspunsului primit, ci este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a refuzat să remedieze cerința privind factorul de evaluare, pe care îl apreciază restrictiv.

Față de solicitările contestației, Consiliul constată că petentul urmărește să obțină, în realitate, o modificare a documentației de atribuire, ceea ce presupune că aspectele de nelegalitate invocate nu sunt o consecință a informațiilor comunicate prin răspunsul consolidat, a modului în care autoritatea contractantă a ales să acționeze în urma solicitărilor de clarificare primite, anume refuzul de a remedia factorul de evaluare conform celor sesizate, respectiv de a opera modificarea dorită prin solicitarea de clarificări.

Este evident, astfel, că autorul contestației nu se poate prevala de data primirii răspunsului la clarificări, câtă vreme, prin acesta, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, ci doar a arătat că nu acceptă solicitarea primită.

Desigur că se poate formula contestație împotriva răspunsului la clarificări, însă doar atunci când acest act al autorității contractante are caracter vătămător intereselor contestatorului. În speța dedusă judecății, un asemenea caracter nu poate fi atribuit răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nemodificând informațiile cuprinse în actele procedurii.

Contestatorul cunoștea condițiile, pe care acum le critică, încă de la data publicării documentației de atribuire, și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea acesteia. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta

nu modifică informațiile care îl nemulțumesc pe contestator) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității contractante de a-și remedia propria documentație, însă, acest drept nu poate fi transformat de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, astfel că, atunci când aceștia apreciază că anumite cerințe/condiții sunt restrictive/discriminatorii și se impune modificarea, completarea sau eliminarea lor, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 160 din Legea nr. 98/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

În susținerile sale, contestatorul arată că demersul său nu vizează o critică tardivă, formulată abstract împotriva documentației inițiale, ci refuzul expres al autorității de a remedia o cerință restrictivă semnalată în termen util prin solicitarea de clarificări, susțineri pe care, în lumina considerentelor expuse, Consiliul le apreciază neîntemeiate, reținând, totodată, că, față de data luării la cunoștință a factorului de evaluare a cărui eliminare se cere, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire (18.05.2026), contestația este formulată cu depășirea termenului legal de 10 zile, aplicabil conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Se mai reține că, pentru a putea fi considerat vătămător, refuzul autorității contractante trebuie analizat prin prisma obligațiilor care cădeau în sarcina ei, printre care nu se identifică și aceea de a accepta propunerile de modificare a cerințelor documentației de atribuire primite din partea potențialilor ofertanți.

Mai susține contestatorul că, prin răspunsul său, autoritatea a comunicat exclusiv că Nu se acceptă, fără vreo motivare tehnică, economică sau juridică, situație care nu conduce la finalitatea urmărită de contestator prin petitele sale, respectiv anularea răspunsului cu constatarea caracterului nelegal al factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*” și eliminarea acestuia.

Concluzionând, Consiliul reține că o eventuală infirmare a răspunsului la clarificări contestat nu este în măsură să conducă la rezultatul urmărit de, de unde rezultă că nu acesta este actul vătămător, ci documentația de atribuire față de care, la momentul depunerii contestației, termenul legal de contestare este depășit.

Având în vedere că demersul de față apare promovat în termenul legal față de data postării în SEAP a răspunsului la clarificări, 02.06.2026, soluția care se va pronunța va fi însă aceea a respingerii contestației, ca nefondată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere starea în care se află procedura, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii va fi respinsă, ca rămas fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.