CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: ....

Prin contestaţia nr. .../18.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..../18.07.2016, formulată de S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., şi Cod Unic de Înregistrare ...., împotriva adresei nr. ..../07.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de cerere de oferte, fără fază finală licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Construire sală sport, teren minifotbal anexe, împrejmuire în comuna .....”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ..... din 07.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului intermediar al procedurii, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertelor, a răspunsului la clarificări și a înscrisurilor depuse, precum și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ..../18.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../18.07.2016, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L., contestă adresa nr. ...../07.07.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire sală sport, teren minifotbal anexe, împrejmuire în .....”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menţionând că autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă şi neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din acelaşi act normativ, cu menţiunea că autoritatea contractantă şi-a justificat decizia respectivă pretinzând că că explicaţiile nu ar fi fost concludente şi că oferta nu ar îndeplini una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, fiind aplicate dispoziţiile art. 181 lit e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..../20.05.2016, potrivit documentaţiei de atribuire, a legislaţiei în domeniu şi în baza ofertei depuse. Astfel, a comunicat autorităţii contractante că cerinţele noi impuse prin solicitarea de clarificări exedeau documentaţiei de atribuire şi faptul că singura instituţie care putea să furnizeze informaţiile şi documentele solicitate era angajatorul. De asemenea, i-a mai fost comunicat şi faptul că nu putea să comunice documentele suport din partea beneficiarului, întrucât nu exista temei legal care să permită solicitarea acestora şi să oblige beneficiarul să furnizeze informaţiile şi documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante în sensul că au fost aplicabile dispoziţiile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a se adresa autorităţilor judiciare competente.

În opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări a lămurit cerinţele autorităţii contractante, răspunsul la solicitarea de clarificări şi oferta sa îndeplinind în mod corespunzător cerinţele impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că oferta a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) şi art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având ca motiv faptul că răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 1045/16.06.2016 nu ar fi fost concludente, contestatorul menţionează următoarele aspecte:

1. Referitor la faptul că, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..../30.06.2016 nu a fost transmis prin intermediul SEAP în termenul stabilit prin solicitarea de clarificări, respectiv până la data de 17.06.2016 ora 10:00, contestatorul precizează că a respectat termenul de transmitere impus şi a utilizat mijloacele electronice puse la dispoziţie de SEAP, fapt nerealizabil în afara termenului stabilit de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la întrebarea numărul 4 a autorităţii contractante, contestatorul a arătat că partea de concepţie a propunerii tehnice este reprezentată de Programul de asigurare a calităţil, Procedurile de execuţie, Planul organizare de şantier, mecanismul de gestionare a riscurilor, programul de audieri grafice, propunerea tehnică conţinând un număr de 1286 pagini.

3. Referitor la întrebarea numărul 5, contestatorul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a lămurit toate aspectele.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să considere că procedura de execuţie pardoseli la sala de sport cu răşini epoxidice nu a

fost ataşată, respectiv că din procedura PTE.17- Drumuri, alei şi platforme lipsesc informaţiile cu privire la aşternerea stratului de balast cilindrat.

Referitor la cele două aspecte în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a adus la cunoştiinţă autorităţii contractante faptul că, pardoselile la sala de sport din răşini epoxidice se execută conform instrucţiunilor de aplicare comunicate de către producător, în contextul în care instrucţiunile diferă de la producător la producător.

Referitor la lipsa informaţiilor privitoare la aşternerea stratului de balast, contestatorul a răspuns autorităţii contractante că, procedura PTE 17 a fost ataşată în propunerea tehnică, aspect acceptat de autoritatea contractantă prin chiar comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul a răspuns şi în sensul că aceste proceduri sunt parte a manualului calităţii, fac parte dintr-un sistem de management al calităţii implementat şi certificat la nivelul societăţii.

Astfel, pentru operaţiunea de aşternere balast cilindru compactare nu era necesară întocmirea unei proceduri tehnice de execuţie, iar constatarea autorităţii că răspunsul nu a fost concludent, în opinia contestatorului este netemeinică şi nelegală.

4. Prin solicitarea de clarificări nr. ..../13.06.2016, întrebarea nr. 7, autoritatea contractantă a arătat că sunt necesare specificaţiile tehnice/ fișele tehnice de la producător.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a susținut că fişa tehnică ce conţine respectivele specificaţii putea fi gasită în propunerea tehnică – în fişa tehnică de la furnizor.

5. În cadrul aceleiaşi întrebări nr.7 ultimul alineat, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că, a constatat că centrala termică propusă are o putere de 120 KW faţă de 105 KW cât a fost solicitat în documentaţia de atribuire, menţionând că în urma acestui fapt rezultă costuri mai mari în perioada de funcţionare datorită consumului mai mare de combustibil faţă de cele prevăzute de proiectant.

Prin răspunsul său, contestatorul a precizat că a ofertat un echipament cu caracteristici superioare celor solicitate în caietul de sarcini şi că nu au fost impuse cerinţe privind consumul de combustibil.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul contestatorului, alegând să considere că a ofertat un ehipament cu parametrii diferiţi, iar nu superiori, faţă de cerinţe, considerând că răspunsul nu a fost concludent.

Astfel, contestatorul arată că prin documentaţia de atribuire nu s-a stabilit un consum maxim de combustibil, autoritatea contractantă nu putea considera că răspunsul subscrisei nu a fost concludent sub acest motiv.

Răspunsul contestatorului nu ar fi fost concludent, iar oferta ar fi fost inacceptabilă, neconformă numai în situaţia în care subscrisa ar fi propus un echipament cu parametri inferiori celor minimi stabiliţi prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul arată că, afirmaţia autorităţii contractante în sensul că echipamentul propus, cu o putere de 120 kw, ar avea un consum mai mare decât echipamentul de 105 kw este complet nejustificată din punct de vedere tehnic, atât prin prisma caracteristicilor echipamentului propus,

cât şi prin prisma faptului că, în general, la maşinile termice un plus de putere poate optimiza funcţionarea instalaţiei chiar cu consecinţa reducerii consumului de combustibil.

În drept, S.C. .....S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 şi Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../26.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând totodată următoarele aspecte:

Referitor la expertul propus pentru funcția de manager de proiect, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 4, a solicitat operatorilor economici prezentarea unor documente din care să reiasă deținerea unei experiențe similare în astfel de contracte.

Pentru expertul propus de către contestator pentru funcția de coordonator (manager) de proiect, s-a prezentat în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența specifică, Cv-ul expertului și Decizia de numire nr. ..../09.06.2015 în funcția de manger de proiect emisă de ofertant.

Astfel, având în vedere că decizia de numire a fost emisă de ofertant, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .../18.05.2015, în susținerea deciziei nr. ..../09.06.2015, documente suport din partea beneficiarului, care să ateste că expertul a avut calitatea de manger de proiect în cadrul respectivului contract.

Răspunsul transmis prin adresa nr. ...../20.05.2016 a fost considerat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, întrucât acesta nu a prezentat documente suport care să ateste experiența profesională în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar astfel cum a fost prevăzut în legislația aplicabilă contractaului, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă arată că pentru expertul propus pentru funcția de șef șantier, pentru probarea îndeplinirii cerinței de experiență specifică, contestatorul a prezentat doar CV-ul expertului neînsoțit de alte documente probante astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

La solicitarea autorității contractante de a prezenta documente suport din care să reiasă implicarea într-un contract în care să fi avut atribuții similare cu cele pe care le avea în contractul ce urmează a fi încheiat, contestatorul a trimis un răspuns considerat a fi neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că din răspunsul expeditiv transmis de ofertant, s-a constatat că, neclaritățile evidențiate în cadrul documentelor de calificare au rămas neclarificate, în condițiile în care contestatorului i s-au solicitat clarificări.

Referitor la memoriile tehnice și caietele de sarcini din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a făcut o prezentare a lucrărilor, copiind documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. ..../13.06.2016, acesta transmițând un răspuns în cadrul căruia s-a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința stabilită și s-a limitat la a copia specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Astfel, urmare a răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu a putut fi concludent, contestatorul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la procedurile de execuție pentru lucrări, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție considerate în opinia lui necesare pentru categoriile de lucrări care urmau să fie executate pentru realizarea obiectivului de investiții.

Autoritatea contractantă precizează că lista prezentată nu a conținut toate procedurile tehnice pentru execuţia obiectelor şi categoriilor de lucrări care urmau să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, ofertantul omiţând procedurile de execuţie pentru mai multe tipuri de lucrări necesare pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la situația constatată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului cu privire la omisiunea de a cuprinde și aceste tipuri de lucrări, acesta transmițând un răspuns în acest sens.

Referitor la cerinţa de a justifica faptul că în propunerea tehnică depusă nu s-a prezentat procedura de execuţie pentru execuţia stratului final din răşini epoxidice la pardoseala de la sala de sport, respectiv suprafaţa de joc pentru terenul exterior de minifotbal, contestatorul a menționat că se va executa conform instrucţiunilor, tehnologiei de aplicare a producătorului. Autoritatea contractantă arătând că o astfel de explicaţie nu a venit să furnizeze certitudine asupra faptului că știe să execute respectiva operațiune fiind obligația lui și nu a producătorului s-o execute.

Autoritatea contractantă a consemnat că societatea contestatoare ar fi trebuit să prezinte aceste informaţii, atâta timp cât a fost solicitată prezentarea procedurilor pentru totalitatea categoriilor de lucrări care urmau să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii şi nu doar o parte sau secţiuni, iar aceste proceduri au fost parte integrantă a activităţilor ce urmau a fi executate în cadrul contractului.

Totodată, autoritatea cdontractantă arată că, în ceea ce priveşte solicitarea de a indica unde se regăsesc informaţii cu privire la lucrările de fundaţii pentru alei şi platforme, contestatorul a făcut trimitere la procedura tehnică PTE-17 Drumuri alei şi platforme, însă în cuprinsul acesteia nu s-au regăsit informaţiile cu privire la aşternerea stratului de balast cilindrat, compactat.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului este neconcludent, contestatorul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la grupul pompare apă potabilă, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat o ofertă pentru grup de pompare apă potabilă având ca furnizor Black Sea, dar din cuprinsul ofertei nu a rezultat parametrii tehnici solicitați prin formularul F4, fiind necesare specificații tehnice aferente pompei prevăzute pentru a asigura

conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire și a necesităților.

Pentru a clarifica situația constatată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prezentarea fișei tehnice din partea producătorului pentru a confirma caracteristicile tehnice ale produsului. Astfel, contestatorul a răspuns cu indicarea unei pagini din propunerea tehnică, unde se afla o ofertă fără preț din partea distribuitorului Black Sea în care specificațiile tehnice au fost prezentate sub formă de interval valoric.

În lipsa unor informații și valori concrete care să ateste clar caracteristicile tehnice ale pompei de apă, autoritatea contractantă nu a putut în mod clar să aprecieze dacă produsul ofertat a respectat cerințele documentației de atribuire sau nu.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..../28.03.2016 autoritatea contractantă a menţionat posibilitatea ca ofertanţii să prezinte specificaţii tehnice ale echipamentelor, utilajelor de către furnizori însă doar în numele producătorului făcând astfel dovada trasabilităţii acestora, însă contestatorul nu a prezentat o astfel de dovadă după cum se poate observa din documentele aparţinând ofertei.

Prin urmare, având în vedere culpa contestatorului de a justifica în mod obiectiv ofertarea unui produs ce nu atestă îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte parametrii solicitaţi prin Formularul F4 din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său ca fiind neconcludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la centrala termică propusă, autoritatea contractantă menționează că, la centrala termică prezentată ....., a constatat că aceasta avea o putere de 120 kW ceea ce reprezintă o putere mai mare decât puterea solicitată prin documentaţia de atribuire, Formularul F4, care este de 105 kW, ceea ce în economia eficienţei presupune costuri mai mari în perioada de funcţionare datorită consumurilor mai mari decât cele prevăzute.

Pentru a clarifica această necondordanţă cu cerinţele documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, astfel că, în urma răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că s-a ofertat un produs care nu a respectat cerințele documentației de atribuire in ceea ce privește parametrii solicitați prin Formularul F4 din documentația de atribuire, comisia de evaluare considerând că răspunsul nu poate fi concludent, contestatorul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. .....S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 04.08.2016 prin adresa nr. ...., înregistrate la Consiliu cu nr. .../05.08.2016, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei și prezintă, în același timp, contraargumente privitoare la opiniile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. ..../10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../10.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns notelor scrise formulate de către S.C. .....S.R.L. și comunicate prin adresa nr. ..../04.08.2016.

În raport cu argumentele aduse de către contestator prin notele scrise comunicate prin adresa nr. ..../04.08.2016, autoritatea contractantă reiterează și detaliază argumentele susținute în cadrul punctului de vedere, subliniind faptul că contestatorul nu a prezentat argumente sustenabile cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei sesizate de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construire sală sport, teren minifotbal anexe, împrejmuire în .....", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr...../11.03.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 3.996.514 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Consiliul reține faptul că ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..../07.07.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare fiind oferta S.C. Montin S.R.L., S.C. .....S.R.L. a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. ..../12.07.2016 și în urma răspunsului nr. ..../13.07.2016, l-a atacat la Consiliu prin contestația ce formează obiectul cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..../19.04.2016 al şedinţei de evaluare a ofertelor, au depus oferte un număr de 10 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, fiind declarat câștigător SC ..... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ..../07.07.2016.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. .....S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precizând și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fişa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică şi/sau profesională) se precizează:

„Personalul propus pentru executia contractului trebuie sa întruneasca cerintele minime privind experienta similara. Personalul cheie: 1.Coordonator (manager) proiect cu experienta profesionala în domeniu, ***dovedita prin participarea la cel putin un proiect similar****-legea 10/1995 privind calitatea in constructii*
3.Sef santier cu experienta specifica ***dovedita prin implicarea intr-un contract in care a avut atributii similare cu cele pe care le va avea in contractul ce urmeaza a fi incheiat*** *- legea 10/1995 privind calitatea in constructii."*

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinţei de calificare, mai sus reținută, contestatorul a depus următoarele documente:

Pentru Mistodie Ionuț: manager de proiect

- Declarație de disponibilitate
- diplomă de absolvire
- contract individual de muncă încheiat cu S.C. .....S.R.L. din care reiese că îndeplinește funcția de șef șantier;
- CV în care menționează proiectul la care a participat în funcția de manager de proiect, respectiv: Centrul Român de Cercetare Bio-moleculară aplicată bolilor infecțioase – .....;
- decizia nr. 082 din 09.06.2015, emisă de S.C. .....S.R.L., din care reiese că dl. Mistodie Ionuț a fost numit în funcția de manager de proiect, pentru obiectivul Centrul Român de Cercetare Bio-moleculară aplicată bolilor infecțioase.

Pentru Stanca Marius: șef de șantier

- Declarație de disponibilitate
- diplomă de absolvire
- contract individual de muncă încheiat cu S.C. .....S.R.L. din care reiese că îndeplinește funcția de șef șantier;
- CV în care menționează realizările la care a participat în funcția de șef de șantier, respectiv: Centrul Român de Cercetare Bio- moleculară aplicată bolilor infecțioase – Institutul Matei Balș și com. Ciorogârla.

Considerând că documentele de mai sus, nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date, prin adresa nr. 5983/18.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele clarificări:

„întrebarea nr. 3
Cu privire la dl. Mistodie Ionut, nominalizat in calitate de Manager de proiect, va solicitam in susţinerea deciziei nr. 082/09.06.2015, documente suport din partea beneficiarului Centrul Roman de Cercetare Bio, care sa ateste ca expertul a avut calitatea de manager de proiect.
întrebarea nr. 4
Cu privire la dl. Stanca Marius, nominalizat in calitate de Sef santier, va solicitam sa prezentati documente suport din care sa reiasa implicarea intr-un contract in care a avut atributii similare cu cele pe care le va avea in contractul ce urmeaza a fi încheiat - legea 10/1995 privind calitatea în constructii."

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 896/20.05.2016, precizând:

„Răspuns 3:
Pentru îndeplinirea cerinţei, in cadrul documentelor de calificare am prezentat:

- declaraţia de disponibilitate;
- diploma de studii;
- contract de munca;
- C.V.
- decizia de numire.
Nu au fost solicitate referinţe din partea beneficiarilor.
Având in vedere cerinţa impusa si modalitatea de îndeplinire prevăzuta, documentele prezentate de noi demonstrează ca îndeplinim cerinţele din documentaţia de atribuire.
Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii nu prevede obligaţii si răspunderi pentru coordonatorul (managerul) de proiect.
Conform Manualului Calitatii si a procesului de execuţie, managerul de proiect nu are sarcini privind reprezentarea societatii in relaţiile cu tertii, deci singura Institutie care poate da relaţii obiective privind capacitatea si experienţa acestuia este angajatorul.
In situatia in care doriţi documente suport din partea beneficiarului, va solicitam sa va adresaţi Institutului National de Boli Infectioase "Prof. Dr. Matei Bals".
Răspuns 4:
Pentru îndeplinirea cerinţei, in cadrul documentelor de calificare am prezentat:
- declaraţia de disponibilitate;
- diploma de studii;
- contract de munca;
- C.V.
Consideram ca am îndeplinit cerinţa prezentând datele impuse prin documentaţia de atribuire (contract de munca prin care este angajat in funcţia de sef de şantier si CV. Nu au fost solicitate alte documente SUPORT.
Anexam decizia de numire in funcţia de sef de şantier la obiectivul Centrul Roman de Cercetare Bio Moleculara aplicata Bolilor Infectioase.- Institutul National de Boli Infectioase ".....".

S.C. .....S.R.L. nu s-a conformat solicitării autorității contractante și nu a prezentat documentele solicitate, ce aveau rolul de a demonstra autorității contractante că personalul contestatorului a participat la cel puțin un proiect similar sau a fost implicat într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Contrar afirmaţiilor contestatoarei, ofertantul este cel care are obligaţia probării îndeplinirii cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire şi nu autoritatea contractantă sarcina acesteia fiind aceea de a evalua documentele prezentate, prin urmare neclarităţile autorităţii contractante trebuiau lămurite de ofertant.

Contestatoarea interpretează în mod discreţionar legislaţia în materia achiziţiilor publice confundând obligaţia autorităţii contractante de a solicita clarificări pentru elucidarea elementelor neclare regăsite în cadrul ofertei depuse de contestatoare cu „*obligaţia acesteia de a solicita informaţii şi documente de la terţe persoane pentru a aprecia asupra îndeplinirii cerinţelor de calificare*".

Omisiunea contestatoarei de a prezenta documente emise de I.N.B.I. ..... pe motivul că *„nu are nici competenţa nici temeiul legal să întocmească şi să elaboreze documente care se referă la persoane cu care nu se află în relaţii contractuale, în situaţia de faţă specialiştii .....*" nu o absolvă pe aceasta de probarea prin alte documente a îndeplinirii cerinţelor. Or, în cazul de faţă, contestatoarea nu doar că nu a prezentat niciun document suplimentar pentru probarea îndeplinirii cerinţei, dar a sugerat autorității contractante să obţină ea însăși informaţiilor solicitate.

Se impune a fi reţinut faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte un număr de 10 operatori economici, iar pentru probarea îndeplinirii cerinţelor de calificare aceştia au înţeles să prezinte documente probante pentru experţii propuşi, neconsiderându-se în niciun fel prejudiciaţi de solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, acesta fiind încă un argument referitor la culpa contestatoarei de a elabora un răspuns concludent.

Astfel, pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului nu s-a făcut dovada că a îndeplinit respectivele funcții, respectiv manager de proiect și șef de șantier. Drept urmare, nu este dovedită experiența profesională în domeniu și experiența specifică a celor doi specialiști. Nu s-au depus documente suport (contracte, recomandări, procese verbale de recepție) prin care se confirmă/probează experiența personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului).

Nu este pusă la îndoială experiența celor doi specialiști, ci se apreciază că documentele depuse nu demonstrează că persoanele responsabile, pentru îndeplinirea contractului, au fost implicate în astfel de lucrări.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerinţa de calificare privind personalul, în sensul că nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerinţei stabilită de autoritatea contractantă în fişa de date.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ţinut cont de cerinţele obligatorii solicitate prin documentaţia de atribuire.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabileşte regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerinţelor impuse în cadrul documentaţiei de atribuire.

O ofertă care nu îndeplineşte una sau mai multe cerinţe de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din acelaşi act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligaţia, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

În situaţia în care considera cerinţele din documentaţia de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speţă, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentaţia de atribuire şi-a dobândit forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici participanţi.

În concluzie, din răspunsul „expeditiv” transmis de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că neclarităţile evidenţiate în cadrul documentelor de calificare au rămas în continuare, ofertantul neprezentând dovezi în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţelor de calificare de către cei 2 experţi propuşi.

În continuare, având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fişa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menţionează:

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta in corelatie cu caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

- Formular F4 (lista echipamente/utilaje) cu specificarea furnizorilor pentru fiecare echipament/utilaj. Se vor prezenta ***Fisele tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice/ de la producatori****, cu caracteristicile tehnice mentionate in caietul de sarcini . Nu se accepta fise tehnice copiate din caietul de sarcini.*

Nota : Ofertele tehnice care nu satisfac in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini vor fi considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei, daca nu este solutionata in etapa de clarificari. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Referitor la fișele tehnice s-a formulat o solicitare din partea unui operator economic, respectiv:
„Va rugam sa confirmaţi ca se accepta specificaţiile tehnice date de furnizori/producători, deoarece pe piaţa sunt dealeri autorizaţi ai producătorilor de echipamente, aceştia avand calitatea de furnizori ai potenţialilor ofertanţi. In caz contrar, este restrictionata participarea acelor potentiali ofertanti care nu au relaţii comerciale direct cu producătorii de echipamente”,
la care autoritatea contractantă a răspuns următoarele:
„Specificaţiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pot fi date de către furnizori, ***dar in numele producătorului facand astfel dovada trasabilitatii acestora”****.*

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele cerinţe, respectiv:
„PAP – Grup de pompare apa potabila alcatuit din doua pompe legate in paralel cu functionare in cascada, avand turatie variabila, grupul avand urmatoarele caracteristici: Q = 2 l/s, H = 40mCA, P = 2,2kW, U = 400V.”

Totodată, a solicitat 2 centrale termice cu capacitate de 105 kW fiecare.

Examinând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că în Formularul F4 a menționat aceleași caracteristici tehnice din caietul de sarcini, dar în oferta furnizorului Black Sea, pentru grupul de pompare PENTAX ofertat, s-au prezentat următoarele caracteristici:
- Debit pompă 6-36 mc/h
- înălţime de pompare 52-28,7 mcA
- Putere nominala 2x5,5 kW

Considerând că nu sunt respectate cerințele tehnice din caietul de sarcini, prin adresa nr. 7144/13.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:
„în legătură cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei de a prezenta Fişele tehnice ale utilajelor /echipamentelor tehnologice/ de la producători, cu caracteristicile tehnice mentionate in caietul de sarcini:
- Din oferta pentru grupul de pompare apă potabilă furnizor BLACK SEA nu rezultă parametri tehnici solicitaţi prin Formularul F4 poz.1, fiind necesare specificaţii tehnice aferente pompei/pompelor prevăzute;”

Societatea contestatoare răspunde prin adresa nr. 1045 din 16.06.2016, precizând:
„din fisa tehnica anexata la pagina 1113 si 1114 din Propunerea Tehnica, reies caracteristicile exacte ale grupului de pompare si anume debit, inaltime pompare, putere, alimentare, etc.”

La paginile indicate se regăsesc, de fapt, specificațiile tehnice transmise de furnizorul Black Sea, prezentate și în oferta inițială.

Cerinţa documentaţiei de atribuire viza prezentarea de către ofertanţi a fişelor tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice propuse, de la producători, pentru a asigura conformitatea acestor produse cu caracteristicile tehnice menţionate în caietul de sarcini.

O ofertă din partea unui distribuitor nu este echivalent cu un document din partea producătorului prin care acesta atestă în mod clar

caracteristicile tehnice ale produsului şi nu prin indicarea unor intervale valorice.

După cum se poate observa, ofertantul contestator nu a respectat specificaţiile tehnice pentru grupul de pompare. Totodată, nu a prezentat fișa tehnică de la producător, furnizorul Black Sea neavând acordul producătorului de a prezenta specificațiile tehnice. Prin neprezentarea specificaţiilor (fişelor) tehnice de la producător (solicitate prin fişa de date a achiziţiei), ofertantul nu a făcut dovada faptului că grupul de pompare atinge parametri solicitaţi, menţionarea doar a intervalului de funcţionare nefiind relevantă, drept urmare ofertantul nu a asigurat conformitatea acestui echipament cu caracteristicile solicitate prin documentaţia de atribuire.

Nu este suficientă menţionarea în propunerea tehnică a faptului că grupul de pompare va îndeplini aceste cerinţe, fără o confirmare din partea producătorului, confirmare ce constă tocmai în prezentarea acestei fişe tehnice, document ce lipseşte din propunerea tehnică a contestatorului. Nici specificaţiile produsului, menţionate la pag. 1113 din propunerea tehnică, nu pot ţine locul acestei fişe tehnice de la producător.

În lipsa unor informaţii şi valori concrete care să ateste clar caracteristicile tehnice ale pompei de apă, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu poate în mod clar să aprecieze dacă produsul ofertat respectă cerinţele documentaţiei de atribuire sau nu.

Este cert faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3746/28.03.2016 autoritatea contractantă a menţionat posibilitatea ca ofertanţii să prezinte specificaţii tehnice ale echipamentelor/utilajelor de către furnizori, însă doar în numele producătorului, făcând astfel dovada trasabilităţii acestora, însă contestatoarea nu a prezentat o astfel de dovadă după cum se poate lesne observa din documentele aparţinând ofertei.

Prin urmare, având în vedere culpa contestatoarei de a justifica în mod obiectiv ofertarea unui produs ce nu atestă îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire, în ceea ce priveşte parametri solicitaţi prin Formularul F4 din documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a considerat că răspunsul său nu poate fi concludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplineşte toate cerinţele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la prezentarea fişelor tehnice de la producător.

Referitor la centrala termică ofertată de contestator, Consiliul reține, din documentul prezentat la pagina 1178 din propunerea tehnică, că aceasta are o capacitate/putere de 120 kW, față de 105 kW, cât s-a cerut în caietul de sarcini, ceea ce în economia eficienţei presupune costuri mai mari în perioada de funcţionare datorită consumurilor mai mari decât cele prevăzute.

Constatând această neconcordanță, prin adresa nr. 7144/ 13.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

Cu privire la centrala termică prevăzută, s-a constatat că aceasta are o putere de 120 kW mai mare decât puterea solicitată de 105 kW solicitată prin Formularul F4 poz. 19, rezultând costuri mai mari în perioada de funcţionare datorită consumurilor mai mari de combustibil decât cele prevăzute de proiectant.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 1045 din 16.06.2016, precizând:

Referitor la centrala termica prin care ne aduceţi la cunostinta ca centrala pe care am ofertat-o presupune costuri mai mari de combustibil decât cele prevăzute de proiectant.

Echipamentul prezentat de noi are caracteristici superioare fata de cerinţele impuse. Nu au existat cerinţe referitoare la consum.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că ofertantul contestator nu a respectat cerința din caietul de sarcini și nici nu a demonstrat superioritatea produsului ofertat.

În primul rând, se impune a fi reţinut că produsul ofertat de contestatoare nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire privind puterea centralei termice.

În al doilea rând, deşi aparent produsul ofertat de contestatoare ar putea fi considerat un produs superior celui solicitat, totuşi acesta reprezintă o alternativă la caietul de sarcini, şi nu corespunde necesităţilor şi interesului autorităţii contractante, de altfel precizate în mod clar în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Consiliul reține ca fiind justă susținerea autorității contractante, potrivit căreia puterea centralei termice de 120 kW care este mai mare decât puterea solicitată de 105 kW, s-ar traduce în costuri mai mari pe toată perioada de funcţionare a acesteia cauzate de consumuri mai mari de combustibil decât cele prevăzute de proiectant.

Deşi prin documentaţia de atribuire nu s-au solicitat valori clare cu privire la consumul centralei termice, după cum menţionează şi contestatoarea, totuşi au fost precizate valori concrete ale puterii centralei termice, pe care de altfel contestatoarea nu le-a respectat, propunând o alternativă.

Neconformitatea ofertei nu rezidă din propunerea unor echipamente cu caracteristici inferioare celor prevăzute în documentaţia de atribuire, după cum în mod eronat apreciază contestatoarea, ci prin faptul că, aceste caracteristici ale echipamentului propus nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Or, afirmaţii de genul *„fiind foarte posibil ca centrala termică de 120Kw propusă de subscrisa să consume mai puţin combustibil decât o centrală de 105 Kw propusă de un alt ofertant*” nu anulează incompatibilitatea între cerinţa caietului de sarcini şi echipamentul propus de contestatoare.

În concluzie, din coroborarea tuturor deficienţelor constatate în oferta contestatoarei, se constată că fiecare dintre ele are implicaţii în ceea ce priveşte oferta tehnică, neputând fi corectate fără încălcarea principiului tratamentului egal, astfel că, decizia autorităţii contractante de a respinge oferta contestatoarei este pe deplin justificată.

Potrivit celor mai sus reţinute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerinţele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerinţe din caietul de sarcini, situaţie în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) şi (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„(2) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Aceste cerinţe, referitoare la fişele tehnice de la producător, la specificațiile tehnice pentru grupul de pompare și pentru centrala termică, nu au fost contestate de participanţii la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condiţiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentaţia de atribuire (caiet de sarcini, fişa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât şi pentru ofertanţi care trebuie să o respecte întocmai, inclusiv pentru SC .....SRL.

Prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi conţinutul caietului de sarcini şi fişei de date, motiv pentru care avea obligaţia, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerinţe solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, fişa de date, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziţioneze echipamente neconforme, întrucât s-ar limita dreptul

autorităţii contractante de a contracta produsele/echipamentele/ instalaţiile care corespund întocmai necesităţii sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerinţele tehnice din caietul de sarcini şi fişa de date, transmise de autoritatea contractantă, situaţie în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Oferta tehnică a contestatorului trebuia să conţină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformităţii acesteia cu documentaţia de atribuire, respectiv fişe tehnice de la producător, care trebuiau să însoţească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de contestator nu conţine aceste documente, deci este incompletă.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Ţinând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorităţii contractante, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care dispun în mod expres că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Contestatorul a ales prin propria voinţă să facă propriile interpretări, în loc să răspundă în mod concludent, asumându-şi astfel toate riscurile aferente, prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului.

Având în vedere faptul că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, iar explicaţiile transmise de ofertant, ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare cu privire la grupul de pompare și centrala termică, nu sunt concludente, oferta prezentată de SC .....SRL a fost considerată neconformă, în mod corect, în conformitate cu art. 36 alin. 2, lit. a, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte celelalte motive care au stat la baza deciziei autorităţii contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii şi în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu va mai analiza legalitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

.