

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de... în calitate de lider al... cu sediul în..., B-dul... nr....., scara..., ap...., sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă... (CONSILIUL JUDEȚEAN...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației, ca întemeiată, cu reținerea constatărilor de fapt și de drept expuse în secțiunea VI privind insuficiența justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentate de asocierea având ca lider....

2. anularea Raportului procedurii nr.... și a comunicărilor aferente, în partea care privește acceptarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al... având ca lider... pentru Lotul 1 și declararea câștigătoare a ofertei acesteia.

3. constatarea expresă, în motivarea deciziei, a faptului că documentele prezentate de asocierea având ca lider... în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu îndeplinesc cerințele de individualizare, relevanță și caracter probator concludent impuse de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și obligarea autorității contractante la reevaluarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea acestor constatări, urmând ca, în funcție de rezultatul reevaluării, comisia de evaluare să procedeze la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru Lotul 1.

4. obligarea autorității contractante la transmiterea integrală a dosarului achiziției publice către Consiliu, în termen legal, conform art. 20 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că accesul acordat societății sale la dosar a fost restricționat la vizualizarea pe calculator, fără posibilitate de copiere, ceea ce a limitat capacitatea de documentare a prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că prin anunțul de participare nr...., publicat în JOUE sub nr...., Consiliul Județean... a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea unui contract de proiectare și execuție lucrări de creștere a eficienței energetice a clădirii..., corpurile C1 și C2 - baza sportivă..., cu o valoare estimată de..., fără TVA, pentru Lotul 1. Criteriul de atribuire aplicat a fost cel mai bun raport calitate-preț, cu punctaj maxim de 1... de puncte.

Asocierea al cărei lider este..., a depus ofertă pentru Lotul 1 în valoare de..., fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată a contractului. Potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, orice ofertă al cărei preț reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată constituie, prin efectul legii, o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la acest aspect, arată că, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat... al cărei lider este... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Asocierea a transmis... înregistrat cu nr.....

Prin procesul-verbal nr.... (Anexa 4 la raportul procedurii), comisia de evaluare a concluzionat că oferta... conduse de... este admisibilă financiar. Arată că întreaga motivare a comisiei de evaluare cu privire la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este următoarea, reprodusă integral: „Ofertantul a răspuns în termen... fiind înregistrat cu nr..... CE consideră... concludent în urma evaluării documentului prezentat deoarece a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut”. Aceasta este, în totalitate, analiza comisiei de evaluare.

Accesul restricționat la dosarul achiziției publice.

În vederea documentării prezentei contestații, contestatorul susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care garantează operatorilor economici accesul neîngrădit la documentele procedurii, în termen de o zi lucrătoare de la solicitare.

Precizează că, autoritatea contractantă a permis, exclusiv, vizualizarea documentelor pe un calculator din sediul propriu, fără nicio posibilitate de copiere - nici prin mijloace electronice, nici prin tipărire. Singura modalitate de documentare accesibilă contestatorului a fost fotografierea ecranului calculatorului. Această modalitate de acordare a accesului, în opinia sa, goleşte de conținut garanția prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a limitat, în mod obiectiv, capacitatea sa de a-și documenta exhaustiv critica.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la transmiterea integrală a dosarului achiziției publice, conform art. 20 din Legea nr. 101/2016, pentru a permite verificarea completă a susținerilor din prezenta contestație.

Contestatorul invoca încălcarea următoarelor dispoziții legale: art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. yy) și art. 55 din Legea nr. 98/2016 (definiția și rolul subcontractantului), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (accesul la dosarul achiziției)... privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), elaborat cu sprijinul... de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 și principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

MOTIVUL I - Comisia de evaluare a efectuat o verificare exclusiv formală și lipsită de orice conținut analitic, acceptând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut fără a o evalua efectiv, cu încălcarea flagrantă a art. 210 alin. (3) din legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că întreaga motivare a comisiei de evaluare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria al cărei lider este... se rezumă la patru rânduri reproduse în secțiunea IV. Această formulare este o tautologie pură:... este considerat „concludent” pentru că „a justificat prețul” - adică este concludent pentru că este concludent. Nu se identifică niciun element al justificării analizat, niciun document verificat, niciun standard aplicat.

În opinia sa, motivarea comisiei de evaluare este complet lipsită de referiri la:

- modul în care a fost examinată fundamentarea economică a prețului, element explicit prevăzut la art. 210 alin. (2) lit. a);
- soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile invocate de ofertant, prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. b);
- respectarea obligațiilor legale privind forța de muncă și mediul înconjurător, prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. d) și e);
- posibilitatea beneficierii de ajutor de stat, prevăzută la art. 210 alin. (2) lit. f).

În susținere invocă decizia Curții de... Oradea nr....) și decizia CNSC nr.... (BO 2016_1761). Arată că, Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare. Mutatis mutandis, consideră că raționamentul se aplică integral în prezenta speță: motivarea de patru rânduri a Comisiei de Evaluare a... se înscrie exact în categoria „evaluării formale a unor justificări generale și simplist prezentate” pe care Consiliul a sancționat-o, constant.

De asemenea, susține că... impune ca decizia de acceptare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut să fie motivată, inclusiv, pentru a permite ofertanților necâștigători să înțeleagă de ce oferta declarată câștigătoare nu a fost considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Or, contestatorului nu i s-a oferit nicio

motivare reală în acest sens - ceea ce, constituie, în sine, o încălcare a obligației de transparență și tratament egal.

... - Justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut constă în generalități nesustținute și cifre fără context, fără nicio individualizare a lucrării și fără demonstrarea viabilității financiare a prețului, cu încălcarea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

A. Rațiunea legală a verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu este o sancțiune aplicată ofertelor cu prețuri mici și nici o formalitate procedurală. Scopul său, explicit asumat de..., este acela de a oferi autorității contractante certitudinea că ofertantul poate implementa contractul la prețul ofertat, fără risc de abandon, de execuție sub standard sau de imposibilitate financiară pe parcurs.... precizează: „Obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu vinde în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții”.

Prin urmare, un răspuns la prețul aparent neobișnuit de scăzut este „concludent” exclusiv atunci când ofertantul demonstrează concret, cu documente și cifre individualizate, că prețul ofertat acoperă integral costurile reale ale contractului specific. Orice răspuns care se limitează la generalități, la afirmații neargumentate sau la cifre fără ancorare în realitatea lucrării nu îndeplinește această cerință.

B. Ofertele subcontractanților nu pot constitui, prin ele însele, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului principal.

Contestatorul arată că, un element al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de asocierea condusă de... îl constituie ofertele de preț transmise de subcontractanții... și S.R.L.. Contestatorul susține că această abordare este, în sine, insuficientă din punct de vedere juridic.

Astfel, precizează că, potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este entitatea care realizează o parte din obiectul contractului principal. Prin urmare, prețul pe care subcontractantul îl oferă ofertantului principal este, la rândul său, un preț pentru execuția unor lucrări sau servicii - și poate prezenta, la rândul său, un nivel aparent neobișnuit de scăzut față de piață. Logica care a impus verificarea prețului neobișnuit de scăzut la nivelul ofertei principale se aplică deopotrivă prețurilor subcontractanților: dacă prețul subcontractantului este insuficient pentru a acoperi costurile reale ale părții de contract pe care urmează să o execute, riscul de nerealizare a contractului nu dispare prin simpla intermediere a ofertantului principal.

Acceptarea prețurilor subcontractanților, ca justificare suficientă a prețului neobișnuit de scăzut, echivalează cu mutarea problemei cu un nivel mai jos, fără rezolvarea ei. Comisia de evaluare era obligată să verifice nu doar că subcontractanții au transmis oferte, ci, că acele oferte

sunt, la rândul lor, sustenabile - adică, că sumele oferite de subcontractanți acoperă costurile reale ale lucrărilor subcontractate. Această verificare nu a fost efectuată și nu rezultă din nicio parte a motivării comisiei de evaluare.

Mai mult, chiar dacă s-ar accepta că prețurile subcontractanților pot justifica parțial prețul aparent neobișnuit de scăzut, sumele prezentate de aceștia în ofertele lor acoperă doar...% din valoarea totală ofertată de.... Restul de...% din valoarea contractului - partea care nu este acoperită de ofertele subcontractanților și nici de alte documente - rămâne complet nejustificată.

C. Absența totală a individualizării lucrării: cifre globale fără corelație cu contractul concret.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților liste orientative de cantități de lucrări, structurate pe capitole distincte - reabilitare soclu, termoizolare pereți fațadă, înlocuire tâmplărie, refacere acoperiș, instalații termice și ventilare, instalații electrice cu sisteme fotovoltaice și BMS, lucrări conexe - însoțite de o listă separată de cantități de echipamente. Aceste documente definesc volumul fizic concret al contractului și constituie baza de cuantificare a prețului.

De asemenea, arată că... stabilește că, pentru contractele de proiectare și execuție, analiza prețului neobișnuit de scăzut trebuie să cuprindă „defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare”.... condusă de... nu conține:

- nicio defalcare a prețului pe capitolele de lucrări din listele orientative - nu există nicio corelație între volumul fizic al lucrării și costurile asumate;

- nicio ofertă de preț de la furnizori pentru materialele cu pondere semnificativă - termoizolație vată minerală bazaltică, tâmplărie aluminiu, tablă fălțuită, sisteme fotovoltaice, echipamente HVAC;

- nicio fundamentare a costurilor cu manopera directă - nu există calcul al numărului de ore pe categorie de lucrare, tarife orare, costuri totale cu forța de muncă;

- nicio structură a costurilor indirecte - cheltuieli de șantier, asigurări, supraveghere - componente obligatorii ale oricărui deviz de lucrări construcții;

- nicio fundamentare a profitului inclus în preț;

- nicio individualizare a părții de proiectare - nu există o structură a costurilor pentru elaborarea PT+DTAC+DTOE, verificare proiect și asistență tehnică, în raport cu complexitatea obiectivului, specialiști necesari, număr de ore per specialist, deplasări etc.

În susținere, invocă... nr.... (BO 2016...), arătând că lista deficiențelor sancționate de Consiliu în BO 2016... corespunde

aproape termen cu termen lipsurilor justificării prezentate de asocierea condusă de... în prezenta speță, expuse pe larg în secțiunea precedentă.

În ceea ce privește afirmația ofertantului „Referitor la valoarea ofertată, a fost prezentat în propunerea financiară Centralizatorul de prețuri”, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă dispunea deja, la momentul solicitării clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, de centralizatorul de prețuri pe categorii de lucrări, depus de asocierea condusă de... ca anexă obligatorie la formularul de ofertă financiară, în aceeași formă cu cea impusă tuturor ofertanților prin documentația de atribuire. Prin urmare, solicitarea de clarificări nr.... nu urmărea și nu putea urmări obținerea unui document pe care comisia de evaluare îl deținea deja - ci urmărea exclusiv obținerea unei fundamentări a sumelor înscrise în acel centralizator: demonstrarea că prețurile per categorie de lucrare sunt sustenabile, că acoperă costurile reale cu materialele, manopera, utilajele și costurile indirecte, corelate cu cantitățile orientative puse la dispoziție.

În măsura în care... condusă de... la clarificări s-a limitat la invocarea sau reiterarea centralizatorului de prețuri existent, acesta nu constituie o justificare - reprezintă o simplă reiterare a ofertei înseși.

D. Capacitatea tehnică și viabilitatea financiară sunt chestiuni distincte.

Contestatorul precizează că, prin documentele prezentate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocierea condusă de... a demonstrat, cel mult, că există ca entitate organizatorică și că dispune de resurse umane și materiale. Aceasta, însă, nu constituie justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut solicitată de lege.

Verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu vizează și nu se confundă cu evaluarea capacității tehnice sau a experienței similare - acestea sunt evaluate separat și au fost deja declarate admisibile pentru această asociere. Întrebarea la care asocierea condusă de... trebuia să răspundă este, exclusiv, dacă, la prețul de..., poate fi executat contractul specific - corpurile C1 și C2 ale... - la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire. La această întrebare esențială, consideră că justificarea prezentată nu oferă niciun răspuns concret, verificabil și individualizat.

În aceste condiții, acceptarea justificării ca „concludentă” de către comisia de evaluare nu are nicio acoperire reală: Comisia de evaluare a constatat că... există, dar nu a verificat dacă... demonstrează viabilitatea prețului. Scopul legii - garanția implementării contractului la valoarea ofertată - a fost complet ignorat.

... la clarificările prețului aparent neobișnuit de scăzut conține o inconsistență gravă privind identitatea..., ce pune în discuție autenticitatea și credibilitatea întregului document.

Contestatorul arată că documentul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut transmis de asocierea condusă de... identifică, în cuprinsul aceleiași adrese, două componente diferite și contradictorii ale...:

o într-un paragraf al literei a): „ASOCIEREA:.....
.....S.R.L. și....”;

o într-un alt paragraf al aceleiași litere a): „ASOCIEREA:..... și....”.

... este o entitate juridică distinctă de..., cu cod de identificare fiscală diferit și înregistrare separată la.... Această inconsistență nu poate fi catalogată drept o simplă eroare de tehnoredactare - ea indică, în mod obiectiv, că documentul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost adaptat dintr-un document elaborat pentru o altă procedură sau o altă asociere, fără corectarea elementelor de identificare. Un document de o asemenea natură, care nu identifică corect nici măcar autorul propriu, nu poate fi considerat o dovadă autentică și „...” în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Arată că, comisia de evaluare nu a sesizat și nu a analizat această inconsistență în nicio parte a motivării sale. Acceptarea unui document cu o astfel de eroare structurală ca dovadă concludentă a justificării prețului neobișnuit de scăzut constituie o evaluare superficială care încalcă obligația de verificare efectivă instituită de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

... - Documentele prezentate de... în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt complet străine de obiectul contractului și nu constituie dovezi concludente în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul documentației de justificare a prețului aparent nejustificat de scăzut, Asocierea condusă de... a prezentat extrase din... de Imobilizări al... (oferant în cadrul...), care cuprinde în exclusivitate utilaje specifice lucrărilor de infrastructură rutieră și de terasamente: excavatoare, stații de asfalt, freze de asfalt, concasoare, ciururi sortatoare, benzi transportoare, finisoare de asfalt, autobasculante și vehicule de mare tonaj.

... 1 constă în proiectare și execuție lucrări de creștere a eficienței energetice a unui corp de clădire școală: termoizolație pereți și acoperiș, înlocuire tâmplărie, reabilitare și modernizare instalații termice, electrice și sanitare, montare sisteme fotovoltaice, implementare sistem BMS. Niciun utilaj din parcul prezentat de... nu este utilizat în execuția acestor categorii de lucrări.

În opinia sa, comisia de evaluare era obligată să constate irelevanța acestor documente și să o rețină explicit în analiza sa. Acceptarea lor în bloc, alături de celelalte documente, ca justificare „concludentă” a prețului aparent neobișnuit de scăzut demonstrează că verificarea comisiei de Evaluare nu a mers dincolo de simpla inventariere

a existenței documentelor, fără examinarea conținutului și pertinentei acestora.

MOTIVUL V - Invocarea propunerii tehnice ca justificare a prețului este un raționament circular și lipsit de orice efect juridic în cadrul procedurii de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

... condusă de... la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut invocă în mod repetat propunerea tehnică ca fundament al prețului ofertat, cu formulări de tipul „astfel cum rezultă din propunerea tehnică”, „metodologia descrisă în propunerea tehnică demonstrează că...” sau „conform propunerii tehnice depuse”.

... stabilește că, pentru contractele de proiectare și execuție, evaluarea prețului aparent nejustificat de scăzut include verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice - verificare care este însă o obligație a comisiei de evaluare, nu un instrument pe care ofertantul îl poate folosi pentru a se substitui demonstrației concrete a viabilității prețului. Propunerea tehnică descrie ce va fi executat și cum - ea nu poate certifica, prin natura sa, că prețul ofertat este suficient pentru a finanța execuția a ceea ce descrie.

Raționamentul este circular în mod manifest: propunerea tehnică justifică prețul, iar prețul este justificat pentru că propunerea tehnică îl susține. În realitate, justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut trebuia să demonstreze, cu documente externe propunerii tehnice, că există o acoperire financiară reală a costurilor implicate de realizarea celor descrise în propunerea tehnică. Invocarea propunerii tehnice ca probă proprie a justificării este, juridic, echivalentă cu lipsa oricărei justificări.

VI. Concluzii privind insuficienta justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, ansamblul acestor constatări demonstrează că documentele prezentate de Asociera condusă de... nu îndeplinesc cerința de a constitui „dovezi concludente” în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și că justificarea în ansamblul ei nu îndeplinește standardul de „evaluare temeinică pe probe concludente”.

VII. Petitul contestației.

Față de toate cele expuse mai sus, care demonstrează că justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut prezentată de Asociera condusă de... nu îndeplinește niciuna din cerințele impuse de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și că acceptarea acestei justificări de către Comisia de Evaluare constituie o eroare gravă de evaluare, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul depune la prezenta contestație un set de documente considerate relevante.

Contestatorul solicită judecarea cauzei cu celeritate, conform principiului prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere urgența determinată de stadiul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a stării de fapt.

Cu privire la capătul de cerere privind accesul restricționat la dosarul achiziției publice.

Autoritatea arată că asocierea condusă de... aduce acuze autorității contractante referitoare la modalitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției publice. Aceasta precizează că singura modalitate oferită de autoritate a fost fotografierea ecranului calculatorului în urma vizualizării documentelor.

Susține că acest fapt contravine celor declarate în procesul verbal nr.... atașat, deoarece persoana împuternicită își asumă prin semnătură că a consultat documentele, respectiv - procese verbale de evaluare tehnic și financiar pentru..., inclusiv solicitările de clarificări și răspunsuri. În opinia sa acest fapt conduce la concluzia că accesul la documentele solicitate nu a fost restricționat, nu a fost consemnat în cadrul procesului verbal situația pe care contestatorul o prezintă (citează: fotografierea ecranului calculatorului în urma vizualizării documentelor.). Depune, ca probă, procesul verbal nr.... încheiat la data de....

În raport cu criticile contestatorului, autoritatea contractantă punctual învederează:

Cu privire la capătul de cerere privind modalitatea de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea precizează că comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului generat de SEAP la secțiunea Rezoluție-concluzia la care a ajuns în urma evaluării documentelor atașate la... la solicitarea de clarificări atât pentru ofertantul...-lider asociere cât și pentru ofertantul...-lider asociere - răspuns concludent.

Referitor la... transmis de... -lider asociere:

Precizează că prin... și documentele atașate, ofertantul a asociat elemente care definesc prețul ofertat cu informații din propunerea tehnică, rămânând în sarcina comisiei de evaluare (care la acea dată avea cunoștință de informațiile la care se face referire - proces verbal evaluare propunere tehnică, încărcat pdf la secțiunea dedicată fiecărui ofertant) să facă corespondența cu cele declarate.

Astfel, despre personalul direct implicat în implementarea contractului, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 57-67 elemente care probează cele declarate

în... privind justificarea prețului (Oferte de preț pentru specialiștii declarați).

Astfel:

- pag. 237, pentru funcția de...-șef îl propune pe Arh.... pentru care prezintă... generat la...: 18 din care rezultă că... este angajat al..., salariu..., cod COR... având menționat Normă întreagă 8/40 în regim de ore de zi;

- pag. 257, pentru funcția de... proiectant structura îl propune pe... pentru care prezintă... generat...: 15 din care rezultă că la data generării extrasului, ultimele informații transmise în registru sunt: salariu..., cod COR..., INDUSTRIALE SI AGRICOLE având menționat Cu timp parțial în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi: 2;

- pag. 282, pentru funcția de... proiectant instalații electrice îl propune pe... pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea..., din care rezultă că este angajat la S.R.L. - subcontractant, având menționat la pct. 14. salariu de...;

- pag. 295, pentru funcția de... proiectant instalații sanitare o propune pe... (fosta) pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea..., din care rezultă că este angajat la S.R.L. - subcontractant, având menționat la pct. 1. că este angajată din... până în prezent - cu timp parțial de 4 ore/lună;

- pag. 319, pentru funcția de... proiectant instalații termice, ventilații și climatizare îl propune pe... pentru care prezintă... generat la 11- Nov-...: 14, din care rezultă că este angajat la S.R.L. - subcontractant, având menționat la pct. 5. că este angajat din... până în prezent - cu timp parțial de 4 ore/lună;

- Pag. 355, pentru funcția de Șef șantier îl propune pe Ing.... pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea..., din care rezultă că este angajat la...- lider asociere, având menționat la pct. 2. că este angajat din... - Prezent - cu timp parțial de 4 ore/lună;

- Pag. 359, pentru funcția de... îl propune pe Ing.... pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea.... generat la 12- Nov-...:..., din care rezultă că este angajat la...- lider asociere, având menționat la pct. 1. că este angajat din... - Prezent - cu timp parțial de 2 ore/lună;

- Pag. 359, pentru funcția de... îl propune pe Ing.... pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea.... generat la 12- Nov-...: 42, din care rezultă că este angajat la...- lider asociere, având menționat la pct. 1. că este angajat din... - Prezent - cu timp parțial de 4 ore/lună;

- Pag. 380, pentru funcția de... electrician îl propune pe Ing.... pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea.... generat la 21- Jul-...: 03, din care rezultă că este angajat la... - subcontractant, având menționat la pct. 2. că este angajat din... - Prezent - cu timp parțial de 2 ore/lună;

- Pag. 382, pentru funcția de... construcții... industriale și agricole o propune pe Ing.... cu controlul tehnic al calității în... construcțiilor, pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea.... generat la 13-Nov-...: 09, din care rezultă că este angajat la...- lider asociere, având menționat la pct. 1. ca este angajat din... - Prezent - cu Norma întreagă;

- Pag. 385, pentru funcția de... construcții... industriale și agricole o propune pe Ing.... pe poziția de..., pentru care prezintă raport de salariat -... - versiunea.... generat la 13-Nov-...: 09, din care rezultă că este angajat la...- lider asociere, având menționat la pct. 1. că este angajat din...- Prezent - cu Norma întreaga.

Autoritatea susține că aceste informații au fost prezentate în cadrul procesului verbal evaluare propunere tehnică, încărcat.pdf la secțiunea dedicată fiecărui ofertant).

Prin prezentarea acestor informații, comisia de evaluare a constatat că atât asocierea cât și subcontractanții au angajați proprii iar asocierea nu alocă costuri suplimentare pentru angajamente contractuale cu terțe persoane pentru a demonstra accesul la serviciile acestora. Comisia de evaluare consideră că subcontractanții declarați în cadrul procedurii sunt entități pe care asocierea se poate baza în implementarea contractului, iar ofertele de preț la care face referire contestatorul au fost asumate prin semnătură chiar de către angajator.

Astfel, susține că acordul de subcontractare nu este o simplă intenție, ci un act juridic obligatoriu, care produce efecte imediate de la momentul depunerii ofertei (semnătura subcontractantului pe document confirmă faptul că acesta a luat la cunoștință de cerințele din caietul de sarcini și își asumă partea sa de proiectare și execuție), iar procentul declarat nu este doar o cifră estimativă, ci are implicații juridice și tehnice precise.

Face precizarea că ofertele de proiectare prezentate de către asociere, asumate de către subcontractanți, au fost verificate de către comisia de evaluare și reflectă realitatea celor declarate în acordurile de subcontractare (procente), respectiv:

- S.R.L. - subcontractant - Servicii prestate cf. acord de subcontractare 714/... - Proiectare instalații electrice, sanitare, termice, ventilații reprezintă...% din serviciile de proiectare care fac obiectul contractului de lucrări (proiectare + execuție):... fără TVA.

-... - subcontractant - Execuție instalații electrice, sanitare, termice și sistem de supraveghere reprezintă 10% din totalul lucrărilor ce urmează să fie executate serviciile de proiectare care fac obiectul contractului de lucrări (proiectare + execuție) -..., fără TVA.

Referitor la echipamentele și utilajele pe care le deține asocierea reprezentată de... - lider asociere, face precizarea că cele declarate în răspuns sunt verificate de către comisia de evaluare prin realizarea corespondenței cu informațiile din propunerea tehnică. Astfel, în cadrul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător prezintă la pag. 1436 o

declarație pe propria răspundere referitoare la dreptul de folosință și deținere a mijloacelor de transport, utilajelor, echipamentelor care vor fi disponibile pentru realizarea contractului, drept pentru care prezintă... imobilizațiilor pentru:....., ...S.R.L. (pag. 1250....., 1...4).

Precizează că, în cadrul registrelor, s-au regăsit următoarele utilaje: automacara, autobasculante, utilaje specifice pentru montare/producție tâmplărie, motocompresor de aer, ciocan pneumatic, convertizor sudura, aparat de sudura în mediu de argon, betoniera cu amestec forțat, malaxor pt. mortar, acționat electric, platforma ridicătoare cu brațe, macara de fereastră, aparat măsurare instalații electrice, automacara, schela metalica tubulara de exterior 11-...t - mașina de găurit electrica rotopercutantă etc. Comisia de evaluare constată că asocierea declarată câștigătoare, deține echipamente și utilaje proprii și nu alocă costuri suplimentare pentru închirierea de la terțe persoane juridice a mijloacelor de transport, utilajelor, echipamentelor necesare în derularea contractului.

Referitor la sursele de aprovizionare cu materiale.

Precizează că asocierea reprezentata de... declară, la pag. 1440 din propunerea tehnică, principalele surse de aprovizionare cu materiale:

- ... pentru: ciment, var, bitum, țeava rectangulara, oțel beton, banda oțel, sarma, șuruburi, piulițe, cuie, nituri, electrozi, oxigen, aliaj, hârtie șlefuit, chit, romalchit, spuma poliuretanică, grile de ventilație, placi RF;

- ARCON... pentru: membrane termosudabile, - TEGOLA pentru: Panouri tablă oțel subțire,

- GIVADA, 3G SPORT -materiale pentru placări cu gresie și faianță, materiale pentru placări cu gresie,

- BAUMIT, SWISSPOR, BAUSTOFF... pentru: vata minerala, placi vata minerala bazaltică, polistiren extrudat, polistiren expandat, adeziv, profil de soclu din aluminiu, plasa armare din fibră de sticlă, dibluri polistiren/vata minerala, tencuieli, vopseluri, vinarom.

- ... pentru: materiale de instalații sanitare, instalații termice, instalații climatizare,

- ..., -curenți slabi, instalații termice, instalații climatizare,

- ... pentru: Ușa exterioară PVC/AL cu geam termoizolant cu toate accesoriile, Fereastră din PVC/AL cu geam termoizolant și grila higroreglabilă și toate accesoriile.

- ... - instalații curenți tari,

- ... - instalații sanitare, instalații termice, instalații climatizare,

- IMPERA, FLOMER - produse pentru ignifugare.

Astfel, prin această declarație, comisia de evaluare înțelege că ofertantul și-a stabilit, la data ofertării, care sunt sursele de aprovizionare și, implicit, calcularea costurilor.

Precizează că, acest fapt a fost constatat și la evaluarea răspunsului dat de contestator, care a prezentat detaliat Anexa - lista MATERIALELOR ȘI ECHIPAMENTELOR cu linkul sursei de aprovizionare, cu precizarea, citează - „Menționarea acestor surse nu reprezintă o obligație de achiziție din partea operatorilor economici”.

În concluzie, comisia de evaluare a verificat corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv, verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

Referitor la componența... declarate câștigătoare, pentru care contestatorul precizează că există două componente diferite și contradictorii ale... (... privind justificarea prețului), comisia de evaluare consideră ca este doar o eroare de tehnoredactare, deoarece, asigurarea pe care o transmite asocierea este doar formală, practic documentele justificative prezentate în cadrul ofertei (etapa eval. GP, eval. DUAЕ, eval. Tehnica și financiar) evaluate de comisia de evaluare, nu fac nicio referire la..., iar această eroare de tehnoredactare nu poate conduce la respingerea ofertei.

Cu privire la deciziile CNSC la care ofertantul face referire în cadrul contestației, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi aplicate automat în prezenta cauză, deoarece, situația de fapt este distinctă. Autoritatea contractantă recunoaște forța obligatorie a documentației de atribuire conform art. 123 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, dar acesta nu trebuie interpretat în sensul unui formalism de natură să restricționeze accesul operatorilor economici care au prezentat soluții tehnice conforme.

Principiul tratamentului egal și al transparenței impune autorității să evalueze oferta pe baza conținutului său real, nu să utilizeze formalismul ca barieră pentru eliminarea ofertelor competitive. Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, solicită respingerea prezentei contestații.

În drept: dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante. Acestea nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și faptul

că... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită... având ca lider..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., Asocieria având ca lider... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Până la data pronunțării prezentei... nu a transmis concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de... de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (CONSILIUL JUDEȚEAN...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta... - S.R.L. -... pentru lotul 1, despre care susține că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut formulată de către comisia de evaluare.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, sesizând faptul că oferta... - S.R.L. -... pentru lotul 1, de... fără TVA este aparent neobișnuit de scăzută, reprezentând...% din valoarea estimată a lotului 1 (prin urmare, se situează sub pragul de 80% reglementat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări:

„(...) comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și a metodelor de construcție utilizate,

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor ori executarea lucrărilor;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- orice alte documente pe care le considerați necesare pentru justificarea pretului aparent neobișnuit de scăzut.

... va fi semnat cu semnătură electronică extinsă și va fi încărcat în SICAP la anunțul de participare, secțiunea **SOLICITĂRI DE CLARIFICARE/ÎNTREBĂRI/ COMUNICĂRI, cu documente atașate, până cel târziu....**

În cazul în care:

a) Nu transmiteți în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate, sau în cazul în care clarificările/răspunsurile prezentate nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin.(5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prin răspunsurile pe care le prezentați modificați conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin.(6) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

c) Nu prezentați informațiile solicitate sau nu justificați în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă, în baza prevederilor art. 136, alin.(3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.".

La această solicitare de clarificări, prin care s-au solicitat informații concrete, punctuale și individualizate... - S.R.L. -... a răspuns, menționând că, fundamentarea economică a prețului rezultă din propunerea tehnică depusă și din managementul riguros al..., că prețul a ținut cont de costurile de salarizare, deplasare și costurile directe/indirecte, administrative și logistice, că societățile dețin echipamente și utilaje proprii sau în chirie suficiente derulării contractului, că sunt respectate obligațiile privind mediul, forța de muncă și subcontractarea (art.... și art. 218) și că nu beneficiază de ajutor de stat.

În anexa răspunsului la solicitarea de justificare a prețului se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Oferte financiare de prestare a serviciilor din partea specialiștilor: Verif. Arh...., Verif. Ing...., Verif. Ing...., Verif. Ing...., Ing...., Ing...., Ing....;

- Oferte financiare de prestare a serviciilor din partea subcontractanților:

- S.R.L. (Proiectare instalații toate specializările - Ing...., Ing...., Ing....)

- ... (Execuție instalații electrice, sanitare, termice și sistem de supraveghere - Ing....)
- ... (Proiectare instalații gaze naturale - Ing....)
- ... imobilizărilor:
 - ...
 - ... M.I.S-GRUP S.R.L.
 - ...
 - S.R.L.
- ... angajaților:
 - ...
 - S.R.L.
- ... individuale, aferente unor achiziții de echipamente... și birotică ale...:
 - ... (hard-diskuri, NAS, laptop Dell, geantă laptop);
 - ... (licențe Autocad);
 - Factură R&R... &... (licențe...);
 - ... (sisteme PC, monitoare);
 - ... (plotter Canon imagePROGRAF TM-240).

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, în anexa răspunsului la solicitarea de justificare a prețului se regăsesc numeroase înscrisuri, însă, nu și calcule din care să rezulte modalitatea concretă în care ar putea fi determinat prețul din oferta... - S.R.L. -..., pe baza sumelor din respectivele înscrisuri.

Or, mențiunile generice potrivit cărora *„prețul a ținut cont de costurile de salarizare, deplasare și costurile directe/indirecte, administrative și logistice, că societățile dețin echipamente și utilaje proprii sau în chirie suficiente derulării contractului”* nu pot fi considerate răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ci, doar o explicație generică cu privire la modalitatea empirică în care și-a elaborat respectivul ofertant propunerea financiară.

Totodată, Consiliul reține că prezenta procedură a fost organizată pentru atribuirea unui contract de proiectare și execuție în baza unei documentații de avizare a lucrărilor de intervenție (prescurtat DALI), care a fost elaborată de o asocierie de operatori economici specializați în astfel de prestații, care a fost anexată anunțului de participare.

Potrivit mențiunilor de la secțiunea „.... Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[CN10...4... /...01] FisaDate_DF1....pdf”, intitulate generic *„fișa de date”*, ofertanții aveau obligația să elaboreze propunerea financiară prin completarea formularului de ofertă și a anexei acestuia, pe modelul formularului nr.... și a anexei acestuia din setul de modele de formulare din fișierul „[CN10...4... /...14] Formulare_Fetesti-semnat.docx.p7m”.

În formularul nr.... (modelul formularului de ofertă) se regăsește un spațiu pentru completarea prețului total, iar, în anexa acestuia, se regăsește o defalcare a prețului anterior menționat pe următoarele componente:

Proiectare	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	
	Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	
	Proiect tehnic și detalii de execuție	
Total valoare fără TVA - proiectare		
Asistență tehnică	Pe perioada de execuție a lucrărilor	
	Pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții	
Total valoare fără TVA - asistenta tehnica		
Cheltuieli pentru investitia de baza	Construcții și instalații	
	1. Lucrari de consolidare	
	2. Lucrari de reabilitare a soclului si eliminarea infiltratiilor din sol	
	3. Lucrari de termoizolare a peretilor de fatada	
	4. Inlocuirea tamplariei	
	5. Termoizolare acoperis	
	6. Refacerea instalatiilor de incalzire, ventilatii si climatizare	
	7. Refacerea instalatiilor electrice	
	8. Refacerea instalatiilor sanitare	
	9. Lucrari conexe (finisaje si reparatii interioare, conformare cerinte securitate incendiu)	
	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	
	6. Refacerea instalatiilor de incalzire, ventilatii si climatizare	
	9. Lucrari conexe (conformare cerinte securitate incendiu)	
	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	
	6. Refacerea instalatiilor de incalzire, ventilatii si climatizare	
	7. Refacerea instalatiilor electrice	
	8. Refacerea instalatiilor sanitare	
	9. Lucrari conexe (conformare cerinte securitate incendiu)	
Organizare de șantier	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	
	Cheltuieli conexe organizării șantierului	
Total valoare fără TVA - executie lucrari		
Total valoare contract fără TVA		

Or, faptul că operatorii economici asociați asigură un anumit nivel salarial în propriile societăți nu justifică prețurile ofertate pentru fiecare dintre activitățile din centralizatorul de preț de mai sus, în lipsa unor explicații punctuale și calcule concrete prin care să fi explicat respectivul ofertant cum a determinat cuantumul exact al sumelor din centralizator.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat

autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că serviciul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare... - S.R.L. -... nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta pentru lotul 1, situație reglementată de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare *informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. **Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.**

Or, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, deși autoritatea contractantă a acordat... - S.R.L. -... o reală șansă de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru lotul 1, acesta nu a profitat de ocazie și nu a transmis nici măcar un singur argument, calcul sau explicație concretă prin care să explice cum anume, matematic, a determinat prețul de... pe baza documentelor din ofertă și a celor anexate răspunsului la solicitarea de justificare a prețului.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare să solicite justificarea prețului ofertat și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente/dovezi concludente (contracte, oferte furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, costuri salariale, etc.) care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este

un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15... a reținut la pct. 85 și... următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție... a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3 Travel... Belgium/Comisia, T 148/04, EU: T:....:4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai...../Comisia, T 121/08, EU: T:....:..., punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..... (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:....: 9..., punctul 57, și Hotărârea din..... și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T.../14, nepublicată, EU: T: 2016: 476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:....: 772, punctul 62)“.*

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei.../24/...:

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta“, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită

operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul 2 și 1, justificarea prețurilor oferite, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din... octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-...8/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/... prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

... Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 2.../99, EU: C:....: 640, punctul 55)”.

Faptul că, în documentația de atribuire s-a prevăzut, în criteriul de atribuire, o pondere de 40% pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui preț ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării, prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază prețuri extrem de mici, artificiale, care nu acoperă nici măcar costurile de prestare a serviciilor ofertei, doar cu scopul de a elimina concurența și, în final, de a vicia rezultatul procedurii de atribuire. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... nr...., nr.... și nr.... și de... nr....,

prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....

Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului ofertat, oferta... - S.R.L. -... pentru lotul 1 nu poate fi declarată admisibilă doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care a aproximat respectivul ofertant prețul pentru serviciile și lucrările ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de proiectare și execuție ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare oferta acestuia; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține, de asemenea, că simpla prezentare a ofertei de preț a subcontractantului... S.R.L., în cuantum de... fără TVA, pentru partea de proiectare asumată de acesta, nu poate fi calificată drept o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei principale, în absența unei fundamentări proprii a acestei sume.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este operatorul economic care realizează o parte din contractul de achiziție publică în numele și pe seama contractantului, astfel încât prețul propus de acesta pentru partea de proiectare pe care o execută reprezintă, la rândul său, prețul unei prestații ce intră direct sub incidența verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 din HG nr. 395/2016 - riscul unui preț nesustenabil economic nefiind înlăturat prin simpla intermediere a ofertantului principal, ci strămutat, în integralitate, asupra subcontractantului.

Or, nici oferta subcontractantului S.R.L., nici... - S.R.L. -... la solicitarea de clarificări nu conțin vreo defalcare a acestei sume pe ore de proiectare, tarife orare ale specialiștilor alocați (Ing...., Ing...., Ing....) sau categorii de cheltuieli, din care să rezulte că suma de... acoperă costul real al integralității activității de proiectare pe specialitățile asumate (instalații electrice, sanitare, termice, ventilații) pentru un obiectiv de investiții cu o valoare estimată de....

În lipsa unei asemenea fundamentări proprii, oferta subcontractantului rămâne, la rândul ei, o simplă afirmație de preț, nesustținută de dovezi concludente în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care aceasta nu putea fi validată de comisia de evaluare ca element de justificare a prețului ofertei principale, fără o verificare prealabilă a propriei sale sustenabilități economice.

Consiliul reține, totodată, că autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea legală de a relua, în etapa reevaluării, solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut adresată...
- S.R.L. -... pentru lotul 1.

Solicitarea de clarificări nr.... a fost explicită și completă, indicând punctual toate elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care trebuiau justificate, termenul limită de răspuns și, în mod expres, sancțiunea aplicabilă în cazul unui răspuns neconcludent - respectiv considerarea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul a avut, așadar, cunoștință deplină atât a exigențelor solicitării, cât și a consecinței unui răspuns insuficient și a beneficiat de o singură ocazie procedurală pentru a-și justifica prețul, ocazie pe care nu a valorificat-o în mod corespunzător.

Prin urmare, a permite acestui ofertant, în etapa reevaluării, completarea sau reformularea justificării prețului ori transmiterea unor noi documente și calcule pe care nu le-a prezentat inițial ar echivala cu acordarea unei a doua șanse, nereglementate de lege, exclusiv în beneficiul său, determinând apariția unui avantaj evident interzis expres de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Un asemenea demers ar aduce, în plus, atingere principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți nu au beneficiat și nu ar putea beneficia de o astfel de oportunitate de remediere ulterioară a propriilor justificări de preț.

Prin urmare, reevaluarea dispusă prin prezenta decizie urmează a fi realizată exclusiv pe baza răspunsului deja depus de...
- S.R.L. -... la solicitarea de clarificări nr.... și a documentelor anexate acestuia, fără a fi posibilă completarea sau înlocuirea acestora.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei...
- S.R.L. -... pentru lotul 1, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei...
- S.R.L. -... pentru lotul 1, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei...
- S.R.L. -... pentru lotul 1, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (CONSILIUL JUDEȚEAN...) iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare în cadrul lotului 1 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... - S.R.L. -... pentru lotul 1, de la etapa de verificare a propunerii financiare, exclusiv pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... și a documentelor anexate acestuia, fără a mai fi posibilă formularea unei noi solicitări de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (CONSILIUL JUDEȚEAN...) iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare în cadrul lotului 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... - S.R.L. -... pentru lotul 1, de la etapa de verificare a propunerii financiare, exclusiv pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... și a documentelor anexate acestuia, fără a mai fi posibilă formularea unei noi solicitări de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în... achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini