CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare Materiale de curățenie și produse de îngrijire personală, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii nr. 10236/02.03..... și a comunicării nr. 6751/15.02....., precum și a actelor subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reanalizarea aspectelor formale pentru care oferta sa a fost respinsă, prin garantarea tratamentului egal și în virtutea respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în măsura în care se constată că încălcările legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanta SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în

cadrul procedurii de atribuire, învederând că a depus ofertă în SEAP pentru 4 loturi, respectiv lot 1, lot 2, lot 3 și lot 4.

În momentul încărcării în SEAP a ofertei, cuprinzând: Documentul Unic de Achiziție Publică - DUAE, propunerea tehnică, propunerea financiară, documente de calificare, înainte de data de 13.02....., ora 15:00, dintr-o eroare materială (documentul DUAE al autorității contractante a fost în format .docx și nu în format .xml - espd-request și espd-response), și de conexiune internet, a încărcat documentul DUAE în SEAP necompletat, cel generat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6751/15.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma analizei DUAE, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2006.

Petenta precizează că, în aceeași situație juridică, de necompletare DUAE sau completare insuficientă, s-au aflat și operatorii economici SC ROVAL PRINT SRL, SC SEILAND SRL, precum și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, așa cum reiese din raportul procedurii, filele 6 și 7 la secțiunea Concluzii din raportul procedurii, sens în care comisia de evaluare a respins operatorii economici SC ..... SRL, SC ROVAL PRINT SRL, SC SEILAND SRL, precum și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, conform art. 137 alin. (2) lit. b), teza a II-a din HG nr. 395/2016.

În urma excluderii din cadrul procedurii, SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL au formulat notificări prealabile către autoritatea contractantă prin care, atât pe considerentul unei erori umane, cât și a uneia materiale s-a ajuns la necompletarea DUAE conform cerințelor și criteriilor stabilite de autoritatea contractantă. Așadar, ambii ofertanți au recunoscut că au greșit în completarea DUAE, fără să facă mențiuni că informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau de alte documente probatorii.

Din cuprinsul raportului procedurii (fila 8) comisia de evaluare a concluzionat și a apreciat că „în completarea DUAE există informații care sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE", fără a face precizări concrete privind existența informațiilor, solicitând ambilor ofertanți transmiterea unui DUAE revizuit până la data de 23.02..... Drept urmare, cei doi operatori economici s-au conformat prin transmiterea unui DUAE completat în acord cu criteriile stabilite de către autoritatea contractantă, astfel permițându-le calificarea în etapa următoarea, pentru verificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Contestatoarea menționează că a luat la cunoștință despre calificarea celor 2 operatori economici în urma publicării în SEAP în data de 03.03....., ora 09:03, a raportului procedurii nr. 10236/02.03....., fără a fi transmisă comunicarea rezultatului procedurii, cum prevede legislația în vigoare în acord cu dispozițiile

art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 66 alin. (5), precum și a art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că s-a creat un precedent judiciar prin calificarea celor doi operatori economici aflați în aceeași situație juridică ca și societatea sa.

În temeiul principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce și a proporționalității, prin notificarea prealabilă transmisă către autoritatea contractantă nr. 10/07.03....., contestatoarea susține că a solicitat repunerea părților în situația anterioară, prin solicitarea de clarificări și pentru ceilalți doi operatori economici respinși în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv SC ..... SRL și SC ROVAL PRINT SRL prin transmiterea unui DUAE completat corect conform cerințelor și criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă.

Pentru un tratament egal, a apreciat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în urma primirii celor două notificări și primirea unui DUAE completat corect, trebuia să solicite clarificări și SC ..... SRL pentru a-i da posibilitatea de a răspunde pertinent și obiectiv, înainte de a lua decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În urma notificării prealabile transmise, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10752/09.03....., în sensul că își menține decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin care are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE, situație în care se precizează că s-au aflat cei doi operatori economici, SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL.

Or, în mod eronat a susținut autoritatea contractantă că, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, poate solicita clarificări, în condițiile în care la procesul de evaluare DUAE așa cum rezultă din raportul procedurii (fila 6), comisia de evaluare a respins ofertele celor 4 operatori economici participanți conform art. 137 alin. (2) lit. b), declarând ședința de evaluare închisă. Ulterior, în urma notificării prelabile nr. 6753/16.02..... transmisă de către SC SEILAND SRL și a celei cu nr. 9247/20.02..... transmisă de către SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat că sunt pertinente obiecțiunile aduse cu privire la decizia de respingere și a hotărât recalificarea celor doi operatori economici prin transmiterea unui DUAE revizuit până la data de 23.02.....

Concluzionând, nu autoritatea contractantă a solicitat clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, ci operatorii economici au formulat notificări prealabile.

Autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial solicitând clarificări doar ofertantelor SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, determinând un avantaj evident în favoarea

acestora, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că nici în raportul procedurii și nici în răspunsul la notificarea sa prealabilă autoritatea contractantă nu a indicat care sunt informațiile susținute de precizări existente la nivelul DUAE-ului.

Totodată, arată că, potrivit notificării ANAP privind utilizarea DUAE, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției,* motiv pentru care, situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, precizează că, potrivit aceleiași notificări ANAP, era necesară precizarea în fișa de date a obligativității depunerii DUAE odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, însă nu s-a făcut o astfel de precizare în fișa de date.

Petenta precizează că o altă neconcordanță în actele autorității contractante este cu privire la numerele de înregistrare, întrucât numărul procesului-verbal de deschidere este 7582/13.02....., al raportului intermediar evaluare DUAE este 7673/.....02....., iar pentru adresa prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă 6751/15.02.....

De asemenea, s-au mai constatat neconcordanțe și între raportul procedurii și procesul-verbal de deschidere:

- în raportul procedurii la punctul 2.1 s-a menționat: „2.1. Solicitări/răspunsuri la clarificări până la termenul-limită de depunere a ofertelor: nu.”
- în procesul-verbal de deschidere s-a menționat: „Președintele comisiei de evaluare face precizarea că s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire a contractului de achizitie publică Materiale de curățenie și produse de îngrijire personală de către următorii operatori economici: SC Bella Romania SRL și SC ..... SRL, iar autoritatea contractantă le-a răspuns prin adresele: nr. 5730/02.02..... și 6030/07.02.....”

Pentru toate considerentele expuse, societatea contestatoare susține că decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, încălcând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, precum și dreptul la o concurență loială și neviciată.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 9013/...../...../15.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documentele DUAE depuse de ofertanți, solicitările

de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele DUAE, dacă este cazul, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 12277/20.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9631/20.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 10371/24.03....., 10581/27.03..... și 10890/28.03.....

Față de contestația formulată de SC ..... SRL a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a precizat că, în data de 13.02....., prin procesul-verbal de deschidere nr. 7.588/13.02....., comisia de evaluare a constatat operatorii economici participanți la procedură și garanțiile de participare depuse de aceștia.

În cadrul ședinței de evaluare din data de .....02....., s-a încheiat procesul-verbal nr. 7673 privind verificarea DUAE-urilor depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare constatând următoarele:

-SC DAGEMAR DISTRIBUTION SRL nu a încărcat în SEAP niciun document, fapt pentru care comisia a respins oferta acesteia ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 36 alin. (7) și art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

-SC ..... SRL a încărcat în SEAP documentul DUAE fără semnătură electronică și necompletat în totalitate, fapt pentru care comisia a respins oferta ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

-SC ROVAL PRINT SRL nu a completat DUAE la partea IV: Criterii de selecție, îndeplinirea criteriilor de selecție, precum și la pct. A: Capacitatea de a răspunde cerințelor, înscrierea într-unul din registrele profesionale sau comerciale, fapt pentru care comisia a respins oferta ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

-SC SEILAND SRL, la Partea III: Motive de excludere, C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, a bifat greșit căsuța cu ”NU” în loc de ”DA” și nu poate confirma că:

a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate, pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selecție,

b) Nu a ascuns astfel de informații,

c) A fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă,

d) Nu a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziție publică sau să furnizeze informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea.

Comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

-SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, la Partea III: Motive de excludere, C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, a bifat greșit căsuța cu ”NU” în loc de ”DA”, astfel că nu poate confirma că:

a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate, pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selectie,

b) Nu a ascuns astfel de informații,

c) A fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă,

d) Nu a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achizitie publică sau să furnizeze informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selectia și atribuirea.

Comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin notificarea nr. 6.753/16.02....., SC SEILAND SRL a solicita reanalizarea DUAE întrucât în cuprinsul DUAE existau informații susținute de alte precizări existente cu privire la inadvertențele constatate, iar prin notificarea prealabilă nr. 9.247 din 20.02....., SC DDA BIROTICA OFFICE SRL a solicitat reanalizarea DUAE întrucât completarea cu ”NU” în loc de ”DA” ar reprezenta o inadvertență de formă, deoarece informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE.

Prin adresele nr. 8.338/21.02..... către SC DDA BIROTICA OFFICE SRL și 8.337/21.02..... către SC SEILAND SRL, comisia de evaluare a hotărât solicitarea transmiterii unui DUAE revizuit pentru ambele ofertante, întrucât acestea au declarat la primele puncte din cadrul Sectiunii C, Partea III, că nu s-au aflat în acele situații, apreciind că observațiile făcute de operatorii economici în conținutul notificărilor sunt pertinente.

Prin raportul intermediar nr. 8.597/23.02..... autoritatea contractantă a hotărât, în urma transmiterii DUAE-ului revizuit de către SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, că ofertanții îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În data de 08.03..... s-a primit notificarea prealabilă cu nr. 10637 de la SC ..... SRL prin care a solicitat transmiterea unui DUAE revizuit, întrucât s-au cerut clarificări celor 2 operatori economici SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL.

Prin adresa nr. 10752/09.03....., autoritatea contractanta a comunicat că are dreptul de a solicita clarificări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între

informațiile prezentate în cadrul DUAE, situație în care se aflau cei 2 operatori economici indicați, în speță nefiind vorba de așa ceva, cum eronat a susținut SC ..... SRL, ci despre necompletarea în totalitate a DUAE-ului, respectiv nesemnarea electronică a acestuia, fapt pentru care autoritatea contractantă și-a menținut decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă.

În cazul acestui operator economic, comisia de evaluare s-a aflat practic în imposibilitatea de a proceda la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare atâta timp cât formularul DUAE ce a fost încărcat în SEAP nu conținea niciun fel de informații privitoare la acesta.

În adoptarea acestei hotărâri, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică emisă de MFP - Agenția Națională pentru Achiziții Publice la data de 01.09.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP în cuprinsul documentației de atribuire un formular DUAE în format docx, formular care s-a regăsit și pe platforma e-licitație, obligatoriu a fi respectat de către operatorii economici care depun ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, care nu a fost completat la nicio rubrică și nici semnat electronic.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanta constestatoare era obligată să respecte cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta elaborată de achizitoare și să depună DUAE completat în mod corespunzător și semnat electronic.

Referitor la susținerile contestatoarei privitoare la existența unor neconcordanțe în modul de înregistrare a actelor emise de autoritatea contractantă, făcând trimitere în mod concret la procesul-verbal de deschidere înregistrat sub nr. 7588/13.02....., raportul intermediar de evaluare DUAE nr. 7673/.....02....., precum și la adresa prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, înregistrată sub nr. 6751/15.02....., autoritatea contractantă a menționat faptul că datorită volumului mare de documente la nivelul Serviciului de Registratură din cadrul .... există 2 registre destinate înregistrării corespondenței externe a unității, în care operează 2 salariați simultan. Ca urmare a acestui fapt, există posibilitatea ca un document să fie înregistrat sub un număr mai mic decât alt document înregistrat la o dată anterioară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că în mod corect a respins oferta SC ..... SRL ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 23/28.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10762/28.03....., SC ..... SRL a transmis Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că-și menține contestația astfel cum a fost formulată.

Un aspect deosebit de important pe care a ținut să-l precizeze contestatoarea este faptul că nu a înțeles motivul pentru care autoritatea contractantă ține două registre de corespondență externe, prin care se operează simultan. Consideră că, în mod eronat, se țin două registre, în condițiile în care, într-o unitate nu trebuie să existe decât un singur registru de corespondență de intrare-ieșire, acesta fiind un document probatoriu și de urmărire a întregii corespondențe a unității respective.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare Materiale de curățenie și produse de îngrijire personală, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din cuprinsul anunțului de participare simplificat, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 598.958,66 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 13.02....., ora 15:00.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 7588/13.02....., ca urmare a finalizării verificării DUAE-urilor a fost întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 7673/.....02....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor raportul procedurii nr. 10236/02.03.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului verificării ofertei în privința DUAE-ului, prin adresa nr. 6751/15.02....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând, în principal, anularea acestui rezultat, iar în subsidiar, în măsura în care se constată că încălcările legislației în etapa de evaluare nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației SC ..... SRL, formulată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate, se constată că, prin adresa nr. 6751/15.02....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-a comunicat acesteia faptul că respingerea ofertei sale se datorează încărcării în SEAP a documentului DUAE fără să fie completat, raportat la cele impuse în fișa de date, precum și pentru lipsa semnăturii electronice, decizia de respingere având la bază prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Prin contestație, față de acest aspect, societatea contestatoare a recunoscut că, în momentul încărcării în SEAP a ofertei, înainte de data de 13.02....., ora 15:00, dintr-o eroare materială și de conexiune internet, a încărcat în SEAP documentul DUAE necompletat, ci doar pe cel generat de autoritatea contractantă.

Atât prin anunțul de participare simplificat (pct. III.2.1 *Criterii de calificare*), cât și prin fișa de date (pct. III.2 *Condiții de participare*), s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedura de atribuire completarea documentului DUAE cu informațiile aferente situației lor, documentele justificative pentru probarea îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE-ului urmând a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.* Totodată, potrivit art. 134 alin. (1) din același act normativ *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

În cazul analizat, SC ..... SRL nedepunând documentul DUAE completat prin raportare la cerințele fișei de date, se constată că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: … b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă].

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, mai sus evocate, comisia de evaluare are obligația de a solicita în perioada de evaluare a ofertelor clarificări și completări formale sau de confirmare, ceea ce nu este și cazul analizat, ofertanta depunând documentul DUAE fără să fie completat.

Mai mult, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat,* situație ce ar fi fost generată în cazul în care achizitoarea ar fi solicitat acestei ofertante transmiterea documentului DUAE revizuit.

Totodată, potrivit notificării ANAP privind utilizarea DUAE, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă

aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, motiv pentru care situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, o cerință de fond fiind și în cazul documentului DUAE prezentat de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă nu putea solicita completarea ofertei cu documente justificative în sprijinul informațiilor din DUAE, în cazul în care ofertanta s-ar fi calificat pe locul I, acesta nefiind completat.

O depunere ulterioară datei limită de depunere a ofertelor a DUAE-ului completat era contrară dispozițiilor legale și principiilor transparenței și tratamentului egal.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că, în aceeași situație cu cea în care s-a aflat oferta sa s-ar afla și ofertele prezentate de SC ROVAL PRINT SRL, SC SEILAND SRL, precum și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL, din cauza completării insuficiente a documentului DUAE, se constată că acest aspect a fost consemnat în raportul procedurii, după cum și autoarea contestației a precizat, aceste oferte fiind inițial respinse ca inacceptabile.

Cu toate acestea, ca urmare a notificărilor prealabile înaintate de SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL pe considerentul unei erori umane, respectiv a uneia materiale, s-au solicitat acestor ofertante transmiterea unui DUAE revizuit până la data de 23.02....., iar ulterior conformării la această solicitare ofertele au fost calificate pentru etapa următoare, de verificare a propunerii financiare.

Față de această situație, având în vedere faptul că, pentru documentele DUAE prezentate de SC SEILAND SRL și SC DDA BIROTICA OFFICE SRL la Partea III *Motive de excludere*, *C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, s-a bifat căsuța corespunzătoare pentru ”Nu” în loc de cea pentru ”Da”, se constată că nu s-au confirmat următoarele aspecte: a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate, pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selecție; b) Nu a ascuns astfel de informații; c) A fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă; d) Nu a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziție publică sau să furnizeze informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că respingerea acestor două oferte pentru acest motiv ar fi fost o măsură excesivă, având în

vedere toate celelalte informații prezentate de ofertante în cadrul documentelor DUAE depuse.

Mai mult, societatea contestatoare nu a adus niciun argument care să probeze că, prin bifarea de către cele două ofertante a căsuței pentru ”Da”, s-ar crea o inadvertență cu celelalte informații ori că o astfel de declarație ar contraveni cu realitatea.

Astfel că, se consideră că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că, în cazul celor două oferte putea accepta depunerea unui DUAE revizuit, informațiile pentru care s-a bifat eronat ”Nu” în loc de ”Da” rezultând din celelalte informații completate la nivelul DUAE-ului.

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 66 alin. (5) și art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu i-a comunicat rezultatul procedurii și după emiterea raportului procedurii, Consiliul constată că această situație nu a adus vreun prejudiciu ofertantei contestatoare, în condițiile în care i s-a comunicat rezultatul procedurii în privința ofertei depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 4 prin adresa nr. 6751/15.02....., respectiv motivul respingerii ofertei ca inacceptabilă, inclusiv temeiul de drept care a stat la baza acestei respingeri.

Vizavi de neconcordanțe constatate de societatea contestatoare între informațiile cuprinse în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportul procedurii, în condițiile în care în cuprinsul primului document întocmit s-a făcut referire la două clarificări solicitate de operatori economici față de cerințele documentației de atribuire, iar prin cel de-al doilea document, la pct. 2.1 s-a consemnat că nu au existat solicitări și răspunsuri de clarificare până la termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că, într-adevăr, cele precizate de ofertantă sunt întemeiate, dar acest fapt nu poate aduce vreun prejudiciu acesteia în condițiile în care cele două adrese de clarificare în discuție au fost publicate în SEAP, la data de 03.02....., respectiv 07.02....., la secțiunea ”Detalii procedură” din cadrul invitației de participare.

Cât privește pretinsa neconcordanță sesizată de contestatoare în actele autorității contractante cu privire la numerele de înregistrare, în condițiile în care procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost înregistrat cu nr. 7582/13.02....., raportul intermediar de evaluare DUAE are nr. 7673/.....02....., iar adresa prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă nr. 6751/15.02....., Consiliul are în vedere că, față de acest aspect, autoritatea contractantă a explicat prin punctul de vedere față de contestație că respectiva neconcordanță se datorează existenței a două registre de corespondență la nivelul Serviciului de Registratură din cadrul ...., datorită volumului mare de documente, în care operează doi salariați simultan, ceea ce nu poate aduce vreun prejudiciu contestatoarei.

În condițiile celor reținute, nefiind constatată vreo eroare în evaluarea ofertelor ori în desfășurarea procedurii de atribuire prin raportare la criticile aduse de societatea contestatoare, Consiliu va respinge contestația, inclusiv solicitarea acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**