

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „linie automată de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator”, cod CPV principal 33100000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.10.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ...SRL - ... SRL, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor admisibile.

La 29.11.2024, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierea ...SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea nu a comunicat informațiile aferente punctării ofertelor, respectiv caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare, și nici nu a respectat factorii de evaluare tehnici. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00128] *Contestatie 25.11.2024.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 25.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 28 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare caracterul nefondat al criticilor contestatoarei. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[.../00129] *punct de vedere CNSC 27.11.2024.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 27.11.2024.

III. Prin cererea sa de intervenție transmisă la 29.11.2024, ...SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00130] *Interventie dosar.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 02.12.2024.

IV. La 04.12.2024, în urma studierii documentelor neconfidențiale din dosarul cauzei, ...SRL a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

V. La rândul său, intervenienta a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

VI. De asemenea, autoritatea achizitoare a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

Toate aceste concluzii se regăsesc urcate în SEAP de autoritate, putând fi consultate de orice persoană interesată.

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de

participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.09.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării unui sistem automatizat de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator, cu suportul tehnic aferent instalării și punerii în funcțiune, achiziție estimată valoric la 9.850.420,16 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat ... SA, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu a respectat termenul de livrare impus, asocierea ...SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, și asocierea ...SRL - ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 197.008,41 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 26.11.2024.

În pofida mențiunii, din preambulul contestației, că este depusă în numele și pe seama asocierii ...SRL - ...SRL, organul de jurisdicție stabilește că, în realitate, contestația aparține doar ...SRL. Nu există depusă la dosar nicio împuternicire din partea asocierii pentru ...SRL de a acționa în numele și pe seama ei. Totodată, la finalul contestației, titular apare doar ...SRL și, în plus, împuternicirea avocațială seria B nr. 8021084 depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” indică drept client doar ...SRL, nicidecum asocierea.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost contestată anterior de ...SRL, iar autoritatea a adoptat măsuri de remediere, context în care contestatoarea a renunțat la demersul său. Documentația revizuită și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a*

fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția

de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 1387/12.11.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 22.11.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, nemulțumită fiind de modul în care autoritatea a evaluat oferta asocierii ...SRL - ... SRL.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, cererea de intervenție și concluziile scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1389/12.11.2024, transmisă asocierii ...SRL - ...SRL:

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de atribuire: „Linie Automată de Prelucrare Preanalitică, Analitică și Postanalitică a probelor biologice în Laborator”, oferta dvs: a fost declarata admisibila, dar necastigatoare obținând un punctaj de 61.96 puncte, oferta castigatoare fiind cea depusa de ofertantul Asociere: SC ...SRL - SC ... SRL care a obtinut un punctaj de 87.68 puncte.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum a remarcat între altele reclamanta, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla menționare a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/European Dynamics Luxembourg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/Parlamentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/Parlamentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/Parlamentul*, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki*

Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).

Atunci când autoritățile dispun de o marjă largă de apreciere, respectarea garanțiilor conferite de ordinea juridică a Uniunii în cadrul procedurilor administrative are, cu atât mai mult, o importanță fundamentală. Printre aceste garanții figurează în special obligația instituției competente de a-și motiva suficient deciziile (Hotărârea din 14 iunie 2023, Instituto Cervantes/Comisia, T-376/21, EU:T:2023:331, punctul 114, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Ricoh Belgium/Consiliul, T-691/13, EU:T:2015:641, punctul 33, și Hotărârea din 10 februarie 2021, Sophia Group/Parlamentul, T-578/19, nepublicată, EU:T:2021:77, punctul 162).

În atare condiții, constatând că, prin adresa în discuție, autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului (nici măcar prețul ofertelor avut în vedere), Consiliul determină că autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere terț din contestație și sancțiunea anulării comunicării nr. 1389/12.11.2024. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c) rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 1387/12.11.2024, nici acesta nu răspunde rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar dacă face trimitere la constatările din procesul-verbal nr. 1377/07.11.2024 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor, constatări care se abat de la rigorile incidente, după cum se va explica în continuare. Punctajul tehnic trebuia să se regăsească în acest proces-verbal cu

explicațiile adecvate și să respecte structura tabelului corespunzător din anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care cuprinde și secțiunile:

- Informații din propunerea tehnică

[introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor - de exemplu: **Cap**

paragraf]

- Justificarea comisiei de evaluare

[introduceți

ju

s

tifi

c

a

evaluare, **pri rap**

t

ă, punctele tari și punctele slabe]

cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de

La secțiunea de acordare a punctajului tehnic, în procesul-verbal nr. 1377/07.11.2024, autoritatea se mărginește să repete la fiecare factor și pentru fiecare ofertă: „Conform propunere tehnică și răspuns la solicitările de clarificări care constituie anexe la prezentul proces verbal.” Nu se indică niciun paragraf și nicio pagină din propunerea tehnică a fiecărui ofertant, nu se indică nici măcar vreun număr de înregistrare a răspunsurilor de clarificare. De asemenea, nu se justifică în niciun fel punctajele cifrice pentru cei patru factori tehnici:

- Performanța energetică proprie a sistemului pre analitic si post analitic (modul intrare - iesire, modul/module centrifuga, modul scoatere dopuri, modul parcare temporara, modul sigilare dopuri, modul Frigorific -stocare la rece, modul desigilare tuburi) Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie E kW/h (power consumption) astfel: pentru cel mai mic consum se acordă 20 puncte, pentru alte consumuri punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori. Pentru valorile ce respectă întocmai "caracteristici tehnice" din caietul de sarcini se acorda "0" puncte, considerându-se ca se respectă cerințele minimale solicitate. Punctaj maxim factor: 20

- Performanța energetică dedusă a sistemului preanalitic si post analitic (modul intrare - iesire, modul/module centrifuga, modul scoatere dopuri, modul parcare temporara, modul sigilare dopuri, modul Frigorific -stocare la rece, modul desigilare tuburi) Se vor acorda puncte în funcție de energia termica disipată BTU/h/zi (heat) astfel: pentru cea mai mică energie disipată se acordă 20 puncte, pentru alte valori a energiei disipate punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori. Pentru valorile ce respectă întocmai "caracteristici tehnice" din caietul de sarcini se acorda "0" puncte, considerându-se ca se respectă cerințele minimale solicitate. Punctaj maxim factor: 20

- Performanța energetică proprie a sistemul analitic format din analizor modular integrat de biochimie si imunologie, analizor hematologie și analizor coagulare Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie E kW/h (power consumption) astfel: pentru cel mai mic consum se acordă 10 puncte, pentru alte consumuri punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori. Pentru valorile ce respectă întocmai "caracteristici tehnice" din caietul de sarcini se acorda "0" puncte, considerându-se ca se respectă cerințele minimale solicitate. Punctaj maxim factor: 10

- Performanța energetică dedusă a sistemul analitic format din analizor modular integrat de biochimie si imunologie, analizor hematologie și analizor coagulare Se vor acorda puncte în funcție de energia termica disipată (BTU/h/zi) astfel: pentru cea mai mică energie disipată se acordă 10 puncte, pentru alte valori a energiei disipate punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori Pentru valorile ce respectă întocmai "caracteristici tehnice" din caietul de sarcini se acorda "0" puncte, considerându-se ca se respectă cerințele minime solicitate. Punctaj maxim factor: 10

În cele 134 de pagini ale sale, procesul-verbal nr. 1377/07.11.2024 nu conține nicio justificare a modului de acordare a punctajelor la factorii antemenționați, cu trimitere la date localizate precis în propunerile tehnice sau în răspunsurile de clarificare pe marginea lor. În dosarul achiziției publice înaintat Consiliului (nenumărat și neopisat pe pagini, ceea ce a îngreunat și temporizat analiza de către Consiliu a conținutului său), după procesul-verbal, autoritatea a intercalat patru pagini neasumate de nimeni, deci fără nicio relevanță și valoare juridică (urmează fotocopii ale acestor pagini):

Pag. 1:

...

Pag. 2:

...

Pag. 3:

...

Pag. 4:

...

Spre pildă, cifrele de mai sus nu corespund celor asumate de asocierea ...SRL - ...SRL în propunerea tehnică:

...

...

În baza art. 124 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Caracterul obligatoriu al ofertei este valabil atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, inclusiv în sensul că o ofertă conținând anumiți parametri tehnici supuși punctării nu poate fi alterată pe parcurs prin invocarea altor parametri, nici de către în autorul ei și nici de către

autoritate, cu unele excepții limitativ-stabilite de lege (abateri tehnice minore, vicii de formă, erori aritmetice), a căror incidență trebuie argumentată de autoritate în actele de evaluare. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, iar pe baza conținutului obligatoriu al ofertei se realizează evaluarea acesteia. Dacă, în evaluarea ofertei, se descoperă că parametrii tehnici de punctare asumați nu corespund cerințelor autorității ori realității, autoritatea nu este îndrituită să îi schimbe în calcularea punctajelor fără interpelarea prealabilă a ofertantului și, cumulativ, fără argumentarea temeinică a incidenței unui caz în care legea admite modificarea conținutului ofertei, *quod non*.

Oferta asocierii ...SRL - ... SRL a inclus următoarele valori (fișier „Anexa 1 - factori evaluare.xlsx” postat în SEAP):

Sistemului pre analitic si post analitic	Performanța energetică dedusă a sistemului preanalitic si post analitic-BTU/H(Heat)	Performanța energetică proprie a sistemului pre analitic si post analitic kW/h (power consumption)
Modul intrare -iesire	358,27	0,125
Modul sau module -centrifuga	3241,53	0,75
Modul scoatere dopuri	255,91	0,09
Modul parcare temporara tuburi	477,69	0,1
Modul sigilare tuburi	272,97	0,095
Modul Frigorific -stocare la rece	1668,15	0,36
Modul desigilare tuburi	140,27	0,05
	6414,79	1,57
Sistemul analitic	Performanța energetică dedusă a sistemului analitic-BTU/H(Heat)	Performanța energetică proprie a sistemului analitic kW/h (power consumption)
analizor modular integrat de biochimie si imunologie	3639	7,5
analizor hematologie	2400	1,3
analizor coagulare	1436	0,33
	7475	9,13

Însă asocierea a procedat la modificarea lor fără să îi fi fost cerută, sub pretextul unei erori, printr-un răspuns de clarificare fără număr și dată de înregistrare, modificare *asupra admisibilității căreia* autoritatea nu s-a pronunțat în procesul-verbal de evaluare tehnică:

...

Relativ la oferta ...SRL - ...SRL, punctarea pe baza altor parametri tehnici, decât cei asumați de ofertanți, constituie o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților care au înțeles să se conformeze acesteia (*mutatis mutandis*, decizia nr. 314R din 18 iunie

2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788).

Statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13) sau, adaugă Consiliul referitor la speța pendinte, o decizie de punctare fundamentată pe alte valori ale performanțelor energetice, diferite de cele asumate în ofertă. În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față prin prisma deciziei de punctare a unor valori nediscutate în prealabil cu ofertantul. De altminteri, obligația revine administrațiilor statelor membre atunci când adoptă decizii care intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii chiar dacă reglementarea aplicabilă nu prevede în mod expres o astfel de formalitate (Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics,

C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 31, precum și

jurisprudența citată).

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea

în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

Dreptul de a fi ascultat implică în continuare că autoritatea națională competentă acordă toată atenția necesară observațiilor astfel prezentate de persoana interesată prin examinarea, cu grijă și cu imparțialitate, a tuturor elementelor relevante ale speței și prin motivarea deciziei sale în mod detaliat, obligația de motivare a unei

decizii într-un mod suficient de specific și de concret constituind astfel

corolarul principiului respectării dreptului la apărare, persoana interesată având astfel posibilitatea de a înțelege motivele respingerii cererii sale (a se vedea Hotărârea din 11 decembrie 2014, Boudjlida, C-249/13, EU:C:2014:2431, punctul 38 și jurisprudența acolo citată).

În speță, ..., prin comisia de evaluare, în singurul proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnice (nr. 1377/07.11.2024), și-a bizuit punctarea factorilor tehnici pe valori diferite și care nu au fost discutate în prealabil cu ofertanții și față de care nu au examinat incidența vreunei excepții care să permită schimbarea parametrilor de punctare (abateri tehnice minore, vicii de formă, erori aritmetice) și a notei din fișa de date a achiziției:

Fiecare și toate documentele de mai sus sunt minime și obligatorii, neprezentarea unuia dintre ele sau a uneia dintre informațiile solicitate va atrage respingerea ofertei, având în vedere că o eventuală solicitarea de clarificare nu poate fi permisă cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Din actele dosarului reiese că membrii comisiei evaluatorii nu au cerut nicio explicație ofertanților asupra acestor aspecte, manifestând prin omisiune o atitudine superficială și nelegală, pe de o parte pentru că ofertanților nu li s-a acordat efectiv șansa de a își dovedi valorile parametrilor tehnici supuse punctării și, pe de altă parte, pentru că situația concretă a fiecărei oferte nu a fost evaluată din perspectiva admisibilității modificării valorilor inițiale din oferte, deci în cunoștință de cauză.

Principiul respectării dreptului la apărare se aplică în împrejurări precum cele în discuție în litigiu, în care un stat membru, cum este și România, pentru a se conforma obligației, care decurge din aplicarea dreptului Uniunii, de a adopta toate măsurile cu caracter administrativ corespunzătoare pentru a asigura dreptul fiecărui ofertant de a fi ascultat în procedură pe marginea noilor valori aferente celor patru factori tehnici de evaluare ce urmează a fi punctate de către autoritate, respectiv a

permitterii de lege și de documentația de atribuire a modificării acestor valori în timpul evaluării.

Chiar dacă acoperă un alt domeniu al dreptului unional, Consiliul apreciază relevante, *mutatis mutandis*, cu titlu de exemplu recent, următoarele considerente din Hotărârea din 13 iunie 2024, C () și liquidateurs judiciaires), C-696/22, EU:C:2024:499:

108. În plus, regula potrivit căreia destinatarul unei decizii cauzatoare de prejudicii trebuie să aibă posibilitatea să își susțină observațiile înainte de adoptarea acesteia are drept scop ca autoritatea competentă să poată să țină cont în mod util de ansamblul elementelor relevante. Pentru a asigura o protecție efectivă a persoanei sau a întreprinderii vizate, regula menționată are ca obiect, printre altele, ca persoana sau întreprinderea respectivă să poată corecta o eroare sau să poată invoca anumite elemente privind situația lor personală pentru ca decizia să fie adoptată, să nu fie adoptată sau să aibă un anumit conținut (Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 38, precum și jurisprudența citată).

109. Având în vedere considerațiile care precedă și elementele de fapt rezumate la

punctul 101 din prezenta hotărâre, s-ar putea considera că, în speță, dreptul societății C de a fi

ascultată înainte de adoptarea unui act care îi cauzează prejudicii a putut fi încălcat de administrația fiscală română, aspect care trebuie stabilit de instanța de trimitere.

Dreptul de a fi ascultat implică faptul că persoana vizată trebuie să aibă posibilitatea de a influența procesul decizional în discuție *înainte* de adoptarea deciziei respective. Altfel spus, fiecare dintre cele două asocieri trebuia să cunoască și să i se dea posibilitatea de a își expune apărările în cazul concret, al valorilor performanțelor energetice și al admisibilității modificării celor inițiale. Nu poate fi exclus ca apărările pe care le va produce fiecare asocieră să conducă la un rezultat diferit de cel actual, ceea ar face de prisos discuțiile vizavi de principiile științifice de calcul al performanței energetice.

Obligația de diligență a autorității îi impunea examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația cu ofertanții – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Pe de altă parte, *autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie*

respinsă (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/ Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122). Deopotrivă, afectarea caracterului obligator al ofertei prin modificarea valorilor performanțelor energetice declarate inițial de ofertanți trebuie tratată cu aceeași diligență de către autoritate, fiind permisă de lege doar în anume situații (abateri tehnice minore, vicii de formă, erori aritmetice), confirmate ca atare de către autoritate, nu acceptate implicit.

Consiliul apreciază, pe fundalul jurisprudenței europene evocate, că revenea autorității, prin comisia responsabilă, îndatorirea de a aplica art. 134 alin. (1) și (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, în raport cu ambele asocieri:

(1) Comisia de evaluare are **obligatia** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că, în mod netransparent și nelegal, autoritatea a realizat punctarea tehnică a celor două oferte, fără a pune în discuție valorile parametrilor performanței energetice la care urmează a se raporta și fără a se pronunța dacă respectivele valori revizuite sunt admise de lege (abateri tehnice minore, vicii de formă, erori aritmetice), obiecțiile contestatoarei prin prisma evaluării netransparente și nelegale vădindu-se a fi fondate, în absența clarificărilor și verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul nr. 1387/12.11.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește ofertele asocierilor ...SRL - ...SRL și ...SRL - ... SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a amintitelor oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertelor, cu respectarea legislației aplicabile.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare tehnică în detaliu a ofertelor, respectiv să se subroge acesteia și să ceară clarificări, pe care apoi să le analizeze el însuși ori prin intermediul unor experți cooptați și să le și

puncteze în cadrul factorilor de evaluare. Etapa litigioasă nu se confundă cu etapa de evaluare a ofertelor, după cum nu pot fi confundate nici atribuțiile organului jurisdicțional cu acelea ale comisiei evaluatorii. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. 77356/02.12.2024, aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertantă asociată câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (25.11.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în pagina secundă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 1387/12.11.2024 și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește ofertele asocierilor ...SRL - ...SRL și ...SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci de pagini.