

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 30/20.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în orașul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei nr. 27240/407/19.09.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document emis de ..., cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Îmbunătățirea eficienței energetice pentru sediul Serviciului Public Salvamont"»*, cod CPV: 45321000-3, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„>anularea adresei autoritatii contractante nr. 27240/407/19.09.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

> obligarea autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere si de recunoaștere a dreptului pretins de către contestatoare, respectiv reevaluarea ofertei subscrisei ASOCIEREA ... -... (lider de asociere ...),

> obligarea autorității contractante ca, in termen de 15 zile de la data comunicării deciziei de admitere a contestației, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, prin calificarea ofertei depuse de asocierea noastră, în ceea ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor din anunțul de participare simplificat, pentru considerentele din motivarea prezentei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației

aplicabile pentru achizițiile publice, aceasta fiind o măsură necesară restabilirii legalității”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ..., , în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestația nr. 30/20.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva adresei nr. 27240/407/19.09.2023, privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Asocierea a participat în calitate de ofertant în procedura de achiziție publică în discuție, depunând o ofertă în concordanță cu cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și răspunzând, în termen, la toate solicitările de clarificare venite din partea autorității contractante.

În data de 19.09.2023, prin adresa nr. 27240/407, Asocierii i s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă la faza de evaluare a informațiilor DUAE.

Asocierea contestatoare este de părere că organizatoarea procedurii de atribuire nu a procedat în mod corect, deoarece aceasta a declarat oferta ca fiind inacceptabilă fără ca, în primul rând, să întocmească și să încarce în SEAP raportul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă.

În al doilea rând, apreciază asocierea contestatoare, dacă autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ca inacceptabilă la faza de evaluare a informațiilor din DUAE, de ce s-a trecut la evaluarea propunerii tehnice, fiind solicitate inclusiv clarificări cu privire la aceasta, prin adresele nr. 23157/304/03.08.2023 și nr. 26218/376/04.09.2023, avându-se, totodată, în vedere că în conformitate cu legislația achizițiilor publice și cu modelele de formulare puse la dispoziție autorităților contractante prin Ordinul nr. 1170/2021, instituția organizatoare a procedurii de atribuire avea obligația de a declara oferta Asocierii admisă sau respinsă la această fază de evaluare, incluzând în procesul-verbal de evaluare motivele care au stat la baza respectivei decizii.

În al treilea rând, petenta semnalează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu precizează motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, așa cum prevede art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea contestatoare solicită a se constata că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se contestă experiența similară a Asocierii, în considerarea informațiilor înscrise în DUAE pentru asociatul ..., întrucât prin adresa nr. 21865/251/24.07.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la demonstrarea experienței similare, având ca fundament modificarea olografă a contractului invocat inițial, în Secțiunea C, ca experiență similară, având nr. 10866/04.08.2021, cu contractul nr. 31/15.12.2022. Petenta este de părere că această decizie

este una eronată și în contradicție cu Notificarea ANAP din 01.09.2016, din cuprinsul căreia redă prevederile referitoare la posibilitatea solicitării de clarificări în situația intervenirii unor inadvertențe în etapa de analiză a conținutului DUAЕ. În această logică de idei, petenta detaliază prin invocarea, prezentarea și redarea dispozițiilor cuprinse în art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și în art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, în vederea lămuririi aspectelor care au determinat existența unor neconcordanțe, Asocierea menționează că autoritatea contractantă a stabilit care sunt clarificările formale, necesare pentru evaluarea ofertei, prin adresa nr. 21865/251/24.07.2023, prin care s-a solicitat demonstrarea experienței similare stabilită prin Secțiunea II.1.a) din fișa de date a achiziției. În acest sens, petenta enumeră și prezintă datele relevante ale celor 3 contracte invocate de asociatul ... în DUAE și, totodată, afirmă următoarele:

În cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 21865/251/ 24.07.2023, Asocierea a solicitat acceptarea îndreptării inadvertenței prin introducerea Contractului nr. 31/15.12.2022, încheiat cu comuna Bănița, finanțat prin PNRR, în sumă de 37.000 lei, fără TVA. Totodată, întrucât în cadrul SEAP nu există posibilitatea revizuirii DUAE depus inițial, Asocierea a atașat setul de documente DUAE având operată modificarea olograf, alături de contractul evocat anterior și de procesul-verbal de recepție a serviciilor prestate, având nr. 5/11.05.2023.

Prin adăugarea acestui nou contract, petenta este de părere că nu a fost modificată oferta, întrucât Asocierea dispunea de experiența similară, conform cerinței autorității contractante, contractul fiind încheiat și finalizat anterior momentului depunerii și deschiderii ofertelor în cadrul procedurii de față. Prin urmare, conform dispozițiilor invocate mai sus, inadvertențele de formă au dus la transmiterea unui DUAE revizuit. Contrar acestor dispoziții, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acesta fapt, sancțiunea aplicabilă fiind respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Contrar soluției de respingere a ofertei pe acest considerent, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă, în cazul în care nu s-ar fi transmis DUAE revizuit conform clarificărilor furnizate, iar nu pe motiv că, în concordanță cu informațiile furnizate ca urmare a solicitării de clarificări, s-a conformat prevederilor din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE. Petenta este de părere că, chiar dacă ar fi incidentă situația prevăzută la litera b) din Notificarea ANAP, nu ar fi posibilă respingerea ofertei ca inacceptabilă, după cum rezultă din următoarele prevederi: *„b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări”*. În această logică de idei, petenta invocă și redă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și afirmă că situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a fi solicitate clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv

reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/ entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Asocierea nu se află în situația în care cerințele de calificare și selecție să nu fi fost îndeplinite, motiv pentru care soluția de respingere a ofertei ca inacceptabilă este lipsită de orice fundament legal. De asemenea, petenta menționează că organizatoarea procedurii de atribuire, prin comisia de evaluare, a apreciat neconcludent răspunsul cu

privire la experiența similară a Asocierii. Astfel, petenta consideră că, prin DUAЕ-ul revizuit și depus aceasta doar a clarificat aspectele privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în conformitate cu cerințele autorității contractante, și că instituția a contestat în integralitate experiența similară a ... atunci când a analizat oferta și documentele depuse. Prin menținerea soluției de respingere a ofertei, pentru acest motiv, s-ar încălca principiul proporționalității, conchide petenta.

Prin nepublicarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire și a procesului-verbal de evaluare a informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. În acest sens, petenta invocă și redă dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Reiterând că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, oferta nu putea fi considerată inacceptabilă, autoritatea contractantă întemeindu-și, totuși, decizia pe dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, Asocierea crede că în cazul în care oferta sa nu ar fi fost respinsă în această etapă și s-ar fi trecut la evaluarea acesteia, ar fi fost posibil să fie declarată câștigătoare, aceasta întrunind cel mai mare punctaj conform criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

În concluzie, petenta susține că solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia și de reevaluare a ofertei sale este întemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 28481/26.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 5 coroborate cu cele ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a comunicării nr. 27240/407/19.09.2023.

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire redă solicitările formulate în petitul contestației și, față de aspectele deduse judecății Consiliului, afirmă următoarele:

Asocierii contestatoare i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 27240/407/19.09.2023 privind respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Decizia autorității contractante a avut în vedere faptul că, pentru demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare (pentru

ultimii trei ani raportați la data limită de depunere a ofertelor), prin cerințele Secțiunii III 1.3.a) din fișa de date s-a solicitat să se facă dovada executării/finalizării a maxim trei contracte în valoare cumulată de minim 65.000,00 lei, fără TVA.

Prin completarea DUAE, pentru dovedirea experienței similare, Asocierea a enumerat un număr de trei contracte a căror valoare cumulată este de 58.500 lei, fără TVA, valoare care este mai mică decât valoarea solicitată de către autoritatea contractantă.

Față de susținerile cu privire la obligativitatea întocmirii și încărcării pe platforma SEAP a raportului procedurii, autoritatea contractantă se prevalează de dispozițiile art. 66 alin. (3) din HG 395/2016, pe care le și redă. În speță, raportat la prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016, Asocierea contestatoare nu conferă o interpretare corectă a normei de drept, care statuează o obligație expresă în acest sens doar pentru finalul procedurii, pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit. Or, nici la data prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă nu a procedat la atribuirea contractului de achiziție publică, astfel că critica formulată este rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă consideră că și cea de-a treia critică este nefondată, raportat la faptul că prin adresa nr. 27240/407/19.09.2023 s-a învederat în mod clar motivul pentru care oferta Asocierii a fost declarată inacceptabilă și anume că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21865/25124.07.2023 ați modificat olograf SECȚIUNEA C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din cadrul DUAE....”*.

Prin susținerile sale, petenta încearcă să diminueze importanța modificărilor pe care le-a efectuat, deoarece, în speță, nu este vorba doar de o modificare de formă, așa cum aceasta susține, dată de imposibilitatea de a face modificări în sistemul electronic, ci de o modificare de fond, care, dacă ar fi fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, ar fi dus la distorsionarea rezultatului procedurii.

Astfel, după cum susține chiar petenta, aceasta a modificat olograf conținutul DUAE, înlocuind contractul nr. 10866/04.08.2021 cu contractul nr. 31/15.12.2022. Deoarece valoarea contractului inițial, de 17.500 lei, conduce la o valoare însumată inferioară valorii solicitate de către autoritatea contractantă, ... consideră că acceptarea acestei modificări nu echivalează cu o modificare de formă, ci influențează în mod direct rezultatul procedurii și conduce la încălcarea principiilor privind tratamentul egal și al transparenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Practic, Asocierea contestatoare nu poate să facă un drept din propria culpă, iar modificarea olografă reprezintă de fapt „ajustarea” condiției de îndeplinire a cerinței privind experiența similară existentă în DUAЕ, aspect care în opinia autorității contractante încalcă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Rigurozitatea instituției are în vedere și faptul că finanțarea acestei achiziții publice se realizează prin fonduri ale Uniunii Europene.

Autoritatea contractantă a avut în vedere ca prin clarificările/completările solicitate să nu se determine apariția unui

avantaj în favoarea unui ofertant, ceea ce, în opinia instituției, s-ar fi făcut dacă s-ar fi acceptat modificările aduse de Asocieră.

... este de părere că, dacă s-ar fi procedat la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod eronat susține Asocieră că ar fi fost corect, în loc de aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6), s-ar fi modificat o parte a ofertei - pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea abaterii de la cerințele exacte ale acesteia. Instituția a procedat la aplicarea și respectarea normelor legale în materie, în scopul respectării principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, conchide autoritatea contractantă.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de respingere a contestației și de menținere a actelor atacate.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 28481/26.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 39.664,63 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Îmbunătățirea eficienței energetice pentru sediul Serviciului Public Salvamont"»*, cod CPV: 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.983.231,30 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de ... în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 27240/407/14.09.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - îmbunătățirea eficienței energetice pentru sediul Serviciului Public*

Salvamont», Anunț de participare simplificat ..., oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ, conform art. 137 alin, (2) lit. b) din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21865/ 251/ 24.07.2023 ați modificat olograf SECȚIUNEA C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din cadrul DUAE al S..., depus inițial, prin înlocuirea unui contract declarat ca și experiență similară (108.66 din 04.08.2021), cu un alt contract (31/15.12.2022)".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat:

Autoritatea contractantă solicită demonstrarea experienței similare astfel:

Pentru serviciile de proiectare prin raportare la ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor: maxim 3 contracte în valoare cumulată de minim 65.000,00 lei, fără T.V.A.

Pentru lucrări prin raportare la ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor: maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 1.900.000,00 lei, fără T.V.A.

Modalitatea de indeplinire:

Documentele justificative se vor prezenta doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor și se vor prezenta doar de ofertantul situat pe primul loc si acestea sunt:

1. Pentru serviciile de proiectare:

Contracte însoțite de procese verbale de recepție sau alte documente ce atestă prestarea serviciilor.

Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare tehnică, respectiv DALI/SF/DTAC/PT etc. pentru construcții civile. Serviciile care demonstrează îndeplinirea experienței similare trebuie să fie prestate și duse la bun sfârșit. În conformitate cu art. 9 din Instrucțiunea ANAP 2/2017 prin servicii duse la bun sfârșit se va înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

2. Pentru lucrări:

Contracte însoțite de procese verbale de recepție sau alte documente ce atesta executarea lucrărilor. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările

ulterioare. Lucrările care demonstrează îndeplinirea experienței similare trebuie să fie executate și duse la bun sfârșit. În conformitate cu art. 11 din Instrucțiunea ANAP 2/2017 prin lucrări duse la bun sfârșit se va înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Considerăm faptul că nivelul experienței similare este necesar a fi demonstrat pentru lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C deoarece, conform HG nr. 766/ 1997, construcțiile propusă spre reabilitare se încadrează în categoria de importanță "C" și cu atât mai mult cu cât este vorba despre clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri.

La stabilirea cerințelor minime de calificare autoritatea contractantă a ținut cont de factori precum complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat. Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".

Analizând oferta prezentată de Asocieria ... - ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește Acordul de asociere încheiat între ... și ..., din care rezultă că ... este liderul asocierii și va asigura lucrările de execuție a lucrărilor de reabilitare ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat iar ... va asigura prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică ce fac obiectul respectivului contract, ambii operatori economici depunând DUAЕ.

Verificând DUAЕ prezentat de ..., Consiliul constată că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică, similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a solicitat la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în cuprinsul DUAЕ au fost indicate următoarele contracte:

1. Contractul nr. 5695 din 11.12.2020 - Servicii de proiectare faza DTAC+PT+DE „Extindere și recompartimentare clădire existentă, dotare cameră tehnică.

Prestator ..., în calitate de unic contractant;

Proces verbal Nr. 04/23.03.2021;

Valoare: 21000 lei, fără TVA;

Data început: 11/12/2020;

Data sfarsit: 23/03/2021;

Beneficiari: ..., cu sediul în localitatea ..., cod fiscal 5453800, reprezentată prin primar ...;

2. Contractul nr. 108.66 din 04.08.2021 - „Servicii de intocmire PT, intocmirea documentatiilor pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor, pentru obiectivul „Construire Capelă mortuara în localitatea ..., jud. Hunedoara;

Prestator ... - Unic contractant;

Proces verbal Nr. 12/20.09.2021;

Valoare: 17500 RON;

Data început: 04/08/2021;

Data sfârșit: 20/09/2021;

Beneficiari: Comuna ... cu sediul în localitatea

3. Contract 381.48 din 19.08.2020 - Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții, „Construire cladire administrativa stadion Minerul” - faza DTAC+PT+DDE+documentatii avize.

Prestator ... - Unic contractant;

Proces verbal Nr.23/07.09.2020;

Valoare: 20000 RON;

Data început: 19/08/2020;

Data sfârșit: 07/09/2020;

Beneficiari: Orasul Aninoasa, cu sediul ...”.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis către asocieria în cauză adresa nr. 21865/251/24.07.2023 prin care a solicitat clarificări după cum urmează: „Conform Fișei de date a achiziției – Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită demonstrarea experienței similare, astfel: „Pentru serviciile de proiectare prin raportare la ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor: maxim 3 contracte în valoare cumulată de minim 65.000 lei, fără TVA.

În DUAЕ al ..., Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, sunt specificate 3 contracte similare în valoare cumultă de 58.500 lei. Explicați neconcordanța între cerința din fișa de date a achiziției și cele declarate de către ...”, iar ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns:

„Datorita faptului ca Asocierea a depus mai multe oferte in cadrul procedurilor demarate de autoritatea contractanta, ..., respectiv pentru Proiectare, asistenta tehnica si executia lucrărilor aferenta obiectivului de investitii "îmbunătățirea eficienței energetice pentru sediul Serviciului Public Salvamont ..." si Proiect tehnic, Asistență tehnică din partea proiectantului și Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "ÎMBUNĂȚIREA EFICIENȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE DIN ... - ETAPA I" cu trei loturi distincte, Lot 1: Bloc de locuințe ...; Lot 2: ..., ..., dintr-o eroare nu am menționai in DUAЕ-ul depus de ..., al experiența similara contractul nr. 31/15.12.2022.

Solicitam autoritatii contractante acceptarea indreptarii inadvertenței prin introducerea Contractului nr. 31/15.12.2022 incheiat cu ..., avand ca obiect Elaborare DALI, documentații suport pentru obținere certificat de urbanism si avize, acorduri, autorizații conform certificat de urbanism, deviz general in cadrul proiectului „Renovarea energetica moderata a clădirii Primăriei comunei Banița si a Căminului Cultural ..." finantat prin PNRR, in suma de 37.000 Iei fara TVA. Totodata intrucat in cadrul SEAP-ului nu avem posibilitatea revizuirii DUAЕ-ului depus inițial, il atașam avand operata

modificarea olograf, alaturi de contractul invocat ca experiența nr. 31/15.12.2022 si PV-ul de recepție a serviciilor prestate nr. 5/11.05.2023.

Prin adaugarea acestui nou contract in DUAЕ-ul revizuit nu modificam oferta intrucat dispuneam de experiența similara, conform cerinței autoritatii contractante din documentația de atribuire, contractul fiind incheiat in data de 15.12.2022 si serviciile obiect al acestuia recepționate in data de 11.05.2023, pana la momentul depunerii ofertei".

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul formulat de asocierea ... - ... în cadrul ședinței de evaluare din

data de 24.07.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 22363/280/27.07.2023, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă întrucât conform DUAЕ depus în cadrul procedurii „*nu îndeplinește criteriul privind capacitatea tehnică și profesională stabilit în documentația de atribuire iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21865/251/24.07.2023 a modificat SECȚIUNEA C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din cadrul DUAЕ al S.C. ..., depus inițial, prin înlocuirea unui contract declarat ca și experiență similară cu un alt contract*”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea de către asocierea ... - ... a cerinței privind experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare și asistență tehnică, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul DUAЕ prezentat de asociatul ... au fost indicate 3 contracte încheiate și derulate în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată însumează suma de 58.500 lei, fără TVA, sumă inferioară celei de 65.000, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că respectiva cerință de calificare nu este îndeplinită întrucât valoarea cumulată a contractelor este mai mică decât suma solicitată de autoritatea contractantă, apreciind, în mod întemeiat, că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră comisia de evaluare trebuia să accepte modificarea informațiilor din cuprinsul DUAЕ întrucât acestea reprezentau inadvertențe de formă, întrucât în cuprinsul Notificării ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, invocată chiar de acesta în cuprinsul contestației, sunt prevăzute, în mod clar, situațiile în care inadvertențele constatate la nivelul DUAЕ sunt de fond sau de formă.

Astfel, sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul acestei Notificări:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări”.

(...)

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

(...)

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției".

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care informațiile completate de către asocierea ... - ..., respectiv informații cu privire la Contractul nr. 31/15.12.2022 încheiat cu Comuna ..., nu se regăsesc la nivelul DUAЕ depus sau la nivelul DUAЕ depus de celălalt asociat, astfel că nu este confirmată îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Într-o atare situație, Consiliul constată că inadvertențele constatate sunt de fond, respectiv reprezintă erori sau omisiuni ale informațiilor solicitate, care nu confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel că autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a solicita clarificări și prezentarea unui DUAЕ revizuit, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost indicate, în mod concret, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este prevăzut că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".*

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27240/407/14.09.2023, Consiliul constată că în cuprinsul cesteia se precizează, în mod clar, că „Oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21865/ 251/ 24.07.2023 ați modificat olograf SECȚIUNEA C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din cadrul DUAЕ al S..., depus inițial, prin înlocuirea unui contract declarat ca și experiență similară (108.66 din 04.08.2021), cu un alt contract (31/15.12.2022)", ofertantul în cauză fiind informat, în mod clar, cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv că nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de

calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, situație care atrage respingerea ofertei, ca inacceptabilă, așa cum este prevăzut la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind precizat, că nu a fost acceptată modificarea contractelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini