



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - -

Data:

Prin contestațiile nr. /, nr. / și nr. /, înregistrate la CNSC sub nr. /, nr. / și nr. /, formulate (primele două) de SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în și (a treia) de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - Administrator, împotriva adreselor nr. 631/13.03....., nr. 734/21.03..... și nr. 733/21.03....., emise de SA, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, coduri CPV: ... Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2); ... Echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe (Rev. 2); ... Echipament de sonorizare (Rev. 2); 50342000-4 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului audio (Rev. 2); 79930000-2 Servicii de proiectare specializată (Rev. 2), cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adreselor nr. 631/13.03..... și nr. 734/21.03.....;
- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 715/20.03.....;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acestuia;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- anularea deciziei de anulare a procedurii, a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 862/29.03.....;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 45.5/21.03..... în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, și în ceea ce privește anularea procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia.
(de către SC SA).
- anularea raportului procedurii nr. 45.5/21.03..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 733/21.03.....;
- anularea documentelor prealabile raportului procedurii prin care s-a respins oferta ca neconformă;
- reevaluarea ofertei;
- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia.
(de către SC SRL).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SA și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerat de acestea ca fiind nelegal și netemeinic.

În prima contestație, SC SA reclamă faptul că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: „În urma analizării DUAE, respectiv a informațiilor prezentate la Partea a III-a „Motive de excludere” Cap. ”C” din DUAE, precum și a informațiilor prezentate în răspunsul la clarificări transmise prin adresele nr. 1230/8.03..... și nr. 1307/13.03....., comisia de evaluare a constatat, în cazul ofertantului SC SA, existența unui motiv de excludere, prevăzut la art. 180. alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 180 alin. (6) din Legea 99/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat existența unor încălcări contractuale care au dus la încetarea anticipată a acordului-cadru nr. 247/25.06.2015, încheiat între SC SA și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, încălcări determinate de livrarea unor produse cu neconformități. În concluzie, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, oferta SC SA a fost declarată inacceptabilă ca urmare a incidenței prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016.

Față de această decizie, contestatoarea reține că, în mod greșit entitatea contractantă a respins oferta pe baza unui document constatat, întrucât, atât acordul-cadru cât și contractul subsecvent au

fost încheiate, executate și încetate definitiv sub regimul OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006.

În documentul constatator se prevede, în mod expres, că beneficiarul nu a suferit și nici nu ar fi putut suferi vreun prejudiciu, iar o analiză preliminară a documentelor contractuale ar fi arătat că încetarea Acordului - cadru și a Contractului subsecvent a intervenit în mod abrupt, din cauza imposibilității continuării asigurării finanțării (deși exista posibilitatea executării conforme a contractelor).

Prin urmare, contestatoarea susține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 pentru ca un astfel de document constatator să producă vreun efect de excludere a ofertantului.

Prin excluderea sa din procedură, doar pe baza informațiilor furnizate în DUAE și în Documentul constatator și ignorarea mențiunii exprese a lipsei oricărui prejudiciu, aspect reținut chiar de „partea potențial vătămată”, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă s-a substituit IGPF și a reconsiderat, în locul acestuia, situația Acordului - cadru și a Contractului subsecvent, modul de îndeplinire a acestora și chiar a existenței unui prejudiciu - conduită contrară oricăror prevederi legale.

Contestatoarea mai arată că atât acordul – cadru, cât și contractul subsecvent, s-au consumat sub imperiul legii vechi, scăpând acțiunii legii noi. În concret, încheierea, executarea și încetarea acordului – cadru și a contractului subsecvent au avut loc în trecut și au produs efectele specifice exclusiv sub imperiul legii aplicabile la momentul la care au avut loc.

În opinia contestatoarei, excluderea sa din procedură s-a făcut cu încălcarea principiului constituțional al neretroactivității legii noi.

Principiul neretroactivității legii noi stabilește, în mod neechivoc, că actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi, nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor (art. 6 alin. (2) Cod civil).

De asemenea, și prevederile art. 253 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 stabilesc în mod neechivoc că efectele, executarea și încetarea unor contracte încheiate pe legea veche rămân guvernate de legea veche.

Deși entitatea contractantă a reținut în mod eronat că terțul (IGFP) acordului-cadru și contractului subsecvent ar fi suferit un prejudiciu, contestatoarea evidențiază că însăși partea pretins vătămată menționează expres că nu s-a produs niciun prejudiciu.

Or, a pune în discuție conținutul unui document emis chiar de partea pretins vătămată și a-i schimba efectele, ordinea juridică însăși ar fi amenințată, pentru că s-ar slăbi încrederea în securitatea drepturilor și în stabilitatea circuitului civil.

Procedând astfel și declarând oferta sa ca inacceptabilă, contestatoarea susține că a fost încălcat principiul constituțional al neretroactivității legii noi, art. 253 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, art. 6

din Codul civil, principiul supraviețuirii legii vechi și principiul securității juridice și al așteptărilor legitime.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a analizat efectele documentului constatator și ale unor informații privind modul de îndeplinire a unor contracte încheiate sub legea veche, prin prisma acestor noi prevederi legale care nu existau la data emiterii documentului. Mai mult, entitatea contractantă a analizat un act juridic finalizat integral sub imperiul legii vechi - Acordul cadru și Contractul subsecvent și l-a interpretat prin prisma prevederilor legii noi - art. 180 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 180 alin. (6).

De asemenea, entitatea contractantă ar încălcat și prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În considerarea celor motivate în cererea sa, contestatoarea solicită admiterea contestației, iar în drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Constituția României și Codul civil.

În cea de-a doua contestație, SC SA atacă adresa nr. 734/21.03....., a entității contractante, de anulare a procedurii de atribuire. Considerând-o nelegală, a formulat notificare prealabilă, solicitând remedieri, însă, prin adresa nr. 862/29.03....., entitatea contractantă își menține toate actele emise în aplicarea procedurii de față.

Contestatoarea reiterează cele susținute în prima contestație, cu privire la motivele de nelegalitate a respingerii ofertei sale și faptul că entitatea contractantă a acționat nelegal în luarea acestei decizii, solicitând, pe această cale, admiterea contestației.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Constituția României și Codul civil.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a formulat contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., prin care atacă adresa nr. 733/21.03..... și decizia de anulare a procedurii, considerându-le netemeinice și nelegale.

Invocând prevederile art. 255 din Legea nr. 99/2016 și pe cele ale art. 152 alin. (2) din același act normativ, contestatoarea consideră decizia de anulare a procedurii ca nelegală, întrucât oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă neavând astfel motive de a anula procedura.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, în baza art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a reținut următoarele:

- pentru reperul „Cablu difuzor, LiYCY, cu cod de deviz = NIUTI 37, prevăzut în listele de cantități din SF obiectiv 02, poz. 9; obiectiv 03, poz. 9 și obiectiv 04, poz. 5, a fost prezentată fișa tehnică pentru produsul «Cablu semnalizare și control, ecran tresa Cupru», producător EMEK Cable. Din analiza informațiilor prezentate în fișa tehnică, cablul nu

respectă cerința din Studiul de Fezabilitate, cap. (2) «Informații generale privind proiectul», pct. 2 b) «descrierea constructivă și funcțională», «Caracteristici cabluri audio utilizate pentru proiectul EVAC Aeroport Henri Coandă», respectiv, nu este un cablu cu emisie redusă de fum și cu întârziere mărită la propagarea flăcării.

- pentru reperul «Cablu alimentare», cu cod de deviz = NIUTI 22, prevăzut în listele de cantități din SF obiectiv 01, poz. 36, a fost prezentată fișa tehnică pentru produsul «Cordoane cu izolație și manta de PVC», producător Electroplast. Din analiza informațiilor prezentate în fișa tehnică, cablul nu respectă «Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor», indicativ 17-2011, pct. 5.2.7.2.9, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, unde, la cap. «Cerințe pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție», se precizează că: «proiectul va respecta normativele, reglementările tehnice în vigoare [...]».

Față de tipul și obiectul contractului, contestatoarea consideră "mai mult decât evident", că la momentul elaborării, proiectul va respecta normativele, reglementările tehnice în vigoare, inclusiv Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ 17-2011, în caz contrar, acesta nu ar fi avizat și, astfel, ar deveni incidentă imposibilitatea executării contractului.

În cuprinsul ofertei tehnice, se precizează de către contestatoarea, și-a exprimat angajamentul de a elabora proiectul în conformitate cu legislația în vigoare, în integralitatea ei.

Contestatoarea mai arată că, în cuprinsul studiului de fezabilitate publicat în SEAP «Planuri de contingent-planuri de rezervă care vor fi puse în aplicare în momentul apariției riscului» (pag. 72 din cadrul studiului de fezabilitate), la tipul de risc «soluțiile tehnice», se menționează acțiunea corectivă de eliminare a riscului ca soluțiile tehnice să nu fie corespunzătoare din punct de vedere tehnologic, metoda de eliminare a acestui risc fiind «beneficiarul împreună cu proiectantul vor studia amănunțit documentația astfel încât să fie aleasă soluția tehnică cea mai bună». Față de aceste condiții, contestatoarea reține că în cazul apariției vreunui risc, beneficiarul, împreună cu proiectantul, vor elimina acest aspect în conformitate cu cele antemenționate.

Contestatoarea mai susține că oferta tehnică a respectat cerințele listelor de cantități, și totodată, și-a exprimat angajamentul de a elabora proiectul în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv, cerința descrisă la pagina 4 din caietul de sarcini.

De asemenea, în cuprinsul ofertei tehnice, s-a mai menționat că lucrările se vor executa în conformitate cu proiectul tehnic și detaliile de execuție, cu respectarea cerințelor impuse.

Invocând prevederile art. 130 din HG nr. 394/2016, contestatoarea susține că în cazul în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare va respecta în totalitate reglementările în vigoare, în conformitate cu obligația asumată în cadrul ofertei depuse.

Întrucât obiectul contractului este unul de proiectare și execuție, studiul de fezabilitate reprezintă în opinia contestatoarei, doar *cadrul* pe baza căruia urmează a fi executat proiectul, acesta fiind cel care va sta la baza executării contractului, iar nu studiul de fezabilitate, existând posibilitatea ca în cadrul proiectului să apară și alte modificări față de cele prevăzute în studiul de fezabilitate.

Contestatoarea mai supune atenției faptul că, în modelul de contract, la art. 9.1.1, sunt incidente prevederile de la art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016, și art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În opinia contestatoarei, având în vedere că oferta sa a respectat listele de cantități, parte integrată a documentației de atribuire, și-a exprimat angajamentul de a elabora proiectul în conformitate cu legislația în vigoare, în integritatea ei, respingerea este nelegală.

Mai mult, contestatoarea evidențiază că, din analiza comunicării rezultatului procedurii, entitatea contractantă nu motivează neconformitatea ofertei, ci doar invocă elemente "lipsite de relevanță".

Invocând Decizia nr. 1580 din 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care precizează: „Înalta Curte reține că orice decizie [...] trebuie motivată nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act administrativ, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitraru. A accepta teza potrivit căreia [...] nu trebuie să-și motiveze deciziile, echivalează cu golirea de conținut a esenței democrației, a statului de drept bazat pe principiul legalității”, contestatoarea consideră ca entitatea contractantă avea această obligație de a prezenta motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În consecință, raportat la evaluarea subiectivă a ofertei, fără a verifica modul de îndeplinire a cerințelor solicitate exclusiv în fișa de date a achiziției, introducând în mod intenționat elemente noi, cu scopul de a descalifica oferta sa, contestatoarea solicită admiterea cerințelor sale, așa cum au fost precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016, cât și pe oricare alte dispoziții dreptului pozitiv aplicabil.

Prin adresa nr. 879/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11566/....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație formulată de SC SA, solicitând respingerea ei ca, neîntemeiată.

Din analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme. Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, procedura a fost anulată.

Referitor la motivele de respingere a ofertei SC SA, entitatea contractantă arată că, în urma analizării informațiilor prezentate în cadrul DUAЕ, respectiv a informațiilor prezentate la Partea a III-a

„Motive de excludere”, Cap. „C” din DUAЕ precum și a informațiilor prezentate în răspunsurile la clarificări, transmise prin adresele nr. 1230/08.03..... și nr. 1307/13.03....., comisia de evaluare a constatat existența unui motiv de excludere, prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Din analiza informațiilor prezentate în DUAЕ, precum și a celor din Documentul constatator nr. 651507/28.08.2015 emis de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reiese faptul că SC SA a livrat, în baza Acordului - cadru de furnizare nr. 247/25.06.2015, o serie de produse care au fost respinse la recepție, motiv pentru care achizitorul, a procedat la rezilierea acordului – cadru și a contractului subsecvent.

De asemenea, din informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, Partea a III-a „Motive de excludere”, Cap. „C”, reiese faptul că respingerea recepției de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră s-a datorat unor deficiențe calitative a produselor livrate (fila 14 DUAЕ), deficiențe care au determinat rezilierea contractului subsecvent.

Față de această situație, comisia de evaluare, prin adresa nr. 624/10.03....., a solicitat contestatoarei SC UTI SA să precizeze dacă acest document a fost anulat sau efectele sale au fost suspendate printr-o decizie pronunțată de către instanța de judecată competentă.

În răspunsul la solicitare, SC SA a precizat că documentul constatator nr. 651507/28.08.2015 nu a format obiectul unei acțiuni în justiție, deoarece conform legislației în vigoare la data semnării contractului și emiterii documentului constatator, prin rezilierea contractului nu s-a produs niciun prejudiciu autorității contractante. Prin aceeași adresă, emisă de SC SA, s-a precizat că a fost formulată doar „Plângere prealabilă”, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 și a art. 286 din OUG nr. 34/2006.

Din analiza informațiilor și documentele prezentate, s-a constatat că nu s-a făcut dovada anulării documentului constatator nr. 65107/28.08.2015 sau a suspendării efectelor acestuia.

Prin urmare, comisia de evaluare, în mod temeinic și legal, a constatat existența unui motiv de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 180 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și a declarat oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Contrar celor susținute de către contestatoarea SC SA, în opinia entității contractante, verificarea incidenței motivului de excludere, prevăzut de Legea nr. 99/2016, nu se face prin raportare la legislația aplicabilă în momentul atribuirii acordului-cadru reziliat, respectiv la legislația în baza căruia a fost emis documentul constatator, ci se face în baza legislației care reglementează, pe de o parte, acest motiv de excludere, iar pe de altă parte care reglementează procedura în baza căreia urmează a fi atribuit contractul sectorial, în speță fiind vorba de prevederile Legii nr. 99/2016.

Astfel, aprecierea incidenței motivului de excludere se face prin raportare la prevederile art. 180 - 183 din Legea nr. 99/2016 și nu prin

raportare la art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2016, prevederi care la data organizării procedurii organizate de CNAB nu mai produceau efecte prin abrogarea lor.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei SC SA cu privire la încetarea efectelor Documentului constatator nr. 651507/28.08.2015, emis de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, ca urmare a abrogării actului normativ în baza căruia a fost emis acest document, respectiv a OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, întrucât, din logica dezvoltată în cadrul contestației, ar rezulta că toate actele emise în baza actului normativ și-ar înceta efectele, fapt care contravine logicii juridice. O astfel de încetare a efectelor unor acte emise în baza unor acte normative, care ulterior sunt abrogate, trebuie să fie expres prevăzută de lege, situație care nu se regăsește în cazul OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006.

Având în vedere motivele expuse în punctul de vedere, entitatea contractantă consideră pe deplin întemeiată decizia de respingere a ofertantului SC SA solicitând pe această cale respingerea ei ca neîntemeiată.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin adresa nr. 926/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12288/05.04....., entitatea contractantă a transmis și punctul de vedere cu privire la cea de-a doua contestație formulată de SC SA, solicitând respingerea ei ca, neîntemeiată.

Așa cum a precizat și în punctul de vedere anterior, în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 99/....., entitatea contractantă are obligația de a exclude din procedură operatorii economici care se află în din situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din actul normativ menționat.

În ceea ce privește anularea procedurii, comunicată contestatoarei prin adresa nr. 734/21.03....., pe care înțelege s-o atace în cea de-a doua contestație, entitatea contractantă susține că decizia a fost luată ca urmare a faptului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, devenind astfel incidente prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar ca urmare a analizării informațiilor prezentate în DUAЕ, precum și a propunerilor tehnice depuse, oferta SC SA a fost declarată inacceptabilă, iar oferta SC SRL și oferta asocierii formată din ... au fost declarate neconforme, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la faptul că niciuna din oferte nu a fost declarată acceptabilă și conformă, în mod temeinic, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente prevederile art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, și, pe cale de consecință, a dispus anularea procedurii de atribuire.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 180 alin. (6), art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 970/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13008/10.04....., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și menținerea în tot a actelor contestate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea declarării ca neconformă a ofertei sale, entitatea contractantă le consideră neîntemeiate, întrucât, în raport cu obiectivele urmărite în caietul de sarcini, coroborat cu cele precizate la Cap. III "Cerințe specifice", obiectul contractului sectorial îl constituie realizarea unui sistem de sonorizare digital în conformitate cu cerințele precizate în studiul de fezabilitate, anexă la caietul de sarcini, "Soluția moderată".

Ținând cont că în fișa de date, Secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a solicitat să fie prezentate "Fișele tehnice ale echipamentelor, dispozitivelor și materialelor utilizate pentru execuția lucrărilor", contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat aceste informații, respectiv documente (fișe tehnice) pentru o serie de repere, printre care:

- „Cablul difuzor, LiYCY”, cod de deviz = NIUTI 37 prevăzut în listele de cantități din studiul de fezabilitate obiectiv 02, poziția 9; obiectiv 03, poziția 9 și obiectiv 04, poziția 5; și

- "Cablul alimentare", cod de deviz = NIUTI 22, prevăzut în listele de cantități din studiul de fezabilitate obiectiv 01, poziția 36.

Față de documentele prezentate, prin adresa DA nr. 632/13.03....., i-au fost solicitate contestatoarei informații și documentele ce nu au fost regăsite în propunerea tehnică, inclusiv reperele "Cablul difuzor, LiYCY", cod de deviz = NIUTI 37 și "Cablul alimentare", cod de deviz = NIUTI 22.

Din analiza răspunsului transmis de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, în fișa tehnică „Cablul semnalizare și control, ecran tresa Cupru”, producător EMEK Cable, reperul ofertat nu îndeplinește această cerință, respectiv nu deține proprietatea de „emisie redusă de fum și cu întârziere mărită la propagarea flăcării”.

În ceea ce privește reperul „Cablul alimentare”, cod de deviz = NIUTI 22, în cadrul caietului de sarcini, la cap. „Cerințe pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, se precizează că „proiectul va respecta normativele, reglementările tehnice în vigoare [...]”.

Astfel, reperul ofertat trebuia să îndeplinească „Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, indicativ 17-2011” aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 2.741/2011.

Entitatea contractantă mai supune atenției că, în cadrul acestui normativ, la pct. 5.2.7.2.9, se precizează faptul că „În scopul asigurării

condițiilor de evacuare în caz de incendiu, conform recomandărilor din SR HD 60364-5-51, trebuie să se utilizeze pentru instalațiile electrice echipamente executate cu materiale cu întârziere la propagarea flăcării la clădirile neaglomerate cu evacuare dificilă (BD2) și cu materiale cu întârziere la propagarea flăcării, cu emisie redusă de fum și fără halogen, la clădirile aglomerate cu evacuare ușoară sau dificilă (BD3, BD4)".

Totodată, ținând cont de specificul clădirilor unde trebuie realizat sistemul de sonorizare, respectiv un aeroport cu aglomerări umane precum și unul dintre scopurile pentru care este utilizat acest sistem, respectiv „alarmare la incendiu”, reiese în mod evident că materialele utilizate pentru instalațiile electrice trebuie să fie cu întârziere la propagarea flăcării, cu emisie redusă de fum și fără halogen.

Prin urmare, din analiza fișei tehnice „Cordoane cu izolație și manta de PVC”, producător Electroplast, comisia de evaluare a constatat că reperul ofertat nu îndeplinește această cerință, respectiv nu deține proprietatea „cu întârziere la propagarea flăcării, cu emisie redusă de fum și fără halogen”.

Având în vedere cele precizate, entitatea contractantă consideră că, în mod corect, s-a reținut de către comisia de evaluare că reperatele "Cablu difuzor, LiYCY", cod de deviz = NIUTI 37 și „Cablu alimentare”, cod de deviz = NIUTI 22 nu îndeplinesc cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv studiul de fezabilitate.

Mai mult, entitatea contractantă reține că neconformitatea reperelor oferite este recunoscută chiar de către contestatoare, la pagina 11/14 din contestație, unde precizează că: „În condițiile în care ofertantul ... care a elaborat studiul de fezabilitate aferent procedurii, este singurul care a ofertat tipurile de cablu care îndeplinesc cerințele menționate în cuprinsul studiului de fezabilitate (lucru despre care am luat la cunoștință odată cu studierea dosarului achiziției sectoriale)”.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia nu a fost motivată neconformitatea ofertei, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată și interpretată greșit, întrucât atât în raportul procedurii cât și în adresa de comunicare nr. 733/21.03..... au fost precizate în mod expres motivele de neconformitate constatate.

De asemenea, din analiza documentelor prezentate de contestatoare în SEAP pentru reperul "Cablu difuzor, LiYCY", cu cod de deviz = NIUTI 37, prevăzut în listele de cantități din SF obiectiv 02, poz. 9; obiectiv 03, poz. 9 și obiectiv 04, poz.5, a fost prezentată fișa tehnică pentru produsul „Cablu semnalizare și control, ecran tresa Cupru”, producător EMEK Cable.

Din analiza informațiilor prezentate în fișa tehnică, cablul nu respectă cerința din Studiul de Fezabilitate, cap. (2) „Informații generale privind proiectul”, pct. 2. b) „descrierea constructivă și funcțională”, „Caracteristici cabluri audio utilizate pentru proiectul EVAC Aeroport Henri Coandă”, respectiv nu este un cablu cu emisie redusă de fum și cu întârziere mărită la propagarea flăcării.

Pentru reperul "Cablu alimentare”, cu cod de deviz = NIUTI 22, prevăzut în listele de cantități din SF obiectiv 01, poz. 36, a fost

prezentată fișa tehnică pentru produsul „Cordoane cu izolație și manta de PVC”, producător Electroplast. Din analiza informațiilor prezentate în fișa tehnică, cablul nu respectă „Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, indicativ 17-2011, pct. 5.2.7.2.9, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, unde la cap. „Cerințe pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, se precizează că „proiectul va respecta normativele, reglementările tehnice în vigoare [...]”.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că reperul “Cablul difuzor LiYCY, cu cod de deviz = NIUTI 37, nu este un cablu cu emisie redusă de fum cu întârziere mărită la propagarea flăcării și, pe cale de consecință, nu respectă cerința din “Studiul de Fezabilitate, cap. (2) Informații generale privind proiectul, pct. 2. b) „descrierea constructivă și funcțională”, “Caracteristici cabluri audio utilizate pentru proiectul EVAC Aeroportul Henri Coandă”.

Și pentru reperul “Cablul alimentare”, cu cod de deviz = NIUTI 22 comisia de evaluare a precizat în mod expres că acesta nu respectă „Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, indicativ 17-2011, pct. 5.2.7.2.9.

Entitatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare, atât în notificarea prealabilă, cât și în contestația formulată cu privire la posibilitatea de remediere ulterioară a deficiențelor constatate, remediere ce urmează a fi efectuată în etapa de proiectare, susțin, în mod indirect, neconformitatea reperelor oferite în cadrul procedurii de atribuire a contractului sectorial.

În ceea ce privește netemeinicia deciziei de anulare a procedurii, susținută de contestatoare, entitatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi reținută, întrucât, pe de o parte, se invocă faptul că “... s-a prevalat exclusiv de art. 225 alin. (1) pct. a) în decizia sa de a anula această procedură”, fără a indica care este nelegalitatea invocată, iar pe de altă parte, contestatoarea face referire la art. 18 alin. (1) din Directiva 24/2014, dispoziții care nu au legătură cu decizia de anulare a procedurii.

În consecință, întrucât în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, în mod corect s-au aplicat prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Ca urmare a celor motivate în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației SC SRL, ca neîntemeiată și menținerea în tot a actelor contestate.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 din HG nr. 394/2016 și art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În replică la punctele de vedere ale entității contractante nr. 879/..... și nr. 926/05.04....., prin adresa nr. 563/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13065/10.04....., SC SA a formulat Concluzii scrise, în care, susține că, în referire la legislația aplicabilă acordului-cadru, contractului subsecvent și documentul

constatator, însăși entitatea contractantă recunoaște legislația aplicabilă actelor în discuție, respectiv legislația în vigoare la data încheierii, derulării și încetării lor, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatoarea susține că, potrivit legilor care guvernează acordul-cadru, contractul subsecvent și documentul constatator, nu produceau niciun efect de excludere a ofertei sale din procedură. Prin urmare, nici în baza Legii nr. 99/2016, aceste acte nu vor produce efecte diferite, după cum rezultă chiar în documentul constatator, IGPF a susținut că nu a suferit niciun prejudiciu, astfel încât, nu există niciun temei pentru excluderea sa din proceduri ulterioare.

Referitor la afirmația entității contractante conform căreia SC SA ar fi livrat produse cu neconformități sau cu deficiențe calitative, ceea ce ar fi condus la rezilierea contractului de către IGPF, contestatoarea susține că, în lipsa unor neconformități majore ale produselor, așa cum se precizează la art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, nu se poate reține existența unor încălcări grave ale contractului încheiat între societatea sa și IGPF, în sensul art. 180 alin. (1) lit. g) din același act normativ menționat.

Contestatoarea mai adaugă că, din analiza răspunsurilor la notificările prelabile și prin punctele de vedere, reiese că entitatea contractantă și-a modificat substanțial motivele de respingere a ofertei, față de cele susținute în adresa nr. 631/13.03./.....

Prin urmare, în opinia contestatoarei, nu se poate permite entității contractante să-și modifice/suplimenteze motivele respingerii unei oferte în funcție de aspectele sesizate de ofertantul în cauză prin notificarea prealabilă, astfel încât să atragă incidența textului legal invocat.

Or, în cazul de față, modificarea operată este esențială, de vreme ce, în comunicarea rezultatului procedurii, lipsea orice referire la existența unui eventual prejudiciu.

În opinia contestatoarei, a astfel de atitudine, permisă entităților contractante, ar deschide calea arbitrariului, ar conduce la instabilitatea circuitului actelor juridice și ar încălca flagrant principiul transparenței achizițiilor publice.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea consideră că oferta sa nu trebuia declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire nu trebuia anulată în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, coduri CPV: 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2); 32000000-3 Echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe (Rev. 2); 32342410-9 Echipament de sonorizare (Rev. 2); 50342000-4 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului audio (Rev. 2); 79930000-2 Servicii de proiectare specializată (Rev. 2), ... SA a organizat procedura de licitație

deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC SA și SC SRL au depus contestațiile de față, solicitând revizuirea lui.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat contestația nr. 126/17.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1990/17.01....., formulată împotriva prevederii documentației de atribuire referitoare la experiența similară, contestație ce a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin Decizia nr. 277/C8/167 din data de 03.02.....

Referitor la prima contestație formulată de SC SA, văzând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum a fost indicat în adresa nr. 631/13.03....., respectiv, că în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, oferta SC SA a fost declarată inacceptabilă ca urmare a incidenței prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că decizia entității contractante a fost corectă, aceasta având, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresele nr. 594/07.03....., și respectiv nr. 624/10.03....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SA clarificări privind certificatul constatator nr. 651507/28.08.2015, emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind Acordul – cadru nr. 247/25.06.2015, menționat de acest ofertant în DUAE.

La aceste solicitări, SC SA a răspuns, prezentând certificatul constatator nr. 651507/28.08.2015 și plângerea prealabilă având nr. 719/26.08.2015 adresată Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, referitoare la executarea garanției de bună execuție, aferentă contractului subsecvent nr. 1 (nr. 248/25.06.2015).

Urmare a solicitării Consiliului, contestatoarea SC SA a prezentat la dosarul cauzei, în data de 05.04....., procesul-verbal de respingere a recepției, cantitativă și calitativă, nr. 650.274/30.06.2015 și anexa nr. 301.782, din aceeași dată.

Din conținutul documentului constatator nr. 651507/28.08.2015, pct. 8, rezultă că acest contract NU a fost îndeplinit corespunzător, motivația fiind:

a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate: a fost întocmit Procesul-verbal de respingere a recepției cantitativă și calitativă nr. 650274 din 30.06.2015; ...

d) altele: Autoritatea contractantă (I.G.P.F.) a executat, conform prevederilor contractului, Scrisoarea de garanție bancară de bună execuție nr. OPSBB061/15LGE – CD din 29.06.2015, emisă de OTP BANK ROMÂNIA S.A., sucursala Municipiului, ... în valoare de 11.154,00 euro;

f) rezilierea contractului: Da.

La pct. 9 - *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (...), din același document se menționează că: Nu este cazul.*

Din Procesul-verbal de respingere a recepției cantitativă și calitativă nr. 650274 din 30.06.2015 rezultă că, comisia de recepție a I.G.P.F.: ... cu ocazia testelor funcționale pentru verificarea produselor și ale echipamentelor componente a constatat în prezența reprezentanților împuterniciți ai SC SA, neconformitatea produsului VDF 300-HDM și a echipamentelor componente ale produselor, cu cerințele caietului de sarcini și cu oferta tehnică, anexe la contract. Neconformitățile sus menționate sunt prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul proces-verbal și constau în următoarele: ... – La recepție, comisia a constatat faptul că, față de oferta din propunerea tehnică, următoare echipamente au fost înlocuite: ... În concluzie, comisia de recepție a I.G.P.F. hotărăște respingerea recepției produselor ce au făcut obiectul contractului sus menționat.

De asemenea, este de reținut că ofertanta contestatoare, SC SA recunoaște, "deficiențele constatate" prin procesul-verbal de recepție, arătând, în același timp, că Documentul constatator nu a făcut obiectul unei acțiuni în instanță, ci doar a formulat, în data de 26.08.2015, împotriva I.G.P.F., o "plângere prealabilă" adresată acestuia, prin care solicită:

1. Anularea adresei din 13.07.2015, prin care s-a dispus rezilierea acordului-cadru și a contractului subsecvent;
2. Constatarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către SC SA și executarea contractului;
3. Anularea adresei nr. 46444/22.07.2015, prin care s-a solicitat executarea garanției de bună execuție;
4. Restituirea sumei de 11.154 euro, reprezentând contravaloarea garanției de bună execuție.

Astfel, se constată că, în condițiile în care solicitarea entității contractante, ... SA, a fost explicită, SC SA nu a făcut nicio precizare referitoare la finalitatea demersurilor legale privind acordul-cadru (contract subsecvent) reziliat încă din data de 13.07.2015.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) și (6) și ale art. 182 din Legea nr. 99/2016:

- art. 180 alin. (1) - *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

....

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile;

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

- art. 182 - Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

În sensul celor de mai sus, susținerile contestatoarei privind inaplicabilitatea prevederilor "legii noi", respectiv a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016, nu pot fi reținute de Consiliu ca întemeiate. Astfel, trebuie avut în vedere că prezenta procedură de atribuire s-a derulat, în totalitate, sub incidența dispozițiilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016. Or, în acest sens, trebuie reținut că, potrivit art. 255 din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale, *La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă prevederile cap.VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.* În aceste condiții, în mod corect, documentele prezentate de ofertanți în DUAЕ au fost analizate raportat la prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

Or, efectele documentelor în cauză nu au fost anulate, nici prin prevederile legale noi, nici prin hotărârea vreunei instanțe.

Privitor la cea de a doua contestație depusă de SC SA, Consiliul constată că aceasta se referă la aparenta nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în discuție, luată de entitatea contractantă în temeiul art. 225 alin. (1) a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă.

În condițiile în care, în acest sens, cererile contestatoarei SC SA sunt comune cu cele ale contestatoarei SC SRL, Consiliul le va analiza împreună, fiind determinante deciziile prealabile de respingere a ofertelor.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL vizând respingerea, ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Procedura de atribuire în cauză a avut în vedere atribuirea unui contract sectorial având ca obiect: „.....”.

Potrivit fișei date a achiziției, publicată în SEAP, pct. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat ofertanților prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor, dispozitivelor și materialelor utilizate pentru execuția lucrărilor.

În cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, se regăsește, pe lângă studiul de fezabilitate, cap. A. Piese scrise, pct. (3) Listele de cantități, și Caiet de sarcini sonorizare.

Astfel, în listele de cantități din cuprinsul studiului de fezabilitate sunt specificat, printre altele, și:

- la obiectiv 01: Echipamente centrale corpuri de clădiri – soluția moderată – b) Instalații electrice, poziția 36 – Cablu alimentare, copex/țeavă metalică, cod deviz NIUTI 22 – 70,0000 m;

- la obiectiv 02: Difuzoare corpuri plecări și finger vechi – soluția moderată – b) Instalații de curenți slabi, poziția 9 – Cablu difuzor, LiYCY, copex/țeavă metalică, cod deviz NIUTI 37 – 23.500,0000 m;

- la obiectiv 03: Difuzoare corpuri: sosiri, AB și parcare – soluția moderată - b) Instalații de curenți slabi, poziția 9 – Cablu difuzor, LiYCY, copex/țeavă metalică, cod deviz NIUTI 37 – 27.500,0000 m;

- la obiectiv 04: Difuzoare corp logistic – soluția moderată - b) Instalații de curenți slabi, poziția 5 – Cablu difuzor, LiYCY, copex/țeavă metalică, cod deviz NIUTI 37 – 1000,0000 m.

De asemenea, în cuprinsul studiului de fezabilitate sunt precizate ca și Caracteristici cabluri audio utilizate pentru proiectul EVAC Aeroport Henri Coandă: ... Cablurile și materialele utilizate pentru instalarea acestora vor fi cu emisie redusă de fum și cu întârziere mărită la propagarea flăcării, pentru a asigura o protecție sporită a oamenilor și a echipamentelor în caz de incendiu.

În același timp, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul III – *Cerințe pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție*, se specifică printre altele, că: ... – *proiectul va respecta normativele, reglementările tehnice în vigoare și prevederile HG nr. 925/1995... și Legea 10/1995, republicată. De asemenea, la elaborarea PT se vor respecta instrucțiunile de aplicare a prevederilor din HG nr. 28/2008.*

Urmare a solicitării de clarificări a entității contractante vizând faptul că, în propunerea tehnică depusă nu se regăsesc informații cu privire la următoarele repere: ... Cablu alimentare – NIUTI 22; cablu difuzor, LiYCY – NIUTI 37, SC SRL a prezentat:

- *fișă tehnică pentru Cablu semnalizare și control, ecran tresa Cupru , producător Emek Cable, în cuprinsul căreia nu există nicio mențiune referitoare la faptul că vor fi cu emisie redusă de fum și cu întârziere mărită la propagarea flăcării;*

- *fișă tehnică pentru Cordoane cu izolație și manta PVC producător Electroplast, în care se precizează că: sunt utilizate pentru alimentarea cu energie a aparaturii electrocasnice cu solicitări normale la tensiuni nominale U0/U până la 450/750 V; Temperatura max în scurtcircuit 150°C, timp de max 5 secunde.*

Trebuie ținut cont de faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din cadrul prezentei proceduri s-a precizat, printre altele:

Pentru ca Propunerea tehnică să fie considerată conformă trebuie să îndeplinească toate cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră originală, organizată și fundamentată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate:

.....

- Fișele Tehnice ale echipamentelor, dispozitivelor și materialelor utilizate pentru execuția lucrărilor; ...

În cazul în care propunerea tehnică nu corespunde cerințelor entității contractante, aceasta va fi respinsă ca neconformă.

Or, apare ca fiind evident faptul că toate cerințele în discuție se referă, strict, la propunerea tehnică ce urma a se prezenta în cadrul procedurii de atribuire, și nu la cerințe ce ar fi trebuit să fie îndeplinite de proiectul tehnic-detalii de execuție, ce urmau a fi întocmite de către câștigătorul acesteia.

Astfel, susținerile contestatoarei că, la momentul elaborării, proiectul va respecta normativele, reglementările tehnice în vigoare, inclusiv Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ 17-2011, nu pot fi reținute ca întemeiate, atâta timp cât în speță este analizată neconformitatea propunerii tehnice depuse în procedura de atribuire și nu a proiectului tehnic ce urmează a fi întocmit de câștigătorul acesteia. Nici referirile contestatoarei SC SRL referitor la riscul privind "soluțiile tehnice" nu pot fi reținute ca întemeiate, acestea constituind în fapt, o recunoaștere a neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, mai sus analizate, cu atât mai mult cu cât niciunul din cele două neconformități constatate de comisia de evaluare, în analizarea propunerii tehnice a acesteia, nu au fost combătute în mod concret de către SC SRL.

În ce privește susținerile contestatoarei SC SRL că entitatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări referitoare la aspectele constatate, este de reținut că orice altă solicitare de clarificări ar fi creat acestui ofertant un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, în condițiile în care, nici ca urmare a notificării prealabile și nici a contestației, acesta nu a adus niciun argument concret privind conformitatea celor două tipuri de materiale cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei că entitatea contractantă nu ar fi motivat neconformitățile ofertei sale, este de reținut că, atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în răspunsul acesteia la notificarea prealabilă formulată de SC SRL, s-a

precizat explicit care au fost neconformitățile constatate și raportat la care din cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, corect a fost respinsă oferta contestatoarei SC SRL.

În ce privește cererile ambelor contestatoare de anulare a deciziei de anulare a procedurii, având în vedere constatările din motivările de mai sus, respectiv, corecta respingere a ofertelor lor, Consiliul stabilește că nu există argumente pentru a dispune măsura solicitată.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestațiile SC SA și SC SRL, ca nefondate.

Referitor la cererea contestatoarei SC SA privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, având în vedere măsurile dispuse în cauză, Consiliul va respinge această cerere ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge contestațiile formulate de SC SA și SC SRL, ca nefondate.

Respinge cererea contestatoarei SC SA, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....