



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1368/30.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30923/31.07.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str. Piramidei nr. 8, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de - director, în procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, strada, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare Produse antiseptice și dezinfectante, loturile 1, 7, 9 și 14, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), contestatoarea a solicitat adoptarea de remedieri privind specificațiile tehnice pentru loturile contestate, suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile amintite, precum și obligarea autorității contractante la refacerea împărțirii pe loturi și stabilirea ca fiecare produs pe care dorește să-l achiziționeze să constituie un lot separat pentru lotul 9.

Cererea de suspendare a procedurii solicitată de contestatoare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL atacă documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 7, 9 și 14.

Astfel, contestatoarea consideră că prevederile documentației de atribuire sunt nelegal întocmite, având în vedere faptul că aceasta conține un caiet de sarcini care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Față de modul de constituire a specificațiilor tehnice pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015.

Analizând specificațiile tehnice ale loturilor contestate, contestatoarea a constatat următoarele aspecte:

Lot 1 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe / pavimente

1. În ceea ce privește solicitarea între cerințele caietului de sarcini a standardului EN 14885:2006, contestatoarea precizează că acesta a fost înlocuit de standardul de referință EN 14885:2015, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea standardului EN 14885:2006, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini *"Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv și inflamabil"*, contestatoarea solicită adoptarea de remedieri, în sensul că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, cerința se referă la *"soluția de lucru să nu fie corozivă"*.

3. În ceea ce privește cerința *"Să prezinte un timp de contact de maximum 30 minute, pentru care se produc și mențin acțiunile solicitate la pct. b"*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact menționat cu respectarea standardului EN 14885/2015 și a Ordinului nr. 1071/2017 pe care le redă.

Lot 7 - Dezinfectant de nivel înalt, gata preparat, pentru dezinfecția rapidă, prin pulverizare, pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale.

1. În ceea ce privește solicitarea între cerințele caietului de sarcini a standardului EN 14885:2006, contestatoarea reiterează aspectul cu privire la faptul că acesta a fost înlocuit de standardul de

referință EN 14885:2015, prin urmare solicită obligarea autorității contractante la eliminarea standardului EN 14885:2006, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015.

2. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea *Virucidă: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus tip 5)*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede în mod expres ca activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Lot 9 - Produse pentru dezinfecția aeromicroflorei

1. Referitor la construcția lotului, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la divizarea acestuia în tot atâtea loturi câte produse conține, deoarece, datorită unei asemenea structuri, nu a putut să imagineze un mod de evaluare care să aibă în vedere ansamblul produselor grupate în vederea achiziționării.

În caietul de sarcini, în compunerea acestui lot, apar produse dezinfectante încadrate în categoria de produs TP2, respectiv TP4, produse care au mod de înregistrare ca biocide, compoziții, eficacitate și mod de evaluare și adjuverecare diferit.

Potrivit Ghidului ECHA (<https://echa.europa.eu/ro/regulations/biocidal-products-regulation/product-types>), în Anexa V la BPR, produsele biocide sunt clasificate în 22 tipuri de produse, iar la acest lot se regăsesc următoarele categorii de produse:

TP2 - Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale și reprezintă produsele utilizate pentru dezinfecția suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau hrană pentru animale.

TP4 - Produse alimentare și hrană pentru animale care reprezintă produsele utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Produsele care constituie acest lot nu sunt similare, existând atât produse dezinfectante utilizate în domeniul medical, cât și în domeniul alimentar, prin urmare alăturarea lor constituie o modalitate de restricționare a competiției și reducere vădită a numărului de ofertanți ce pot participa la prezenta procedură.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c), art. 3 lit. dd), art. 50 alin. (1) și (2), art. 71, art. 141 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016,

precum și art. 1 la art. 1 alin. (1) și (2), art. 9 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, cu privire la lotul 9, contestatoarea susține existența unor aspecte considerate nelegale, în condițiile în care, acest lot cuprinde următoarele subloturi:

Lot 9.1 - Dezinfecțant de nivel înalt pe baza de peroxid de hidrogen pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică (TP2)

Lot 9.2 - Dezinfecțant de nivel înalt pe baza de peroxid de hidrogen pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică (TP4)

1. Referitor la lot 9.1, contestatoarea consideră că cerința privind dozarea între 1-2 ml/m³ de produs, este o restrângere nejustificată a concurenței, autoritatea contractantă îngăduind participarea altor operatori economici.

Atâta vreme cât un produs este avizat de unica autoritate în măsură să avizeze produse biocide - Comisia Națională pentru Produse Biocide și îndeplinește celelalte specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, dar care are un dozaj diferit decât cel solicitat de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră acest fapt un criteriu selectiv, care încalcă principiul egalității și al transparenței.

Atâta timp cât în caietul de sarcini este menționată cerința de prezentare a testelor de aeromicrofloră efectuate conform NFT 72-281, care trebuie realizate conform standardului EN 14885:2015, susține că achiziția trebuie să țină cont de dozajul rezultat în urma acestor teste NFT.

Lot 14 - Dezinfecțant de nivel înalt pe baza de acid peracetic pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică

1. În ceea ce privește solicitarea în cerințele caietului de sarcini a standardului EN 14885:2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea standardului EN 14885:2006, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015.

2. Cu privire la cerința *"Să fie compatibil cu nebulizatoarele electrice AEROSEPT 100 VF, pe care spitalul le are în dotare"*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, deoarece prin menținerea acestei cerințe, se restrânge în mod nejustificat concurența și sunt încălcate normele legale privind achizițiile publice (art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016).

Prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu este interesată de organizarea unei licitații, fiind adusă atingere scopului de promovare a concurenței între operatorii economici.

De asemenea, menținerea cu privire la deținerea acestor aparate de nebulizare Aseptojet S în dotarea spitalului este în contradicție cu condițiile de livrare impuse prin caietul de sarcini, pe care le redă.

Contestatoarea solicită ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferit care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1418/05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32264/06.08.2020, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii, precizând că este pentru loturile 1, 7, 9 și 14.

Prin adresa nr. 11288/07.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32490/07.08.2020,a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, referitor la Lotul 1, punct 1, autoritatea contractantă susține că, în conținutul caietului de sarcini, în cadrul specificațiilor tehnice și cerințelor minimale, sunt menționate ambele standarde, cu precădere cel din 2015, și ulterior, ca termen de comparație, cel din 2006, care va fi șters din caietul de sarcini. Prin urmare, va elimina obligativitatea dezinfectantului de a avea acțiune sporadică.

Referitor la Lotul 1, punctul 2, precizează că nu este stabilit prin niciun studiu că un produs concentrat coroziv își pierde acest atribut atunci când este transformat în soluție de lucru.

Referitor la Lotul 1, punctul 3, autoritatea contractantă admite că pentru activitatea micobacterică a produsului timpul de acțiune este de 60 minute, însă arată că dorește ca pentru celelalte spectre de activitate conform EN 14885\2015, timpii de contact menționați în prospectul produselor dezinfectante să fie aceiași cu cei impuși de standard.

Referitor la Lotul 7, punctul 1, precizează că va elimina din caietul de sarcini spectrul de activitate conform EN 14885\2006.

Referitor la Lotul 7, punctul 2, precizează că este interesată ca produsul să aibă spectrul de activitate conform EN 14885/2015, organismele pe care a fost testat produsul în faza de cercetare premergătoare punerii pe piață, ieșind din sfera sa de interes.

Referitor la Lotul 9, achiziția susține că ghidul ECHA cu anexa V la BPR are strict un rol de orientare rapidă. Unitatea medicală contractantă își rezervă dreptul de a clasifica dezinfectantele de nivel înalt pentru aeromicrofloră în 2 categorii principale și anume TP2 și TP4.

Referitor la Lotul 9.1, susține că dozarea de 1-2 ml\m³ a fost aleasă din considerente economice, având câștig de cauză operatorii economici care oferă produse cu un grad maxim de eficacitate și siguranța, la un consum și cost cât mai reduse.

Referitor la Lotul 14, autoritatea contractantă precizează că spitalul are în dotare nebulizatoarele electrice AEROSEPT 100 VF, iar în caietul de sarcini s-a precizat ca produsul necesar să fie compatibil cu nebulizatoarele pe care le are în dotare. Mai mult, arată că în cerință nu a fost precizat "aparate Aseptojet S", astfel cum a menționat contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SRL nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire și nu a făcut dovada depunerii cauțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Produce antiseptice și dezinfectante*, loturile 1, 7, 9 și 14, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante* (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este de 8.016.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 24.08.2020, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea pentru loturile 1, 7, 9 și 14, în sumă de 33.360,00 lei, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206422462/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 04.08.2020.

Pentru loturile 2 și 3 pentru care contestatoarea a formulat solicitări de clarificare, nu au fost formulate critici și nici constituită cauțiune, astfel că acestea nu vor face obiectul analizei Consiliului.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, legislația în materie, nu prevede pentru autoarea contestației obligația de a o informa în privința constituirii cauțiunii.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, în caietul de sarcini, pentru produsele de la loturile 1, 7 și 14, autoritatea contractantă ar fi făcut trimitere la standardul EN 14885/2006, cu toate că acesta a fost înlocuit cu standardul EN 14885/2015, se consideră că standardul care a fost înlocuit trebuie eliminat din cuprinsul caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere față de contestație, pentru produsul lotului 1, autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul specificațiilor tehnice și cerințelor minimale, sunt menționate ambele standarde, cu precădere cel din 2015, și ulterior, ca termen de comparație, cel din 2006, care va fi șters din caietul de sarcini. Prin urmare, susține achizitoarea, se va elimina obligativitatea dezinfectantului de a avea acțiune sporidică.

În aceste condiții, în acord și cu cele recunoscute de autoritatea contractantă, constatând că, până la această dată, nu a fost luată nicio măsură de remediere sub acest aspect, Consiliul consideră că se impune eliminarea menționării standardului EN 14885/2006, în cuprinsul caietului de sarcini, cu consecința adaptării cerințelor și specificațiilor tehnice la prevederile standardului în vigoare EN 14885/2015.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că, pentru produsului 1, prin caietul de sarcini s-a impus "i. Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv și inflamabil", cu trimitere la prevederile Ordinului nr. 1071/2017, potrivit căruia cerința impusă este formulată diferit "soluția de lucru să nu fie corozivă", se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că nu este stabilit prin niciun studiu că un produs concentrat coroziv își pierde acest atribut atunci când este transformat în soluție de lucru.

Cu toate acestea, având în vedere recomandările Ordinului nr. 1071/2017, precum și faptul că, de interes pentru autoritatea contractantă este soluția de lucru, și nu produsul concentrat, se consideră necesară impunerea unei astfel de cerințe față de soluția de lucru, motiv pentru care trebuie efectuată modificarea solicitată de contestatoare.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la cerința caietului de sarcini "x. Să prezinte un timp de contact de maximum 30 minute, pentru care se produc și mențin acțiunile solicitate la pct. b" (pct. b. privește activitatea antimicrobiană și standarde, inclusiv spectrul de activitate conform EN 14885/2015), față de care solicită modificarea timpul de contact menționat cu respectarea standardului EN 14885/2015 și a Ordinului nr. 1071/2017, se constată temeinicia acesteia.

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 1071/2017, pentru "Dezinfecția suprafețelor semicritice", subpunctul "Activitate antimicrobiană și standarde", sunt specificate următoarele spectre de activitate conform EN 14885:2015:

" • Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0

• Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0

• Fungicidă/ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0

• **Micobactericidă EN 14348 (2,1)» timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq$ 4,0**

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ".

Prin caietul de sarcini pentru produsul lotului 1 ***Detergent dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe/pavimente***, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut Spectru de activitate atât conform EN 14885/2015, cât și conform EN 14885/2006, prin punctul de vedere față de contestație recunoscând, față de aspectul în discuție că, pentru activitatea micobacterică a produsului, timpul de acțiune este de 60 minute.

Astfel, se constată că, pentru spectru de activitate conform EN 14885/2015, activitatea micobacterică a fost prevăzută conform celor solicitate de contestatoare.

Constatând că spectrul de activitate a fost în mod eronat prevăzut și conform EN 14885/2006, și ținând seama de faptul că s-a constatat în cele de mai sus necesitatea eliminării menționării standardului EN 14885/2006, cu consecința adaptării cerințelor și specificațiilor tehnice la prevederile standardului în vigoare EN 14885/2015, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea în integralitate a spectrului prevăzut conform EN 14885/2006, cu păstrarea celui conform EN 14885/2015.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În referire la critica contestatoarei față de produsul lotului 7 ***Dezinfectant de nivel înalt, gata preparat, pentru dezinfecția rapidă, prin pulverizare, pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale***, pentru care, în caietul de sarcini s-a impus activitate Virucidă: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus, tip 5), prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885:2015, în condițiile în care acesta prevede în mod expres ca activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, se constată temeinicia acesteia.

Potrivit informațiilor din standardul EN 14885:2015, "Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmațiile pentru activitatea virucidă a produselor" – Dezinfecția suprafeței, sunt indicate următoarele:

Referința	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferențe	Reducție (lg)
EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3 g/l și / sau Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	>4,0

Prin punctul de vedere față de contestație, față de cerința criticată, autoritatea contractantă a susținut că este interesată ca produsul să aibă spectrul de activitate conform EN 14885/2015, organismele pe care a fost testat produsul în faza de cercetare premergătoare punerii pe piață, ieșind din sfera sa de interes.

Cu toate acestea, întrucât a admis că este interesată ca produsul să aibă spectrul de activitate conform EN 14885/2015, iar conform acestui standard se impune eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, se consideră că trebuie introdusă tulpina Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin alături de cele solicitate.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Față de critica contestatoarei privind construcția lotului 9 **Produse pentru dezinfecția aeromicroflorei**, din alte două subloturi, 9.1 – **Dezinfectant de nivel înalt pe bază de peroxid de hidrogen pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică (TP2)** și 9.2 – **Dezinfectant de nivel înalt pe bază de peroxid de hidrogen pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică (TP4)**, fără separarea acestora în loturi distincte, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În stabilirea acestei finalități sunt avute în vedere următoarele prevederi:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 definiția pentru **lot** - *fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;*
- art. 50 din Legea nr. 98/2016 **(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul**

exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;

– art. 141 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.** (2) În sensul alin. (1), **autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate,** pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. ... (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile;

– art. 2 lit. d³ din Ordinul nr. 604/880/78/2017, de modificare a Ordinului nr. 10/368/11/2010 TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs 1, 2, 3, 4 și 5 - definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

– art. 4 din Ordinul nr. 961/2016, Se aprobă metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, prevăzute în anexa nr. 4 la prezentul ordin;

– Anexa nr. 4 din Ordinul nr. 961/2016 prevede pentru **Veselă, tacâmuri, alte ustensile de consum, echipamente** - Imersie sau ștergere - Curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire. **Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 4.** Acestea pot fi procesate și în mașini automate, iar pentru **Suprafețe (pavimente, pereți, mese)** - Ștergere Pulverizare - Curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire. **Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 2.**

Cu toate că produsele care fac obiectul contestației sunt încadrate la tipuri diferite de produse, respectiv TP2 și TP4, se consideră că nu există motive pentru a împărți aceste produse în loturi distincte.

După cum a precizat și societatea contestatoare, produsele în discuție au utilitate diferită, fiind atât produse dezinfectante utilizate în domeniul medical, cât și în domeniul alimentar, însă sunt încadrate în categoria de dezinfectanți de nivel înalt pe bază de peroxid de hidrogen pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică.

Prezintă relevanță și faptul că, pentru aceste produse, prin caietul de sarcini s-a precizat și modalitatea de realizare a analizei comparative: "va avea în vedere prețul cantității maxime, care reiese dintr-un raport de testare, exprimată în mililitri, necesară dezinfecției unui metru cub pentru tot spectrul solicitat, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la capitolul *Caracteristici tehnice*. Analiza comparativă a lotului 9 va avea în vedere prețul total maximal ofertat pentru cele două poziții, cumulativ. Ofertanții vor

completa și un centralizator de prețuri, în care vor evidenția prețul unitar și total pentru cele două produse, pentru produsul concentrat și pentru soluția de lucru”.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere faptul că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, motivul pentru care este împiedicată să depună ofertă pentru lotul 9 criticat.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că, pentru produsul sublotului 9.1, ar trebui modificată cerința privind dozarea între 1-2 ml/m³ de produs, se constată temeinicia acesteia, având în vedere că relevant pentru autoritatea contractantă este efectul obținut și nu modalitatea de ambalare (dozajul) produsului.

După cum a susținut și societatea contestatoare, impunerea unei astfel de cerințe, are ca efect restrângere nejustificată a concurenței, în dezacord cu legislația în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, prin caietul de sarcini s-a impus și cerința de testare NFT 72281 pentru dezinfecția aeromicroflorei, fapt care ar putea să releve dozajul necesar, potrivit celor susținute de societatea contestatoare.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată, impunându-se eliminarea/modificarea cerinței analizate.

În ceea ce privește ultima critică formulată de societatea contestatoare, în referire la cerința impusă pentru produsul lotului 14 - **Dezinfectant de nivel înalt pe baza de acid peracetic pentru aeromicrofloră prin nebulizare electrică**, "... Să fie compatibil cu nebulizatoarele electrice AEROSEPT 100 VF, pe care spitalul le are în dotare", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Față de cerința amintită, în mod eronat contestatoarea a solicitat eliminarea acesteia, având în vedere că cerința este corect impusă, fiind firesc să se solicite ca produsul oferat să fie compatibil cu nebulizatoarele electrice pe care le deține spitalul.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că ar exista mențiuni în documentație cu privire la deținerea în dotarea spitalelor a aparatelor de nebulizare Aseptojet S, este de reținut că nu există o astfel de mențiune, spitalul având în dotare nebulizatoare AEROSEPT 100 VF, astfel cum rezultă și din cerința care a făcut obiectul contestației.

Pe de altă parte, este de reținut că, pentru procedura contestată, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul caietului de sarcini următoarele: "... furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului, în regim de custodie/comodat, 5 aparate electrice de nebulizare necesare pentru utilizarea produsului la operațiunea de dezinfecție a aeromicroflorei în toate spațiile de îngrijire din spital, care să nu necesite prezența personalului în timpul funcționării în spațiul de lucru”.

Se constată astfel că autoritatea contractantă a acceptat și varianta solicitată de achiziție, de a pune la dispoziția spitalului

nebulizatoare pentru produsul oferat (dezinfecția aeromicroflorei din toate spațiile de îngrijire din spital), în regim de custodie/comodat, neputându-se considera că cerința în discuție ar fi restrictivă, nelegală.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Raportat la cele reținute, fiind constatat că se impune adoptarea de măsuri de remediere, demers posibil, câtă vreme depunerea ofertelor este stabilită pentru data de 24.08.2020, Consiliul va admite contestația și va dispune remedierea caietului de sarcini pentru loturile 1, 7 și 9, conform celor mai sus reținute.

Cererea de suspendare a procedurii solicitată de contestatoare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea caietului de sarcini corespunzător loturilor 1, 7 și 9, potrivit celor constatate, cu publicarea măsurilor de remediere în SEAP, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai puțin de 10 zile de la data publicării măsurilor de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.