CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: 10.01.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., …., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Bălan Florin, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în sat ....., comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare tehnică faza PT, DE, documentații obținere avize, verificare tehnică proiect, asistență tehnică proiectant pentru rețele alimentare cu apă și canalizare menajeră în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 „Alimentare cu apă în sistem centralizat și canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în comuna ....., jud. .....”, cod CPV 71322000-1, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură: studiul topografic vizat OCPI, toate avizele/acordurile aferente obiectivului de investiții obținute la faza Studiu de fezabilitate, notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, bugetul indicativ al proiectului;
- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorului economic declarat câștigător – studiu topografic în format editabil (.dwg/dxf);
- obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, documentația tehnică și contractul de servicii, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, după parcurgerea documentației de atribuire, a sesizat o serie de nereguli în cuprinsul acesteia, sens în care, în data de 06.12....., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 545, depusă în SEAP la data de 06.12....., prin care a sesizat-o de neregulile constatate.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5143/07.12....., autoritatea contractantă a adoptat o parte din măsurile de remediere solicitate, însă i-a comunicat și că:

- „Autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător studiul topografic vizat OCPI, acesta intrând în obligațiile ofertantului declarat câștigător pentru întocmirea PAC...
- Contractul încheiat între AFIR și Comuna ..... nu are caracter public, nu putem publica notificarea beneficiarului cu privire la selectarea cererii de finanțare sau contractul de finanțare (bugetul proiectului este anexă la contractul de finanțare...
- Nu putem pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) întrucât nu dispunem de acesta în format editabil...”.

Contestatoarea consideră nelegal refuzul autorității de a da curs în întregime notificării prealabile nr. 545/06.12..... și de a remedia toate cele sesizate.

Astfel:

1. Legat de faptul că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc: studiul topografic vizat OCPI; toate avizele/acordurile obținute la faza SF, Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, Bugetul indicativ al proiectului, precizează că a propus ca măsură de remediere publicarea în SEAP la secțiunea „Clarificări, decizii la documentația de atribuire", a tuturor avizelor/acordurilor obținute la faza SF, Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, Bugetul indicativ al proiectului.

Conform Certificatelor de Urbanism emise de autoritatea contractantă nr. 32/03.12.2015 (pentru canalizare) și nr. 33/03.12.2015 (pentru alimentarea cu apă), autoritatea contractantă trebuia să obțină anumite avize/acorduri de la autorități aferente studiului de fezabilitate.

În urma notificării prealabile, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP o parte din avizele/acordurile obținute fără să pună la

dispoziție avizele privind *alimentarea cu energie electrică, telefonizare și securitate la incendiu*.

Pentru ca proiectantul să elaboreze documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC) și a documentației tehnice pentru organizarea execuției lucrărilor (POE), în conformitate cu dispozitiile Legii nr. 50/1991, trebuie să țină cont de avizele și acordurile obținute, respectiv solicitate, prin certificatul de urbanism.

Petenta invocă dispozițiile art. 154 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă face confuzie între studiul topografic vizat OCPI întocmit în faza studiului de fezabilitate pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate ale proiectului în concordanță cu cerințele prevăzute în Ghidul Solicitantului și studiul topografic vizat OCPI ce urmează a fi întocmit aferent proiectului.

Prin vizarea OCPI a studiului topografic, în faza studiului de fezabilitate, se asigură certitudinea că proiectul se desfășoară exclusiv pe terenul aparținând autorității contractante și nu sunt afectate terenuri aparținând altor persoane fizice sau juridice.

În lipsa studiului topografic vizat OCPI nu se va putea întocmi documentația tehnică pentru autorizația de construire.

Potrivit dispozițiilor art. 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: „Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/documentației de avizare, etapa în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale."

Totodată, trebuie avut în vedere și conținutul-cadru al studiului de fezabilitate stabilit în anexa 4 din HG nr. 907/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că documentele solicitate (Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, Bugetul indicativ al proiectului) „nu au caracter public" fără a indica temeiul juridic al acestui refuz, precum și dispozițiile legale potrivit cărora cererea sa ar fi nefondată.

Contestatoarea consideră că aceste documente nu intră în sfera informațiilor fie clasificate, fie secrete, fie trebuind a fi protejate și, prin urmare, nu ar putea fi transmise eventualilor solicitanți, Legea nr. 544/2001 nefiind, în acest caz, încălcată.

În lipsa Notificării beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, bugetul indicativ al proiectului societatea sa este în imposiblitate de a ști ce obligații are de îndeplinit autoritatea contractantă, ce documente trebuie depuse, care sunt cheltuielile eligibile și care nu sunt eligibile.

2. Legat de faptul că în cadrul documentației de atribuire nu se precizează dacă studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) va fi

pus la dispoziția ofertantului declarat câștigător a propus ca măsură de remediere ca autoritatea contractantă să precizeze dacă studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) va fi pus la dispoziția ofertantului declarat câștigător.

Față de acest aspect, societatea contestatoarea consideră ca nereală susținerea autorității contractante, având în vedere că operatorul economic care a întocmit studiul de fezabilitate a predat întreaga ..... atât în forma scrisă, cât și în format editabil, ... care ulterior a fost depusă la AFIR în susținerea aprobării cererii de finanțare.

În lipsa studiului topografic în format autocad (.dwg/ dxf), nu va putea utiliza programele de dimensionare Urbano sau similar fiind dezavantajați față de elaboratorul studiului de fezabilitate.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Refuzul autorității de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură documentele mai sus menționate, conduce la imposibilitatea de a formula o oferta corectă și competitivă.

În finalul contestației, ... solicită obligarea autorității contractante să remedieze neregulile sesizate.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 53604/...../ ...../15.12....., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere asupra excepţiei tardivității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că autoritatea contractantă a recepționat notificarea prealabilă în data de 06.12..... și a răspuns în data de 07.12....., conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a contractului este de 236.313,92 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă, prin e-mail, la data .....

Prin adresa nr. 562/20.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 54578/21.12....., contestatoarea a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, contestația fiind formulată în termen, astfel:

- după analiza documentației de atribuire a contractului la data de 06.12....., a formulat notificarea prealabilă nr. 545/06.12..... prin care a solicitat remedierea neregulilor constatate;
- la data de 08.12..... orele 12:32, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 5143/07.12..... și nu cum în mod eronat susține că acest răspuns a fost publicat în data de 07.12.....;
- analizând răspunsul primit, a constatat că autoritatea contractantă a adoptat o parte din măsurile de remediere propuse;
- la data de ....., a formulat contestație privind măsurile de remediere neadoptate, aceasta fiind expediată prin poștă, scrisoare recomandată cu confirmare de primire, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, ulterior aceasta fiind expediată și prin mijloace electronice (fax și e-mail);

- susținerile autorității contractante în sensul că nu ar fi înregistrat/ publicat în SEAP contestația exced cadrului legal, deoarece această obligație îi revine autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art.16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatoarea susține că a formulat în termen contestația, respectând termenele procedurale. Termenul de contestare de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 începe să curgă din data de 09.12..... și se împlinește la data de .....

Prin adresa nr. 5314/19.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 54460/20.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ....., împreună cu o copie a documentației de atribuire.

COMUNA ....., prin punctul său de vedere, prezintă următoarele argumente:

Întreaga ..... de atribuire a fost publicată în data de ....., cu data limită de depunere a ofertelor, 15.12.....

În data de 06.12..... ..... a formulat notificare prealabilă împotriva documentației de atribuire.

Menționează că a clarificat aspectele sesizate, a menținut documentația de atribuire și a completat cu documentele solicitate. Clarificările au fost considerate măsuri de remediere și au fost publicate în SEAP în data de 07.12.....

Prin clarificări/măsuri de remediere, a pus la dispoziția ofertanților toate documentele disponibile: avize, acoduri obținute la faza studiu de fezabilitate, studii existente.

Nu au fost postate în SEAP documentele care nu au fost disponibile: studiu topografic în format editabil, vizat de OCPI. De asemenea, nu a fost postat în SEAP contractul de finanțare/Notificarea finanțare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestație ca netemeinică și nefondată, deoarece:

- Studiul Topografic vizat de OCPI este un document pe care nu îl deține, acesta urmează a fi întocmit în urma contractului supus licitației;
- în SEAP au fost publicate toate avizele, acordurile disponibile, obținute de autoritatea contractantă în faza Studiu de fezabilitate;
- nu deține studiul topografic în format editabil (documentul a fost postat în SEAP în format ”.pdf” așa cum este deținut), solicitarea excede cadrului legal, toți ofertanții interesați să participe la procedură având acces la documentele postate în SEAP, în ”.pdf” și nu la formatul editabil;
- punerea la dispoziție a Notificării de finanțare/Contractul de finanțare încheiat cu AFIR, excede cadrului legal.

Studiul de Fezabilitate postat în SEAP a stat la baza contractului de finanțare. Acesta a fost întocmit în baza HG nr. 28/2008, cadru legal care nu impunea vizarea de către OCPI a Studiului Topografic. Acest

studiu a fost întocmit de către elaboratorul lui și predat pe suport de hârtie și electronic în format ”.pdf”, formă sub care a fost postat în SEAP.

Întocmirea studiului ce va fi vizat de OCPI intră în sarcina contractantului care va elabora documentația de obținere a Autorizației de Construire și toate celelalte documentații necesare Autorizării Lucrărilor.

În concluzie, acest studiu urmează a fi actualizat de ofertantul declarat câștigător.

La depunerea cererii de finanțare și la obținerea finanțării au fost obținute o parte din avize și acorduri. Toate acestea au fost postate în SEAP.

După elaborarea proiectului tehnic și a documentațiilor de avize, acorduri și autorizații (supuse licitației) urmează a fi definitivată documentația care stă la baza Autorizării lucrărilor: avize, acorduri, DTAC.

Autoritatea contractantă mai menționează că valoarea estimată a acestui contract de servicii, 236.313,92 lei, include toate documentațiile ce preced faza Studiu de fezabilitate, inclusiv documentații avize acorduri și autorizații, inclusiv studiu topografic vizat OCPI.

În ceea ce privește punerea la dispoziție a notificării privind finanțarea/a contractului de finanțare, această solicitare excede cadrului legal instituit de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Nu exista temei legal pentru a proceda la punerea la dispoziție a Contractului de finanțare sau a notificării de finanțare. Mai mult decât atât, în Contractul de finanțare este prevăzută clauza de „Confidențialitate".

La data formulării punctului de vedere, 19.12....., precizează că s-a finalizat perioada de depunere a ofertelor. Așa cum rezultă din lista participanților la procedură publicată în SEAP, au depus ofertă 6 (șase) ofertanți. În concluzie, documentația nu a fost restrictivă, a permis participarea unui număr rezonabil de ofertanți, inclusiv contestatoarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare tehnică faza PT, DE, documentații obținere avize, verificare tehnică proiect, asistență tehnică proiectant pentru rețele alimentare cu apă și canalizare menajeră în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 „Alimentare cu apă în sistem centralizat și canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în comuna ....., jud. .....”, COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.12....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este

de 236.315,92 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulţumită fiind de modul cum a fost întocmită documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, documentația tehnică și contractul de servicii, ... a depus contestaţie, solicitând:

- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură: studiul topografic vizat OCPI, toate avizele/acordurile aferente obiectivului de investiții obținute la faza Studiu de fezabilitate, notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, bugetul indicativ al proiectului;
- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorului economic declarat câștigător – studiu topografic în format editabil (.dwg/dxf);
- obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocată din oficiu de Consiliu, motivat de faptul că nu a fost respectat termenul de 5 zile de depunere a a acesteia, autoritatea contractantă răspunzând notificării prealabile în data de 07.12....., iar contestația a fost depusă în ....., se constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că răspunsul achizitoarei nr. 5143/07.12..... la notificarea prealabilă nr. 545/ 06.12..... a fost publicat în SEAP la data de 08.12....., conform informațiilor existente în SEAP, astfel încât termenul de 5 zile se calculează de la data de 08.12....., depunerea contestației în data de ..... fiind făcută în interiorul acestuia. Consiliul a constatat că în SEAP răspunsul achzitoarei (măsurile de remediere) au fost publicate în data de 08.12....., ora 12:32, contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație.

Pe fondul contestație, la analiza criticilor contestatoarei împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul constată că un prim aspect criticat de contestatoare este faptul că autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția operatorului economic declarat câștigător studiul topografic vizat de OCPI. Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă formulat de contestatoare, achizitoarea a precizat că nu pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător studiul topografic vizat de OCPI deoarece realizarea lui este una din obligațiile acestuia pentru realizarea PAC.

De asemenea, Consiliul constată că achizitoarea consideră solicitarea contestatoarei netemeinică deoarece nu deține studiul topografic vizat de OCPI, acesta urmând a fi întocmit în urma derulării contractului supus achiziției.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;*

- art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016: *Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.*

De asemenea, Consiliul are în vedere conținutul-cadru al studiului de fezabilitate stabilit în anexa 4 din HG nr. 907/2016:

3.4. Studii de specialitate, în funcţie de categoria şi clasa de importanţă a construcţiilor, după caz:

- studiu topografic....

6. Urbanism, acorduri şi avize conforme

6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obţinerii autorizaţiei de construire

.....

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităţilor

6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară

6.6. Avize, acorduri şi studii specifice, după caz, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii şi care pot condiţiona soluţiile tehnice.

Cum HG nr. 28/2008 a fost abrogată prin HG nr. 907/....., documentația de atribuire și, implicit, studiul de fezabilitate trebuiau întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerile achizitoarei legate de faptul că studiul de fezabilitate postat în SEAP a stat la baza contractului de finanțare, modificările legislative aduse de HG nr. 907/..... trebuind a fi preluate într-un studiu de fezabilitate actualizat care să conțină toate elementele și regulile impuse de această modificare.

De asemenea, Consiliul constată că potrivit Studiului de fezabilitate, cap. 2.3 Date tehnice ale investiției, pct. a. Zona și amplasamentul, terenul de amplasare al lucrării este teren de utilitate publică aflat în proprietatea Consiliului Local .....

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată necesitatea de a pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător Studiul topografic vizat de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, conform dispozițiilor HG nr, 907/..... Deoarece au fost depuse oferte, conform Listei participanților publicată în SEAP la data de 19.12....., Consiliul constată necesitatea obținerii de către achzitoare a avizării de către OCPI a Studiului topografic pus la dispoziție ofertanților în SEAP, astfel încât ofertantul declarat câștigător să dețină documentația necesară conform prevederilor legale în vigoare la data demarării procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini achizitoare a prevăzut următoarele:

Contractul de servicii supus licitației vizează două etape:

Etapa 1 – întocmire și verificare Proeict tehnic, detalii de execuție, documentații obținere avize, proiect autorizare lucrări;

Etapa 2 – Asistență tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor.

(...)2. Descriere mod prestare servicii: În oferta tehnică ofertantul va prezenta o scurtă descriere a modului cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare, respectiv etapele de elaborare:

a. Proiect autorizare lucrări de construcții (PAC) – va fi întocmit conform Anexa 9 din HGR 907/2016

Proiect tehnic - va fi întocmit conform Anexa 9 din HGR 907/2016

Documentațiile pentru proiectele tehnice cu detalii de execuție, inclusiv ..... pentru obținerea avizelor cu avizele și studiile de specialitate solicitate prin certificatul de urbanism ....

În cadrul Studiului de fezabilitate pus la dispoziție de achizitoare la cap. VIII *Avize și acorduri de principiu*, sunt indicate:

1. avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;

2. certificatul de urbanism;

3. avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă – canal, telecomunicații etc);

4. acordul de mediu;

5. alte avize și acorduri de principiu specifice.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziție Certificatul de Urbanism nr. 32/03.12.2015 și nr. 33/03.12.2015, în care se precizează că cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită, printre altele, și de avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, respectiv: telefonizare, alimentare cu energie electrică, securitate la incendiu, sănătatea populației, sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor. Printre avizele puse la dispoziție de achizitoare, așa cum a reținut și contestatoarea, nu se numără și cele privind alimentarea cu energie electrică, telefonizarea și securitatea la incendiu.

Trimiterea contestatoarei la avizele din cuprinsul Certificatelor de Urbanism nu relevă o obligație de prezentare a acestora de către autoritatea contractantă, acestea trebuind să fie depuse atașat cererii de depuse pentru obșinerea Autorizației de contruire.

În ceea ce privește Certificatele de Urbanism puse la dispoziție de achizitoare , Consiliul constată că valabilitatea lor, menționată și în cadrul acestora, este de 24 de luni. Ele fiind emise în data de 03.12....., ele erau valabile doar până în 03.12..... Documentația pusă la dispoziție de achizitoare a fost publicată în ....., iar certificatele depuse nu conțin informații legate de prelungirea perioadei de valabilitate. Prin urmare se impune corectarea de către autoritatea contractantă și a acestei omisiuni și punerea la dispoziția ofertantului declarat câștigător a varaintei care atestă valabilitatea lor.

Conform Studiului de fezabilitate, Anexa 1 *Devizul General al investiției,* Capitolul 3, se constată că obținerea avizelor *telecomunicații*

și *electric*, este cotată, iar obținerea avizului pentru securitate la incendiu poate fi încadrată la pct. 8 *Alte avize*, ca obligație a prestatorului de a le obține în numele achizitoarei.

Nefiind puse la dispoziție de către achizitoare devine evident că obținerea lor este în sarcina ofertantului care va câștiga procedura de atribuire, avizele necesar a fi obținute fiind precizate în Certificatele de Urbanism puse la dispoziție.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin răspunsul la notificarea prealabilă i-a fost adus la cunoștința că prin măsurile de remediere s-au pus la dispoziție toate avizele deținute, restul urmând a fi obținute de către operaratorul economic care va derula contractul supus achiziției, astfel că nu poate fi pusă în discuție nicio informare incompletă din partea autorității contractante din acest punct de vedere.

În ceea ce privește refuzul achizitioarei de punere la dispoziție a Notificării beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, Bugetul indicativ al proiectului, Consiliul nu poate identifica modul în care acest refuz pune în imposiliblitate contestatoare de a-și întocmi oferta.

Oferta trebuie întocmită conform caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă atât timp cât aceasta este întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Prin urmare, devine irelevant care sunt obligațiile autorității contractante, ori ce documente trebuie depuse sau care sunt cheltuielile eligibile și neeligibile precizate în documentele respective, atât timp cât ele nu au fost precizate în documentația de atribuire. Contractul încheiat în urma derulării procedurii de atribuire de față are la bază documentația de atribuire pusă la dispoziție tuturor ofertanților și oferta operatorului economic declarat câștigător întocmită în baza acestei documentații.

În referire la punerea la dispoziție a Studiul topografic în format editabil, Consiliul constată că achizitoarea a comunicat faptul că nu dispune de acest studiu decât în format ”.pdf”.

Cât privește susținerile contestatoarei, respectiv invocarea de către aceasta a art. 49 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoarea contestației a depus ofertă, alături de alți 5 ofertanți. Presupusul avantaj în favoarea operatorului economic care a participat la elaborarea Studiului de fezabilitate, în defavoarea altor participanți, din acest punct de vedere, la acest moment, se constată că nu a fost de natură a-i afecta participarea la procedura de atribuire. De altfel, contestatoare nu aduce niciun argument în favoarea susținerilor sale privind o eventuală afectare a șanselor sale de a deveni câștigătorului contractului supus achiziției pentru acest motiv și modul în care punerea la dispoziție a acestui studiu în format ”.pdf” este de natură a afecta concurența și, implicit participarea sa la procedură ori șansa de adjudeca acest contract.

De altfel, în finalul contestației autoarea acesteia susține că lipsurile semnalate conduc la imposibilitatea de a formula o ofertă corectă și competitivă, dar nu a menționat niciun moment în clar care sunt acele motive concrete care ar determina acest lucru.

Pentru toate acest motive, Consiliul constată că sunt îndreptățite criticile aduse de contestatoare numai în ceea ce privește lipsa avizării OCPI a Studiului topografic, motiv pentru care, Consiliul consideră necesară obținerea acesteia și punerea la dispoziție ofertantului declarat câștigător a acestuia până la data semnării contractului, alături de Certificatele de Urbanism afalte în perioada de valabilitate, motiv pentru care va admite în parte contestația formulată de ....., în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ....., în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în sensul că obligă autoritatea contractantă la punerea la dispoziția ofertantului declarat câștigător a Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, și a Certificatelor de Urbanism aflate în perioada de valabilitate și respinge celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.