

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.03.2026

Prin contestația nr. 116/20.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 11843/20.02.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva adresei nr. 2938/13.02.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 2935/13.02.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Prestări servicii pază, protecție și monitorizare*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a comunicării nr. 2938/13.02.2026, a raportului procedurii nr. 2935/13.02.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 4, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, dar și a acelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-4 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

Prin cererea de intervenție nr. 238/27.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 14004/02.03.2025, formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, în ceea ce privește oferta

Prin cererea de intervenție nr. 47/04.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 15181/04.03.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul

în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 11843/20.02.2026, depusă de asocieria ... - ..., ca fiind netemeinică/nefondată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00174] Contestatatie ... inregistrata.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 20.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 19 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.563,2 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12945/25.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212145645/1 din 24.02.2026, în valoare de 46.252,80 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. 3982/27.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 13780/27.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00175] Punct de vedere contestatie 27.02.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 20.11.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 238/27.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 14004/02.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, în ceea ce privește oferta

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00176] CERERE INTERVENTIE pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 20.11.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 47/04.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 15181/04.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 11843/20.02.2026, depusă de asocierea ... – ..., ca fiind netemeinică/nefondată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00177] CERERE INTERVENTIE pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 20.11.2025.

Prin adresa nr. 4186/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 14495/ 03.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Prestări servicii pază, protecție și monitorizare*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 20.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.312.640 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 2935/13.02.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul III, oferta desemnată câștigătoare fiind depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212145645/1 din 24.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod

nelegal, admisibile ofertele clasate înaintea sa, depuse de către: societatea ... – loc 1; Asocierea ... – ... –loc 2, precum și de cea a societății ... – LOCUL 4.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 47/04.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 15181/04.09.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, iar societatea ... a înaintat cererea de intervenție nr. 238/27.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 14004/ 02.08.2026, în calitate de ofertant a cărui oferta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarele acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând societății ... și societății ..., urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta ... a fost declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, iar oferta ... a fost desemnată admisibilă, aceasta din urmă având ca scop menținerea admisibilității ofertei sale și clasarea pe locul 2.

De asemenea, Consiliul ținea seama de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoare asupra ofertei depusă de către societatea ..., clasată pe locul 4, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 2935/13.02.2026, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta în discuție este clasată pe locul 4, deci după oferta societății ..., lider al Asocierii ... – ..., clasată pe locul 3.

Or, prin promovarea contestației sale, societatea ..., a cărei ofertă a ocupat locul 3, ar fi trebuit să urmărească doar înlăturarea ofertelor clasate înaintea sa, deci cele ocupante a locurilor 1-2.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se impune, în acest moment, analizarea ofertei societății ..., întrucât, chiar dacă aceasta ar fi descalificată, nu s-ar produce efecte în beneficiul contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată, în acest caz, că interesul contestatoarei ..., în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea contractantă, a admisibilității ofertei ..., nu poate fi reținut, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – pret”*, aceasta se situează după oferta sa.

Pe de altă parte, în baza normei legale citate mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către intervenienta

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei este pe locul 3, scopul acesteia fiind a surclasa ofertele de pe locurile 1 și 2, astfel că, în condițiile în care criticile sale, cu privire la aceste două oferte, ar fi admisibile, ar exista posibilitatea refacerii clasamentului, iar oferta sa ar putea ocupa primul loc.

În aceste condiții Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația intervenientei, potrivit căreia, *„în orice situația, acțiunea contestatoarei nu aduce niciun beneficiu, deoarece rezultatului unei posibile reevaluări nu poate produce o schimbare a clasamentului”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va proceda la analiza pe fond a criticilor referitoare la ofertele clasate pe locurile 1-2, menționate mai sus.

Pentru început, Consiliul reține că autoarea contestației prezintă două critici comune aferente ofertelor clasate înaintea, legate de experiența profesională a administratorului ca „Manager de Securitate în domeniul contractului” și de „Timpul de intervenție în minute”, care sunt factori de evaluare. În opinia contestatoarei, s-ar impune reevaluarea

celor două oferte sub aspectul acestor factori de evaluare, raportat la algoritmul de calcul din documentația de atribuire.

Astfel, se va pronunța, în primul rând asupra, observațiilor aduse de către contestatoare, la modul general, asupra ofertei clasată pe primul loc, depusă de către societatea ... și a ofertei Asocierii ... - ..., clasată pe locul al doilea.

O primă critică comună față de ofertele clasate pe primele locuri, identificată de către Consiliul se referă la factorul tehnic - *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*, contestatoarea susținând că perioada maximă ce urma a fi avută în vedere de către autoritatea contractanta era cea cuprinsă între data de 16.06.2012 și data limita de depunere a ofertelor - 29.12.2025, rezultând o durată maximă de 162.66 luni, în schimb, în ceea ce privește propunerea tehnică a societății ..., a fost avută în vedere o experiență similară de 169,03 luni. În opinia contestatoarei, durata de referință a fost apreciată eronat de către comisia de evaluare ca fiind 169,03 luni, astfel că întreg algoritmul de calcul, respectiv punctajul acordat a fost afectat.

În fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește factorul de evaluare: „*Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”, apreciat cu 20 puncte, cu următoarea descriere:

„Dovada aptitudinilor și experienței în domeniul contractului exprimată în ani. Autoritatea contractanta, în vederea obținerii unor servicii de calitate, va pune accent pe experiența managerului de securitate, considerând ca experiența în această funcție (calculată de la data obținerii certificatului de competențe pentru ocupația "manager de securitate" sau a diplomei de licență – profilul științe juridice). Astfel, prestatorul va prezenta certificatul de competențe pentru ocupația «manager de securitate», certificat obținut în urma unui curs de manager de securitate, conform prevederilor HG 301/2012 sau copie, conform cu originalul al diplomei de licență – profilul științe juridice. Astfel, funcție de experiența managerului de securitate”,

algoritmul de calcul fiind:

„a) Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte; b) Pentru alta vechime decât cea prevăzută la lit. a) se calculează direct proportional astfel: $V_{nominala} = (\text{vechime nominala} / \text{vechime maxima}) \times 20 \text{ pct.}$ Legenda: Vechime maxima/experiența Managerului de Securitate - se acorda pentru oferta având manager cu vechime/experiența cea mai mare în domeniul contractului. $V_{nominala}$ = vechime/experiența ofertată de operatorul economic în privința managerului pentru care se calculează punctajul.

În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificate de competențe pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru

contractele anterior derulate. Echivalentul certificatului de competente pentru ocupația manager de securitate este diploma de licență profilul științe juridice. Asimilarea experienței persoanei licențiate în profilul științe juridice cu cea a manager de Securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază. Având în vedere ca ocupația "manager de securitate", în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012".

Din verificarea raportului procedurii nr. 2935/13.02.2026, Consiliul reține că pentru acest factor de evaluare, autoritatea a consemnat următoarele informații:

- pentru ... - 162.66 luni punctaj – 19,25 puncte;
- pentru Asocierea ... -...- 144.38 luni – 17,08 puncte;
- pentru ... - 169.03 luni – 20,00 puncte;
- pentru Asocierea ...-... - 162.43 luni - 19.22 puncte.

Față de acest factor de evaluare, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a calculat în mod corect durata experienței similare, pentru managerul de securitate propus de societatea ..., raportat la cerința din fișa de date, aferentă acestui factor de evaluare, respectiv: „*experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012*”.

Legat de acest aspect, în punctul său de vedere nr. 3982/27.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 13780/27.02.2026, autoritatea contractantă a menționat: „*Operatorul economic ... a depus în oferta tehnica CV-ul ... din care reiese ca din anul 2011 si pana in prezent a ocupat si ocupa functiile de Prim Locțiitor, Administrator si Man(a)ger de securitate precum si REVISAL - raport per salariat de unde reiese ca angajatul ... a fost angajat pe functia de Manager de securitate de la 01.12.2011 si pana in prezent*”.

Față de modul în care autoritatea contractantă precizează că a acționat în aplicarea algoritmul de calcul, pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că acesta nu a respectat propria cerință din fișa de date, respectiv: „*«Având în vedere ca ocupația „manager de securitate”, în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea **ulterioară datei de 16.06.2012**».*

Prin urmare, autoritatea nu poate să se raporteze, conform propriei afirmații, la intervalul de timp cuprins între „*anul 2011 si pana in prezent*”, deoarece cerința în discuție impune foarte clar că va fi luată în considerare experiența după data de 16.06.2012.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia ..., propus de către societatea ...,

a fost angajat ca manager de securitate de la data de 01.12.2011, conform REVISAL, întrucât cerința în discuție nu discerne pe acest aspect, pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea a ales să utilizeze această limită.

Or, așa cum operatorii economici sunt obligați în a respecta dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, așa și autoritatea contractantă este obligată în evaluarea ofertelor să se raporteze doar la prevederile din propria documentație de atribuire, și să nu găsească alte interpretări asupra acestora.

În aceste condiții, față de cele evocate, este evident că punctajele se vor modifica, pentru acești doi factori de evaluare, astfel că afirmația intervenientei potrivit căreia în cazul în care autoritatea contractantă a făcut o evaluare eronată a factorului de evaluare în discuție, punctajele obținute de către contestatoare nu ar modifica clasamentul față de oferta sa, va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliul, întrucât nu se poate accepta o evaluare eronată a autorității în acest caz, iar dacă a evaluat greșit față de normele impuse de legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă va trebuie corectată, întrucât este obligată în a respecta principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru toți participanți, astfel încât punctajele pe care le va calcula să fie corecte conform celor stabilite în fișa de date, indiferent pe ce loc va fi oferta unui participant sau altul.

Relevante, pe acest aspect, sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 137 alin. (4) și (5) HG nr. 395/2016: „(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”; (5) „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”;

- art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016: «În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire»;

- art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”;

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...)”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, deoarece, atât timp cât a aplicat, în mod greșit, propriul algoritm de calcul pentru

factorul de evaluare în discuție, orice alte alegații ale acesteia nu mai au nicio însemnătate.

De reținut, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,* pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

În concluzie, Consiliul va admite critica societății contestatoare și va obliga autoritatea la reanalizarea acestui factor de evaluare, cu aplicarea întocmai a algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției, ținând seama de toate mențiunile aferente lui, în ceea ce privește oferta societății

A doua critică a societății ..., comună față de ofertele clasate pe primele locuri, vizează factorul de evaluare *„Timpul de intervenție în minute”,* afirmând că *„autoritatea contractanta a menționat în mod clar faptul ca ofertele care vor avea o durata sub 5 minute nu vor fi punctate suplimentar, ceea ce presupune faptul ca pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte pentru acest factor era suficient ca timpul de interventie propus sa fie de 5 minute”,* iar în cuprinsul raportului procedurii, pct 2.4.2 - Evaluarea propunerilor tehnice pentru acest factor de evaluare, a fost avut în vedere un timp de intervenție de 3 minute în ceea ce privește propunerea tehnica aparținând Asocierii ...-...SRL și 3,17 în ceea ce privește propunerea tehnică a societății

În fișa de date, la același cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește și factorul de evaluare: *„Timpul de interventie”,* apreciat cu 10 de puncte, cu următoarea descriere: *„Timpul de interventie se definește ca timpul în care echipajul mobil de interventie raspunde unei solicitari facute de agentul de paza în condițiile apariției unor situații deosebite”,* algoritmul de calcul fiind:

„a) Pentru cea mai mica durata acceptata se acorda – 10 puncte

b) Pentru alte durate de interventie se calculeaza invers proportional astfel: $P_n = \text{Durata minima ofertata} / \text{Durata } n) \times 10 \text{ puncte}$, unde durata $n = \text{durata de interventie ofertata de catre ofertantul pentru care se calculeaza punctajul}$ ”,

existând și următoarea precizarea:

„Ofertele cu durata de interventie mai mare de 15 minute vor fi declarate neconforme, iar cele care vor avea o durata sub 5 minute nu vor fi punc(t)ate suplimentar (...)”.

Verificând raportul procedurii nr.2935/13.02.2026, Consiliul constată că societățile clasate pe primele locuri au prezentat următorul timp de intervenție:

- ... – 3,17 minute, punctajul consemnat fiind: 9,46 puncte;

- Asocierea ...-...SRL – 3,00 minute, punctajul consemnat fiind: 10 puncte.

Față de cerința citată anterior, respectiv că ofertele care *„vor avea o durată sub 5 minute nu vor fi punctate suplimentar”*, raportat la formula algoritmului de calcul Consiliul apreciază că autoritatea a punctat corect acest factor de evaluare, deoarece prin sintagma „suplimentar” a făcut distincția între ofertele care vor avea un timp de intervenție de 5 min. pentru care va acorda punctajul maxim și cele care vor avea sub acest timp pentru care nu va acorda nimic în plus. Sigur că precizarea, din fișa de date, de la același factor de evaluare: *„Ofertantul va exemplifica concret modul în care va realiza timpii de intervenție (ex. dotare cu mijloace de intervenție, dispunerea acestora conform coordonatelor GPS, traseul optim parcurs, etc.)”*, impune modul în care participantul va demonstra realitatea timpului propus, autoritatea contractantă având obligația în a verifica acest lucru.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că și societatea contestatoare a propus, conform raportului procedurii, un timp de 4,07 minute, adică sub 5 minute.

A treia critică, ce vizează oferta clasată pe primul loc, se referă la subcontractantul acesteia, respectiv societatea ..., societatea contestatoare afirmând că, deși acest subcontractant *„declara pe proprie răspundere faptul ca nu si-ar fi incalcat in mod grav obligațiile contractuale (art. 167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016) nici autoritatea contractanta si nici ofertantul nu au verificat cele declarate de către Romanian Security Systems S.R.L”*, în opinia sa, subcontractantul în discuție se află într-o situație de excludere.

Referitor la această critică, Consiliul constată că în conținutul DUAE-ului, completat de către societatea ..., la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, pct. *Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile*, se regăsesc următoarele precizări:

«Raspunsul dumneavoastra?

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere competitiva aplicată pentru încheierea acordului-cadru de "SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND ..., ..., ..., ... SI ... si ...", pentru o perioadă de 36 luni.

In data de 09.01.2024, prin adresa nr. 28, am primit notificarea de reziliere emisa de catre ... (anterior denumita ...), cu sediul in ..., nr. inmatriculare in Registrul Comertului ..., avand CIF RO..., reprezentat prin Director General De asemenea, in aceeași data, prin adresa nr. 29, am primit documentul constatator negativ, pe motiv ca, in urma primirii unui e-mail, au primit niste documente in care sunt mentionate ca parti SC SMB si Enel Energie, Enel Green Power Romania si E-Distributie Banat SA, purtand o semnatura in dreptul numelui Andreea Lazaroiu iar aceasta semnatura nu

apartine acestei doamne si aceste adrese nu au fost intocmite de catre societatile in cauza. Mentionam ca aceste adrese fac referire la un contract finalizat, contract in care liderul de asociere era ..., fara a avea vreo legatura cu prezentul contract care a facut obiectul notificarii de reziliere.

Mentiunea din documentul constatator nr. 29, emis tot in data de 09.01.2024, este urmatoarea: "Rezilierea Acordului Cadru si a Contractului subsecvent incepand cu data de 10.02.2024 ca urmare a incalcarii culpabile de catre liderul de asociere ... a dispozitiilor contractuale (art. 16.3 punctul (p) din Conditiiile General Contractuale, art 18 din Acordul Cadru, respectiv art. 20 din Contractul Subsecvent, prevederile art 29 " Codul Etic " din conditiile Contractuale Generale cu referire in principal la Principiul 2.2. " Onestitate " din Codul Etic si raportat la dispozitiile art 180 (c) din Legea 99/2016 prin contrafacerea unor inscrisuri si prezentarea unor imprejurari necorespunzatoare adevarului in scopul producerii unor consecinte juridice fapt ce a condus la deteriorarea increderii in onorabilitatea si integritatea liderului de asociere ..."

Societatea noastra colaboreaza cu Grupul Enel inca din anul 2018 cand s-a incheiat primul contract, fara ca vreodata sa exista vreo nemultumire cu privire la onestitatea sau integritatea noastra.

Acuzatia ca societatea noastra sau un angajat al societatii noastre a contrafacut inscrisuri NU este dovedita de nicio instanta de judecata sau de catre un alt organ judiciar. Comunicarile la care fac referire si sustin ca sunt contrafacute (si care nu apartin societatii noastre) NU au fost intocmite si nici transmise catre WIZ COVER IFN SA de niciun reprezentant al societatii noastre, avand in vedere ca potrivit contractului nr SAP840002428 si anexelor acestuia in baza caruia s-a incheiat contractul nr. 0238, liderul de asociere era ...

Persoana care a transmis aceste documente, era dl. ..., care era angajatul ... Inscrisurile fac referire la un alt contract unde lider de asociere era ..., nu poarta nicio mentiune referitoare la societatea noastra si nu au legatura cu contractul care a fost reziliat si pentru care a fost emis acest document constatator.

Societatea noastra NU a prezentat niciunei persoane "imprejurari necorespunzatoare adevarului in scopul producerii unor consecinte juridice", pentru ca, din intregul continut al adresei, NU este mentionata nicaieri societatea ...

Se mentioneaza incalcarea culpabila de catre societatea noastra ca lider de asociere, fara a se demonstra care este efectiv acea incalcare culpabila. S-a considerat ca societatea noastra a incalcat culpabil contractul ce a fost reziliat si s-a emis documentul constatator nr 29/09.01.2024, pe motiv ca, fiind lider de asociere, trebuia sa urmareasca activitatea asociatilor din licitatie. Am lucrat cu grupul Enel inca din anul 2018, fara a fi probleme in derularea contractelor, cu atat mai putin de natura celei mentionate in documentul constatator.

Aratam ca societatea noastra nu a mai fost implicata intr-o situatie similara, fiind prima situatie cu care ne confruntam. Potrivit art. 167 din legea 98/2016 , societatea noastra nu a comis nicio abatere, cu atat mai putin o abatere grava si cu atat mai putin si profesionala."

Raportat la prevederile art. 171 din legea 9/2016, aratam ca NU s-a creat niciun prejudiciu, contractele anterioare cu Enel fiind finalizate fara nicio alta rezerva din partea autoritatilor contractante, iar pana la acest moment NU exista nicio dovada a savarsirii unei fapte penale, constatata in mod definitiv de organele judiciare si niciun prejudiciu solicitat de autoritatile contractante si nici obtinut in procedurile judiciare. Documentul constatator nu este suspendat si nici anulat de catre instanta de judecata.

Societatea noastra este participante de multi ani la licitatiile publice si acest incident a aparut pentru prima oara, am facut toate eforturile ca sa nu se mai repete, si nu am mai avut aceste probleme cu niciunul dintre asociatii/subcontractorii nostri.

In situatia in care autoritatile care efectueaza investigatia ne vor solicita lamuriri, vom fi la dispozitie si vom pune la dispozitie toate informatiile de care dispune societatea noastra.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Asa cum am demonstrat anterior, nefiind angajatul societatii noastre la momentul "emiterii" acelor inscrisuri, nu am putut lua masuri disciplinare sau orice alte masuri asupra persoanei responsabile.

Desi societatea noastra nu are nicio implicare ci doar i s-a imputat faptul ca trebuia sa controleze activitatea asociatilor din licitatie, la nivelul societatii noastre am implementat o serie de verificari suplimentare si masuri pe care le enumeram:

1. Am interzis fata de toti angajatii utilizarea numerelor de telefon in corespondenta cu partenerii de afaceri si corespondenta oficiala, altele decat cele care apartin companiei.

2. De asemenea, corespondenta de pe e-mailurile societatii va fi stocata in format digital pe o perioada de 1 an, pentru a putea fi verificata.

3. Orice corespondenta care pleaca de la societatea noastra, va fi verificata si avizata de seful ierarhic superior, al fiecarui departament in parte.

4. Sanctionarea disciplinara, patrimoniala, penala a persoanelor vinovate de savarsirea unor infractiuni sau alte fapte ilicite si sesizarea organelor abilitate.

In sustinerea celor afirmate, anexam prezentei:

- Decizia Administratorului nr. 1/ 11.03.2024

- Extras Revisal din care rezulta ca d-nul ... nu era angajatul societatii noastre.

- Extras Revisal din care rezulta ca d-nul Scaunasu era angajatul liderului de asociere ...»

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- Art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

Cu privire la documentul constatator nr. 29/09.01.2024, emis pe numele societății ..., de către ... (...) Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a celor menționate, de către acest subcontractant în DUAE.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 3982/27.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 13780/27.02.2026, care, referitor de cele declarate în DUAE de către societatea în cauză, precizează: «Decla(r)atii pe care autoritatea contractanta le-a luat in considerare intrucât a considerat normal ca situația așa cum a fost prezentata de operatorul economic se încadrează în limitele articolului art. 166 alin. 8 din H.G. nr. 395/2016 care prevede "Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obliga/ia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.". Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a considerat ca nu sunt îndeplinite toate condițiile cumulative prevăzute la art 167, alin.1, lit.g din legea nr. 98/2016privind achizițiile publice.»

Însă, pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea trebuie să efectueze demersurile necesare astfel încât afirmațiile/declarația societății subcontractante să fie probate, respectiv să aplice dispozițiile 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși”.

De referință, în acest caz, sunt și dispozițiile art. 171 alin. (1) și (3¹) din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”;

„(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”.

Față de cele evocate, Consiliul va admite, în parte critica societății contestatoare cu privire la documentul constatator nr. 29/09.01.2024, doar în ceea ce privește solicitarea de clarificări pe care autoritatea trebuie să o adreseze societății clasate pe primul loc. Astfel, va respinge

ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia ... s-ar afla „*într-o situație vădită de excludere*”, întrucât, la acest moment, nu există toate informațiile necesare care ar conduce la incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din legea nr. 98/2016.

Critica numărul patru a contestatoarei, se referă la faptul că societatea ..., în propunerea sa tehnică, a declarat că utilizează un număr de 4,60 agenți/post de paza, menținut și în propunerea financiară. În opinia sa, în condițiile în care acest ofertant a uzat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, numărul agenților este insuficient, întrucât nu a fost inclus numărul agenților necesari pentru efectuarea serviciilor de paza atunci când agenții de paza efectuează concediul de odihnă.

Potrivit propriului calcul, contestatoare susține că „*numărul total de agenți necesar pentru un post*” este 4,97 agenți/post”, aceasta din urmă menționând că, în oferta sa, a prevăzut, în mod corect, „*un număr de 4,78 agenți/post*”, deoarece nu a aplicat „*dispozițiile art. 126 lit. a din Legea nr. 53/2003 (4,42 agenți/post X 20 zile CO: 12 luni X 8 ore : 165.334 = 0,36 agenți + 4,42 agenți = 4,78 agenți/post)*”.

În concret, ... susține că, în condițiile în care societatea criticată a propus un număr de 4,60 agenți/post și un număr de numai 19 agenți în tabelul cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor de pază, anexat propunerii tehnice, acest număr este insuficient, iar propunerea tehnică nu corespunde documentației de atribuire, acest ofertant nedemonstrând posibilitatea de a executa contractul în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1.408/23.01.206, a solicitat ... următoarele:

«(...) în cadrul propunerii financiare în codrul Anexei nr 5 - fundamentarea modului de calcul al tarifului orar la punctul 4 "Spor de noapte pentru orele de noapte 22 - 6 - ati declarat 6.89 ore x 24,496 lei ore libere cf Art. 126 lit. a din Codul Muncii".

Va solicitam sa clarificați si sa ne transmiteti fundamentarea numărului de ore 6.89 - cum ati ajuns la aceasta valoare avand in vedere ca Art. 126. - Salariatii de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

La punctul 16 Nr lunar de agenți permanenți/post ati declarat 4.6 (4.415 + 0185 agenți ora libera pe noapte in condițiile in care ati declarat 1 (o) ora libera pe noapte pentru faptul ca suplimentati cu agenți de ce la punctul 4 "Spor de moapte pentru orele de noapte 22-6 " nu ati luat in calcul 7 ore?

Va rugam sa clarificați cele de mai sus.»

Societatea ..., prin adresa nr. 18/ 26.01.2026, a răspuns astfel:

«În cadrul propunerii financiare, la anexa 5, punctul 4 - Spor de noapte pentru orele de noapte 22-06, s-a făcut mențiunea "ore libere cf. art. 126 lit. a din Codul Muncii".

Astfel, societatea a ales să aplice prevederile articolului mai sus menționat și, anume, "Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;"

Conform prevederilor legii, s-a făcut următorul calcul:

- 730 zile contract/post pază x 1 oră liberă = 730 ore libere/post pază/contract

- $730 \text{ ore} / 24 \text{ luni} / 4,415 \text{ agenți/post pază} = 6,89 \text{ ore libere plătite/lunar/agent.}$

Astfel, agentul ce lucrează în tura de noapte va avea programul redus cu o oră, oră plătită, fără a i se scădea norma de lucru, iar contravaloarea celor 6,89 ore/lunar/agent reprezintă cheltuiala ce se face pentru a compensa acea oră ce se acordă salariatului și revine agentului înlocuitor, ce prestează respectiva oră.»

În conținutul Anexei 5 la caietul de sarcini, societatea ..., la rubrica 16: „Nr. lunar de agenți permanenți/ lună”, menționează: „4,60 (4,415 + 0,185 agenți oră liberă de noapte)”.

Prin răspuns dat, societatea în cauză menționează „4,415 agenți/post pază”, dar fără a se regăsi și cei „0,185 agenți”, conținuți de Anexa 5.

Prin urmare, față de informațiile din adresa de mai sus, Consiliul apreciază că sunt incomplete, deoarece societatea ... nu a indicat ce reprezintă, unde este introdusă suplimentarea „0,185 agenți”, autoritatea contractantă având obligația de a solicita societății lămurirea acestuia aspect.

În acest sens, Consiliul reiterează dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, conform cărora „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Or, în situația în care societatea în cauză a ales să uzeze de opțiunea de la lit. a) a normei juridice mai sus invocate, în sensul unui program redus de lucru, trebuie să compenseze reducerea respectivă prin adăugarea de personal suplimentar, care potrivit calculelor proprii reprezintă „0,185 agenți”, diferență care trebuie să se regăsească în cuprinsul tarifului ofertat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite societății criticate să lămurească care este valoarea alocată celor „0,185 agenți”, atât din punct de vedere al respectării legislației specifice în domeniul

muncii, dar și pentru a determina sustenabilitatea tarifului ofertat, prin raportare la numărul de agenți propus.

În stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama chiar de afirmația intervenientei ..., din cererea de intervenție nr. 47/04.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 15181/ 04.03.2025, potrivit căreia: *„referitor la această critică, contestatoarea a prezentat un calcul al numărului de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea contractului, corect până la un punct. Suplimentarea de 0,185 agenți post pentru munca prestată în timpul nopții (...) rezultă din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a din Codul Muncii (...)”*, care conduce necesitatea unei explicații pe aspectul menționat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul va admite, în parte, critica în discuție a contestatoarei, doar cu privire la numărul de agenți/post, respectiv va obliga autoritatea să solicite clarificări societății ... referitor la acest aspect.

O altă critică (cinci) vizează tariful pe agent de securitate/lună, pe care societatea ... l-a menționat, respectiv 29,92 lei/oră și un tarif total pentru cele 4 posturi de 87.366,40 lei/lună. În opinia sa, acest tarif nu ar corespunde numărului de agenți declarat de către acest ofertant, respectiv 4,60 agenți pe post în condițiile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, contestatoarea prezentând un calcul propriu.

Ținând seama că, anterior, s-a stabilit că este nevoie ca autoritatea să solicite lămuriri privind numărul de agenți/post, iar această critică are legătură directă cu observația de mai sus, Consiliul va admite, în parte, și critica în cauză, deoarece, doar după lămurirea numărului de agenți/post se va putea aprecia, pe de-o parte, sustenabilitatea tarifului ofertat, astfel cum s-a precizat anterior, iar pe de altă parte, dacă numărul agenților pe baza cărora s-a calculat tariful în cauză se corelează cu numărul de ore de pază ce trebuie prestate.

Ultima observație (șase) vizează propunerea financiară a societății ..., contestatoarea susținând că aceasta trebuia să: *„include absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de paza (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului, arme neletale), uniforma de serviciu pentru vara și iarna, servicii sanitare și securitate în munca, apararii împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicină muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, cheltuieli administrare societate (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de paza), costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesională societate, cota parte salarii personal TESA, abonament telefonie mobilă, carburant”*, iar *„Suplimentar cheltuielile directe și indirecte era necesar a include și costurile ocazionate de serviciile prestate de către subcontractanți, ofertantul prezentând 3 acorduri de subcontractare.”*

Analizând aceste afirmații, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât, societatea către ... nu a prezentat argumente concrete care să demonstreze critica sa, ci s-a limitat doar în a prezenta generic cele citate mai sus.

Or, în condițiile în care există doar supoziții fără a fi prezentate mijloace de probă pertinente și concludente, raportat la modul de întocmirea a propunerii financiare, regăsit din documentația de atribuire, simplele presupuneri nu pot fi reținute ca elocvente, fiind în contradicție la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către Asocieria ... - ..., Consiliul are în vedere cele stabilite mai sus prin soluționarea criticilor referitoare la oferta ..., clasată pe primul loc.

Astfel, întrucât anterior s-a admis critica pentru oferta clasată pe primul loc, referitoare la modul de acordarea a punctajului pentru factorul de evaluare: *„Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului”*, pe cale de consecință, va fi admisă și această critică privind modul de acordarea a punctajului pentru oferta asocierii de mai sus, clasată pe locul al doilea.

De asemenea, și legat de existența actului constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ... (același ca și în cazul societății ...), Consiliul ține seama de argumentele pe care le-a consemnat anterior în soluționarea acestei critici, în sensul că o va admite, în parte, doar cu privire la solicitarea de clarificări pe care autoritatea trebuie să o adreseze asocierii clasate pe locul al doilea.

Următoarea observație asupra căreia Consiliul se va pronunța este cea referitoare la numărul de agenți/post de 4,415, pe care asocieria în cauză le-a menționat în propunerea tehnică și în cea financiară, contestatoarea susținând că acest număr *„este insuficient intrucat nu a fost inclus numărul agenților necesari pentru efectuarea serviciilor de paza atunci cand agenții de paza efectueaza concediul de odihna”*.

Ca și în cazul criticii ofertei societății ..., contestatoarea prezintă argumente similare.

În conținutul Anexei 5 la caietul de sarcini, la rubrica: *„Tarif lunar/post de pază”*, se menționează: *„165,334 ore x 4,415 agenți/post x 30,61 lei/oră = 22.345,30 lei”*.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 145 alin. 1) și 2) din Codul Muncii, potrivit cărora *„1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare; 2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, rezultă că în situația în care pentru efectuarea numărului de ore de pază sunt necesari *„4,415 agenți/post”*, rezultă că în perioada în care urmează a se efectua concediul de odihnă, agentul de pază respectiv trebuie să fie înlocuit de către un alt agent de pază, pentru a se asigura astfel continuitatea serviciului de pază.

Or, în această situație trebuie lămurită de către autoritatea contractantă întrucât și înlocuirea unui agent de pază aflat în concediu cu un altul, presupune o serie de costuri asociate care trebuie cuprinse în tariful ofertat. De asemenea, pe baza explicațiilor furnizate, legate de numărul de agenți pe post, pe care asocierea criticată le va comunica, autoritatea contractantă va fi în măsură să determine dacă numărul de agenți de pază se corelează cu un tarif orar sustenabil, în valoare de 30,61 lei/oră, în cazul de față.

Ultima observație asupra ofertei asocierii de mai sus vizează propunerea financiară, contestatoarea susținând că aceasta trebuia să: *„include absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de paza (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului, arme neletale), uniforma de serviciu pentru vara și iarna, servicii sanitate și securitate în munca, aparari împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, cheltuieli administrare societate (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de paza), costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesională societate, cota parte salarii personal TESA, abonament telefonie mobilă, carburant”, iar „Suplimentar cheltuielile directe și indirecte era necesar a include și costurile ocazionate de serviciile prestate de către subcontractanți, ofertantul prezentând 3 acorduri de subcontractare.”*

Întrucât prezintă același text sumar ca în cazul criticii referitoare la propunerea financiară a societății ..., Consiliul, pe baza aceluiași raționament, nu le va lua în considerare, raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, citat mai sus.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca lipsită de interes, critica asupra ofertei clasată pe locul patru, depusă de către ...;

- va admite critica referitoare la modul de punctare al factorului de evaluare: *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”, pentru toate ofertele;

- va admite, în parte, critica referitoare la actul constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ... (același subcontractant pentru societatea ... și Asocierea ... - ...), cu solicitarea de clarificări, conform motivării;

- va admite, în parte, criticile referitoare la numărul de agenți/post și la tariful orar cu verificarea acestora, pentru societățile clasate pe primele două locuri, conform motivării;

- va respinge ca nefondate celelalte critici.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 2935/13.02.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 2938/13.02.2026, în ceea ce privește:

- modul de punctare al factorului de evaluare: *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*” pentru toate ofertele;

- actul constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ...;

- numărul de agenți/post și tariful orar pentru societățile clasate pe primele două locuri.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu repunctarea factorului de evaluare: *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*” pentru toate ofertele; cu verificarea actului constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ... (același subcontractant pentru societatea ... și pentru Asocierea ... - ...); cu verificarea numărului de agenți/post și tariful orar, pentru societățile clasate pe primele două locuri, conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție înaintate de către societatea societățile ... și

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societățile ... și

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite critica referitoare la modul de punctare al factorului de evaluare: *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”, pentru toate ofertele;

- admite, în parte, critica referitoare la actul constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ... (același subcontractant pentru societatea ... și pentru Asocierea ... - ...), cu solicitarea de clarificări, conform motivării;

- admite, în parte, criticile referitoare la numărul de agenți/post și la tariful orar cu verificarea acestora, pentru societățile clasate pe primele două locuri, conform motivării.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 2935/13.02.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 2938/13.02.2026, în ceea ce privește:

- modul de punctare al factorului de evaluare: *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*” pentru toate ofertele;

- actul constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ...;

- numărul de agenți/post și tariful orar pentru societățile clasate pe primele două locuri.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu repunctarea factorului de evaluare: *Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*” pentru toate ofertele; cu verificarea actului constatator nr. 29/09.01.2024 al subcontractantului ... (același subcontractant pentru societatea ... și pentru Asocierea ... - ...); cu verificarea numărului de agenți/post și la tariful orar, pentru societățile clasate pe primele două locuri, conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție înaintate de către societatea societățile ... și

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Respinge, ca lipsită de interes, critica asupra ofertei clasată pe locul patru (inferior locului ocupat de către contestatoare), depusă de către

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini