

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 8668/31.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8615/31.07.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*DOTAREA CU ECHIPAMENTE IT ÎN CADRUL PROIECTULUI «DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE ...»*”, cod CPV 30000000-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei societății.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. IE416/13.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ... cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca tardivă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8668/31.07.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 8615/31.07.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*DOTAREA CU ECHIPAMENTE IT ÎN CADRUL PROIECTULUI «DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE ...»*”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Argumentând, petentul arată că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că a oferat un echipament color, în loc de o imprimantă monocrom.

Raportându-se la principiile reglementate de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și la prevederile art. 156 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, consideră că specificațiile tehnice trebuie interpretate ca „echivalente sau superioare”, cu respectarea funcționalităților solicitate.

Precizează că multifuncționala laser color Brother MFC-L8690CDW, pe care a oferat-o, este un echipament superior celui solicitat, întrucât:

- oferă aceleași funcții de bază ca un echipament monocrom,
- adaugă funcționalitate suplimentară (imprimare color),
- permite, la alegerea autorității contractante, utilizarea exclusivă a tonerului negru, fără costuri suplimentare, îndeplinind astfel integral cerința de funcționare monocromă.

Echipamentul oferat respectă cerințele caietului de sarcini și este compatibil cu scopul achiziției, nefiind justificată excluderea ofertei sale ca inacceptabilă, subliniază contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 11.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. IE416/13.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca tardivă.

În susținere, ... SRL se raportează la data publicării în SEAP a contestației de către organizatoarea procedurii, respectiv 13.08.2025, la data înregistrării la CNSC (08.08.2025), precum și la prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, precizând că termenul de contestare era de 7 zile, acesta împlinindu-se la 07.08.2025.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 9231/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și menținerea actelor atacate.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii menționează anunțul de participare prin care a inițiat achiziția publică și operatorii economici ce au depus oferte.

Precizează că prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și fișele tehnice, a prevăzut achiziționarea a 18 multifuncționale, respectiv o multifuncțională color și 17 multifuncționale monocrom. La stabilirea tipului de multifuncționale a avut în vedere costurile de operare și volumul mare de documente ce va fi imprimat, deoarece costurile de operare pentru o multifuncțională color sunt mult mai mari comparativ cu cele pentru multifuncționala monocrom.

Referindu-se la oferta contestatorului, arată că acesta a prezentat în propunerea tehnică două tipuri de multifuncționale, ambele color, respectiv CANON MF754 Cdw și multifuncționala BROTHER MFC-L8690CDW.

Mai arată că, în fișa tehnică a produsului „*multifuncțională monocrom*” (fișa tehnică 12, fișa tehnică 27 și fișa tehnică 18), ofertantul a precizat „*Multifunctional laser monocrom A4, Duplex, Wireles*” tip: Brother MFC-L8690CDW, dar după confruntarea acestor fișe cu fișa tehnică emisă de producător a constatat neconcordanțe ale caracteristicilor tehnice, deoarece producătorul echipamentului indica „*multifuncțională color*”.

Având în vedere aceste aspecte, în data de 21.07.2025, i-a transmis adresa nr. 8152/21.07.2025, prin care i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la echipamentul ofertat, diferit de cel solicitat, iar societatea a răspuns în data de 22.07.2025, precizând că orice specificație tehnică se interpretează ca „*echivalent sau superior*”, iar produsul ofertat, multifuncțională laser color Brother MFC-L8690CDW, este un echipament superior celui solicitat prin documentația de atribuire (monocrom), deoarece include funcționalități suplimentare (tipărire color).

Autoritatea contractantă susține că acest răspuns al ofertantului a fost considerat nesatisfăcător, întrucât echipamentul nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Consideră că sintagma „*echivalent sau superior*” nu este relevantă, deoarece ... SRL a ofertat un alt echipament, respectiv „*multifuncțională color*” în loc de „*multifuncțională monocrom*”.

Astfel, oferta societății a fost considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost atașate, în fotocopie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 19.08.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ulterior, prin adresa nr. 9387/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a îndreptat erorile materiale din cadrul punctului de vedere, referitoare la denumirea contestatorului și numărul de anunț de participare.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Având în vedere data publicării contestației în SEAP (13.08.2025), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa dovezii de comunicare a cererii de intervenție către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă), prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 27.08.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei **dovada comunicării, în data de 27.08.2025, a cererii de intervenție către contestator**, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a confirmat primirea adresei prin care Consiliul a pus în discuție, din oficiu, excepția tardivității formulării cererii sale de intervenție.

Ca răspuns la adresa Consiliului referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 9833/28.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicând că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea acestei excepții.

Prin nota încheiată în data de 08.09.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211564463/1 din 11.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 10.733,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*DOTAREA CU ECHIPAMENTE IT ÎN CADRUL PROIECTULUI «DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE ...»*”, cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 536.638,60 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*Perioada de garanție extinsă*” - pondere 10%;
- „*Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare*” - pondere 5%;
- „*Controlul substanțelor periculoase*” - pondere 10%;
- „*Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv*” - pondere 10%;
- „*Memoria RAM și capacitatea de stocare*” - pondere 10%;
- „*Termen de livrare*” - pondere 15%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **13.08.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) prima teză și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în***

litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...).

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

și având în vedere faptul că, la data de **13.08.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00235] *Contestatie-semnat.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL,

Consiliul constată că cererea de intervenție **nu** a fost formulată în cadrul termenului legal în discuție, respectiv **nu a fost înaintată în termenul respectiv atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului**, conform prevederilor legale exprese, anterior citate.

Mai precis, având în vedere data publicării contestației în SEAP (**13.08.2025**), termenul de **10 zile** prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa dovezii de comunicare a cererii de intervenție către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă), prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 27.08.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei **dovada comunicării, în data de 27.08.2025, a cererii de intervenție către contestator**, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a confirmat primirea adresei prin care Consiliul a pus în discuție, din oficiu, excepția tardivității formulării cererii sale de intervenție.

Ca răspuns la adresa Consiliului referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 9833/28.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicând că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea acestei excepții.

Pe cale de consecință, în urma analizei răspunsurilor primite ca urmare a adreselor anterior precizate, Consiliul urmează să respingă ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL, cerere care se axează exclusiv pe invocarea tardivității contestației ... SRL, situație a

cărei analiză nu își mai regăsește astfel justificarea, întrucât, în cazul de față, prin formularea, de către intervenientul în cauză, a respectivei cereri de intervenție, **nu** au fost respectate prevederile exprese, fără echivoc, ale **art. 17 alin. (3) în coroborare cu alin. (4)** din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8668/31.07.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 8615/31.07.2025, respectiv decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă,

motiv pentru care va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând criticile în discuție, Consiliul reține că ... SRL vizează, în esență, prin respectivele critici, următoarele:

*„La data de 31.07.2025, am fost informați că oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, **motivându-se că, în loc de o imprimantă monocrom, am oferat un echipament color.***

(...)

*Menționăm că, potrivit principiilor reglementate de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, inclusiv ale art. 156 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, **specificatiile tehnice trebuie interpretate ca "echivalente sau superioare"**, cu condiția respectării funcționalităților solicitate.*

Multifuncționala laser color Brother MFC-L8690CDW, pe care am oferat-o, este un echipament superior celui solicitat, întrucât:

- oferă aceleași funcții de bază ca un echipament monocrom,*
- adaugă funcționalitate suplimentară (imprimare color),*
- permite, la alegerea autorității contractante, utilizarea exclusivă a tonerului negru, fără costuri suplimentare, îndeplinind astfel integral cerința de funcționare monocromă.*

Prin urmare, echipamentul oferat respectă cerințele Caietului de sarcini și este compatibil cu scopul achiziției, nefiind justificată excluderea ofertei noastre ca inacceptabilă.”.

Or, Consiliul, analizând documentația de atribuire, reține că ... SRL, prin criticile sale anterior citate, omite într-un mod propriu, convenabil, faptul că autoritatea contractantă a indicat expres,

prin cerințele din Fișa de date (**Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**) coroborate cu cerințele din caietul de sarcini (**pct. 7.1.1 Produse solicitate, subpct. 7.1.1.1 Denumirea produselor**) și cu cerințele din fișele tehnice publicate în SEAP, sub identificatorul „[.../00004] Fise tehnice IT.pdf.p7s” (**Fișele tehnice nr. 12, 18 și 27**),

faptul că vizează achiziția a **17 multifuncționale monocrom**, ca **echipament pentru săli de clasă** (15 buc.), ca **echipament IT**

laborator științe (1 buc.) și ca **echipament IT pentru cabinet psihologie** (1 buc.).

Mai mult, respectiva autoritate contractantă a specificat expres, atât în Fișa de date cât și în caietul de sarcini, faptul că

„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În acest context, în care este evident că **atingerea nivelurilor superioare** în discuție **este în legătură** cu **cerințele/specificațiile tehnice minimale** aferente produselor care trebuiau oferite, în speță cele 17 **multifuncționale monocrom**, și **nu** cu produsele respective în sine, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, susțineri la care contestatorul ... SRL nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„Cerintele tehnice din caietul de sarcini si fisele tehnice ale echipamentelor au fost elaborate in asa fel incat sa fie in acod cu art 20 alin 10 din HG 395/2016: Caietul de sarcini conține, in mod obligatoriu, **specificatii tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs**, serviciu sau lucrare **să fie descris, in mod obiectiv, astfel să corespundă necesității autorității contractante**”

La întocmirea caietului de sarcini si a fiselor tehnice s-a avut in vedere achiziționarea unui numar de 18 multifunctionale **dintre care 1 (o) multifunctionala color si 17 (saptesprezece) multifunctionale monocrom**. **La stabilirea tipului de multifunctionale autoritatea contractanta a luat in considerare necesitatea echipamentelor, costurile de operare (cartuse) tinand cont de volumul mare de documente ce va fi imprimat. Costurile de operare pentru o multifunctionala color sunt mult mai mari comparativ cu costurile unei multifunctionale monocrom. Din aceste motive s-a optat pentru o multifunctionala color si 17 multifunctionale monocrom**.

In cuprinsul propunerii tehnice **oferantul SC ... SRL a oferit doua tipuri de multifunctionale, ambele color, respectiv CANON MF754 Cdw si multifunctionala BROTHER MFC-L85gOCDW**.

In fisa tehnica a produsului "multifunctionala monocrom" (Fisa tehnica 12, Fisa tehnica 27 si Fisa tehnica 18), ofertantul precizeaza "Multifunctional laser monocrom A4, Duplex, Wireles" tip: Brother MFC-L8690CDW. Dupa confruntarea fiselor tehnice ale produsului "multifunctionala monocrom" depuse de ofertant cu fisa tehnica a produsului emisa de producator s-a constatat ca, caracteristicile tehnice ale echipamentului "multifunctionala monocrom" oferite nu corespund cu caracteristicile tehnice ale produsului emise de producator, respectiv: ofertantul a precizat ca oferteaza "multifunctionala monocrom" si in realitate a oferit un alt echipament "multifunctionala color".

In data de 21.07.2025 comisia de evaluare a transmis catre ofertant o solicitare de clarificari nr 8152121.07.2025 prin care s-a solicitat clarificari privind ofertarea unui alt tip de echipament fata de cel solicitat de Autoritatea Contractanta.

In data de 22.07.2025 ofertantul **SC ... SRL a transmis raspuns la solicitarea de informatii suplimentare "În conformitate cu prevederile legislatiei**

privind achizițiile publice, orice specificație tehnică se interpretează ca „echivalent sau superior”, cu respectarea cerințelor functionale solicitate. **Produsul oferit de noi, Multifuncționala laser color Brother MFC-L8690CDW, este un echipament superior celui solicitat (monocrom)** deoarece include funcționalități suplimentare (tipărire color) și depășește cerințele minime menționate în documentația de atribuire....” **raspuns considerat nesatisfacator intrucat echipamentul nu respecta cerintele caietului de sarcini.**

Prin sintagma "orice specificație tehnică se interpretează ca **echivalent sau superior se refera la caracteristicile tehnice ale aceluasi tip de produs** (în speță multifuncțională **monocrom** – **n.n.**), **ceea ce nu se aplica in cazul de fata intrucat s-a oferit un alt echipament, respectiv "multifuncționala color" în loc de "multifuncționala monocrom"**.

Articolul 137 alin 3 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare "(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

Art 134 alin 5 din HG 395/2016 "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.