

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva adresei din data de 22.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *«achiziție servicii de catering în cadrul Programului Național „MASA SĂNĂTOASĂ” pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale, ..., Județul»*, s-au solicitat:

1. *Anularea actului de respingere/comunicării prin care oferta SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă;*

2. *Constatarea că înregistrarea sanitar-veterinară a societății noastre este suficientă și conformă, în contextul încadrării excepționale a activității firmei noastre ca furnizare marginală, localizată și restrânsă, raportat la complexitatea și specificul contractului, respectiv la cerințele Ordinului ANSVSA nr. 57/2010 (modificat prin Ordinul nr. 107/2019 și corelat cu Ordinul nr. 111/2008, modificat prin Ordinul nr. 6/2024);*

3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea cadrului legal;*

4. *Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

5. *Orice alte măsuri de remediere pe care CNSC le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 68099/30.09.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, cu sediul în, înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. J10/226/1993, având CUI RO3491220, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este incompletă și trunchiată în raport cu Regulamentul (CE) nr. 853/2004.

Astfel, reclamanta precizează faptul că autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei societății sale prin constatarea că documentul de înregistrare sanitar-veterinară anexat la oferta tehnică ar fi insuficient pentru a demonstra respectarea cerințelor prevăzute de Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, justificând această apreciere printr-o trimitere exclusivă la considerentul (12) al Regulamentului (CE) nr. 853/2004.

Autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că o evaluare completă a ofertei sale trebuia să țină cont nu doar de regula generală enunțată la considerentul (12), ci și de excepția consacrată la considerentul (13), care permite limitarea aplicării Regulamentului 853/2004 atunci când furnizarea este *marginală, localizată și restrânsă*.

Ca și mijloace de probă, reclamanta invocă, printre altele, *comunicarea intermediară emisă de autoritatea contractantă prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă/neconformă*.

Prin adresa nr. 4563/25.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, *fie ca tardivă, fie, dacă nu se reține excepția tardivității, ca nefondată*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă menționează că, potrivit contestației formulate, reclamanta afirmă că

actul atacat este reprezentat de comunicarea privind respingerea ofertei sale, recepționată în data de 22.09.2025.

Organizatoarea procedurii atrage atenția, însă, că respectiva comunicare, emisă în 22.09.2025, nu aducea nicio decizie nouă la cunoștința contestatoarei, aceasta nefăcând decât să reitereze faptul că oferta sa a fost respinsă ca și inacceptabilă/neconformă pentru motivele ce îi fuseseră deja comunicate printr-o altă adresă, respectiv faptul că termenul de 8 zile pentru a formula contestație curge de la data luării la cunoștință a deciziei.

Or, semnaleză organizatoarea procedurii, decizia comisiei de evaluare îi fusese comunicată petentei încă din data de 15 septembrie 2025, dată la care, prin intermediul SEAP, s-a emis de către comisia de evaluare o adresă denumită „Comunicare intermediara Marcris”, care informa pe larg ofertanta despre motivele respingerii ofertei sale.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei SRL i-a fost comunicată acesteia încă din data de 15.09.2025, autoritatea contractantă apreciază că termenul de formulare a contestației, statuat în Legea nr. 101/2016, curge de la data la care aceasta i-a fost transmisă contestatoarei, *adresa din 22.09.2025 nefăcând nimic altceva decât să se refere la aceasta prima comunicare.*

În continuare, organizatoarea procedurii aduce argumente în susținerea caracterului nefondat al contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta nu a depus autorizație în conformitate cu Ordinul nr. 57/2010, ci doar un document de înregistrare.

Prin adresa nr., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat reclamantei punctul de vedere față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 4563/25.09.2025.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *completare la contestație*, semnalând faptul că asocierea declarată câștigătoare include un operator economic aflat într-o situație de excludere conform legii, situație ignorată de autoritatea contractantă, solicitând admiterea prezentei completări la contestație și dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

- *Reevaluarea de urgență a ofertei declarate câștigătoare, aparținând asocierii S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., prin raportare la informațiile nou-apărute. În concret, solicităm verificarea situației de excludere în care se află S.C. S.R.L. (în baza certificatului constatator negativ atașat) și aplicarea*

prevederilor legale de excludere a acestui operator economic din procedură, conform art. 167 din Legea nr. 98/2016.

- *Anularea rezultatului procedurii în forma comunicată prin adresa nr. 4503/22.09.2025, în ceea ce privește respingerea ca neconforma / inacceptabila a ofertei noastre și desemnarea drept câștigătoare a ofertei Asocierii - Ca efect al excluderii ofertantului neeligibil, solicităm obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea celorlalte oferte rămase (inclusiv oferta subscrisei, care se află deja sub analiza CNSC în contestația inițială) și desemnarea unui câștigător legal, cu respectarea strictă a principiilor și cerințelor legale.*

- *Orice alte măsuri de remediere pe care Consiliul le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității procedurii și asigurarea unui tratament echitabil tuturor participanților, inclusiv a subscrisei.*

Prin adresa nr. 4819/07.10.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ... a transmis punct de vedere la completarea contestației depusă de SRL.

Autoritatea contractantă precizează faptul că respectiva completare este în fapt un alt capăt de cerere, impunându-se a fi tratat separat, ca o nouă contestație, raportat la care aduce argumente în susținerea excepției tardivității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis punct de vedere asupra excepției tardivității contestației, aducând argumente în susținerea respingerii acestei excepții.

Contestatoarea precizează că argumentul autorității contractante potrivit căruia termenul ar fi început să curgă de la data de 15.09.2025 este eronat, întrucât la acea dată nu a avut loc o comunicare a unui act final în sensul legii, ci doar o *corespondență intermediară*, transmisă în cadrul procesului de evaluare, sub forma unei solicitări de clarificare.

Adaugă că, această solicitare, denumită „*Comunicare intermediară*”, a fost postată în SEAP la data de 15.09.2025, cu termen de răspuns până la 16.09.2025, ora 23:59, însă autoritatea contractantă nu a așteptat expirarea acestui termen, ci a procedat la trecerea prematură a procedurii din faza de evaluare și calificare tehnică în faza de evaluare financiară, fapt care a făcut imposibilă din punct de vedere tehnic transmiterea unui răspuns, deoarece platforma SEAP nu mai permite încărcarea clarificărilor odată ce etapa respectivă a fost închisă de achiziție.

În consecință, în opinia reclamantei, nu se poate reține că prin acea comunicare intermediară societatea sa a luat cunoștință de o decizie finală de respingere a ofertei, întrucât la momentul respectiv procedura se afla încă în derulare, iar dreptul său la clarificări nu fusese epuizat.

Totodată, petenta remarcă faptul că, în absența unei comunicări care să îndeplinească condițiile legale (așa cum s-a realizat pe

22.09.2025), nu se poate reține că termenul de contestare a început să curgă mai devreme.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis răspuns la completarea la contestație depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă/tardivă, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Totodată, autoarea intervenției solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată conform dovezilor anexate: factura nr. .../02.09.2025, în sumă de 4.840,00 lei, reprezentând *onorariu avocat conform contract nr. ../2024, aferent lunii septembrie 2025*, și ordin de plată din data de 10.10.2025.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.967,42 lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/25.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect «*achiziție servicii de catering în cadrul Programului Național „MASA SĂNĂTOASĂ” pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale ...*, ..., Județul ..», sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../14.08.2025. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 548.370,90 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii în cauză, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr. ..., care formează obiectul prezentei cauze.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din lege.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, de către autoritatea contractantă, a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de servicii, cod CPV principal: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2) (secțiunea II.1.2 din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 548.370,90 lei, fără TVA (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

d) **3 701 850 lei**, pentru contractele de achiziție publică/ acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, **prevăzute în anexa nr. 2**.

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Excepția tardivității formulării contestației nu va fi reținută în contextul în care actul indicat expres ca fiind vătămător este adresa nr. 4503/22.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și față de care inițierea demersului de contestare la 24.09.2025 apare a fi în termen.

Analizând fondul contestației, Consiliul stabilește că autoarea contestației încearcă o repunere în termenul de a contesta actele achiziției, raportându-se la *comunicarea din 22.09.2025* (act față de care contestația este depusă în termen) când, de fapt, motivele de respingere i-au fost aduse la cunoștință la data de 15.09.2022.

Astfel, reține Consiliul că prin adresa nr. 4503/22.09.2025 (act la care se raportează contestatoarea și față de care a calculat termenul de depunere a contestației) i s-au comunicat contestatoarei următoarele:

Cu regret vă informăm că oferta prezentată de dvs a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă pentru motivele ce v-au fost comunicate în cadrul

documentului *comunicare intermediară Marcris* transmis prin intermediul SEAP în data de 15.09.2025.

Pentru informarea dvs oferta câștigătoare a procedurii a fost oferta asocierii formate din SRL și SRL, oferta admisibilă cu cel mai bun raport preț-calitate depusă în cadrul procedurii.

Cu drept de contestație în termen de 8 zile de la luarea la cunoștință a deciziei.

Comunicarea intermediară publicată la data de **15.09.2025** a avut următorul conținut:

Am luat cunoștință de punctul dvs. de vedere.

Pentru o corectă prezentare a situației de fapt, facem o serie de precizări:

- conform art. 2 din Ordinul A.N.S.V.S.A. nr. 111/2008 (nn: actul normativ invocat de dvs ca si incident in procedura de fata) „Norma (...) a fost elaborată în vederea stabilirii procedurii de înregistrare (...) a activităților din unitățile de vânzare cu amănuntul de produse de origine animală (...) si din unitățile cu activități de producție, procesare, depozitare, transport si comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, în conformitate cu art. 6 din Regulamentul (CE) nr. 852/2004.”

- separat, potrivit art. 2 din Ordinul nr. 57/2010: „Norma sanitară veterinară prevăzută la art. 1 a fost elaborată în vederea stabilirii procedurii de autorizare a activităților din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă si/sau distribuie produse de origine animală, în conformitate cu (...) Regulamentul (CE) nr. 853/2004 (...)”

- cele doua acte normative asigura transpunerea a doua acte diferite adoptate de parlamentul european: Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 *privind igiena produselor alimentare*, respectiv Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 *de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală*

- Potrivit punctului 12 din acest din urmă Regulament, "În general, cerințele prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 852/2004 sunt suficiente pentru a garanta siguranța alimentelor în unitățile care desfășoară activități de vânzare cu amănuntul, incluzând vânzarea sau furnizarea directă către consumatorul final a unor produse alimentare de origine animală. Prezentul regulament ar trebui să se aplice, în general, activităților de vânzare cu ridicata (respectiv în cazul în care o unitate de vânzare cu amănuntul efectuează operațiuni în vederea aprovizionării unei alte unități cu produse alimentare de origine animală)."

- Or, astfel cum se poate observa, în speța de față, exact acesta este raportul comercial ce ia naștere urmare derulării procedurii de achiziție publică: o unitate de vânzare cu amănuntul (viitorul furnizor) va efectua operațiunile necesare aprovizionării unei alte unități (Scoala Gimnaziale) cu produse alimentare ce includ si produse de origine animală;

- Tocmai acest aspect a atras aplicabilitatea in speță a Regulamentului (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European si al Consiliului din 29 aprilie 2004 *de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală* si, pe cale de consecință, a Ordinului ANSVSA nr. 57/2010;

- Suntem prin urmare în prezența a doua mecanisme diferite: înregistrare conform Ordin ANSVSA 111 / 2008, respectiv autorizare conform Ordin ANSVSA 57 / 2010, conformarea cu respectivele norme sanitar-veterinare fiind atestată de doua documente diferite, emise de acelasi organism: ANSVSA / DSVSA (respectiv *document de înregistrare* cf Ordin ANSVSA 111 / 2008 vs *autorizație* cf Ordin ANSVSA 57 / 2010);

- Aceasta cerinta a fost limpede formulata la nivelul Documentatiei de Atribuire, documentatie la care ati achiesat si dvs. prin depunerea ofertei.

Pentru aceste motive, **nici documentul de înregistrare sanitar-veterinară VA 7195 din 19.12.2017, nici cel mentionat in ultimul raspuns transmis de dvs (VA 11327 din 12.06.2025) nu sunt de natură a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare** anterior menționată (respectiv că societatea dvs nu deține o autorizație *"sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/ 2019 pentru activitatea de catering"*), **lucru de natură a atrage constatarea caracterului inacceptabil al ofertei dvs.**

Pentru motivele mai sus expuse, cu regret va informam ca oferta dvs a fost respinsa ca inacceptabila astfel:

- in temeiul art. 137 alin (2) litera b) din HG 395/2016 actualizata, **deoarece nu ati facut dovada indeplinirii cerintei minime de calificare de autorizare** *"sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitatea de catering"*,

respectiv

- in temeiul art. 134 alin (5) teza finala din HG 395/2016 actualizata, deoarece **raspunsul dvs la solicitarea anterioara a comisiei de evaluare a fost neconcludent**, nefiind facuta dovada autorizarii *"sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitatea de catering"*, astfel cum explicit s-a solicitat, iar mai mult, dvs admitand lipsa unei astfel de autorizari.

Este fără echivoc că motivele care au justificat decizia de respingere a ofertei SRL au fost clar precizate și aduse la cunoștința acestuia la data de 15.09.2025, prin intermediul comunicării intermediare.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, iar actul autorității contractante este definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ca fiind **orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...)**

Totodată, definiția persoanei vătămate reiese din coroborarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din aceeași lege, ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu **ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Este incontestabil că adresa publicată în SEAP la data de 15.09.2025, reprezintă un act al autorității contractante care se încadrează în definiția redată mai sus, fiind de natură a produce efecte juridice în privința ofertei contestatoarei.

În contextul dat, ...SRL dispunea de argumente concrete care să îi susțină atacarea măsurii respingerii ofertei sale, în termenul legal, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dacă dorea revenirea și controlul jurisdicțional asupra ei.

Așteptarea finalizării procedurii de atribuire pentru a-i fi comunicat același rezultat, constând în respingerea ofertei sale, pentru motivele comunicate la o dată anterioară, respectiv la 15.09.2025, nu își găsește nicio justificare, mai cu seamă că în contestație, reclamanta nu aduce critici pe care nu le-ar fi putut invoca începând cu momentul aflării deciziei asupra ofertei sale din 15.09.2025.

Toate părțile din litigiu recunosc postarea în SEAP a comunicării intermediare ce cuprinde motivele de respingere, act față de care contestatoarea nu a reacționat.

Faptul că respectiva comunicare a fost publicată în secțiunea *solicitări de clarificare/întrebări* nu este de natură să o repună pe SRL în termenul de contestare, mai cu seamă că și denumirea documentului era explicită: *comunicare intermediară*.

Susținerea contestatoarei că respectiva comunicare a fost transmisă sub forma unei *solicitări de clarificare* nu poate fi primită dat fiind că din conținutul acesteia rezultă, cu claritate, că i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei [Pentru motivele mai sus expuse, cu regret va informam ca oferta dvs a fost respinsa ca inacceptabila] și nicidecum adresată vreo clarificare.

De asemenea, mențiunile din adresa nr. 4503/22.09.2025 nu sunt de natură să o repună în termen pe SRL, mai cu seamă că nu această adresă conține motivele de respingere ci acea comunicare intermediară la care se face și face trimitere. Cu sau fără adresa nr. 4503/22.09.2025, ofertantul știa, din 15.09.2025, că oferta sa a fost respinsă și care sunt motivele, iar dacă urmărea să reintre în competiție avea obligația de a ataca măsura, începând cu această dată, fără a aștepta ca autoritatea să comunice același rezultat, ca urmare a aprobării raportului procedurii.

Bizuindu-se pe comunicarea din 22.09.2025, contestatoarea încearcă, practic, să nege existența informării precedente de la autoritate, prin postarea comunicării intermediare în SEAP, ceea ce contravine realității faptice. Câtă vreme conținutul comunicării

intermediare în discuție a fost opozabil, *erga omnes*, prin publicarea în SEAP, de la data de 15.09.2025, ...SRL trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal, dacă era nemulțumit în acest sens.

Contestatoarea nu trebuia să aștepte ca autoritatea să întocmească alte documente intermediare sau finale, ci trebuia să acționeze arătându-și nemulțumirea împotriva respectivelor acte, pentru a respecta termenul legal impus, raportat la prima dată de luare la cunoștință despre acele informații, care nu poate fi stabilită la o altă dată diferită de cea a postării acestora în SEAP, cu atât mai mult cu cât, adresa nr. 4503/22.09.2025, de care se prevalează contestatoarea, **nu** conține motivele de inacceptabilitate a ofertei.

Prin abrogarea art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost eliminată obligația autorității contractante de a transmite ofertanților, pe parcursul evaluării, rezultate parțiale, însă nicio altă prevedere nu interzice acestora dreptul de a aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură rezultatele aferente etapelor parcurse în procesul de evaluare.

Ceea ce prezintă importanță în verificarea termenului de contestare reglementat de dispozițiile legale menționate este momentul luării la cunoștință de act.

Ori, în cauză, rezultă, în mod clar, că SRL a luat la cunoștință de comunicarea intermediară la data de 15.09.2025, act care a constatat că oferta sa este inacceptabilă, cu mult înainte de comunicarea raportului procedurii.

Pe cale de consecință, reținând că termenul de contestare a deciziei de respingere a ofertei SRL, este depășit, criticile acestuia vor fi respinse ca tardive.

Motivele de contestare noi (nereguli nou – invocate) formulate de SRL la data de 07.10.2025 sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție formulată de SRL se va admite.

Se observă că SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 4.840 lei, pentru care au fost depuse factura seria .. /02.09.2025 cu mențiunea *onorariu avocat* și confirmarea plății, datată 10.10.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă sau admisă în parte, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, Consiliul va obliga SRL la plata către SRL a sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele ale art. 23 din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă SRL la plata către SRL a sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.