



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3368/C5/3841, 3847

Data: 10.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68035/30.09.2025, formulată de ..- .. CLUJ SA (**dosar nr. 3841/2025**), cu sediul social în ..cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8830/23.09.2025, și a raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, emise de COMUNA .., cu sediul în localitatea .., strada .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Execuție de lucrări la obiectivul: "Modernizare drumuri și străzi în comuna .., județul Satu Mare"*», s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8830/23.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea emise de autoritatea contractantă prin care oferta ..- .. CLUJ SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..- .. CLUJ SA, cu stabilirea caracterului conform și acceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70296/08.10.2025, ... SRL, cu sediul în .. 3, județul Maramureș,

Înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ., cod de identificare fiscală RO .33, reprezentată legal prin .. ., în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3841/C5/2025 și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de .J SA și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin contestația nr. 2029/OO/30.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68182/30.09.2025, formulată de .. SRL (**dosar nr. 3847/2025**), cu sediul în Satu Mare, str. Gheorghe Doja nr. 3, județul Satu Mare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ../1996, având CUI RO 8...900, reprezentată legal prin administrator . și convențional prin Cabinet de Avocat ., cu sediul în .., str., județul B...-ud, adresă la care solicită comunicarea actelor, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de COMUNA .., cu sediul în localitatea .., strada ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- cu titlu preliminar și prioritar (privind garantarea dreptului la o cale de atac efectivă):

- constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției publice, în speță la procesele- verbale de evaluare ale comisiei și a îngrădirii accesului la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, în partea în care validează caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice și financiare depuse de câștigătoare, precum și anularea adresei nr. 9010 din 25.09.2025;

- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al societății la dosarul achiziției publice, procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de câștigătoare, cu excepția strictă a informațiilor punctual declarate și dovedite ca fiind confidențiale (secrete tehnice/comerciale sau protejate de proprietate intelectuală), conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- repunerea societății în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive detaliate ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care va curge de la data asigurării accesului efectiv la documentele solicitate.

- pe fondul cauzei:
 - anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8812/23.09.2025 și a raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă și câștigătoare a ofertei SRL;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare, prin reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu motivele ce vor fi dezvoltate ulterior asigurării accesului la dosar și cu cele dispuse de Consiliu, cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70316/08.10.2025, ... SRL, cu sediul în Baia Mare, str. Minerilor nr. 13, etaj 1, ap. 3, județul Maramureș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J24/796/ 2014, cod de identificare fiscală RO 23019533, reprezentată legal prin .. George Traian, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3847/C5/2025 și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de .. SRL în partea care vizează criticile aduse ofertei depusă de SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosar nr. 3841/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 68035/30.09.2025, prin care ..- .. CLUJ SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea dezvoltă aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii 2.1 nelegalitatea evaluării ofertei ..- .. CLUJ SA.

2.1.1 Oferta ..- .. CLUJ SA a fost în mod greșit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Conform celor reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a decis că oferta ..- .. CLUJ SA se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe durata evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare. Contestatoarea le citează.

Subliniază că în urma evaluării răspunsului clarificator al societății sale, astfel cum au fost citate în contestație, autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul său „nu este concludent”, reținând totodată că, în optica sa, oferta sa este neconformă pentru că „nu îndeplinește cerința de la cap. 11.2.7 din fișa de date a achiziției și de la cap. 3.1. din caietul de sarcini”, ceea ce a condus la concluzia eronată că oferta ..- .. CLUJ SA se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În luarea deciziei sale, autoritatea contractantă a justificat respingerea ofertei ..- .. CLUJ SA prin următoarele aprecieri subiective și totodată greșite, ce se găsesc în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii din cuprinsul căreia pot fi observate inclusiv argumentele sale din răspunsul de clarificare.

Citează comunicarea rezultatului procedurii.

Apreciază că procesul decizional al autorității contractante a fost marcat de interpretări restrictive și, în anumite aspecte, chiar subiective, ale cerințelor documentației de atribuire. Pe această bază, prezenta contestație va evidenția caracterul nelegal, netemeinic și nejustificat al respingerii ofertei sale și va argumenta încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența și proporționalitatea măsurilor luate de autoritatea contractantă.

2.1.2 Răspunsul ..- .. CLUJ SA la clarificări este concludent și impunea calificarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

Subliniază inconsecvența comisiei de evaluare în ceea ce privește situația graficului înaintat de societatea sa:

- în solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nr. 8069/05.09.2025, comisia precizează că ..- .. CLUJ SA a depus un grafic de 16.1 luni;

- pe când, în comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare reține că ..- .. CLUJ SA a depus un grafic de 16.3 luni.

Spus simplu, autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motiv că graficul Gantt și Drumul Critic prezentat ca parte a ofertei sale nu ar respecta prevederile cap. 3.1 din caietul de sarcini. Autoritatea

contractantă considerând că durata de execuție ofertată de subscrisa depășește termenul de 16 luni prevăzut la cap. 11.2.7 din fișa de date a achiziției.

Prin cele reținute în comunicarea rezultatul procedurii, motivarea autorității contractante se fundamentează pe următoarele aspecte:

- durata activităților din graficul subscrisei ar fi de 259 de zile lucrătoare, echivalente cu 12,3 luni convenționale (raportate la 21 zile/lună);

- prin adăugarea celor 4 luni aferente perioadei nefavorabile, rezultă în accepțiunea autorității un total de 16,3 luni, depășindu-se astfel termenul de 16 luni.

Subliniază că în realitate însă, societatea sa a întocmit graficul conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, după cum arată argumentat în continuare:

- data convențională de începere stabilită prin răspunsul autorității la solicitările de clarificări din 05.08.2025 nr. 7118 este 01.10.2025:

- durata contractuală este de 16 luni (conform cap. 11.2.7 din fișa de date) cât și conform capitolului 3.4 din caietul de sarcini „Durata de execuție a contractului, în luni calendaristice întregi, cu încadrarea în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date, corelată cu Drumul Critic identificat”.

Arată că graficul său prevede finalizarea lucrărilor la data de 29.01.2027, ceea ce înseamnă o durată de sub 16 luni calendaristice, ceea ce confirmă o încadrare integrală în termenul impus prin documentația de atribuire.

Premisa autorității contractante ref. la cele „21 zile lucrătoare/lună” are caracter orientativ, iar nicidecum nu reprezintă o interpretare obligatorie a zilelor ce efectiv formează durata termenului ofertat.

Astfel, cap. 3.1 din caietul de sarcini stabilește expres cu titlu de premisă că „o lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare”. Textul folosește expres termenul „premisă”, ceea ce înseamnă că este o ipoteză orientativă pentru facilitarea planificării, iar nicidecum nu o regulă obligatorie de calcul, conform cap. 3.1. prezentat în extras.

Interpretarea autorității contractante, care a transformat această premisă într-o normă imperativă (și totodată eliminatorie), este apreciată excesivă și contravine totodată principiului proporționalității, astfel cum acesta este edictat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că autoritatea contractantă, în graba sa de a respinge oferta sa indiferent pentru orice aparență neconcordanță ce ar afecta oferta sa, aceasta ajunge chiar să-și ignore propria definiție dată

duratei de execuție a contractului, anume definiția de la capitolul 3.4 din caietul de sarcini, care stabilește *expressis verbis* că durata de execuție a contractului este apreciată ca fiind „în luni calendaristice întregi”.

Această definiție trebuie corelată cu cerințele de la cap. 11.2.7 din Fișa de date, care precizează expres durata contractului, la nivel de luni.

Din aceste coordonate ale documentației de atribuire, rezultă în mod incontestabil că durata contractului este stabilită strict în luni calendaristice întregi, iar nicidecum nu în zile lucrătoare convenționale, luni parțiale sau orice alte interpretări restrictiv date perioadelor ofertate de societatea sa cu titlu de termen contractual.

Astfel, conform definițiilor rubricate cu claritate în cadrul documentației de atribuire, este cât se poate de clar și fără echivoc faptul că durata contractului este de 16 luni calendaristice întregi.

Răspunsul său la solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă sub nr. 7118 din 05.08.2025, precizează cât se poate de clar că prin raportare la faptul că ordinul de începere urmează a se emite la 01.10.2025, iar durata contractuală este de 16 luni calendaristice, termenul - limită de finalizare urmează să se împlinească la data de 31.01.2027,

Arată că graficul propus de ..- .. CLUJ SA are ca dată de finalizare data de 29.01.2027, deci se încadrează perfect în cerințele de durată, anterioară deci datei de 31.01.2027.

Dezvoltă argumentul în sensul că 16 luni calendaristice întregi, plecând de la data de 01.10.2025 acoperă perioada 01.10.2025 - 31.01.2027, inclusiv.

Nu mai puțin important, ca parte a propunerii tehnice înaintată de ..- .. CLUJ SA, a transmis inclusiv o declarație în care se angajează să execute lucrările în 16 luni, conform prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, pentru toate aceste argumente, cât și prin raportare la faptul că a întocmit graficul Gantt și drumul critic conform indicațiilor de la cap. 3.1. (cât și cap. 3.4.) din caietul de sarcini - respectând întocmai termenul de 16 luni, apare necesar ca oferta sa să fie reevaluată, respectiv:

- a oferit o durată de execuție a contractului ce nu depășește termenul de 16 luni de la cap. 11.2.7. din fișa de date;

- răspunsurile la solicitările de clarificări anterior primite sunt concludente prin raportare la toate argumentele aduse în cadrul prezentei contestații; cât și

- oferta sa este conformă și acceptabilă sub aspectul cel eronat reținute inițial de autoritatea contractantă ca și carențe ale acesteia, neexistând în realitate motive pentru reținerea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70296/08.10.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3841/C5/2025 și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de ANTREPRIZA REPARATII și LUCRARI - .. CLUJ SA și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Intervenienta face trimitere la susținerile contestatoarei referitoare la durata de execuție și neconformitatea graficului Gantt, cu sublinierea că sunt nefondate și contrazic atât documentația de atribuire, cât și calculul aritmetic derivat din graficul depus de ...

a) Cadrul normativ și documentar aplicabil este:

Fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 „Durata contractului”, stabilește în mod imperativ: „Durata de execuție a lucrărilor este de 16 luni calendaristice, începând cu data de începere a lucrărilor prevăzută în graficul de execuție.”

Această cerință este obligatorie și nu poate fi interpretată extensiv de ofertanți.

Prin urmare, durata maximă de 16 luni reprezintă o limită obligatorie, nerespectarea ei atrăgând neconformitatea ofertei.

b) Calculul efectiv al duratei ofertate de .. Cluj

Coroborând faptul că data de începere impusă prin documentație este 01.10.2025, rezultă că durata de 16 luni se întinde până la 31.01.2027

În acest interval se suprapun două perioade de timp friguros:

- 15.11.2025 - 15.03.2026,
- 15.11.2026 - 31.01.2027.

Aceste intervale însumează aproximativ 6,5 luni, perioadă în care nu se pot executa lucrări de drumuri conform normativelor tehnice. Rezultă deci că perioada efectivă de execuție reală, în condiții meteorologice favorabile, este de: 16 luni calendaristice (perioada totală) - 6,5 luni timp friguros = 9,5 luni efective de execuție.

În aceste condiții, chiar presupunând că fiecare lună ar avea 23 zile lucrătoare, rezultă: 9,5 luni x 23 zile = 219 zile lucrătoare.

Prin contrast, ..- .. CLUJ SA a oferat o durată de 254 zile lucrătoare, care depășește clar termenul de 16 luni impus, nu cu 0,1 luni ci chiar cu minim 1,52 luni ((254 zile-219 zile)/23 zile).

c) Corectitudinea deciziei autorității contractante.

În continuare arată că, comisia de evaluare a constatat, în mod întemeiat, că graficul Gantt al ..- .. CLUJ SA indică un număr total de 254 zile lucrătoare de execuție, ceea ce, prin conversie și raportare la perioadele nefavorabile, conduce la o durată totală de peste 16 luni.

Astfel, potrivit Raportului procedurii (pag. 6-7), autoritatea a reținut: „Oferta .. Cluj depășește durata maximă de execuție de 16 luni impusă de fișa de date, motiv pentru care este declarată neconformă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.”

Această constatare este pe deplin justificată, iar argumentele ..- .. CLUJ SA din contestație, prin care solicită reinterpretarea duratei în sens convențional, nu pot fi primite, întrucât ar echivala cu modificarea cerințelor documentației după termenul-limită de depunere.

Apreciază că autoritatea contractantă a motivat suficient și transparent eliminarea ..- .. CLUJ SA.

Subliniază că fișa de date impune, în mod expres, o durată maximă de execuție de 16 luni calendaristice, fără marjă de toleranță.

Oferta ..- .. CLUJ SA a propus un grafic de execuție de 254 zile lucrătoare, la care se adaugă perioadele de organizare și de timp friguros, ceea ce echivalează cu o depășire clară a duratei impuse.

Comisia de evaluare a constatat corect această neconformitate și a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta neconformă.

Decizia autorității contractante respectă în totalitate principiile fundamentale din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: egalitatea de tratament între operatori, transparența și proporționalitatea, neremedierea prin clarificări a neconformităților.

Susține că aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este obligatorie în situația în care oferta propune o durată mai mare decât cea prevăzută.

Punctul de vedere nr. 9533/09.10.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 70862/10.10.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 71771/14.10.2025.

Prin punctul de vedere, COMUNA .. a solicitat respingerea contestației formulată de ..- .. CLUJ SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Susține că analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare a constatat că acesta nu a întocmit graficul Gantt și drumul critic conform indicațiilor de la cap. 3.1 din caietul de sarcini iar durata de execuție a contractului depășește termenul de 16 luni precizat la cap. II.2.7 din fișa de date a achiziției. La cap. 3.1 din caietul de sarcini s-a precizat că o lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare. În graficul Gantt s-a prevăzut o durată a activităților de 254 de zile, la care se adaugă 5 zile organizarea de șantier, rezultând 259 de zile pentru activitățile contractului. Transformând în luni cele 259 de zile rezulta o durată a activităților de 12,3 luni, la care se adaugă cele 4 luni aferente perioadei nefavorabile pentru lucrări și astfel durata totală a contractului este de 16,3 luni, depășind astfel durata de 16 luni precizată în fișa de date a achiziției la cap. II.2.7.

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent întrucât nu a clarificat depășirea termenului de execuție, oferta fiind inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5 și, întrucât nu îndeplinește cerințele cap. II.2.7 din fișa de date a achiziției și de la cap. 3.2 din caietul de sarcini, a fost declarată și neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a).

Prin contestația depusă, ofertantul afirmă că documentația de atribuire impune prezentarea Graficului Gantt și a Grafului Drumului Critic în luni calendaristice, iar premisa că o lună să fie formată din 21 de zile lucrătoare a fost considerată orientativă, fără a avea obligația de a fi respectată la întocmirea graficului.

Relativ la aceasta afirmație, solicită Consiliului să constate că fișa de date a achiziției pct IV.4.1-3.1 - „Premise”, precizează în mod clar că „O lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare”, astfel că nu înțelege afirmația ofertantului. În aceeași ordine de idei, precizează că această premisă aparține punctului 3 - "Planificarea resurselor și programul de lucru" unde se află și modul în care se întocmește tocmai Graful Drumului Critic și Graficul Gantt în cauză. Astfel, conform informațiilor din fișa de date și din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să oferteze un termen de execuție exprimat în luni calendaristice dar având în vedere că o lună calendaristică este formată din 21 de zile lucrătoare.

Contrar afirmației contestatoarei termenul „premisă” nu înseamnă „o ipoteza orientativă” ci conform definiției dextonline.ro este „o idee de bază, un punct de plecare”. Așadar contestatoarea a nesocotit ideea de bază și punctul de plecare stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru întocmirea graficului Gantt și a grafului Drumului Critic.

Precizarea numărului de zile lucrătoare aferente unei luni calendaristice este necesară pentru că toți ofertanții să își întocmească ofertele în cunoștință de cauză, iar evaluarea ofertelor în ceea ce privește încadrarea în termenul de execuție impus, având în vedere resursele necesare și cele pe care ofertantul le poate pune la dispoziția executării contractului, să se realizeze în mod unitar relativ la toți ofertanții.

În ceea ce privește convenția că o lună să fie constituită din 21 de zile lucrătoare, precizează că aceasta nu este una aleatorie și fără baze reale, întrucât:

HG 1506/2024 privind salariul minim brut pe anul 2025 prevede un program normal de lucru în medie de 165,334 ore/lună ceea ce corespunde un program de 20,67 zile lucrătoare pe lună ($165,334 \text{ ore/lună} / 8 \text{ ore/zi} = 20,67 \text{ zile/lună}$)

HG 598/2024 privind salariul minim brut pe semestrul 2 din anul 2024 prevede un program normal de lucru în medie de 168 ore/lună ceea ce corespunde un program de 21 de zile lucrătoare pe lună ($168 \text{ ore/lună} / 8 \text{ ore/zi} = 21 \text{ zile/lună}$)

HG 900/2023 privind salariul minim brut începând cu 1.10.2023 prevede un program normal de lucru în medie de 165,333 ore/lună ceea ce corespunde un program de 20,67 zile lucrătoare pe lună ($165,333 \text{ ore/lună} / 8 \text{ ore/zi} = 20,67 \text{ zile/lună}$).

Toate hotărârile anterioare prevăd un program normal de maxim 168 de ore pe lună ceea ce corespunde unui program de maxim 21 de zile lucrătoare pe lună și, făcând calculele pe următorii ani ținând cont atât de sâmbete și duminici cât și de zilele libere legale, rezulta tot un maxim de 21 de zile lucrătoare pe lună.

Sub o altă perspectivă, efectuând calculul $259 \text{ de zile lucrătoare} / 12 \text{ luni de execuție efectivă} = 21,58 \text{ zile lucrătoare} / \text{lună}$, valoare diferită de cea prevăzută la prima liniuță de la punctul „3.1 Premise” potrivit căreia „o lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare”. Astfel este evident faptul că graficul întocmit de contestatoare are la bază o premisă eronată, respectiv premisa că o lună are 21,58 de zile lucrătoare și nu 21 cât a impus autoritatea contractantă.

Capitolul 3.1 din caietul de sarcini conține două premise, respectiv cea referitoare la numărul de zile lucrătoare dintr-o lună și cea privind planificarea unei perioade de 4 luni pentru perioada nefavorabilă pentru lucrări în exterior. Subliniază că nu înțelege cum contestatoarea a

înțeles ca obligatorie cea de-a doua premisa și în graficul Gantt și-a prevăzut o perioadă de repaus de 4 luni însă a tratat prima premisă ca fiind opțională și a luat în calcul 21,58 de zile lucrătoare / lună la întocmirea graficului Gantt.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74948/27.10.2025, contestatoarea ..- .. CLUJ SA a formulat „Concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante și a celor invocate de către intervenientă.

1. Susține netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Arată că argumentele prezentate în apărare de autoritatea contractantă sunt fundamental eronate și contradictorii, așa cum a detaliat pe larg în contestație.

Subliniază că există o inconsecvență flagrantă în propriul punct de vedere al autorității: solicitarea de clarificări (nr. 8069/05.09.2025) menționează un grafic de 16,1 luni, iar comunicarea nr. 8830/23.09.2025 - de 16,3 luni, ceea ce denotă o evaluare subiectivă și neglijentă a ofertei, cât și a răspunsului său.

Mai departe, menționează că graficul său Gantt, întocmit conform cap. 3.1 și 3.4 din caietul de sarcini, prevede finalizarea la 29.01.2027, începând de la 01.10.2025, ceea ce reprezintă sub 16 luni calendaristice întregi (perioada 01.10.2025 - 31.01.2027 acoperă exact 16 luni întregi: octombrie 2025 - ianuarie 2027). Cap. 3.4 din Caietul de sarcini definește expres durata ca „luni calendaristice întregi”, iar premisa de 21 zile/lună din cap. 3.1 este pur orientativă („titlu de premisă”), iar nu imperativă, servind doar planificării.

Mai mult, calculul în zile lucrătoare este o interpretare restrictivă, contrară principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. a) Legea nr. 98/2016), iar perioada de 4 luni nefavorabile nu se adaugă cumulativ, ci se integrează în calendarul general.

În continuare arată că răspunsul său (adresa nr. 7118/R/05.08.2025) se dovedește de asemenea a fi cât se poate de concludent, precizând angajamentul său la respectarea termenului de 16 luni calendaristice, confirmat de declarația noastră tehnică. Respingerea ofertei încalcă totodată imperativele art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care permite clarificări pentru remedierea eventualelor erori minore, iar nu pentru aplicarea unor sancțiuni disproporționate.

Concis, autoritatea contractantă insistă asupra duratei maxime de 16 luni calendaristice, dar interpretează calculul în mod flagrant eronat, prin raportare la zile lucrătoare (21 zile/lună ca normă obligatorie), invocând că graficul ..- .. CLUJ SA depășește acest termen prin

adăugarea perioadei nefavorabile (4 luni), rezultând în opinia acesteia un total de 16,3 luni. Aceasta invocă în mod eronat prevederile cap. 11.2.7 din Fișa de date și ale cap. 3.1 din Caietul de Sarcini ca imperative nerespectate de Subscrisa.

Subliniază că această interpretare a autorității contractante transformă o premisă orientativă într-o regulă rigidă, de altfel străină de documentația de atribuire, contrazicând textul explicit din cap. 3.4 al caietului de sarcini („Durata de execuție a contractului - în luni calendaristice întregi”) și din cap. 11.2.7 al fișei de date (durata în luni, fără specificare „în zile lucrătoare”).

Calculul prezentat de societatea sa (01.10.2025 - 29.01.2027) se încadrează în cele 16 luni calendaristice (definite ca perioade complete de la 1 la ultima zi a lunii, conform calendarului gregorian), incluzând perioada nefavorabilă - fără depășirea acestei perioade.

Contestatoarea formulează apărări față de cererea de intervenție.

Arată că în contrast cu afirmația intervenientei că oferta ..- .. CLUJ SA depășește clar termenul de 16 luni, Graficul Gantt depus de .., finalizat la 29.01.2027, se încadrează perfect în perioada 01.10.2025 - 31.01.2027, reprezentând exact 16 luni calendaristice întregi, conform calculului detaliat din răspunsul la clarificări nr. 7118/R/05.08.2025.

Această depășire invocată de intervenientă este iluzorie și străină de oferta sa, bazată pe o conversie arbitrară a zilelor lucrătoare în luni convenționale, ignorând declarația explicită de angajament a .. la execuția în 16 luni și inconsecvențele din evaluarea autorității contractantă (16,1 luni în solicitarea de clarificări vs. 16,3 luni în raport), ceea ce demonstrează, printre altele, o lipsă de transparență.

Subliniază că oferta ..- .. CLUJ SA respectă fără echivoc termenul impus, fără a implica depășiri ale termenului sau ajustări de conținut. Argumentele ..- .. CLUJ SA, susținute de probe concludente (grafic Gantt, lista lunilor calendaristice), impun anularea evaluării eronate și reevaluarea ofertei noastre în sensul concluzionării asupra conformității acesteia, în spiritul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, evitând astfel perpetuarea unei vătămări a interesului său legitim.

Contestatoarea reia argumentele sale care conduc la admiterea contestației sale, cu sublinierea că, graficul său, susținut de declarația de angajament la 16 luni, demonstrează o încadrare integrală în perioada 01.10.2025 - 31.01.2027 (exact 16 luni întregi, cu listă detaliată a lunilor), iar inconsecvențele din evaluarea autorității contractante (16,1 luni în solicitarea de clarificări vs. 16,3 luni în raport)

confirmă o lipsă de temeinicie juridică și tehnică, impunându-se astfel reevaluarea ofertei sale pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

2. Dosar nr. 3847/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2029/OO/30.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 68182/30.09.2025, prin care .. SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Critică faptul că prin adresa de răspuns nr. 9010 din 25.09.2025, autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal și nejustificat accesul său la oferta câștigătoare, precum și la procesele-verbale integrale de evaluare.

Pe fondul cauzei critică neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare SRL.

Subliniază că îngrădirea accesului nu s-a limitat doar la oferta depusă de SRL, ci a vizat, implicit, și documentele interne esențiale ale comisiei de evaluare. Având în vedere refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul integral la procesele-verbale intermediare de evaluare (la care raportul procedurii face trimitere expresă).

Invocă considerații privind fondul cauzei, cu precizarea că s-a aflat în imposibilitate obiectivă și absolută de a formula, la acest moment procesual, critici detaliate și probate privind conformitatea tehnică și financiară a acesteia.

Analiza de conformitate presupune verificarea documentelor constitutive ale ofertei și raportarea lor la cerințele imperative ale Documentației de Atribuire. În absența acestor documente, orice critică detaliată ar fi speculativă.

În consecință, rezervă dreptul de a detalia motivele de fond în integralitate ulterior obținerii accesului la documentele solicitate, în termenul în care va fi repus de către Consiliu, conform petiului I.4.

Reclamă aspecte de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei SRL.

Arată că parametrii publici ai procedurii și cerințele imperative ale documentației de atribuire generează suspiciuni rezonabile și întemeiate cu privire la conformitatea ofertei SRL. Aceste suspiciuni necesită o analiză detaliată a documentelor suport, odată ce acestea vor fi puse la dispoziție, în special în următoarele domenii critice:

1. Analiza propunerii financiare și verificarea obligatorie a prețului aparent neobișnuit de scăzut (PNS)

57. Analiza comparativă a valorilor relevă o discrepanță semnificativă care fundamentează suspiciunea unui PNS:

- Valoarea estimată a contractului: 4.639.897,00 lei.
- Prețul ofertat de SRL (locul I): 3.918.185,30 lei.
- Prețul ofertat de subscrisa (Locul II): 4.586.847,45 lei.

Apreciază că oferta SRL este cu aproximativ 15,5% inferioară valorii estimate și cu aproximativ 14,6% mai mică decât oferta subscrisei. O diferență de o asemenea magnitudine ridică serioase semne de întrebare cu privire la sustenabilitatea financiară a ofertei și la capacitatea reală de a executa lucrările la standardele de calitate solicitate.

În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului explicații detaliate privind fundamentarea prețului, dacă acesta pare a fi neobișnuit de scăzut. Din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi inițiat o analiză aprofundată a prețului SRL sau că ofertantul ar fi furnizat justificări concludente privind realismul costurilor (materiale, manoperă, utilaje).

Subliniază că este esențială analiza integrală a corespondenței purtate între comisia de evaluare și SRL. Scopul este de a identifica dacă, sub aparența unor „clarificări”, comisia de evaluare a permis ofertantului completarea unor documente obligatorii lipsă sau corectarea unor neconformități tehnice sau financiare majore.

Arată că astfel de practici sunt strict interzise de art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (6) și (7) din H.G. 395/2016, întrucât conduc la modificări substanțiale ale ofertei inițiale și încalcă principiul tratamentului egal. Accesul la această corespondență este crucial pentru a verifica legalitatea procesului de evaluare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70316/08.10.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3847/C5/2025 și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de .. SRL în partea care vizează criticile aduse ofertei depusă de SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Intervenienta susține dreptul său de a proteja informațiile sensibile, cu sublinierea că nu a confidențializat în bloc oferta sa, ci anume informații ce intră în sfera protejată.

Reclamă lipsa motivării contestației .. SRL Și caracterul său pur speculativ

Contestatoarea .. SRL își fundamentează contestația exclusiv pe presupuneri, fără a indica motive concrete de nelegalitate ale actelor autorității contractante.

La punctele 53 și 54 ale propriei contestații, aceasta afirmă expres că nu poate aprecia legalitatea evaluării ofertei câștigătoare în lipsa accesului la propunerea tehnică și financiară și că „își rezervă dreptul de a completa contestația după obținerea accesului”.

Această recunoaștere explicită echivalează cu admiterea faptului că nu există motive determinate de nelegalitate la momentul formulării contestației.

În dreptul procesual, o asemenea contestație este o cerere prematură și lipsită de obiect determinat, neîndeplinind condițiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Contestația în materia achizițiilor publice este o cale de atac cu regim special și termene imperative, concepută pentru a asigura celeritatea și stabilitatea procedurii de atribuire.

Prin urmare, motivele de nelegalitate trebuie formulate complet, clar și explicit în termenul de 7 zile, iar nu doar anunțate în principiu.

Având în vedere că .. SRL nu a indicat nici actul nelegal, nici norma încălcată, nici vătămarea suferită, contestația trebuie respinsă ca inadmisibilă pentru lipsa motivării și a interesului practic.

Subliniază că aspecte referitoare la valoarea ofertei sale și inexistența caracterului de preț neobișnuit de scăzut.

Arată că în raport cu o valoare estimată de 4.639.897,00 lei, oferta sa reprezentând 84,44% din valoarea estimată, adică cu 4,44% peste pragul legal de alertă de 80% prevăzut de lege.

Această diferență este rezonabilă, explicabilă prin avantaje obiective de producție și logistică și prin optimizarea costurilor directe, nu printr-o subevaluare artificială a prețului.

Analiza ofertelor nu se realizează printr-o comparație directă între valorile ofertelor depuse, astfel cum încearcă să argumenteze contestatoarea, ci prin raportarea fiecărei oferte în parte la cerințele documentației de atribuire și la criteriile de evaluare stabilite prin fișa de date.

Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a aprecia individual conformitatea și fundamentarea fiecărei propuneri tehnico-financiare (art. 210 coroborat cu art. 213 și art. 215), fără a transforma evaluarea într-o competiție procentuală între ofertanți. Diferențele valorice între oferte sunt firești, întrucât fiecare operator economic dispune de propriile resurse, tehnologii, baze de producție,

logistică și costuri indirecte, care determină niveluri de preț diferite, dar perfect justificate economic.

Prin urmare, simpla comparație aritmetică între oferta sa și cea a contestatoarei nu reprezintă un criteriu legal de apreciere a realismului sau conformității unei oferte, iar calificarea unei oferte ca fiind „neobișnuit de scăzută” nu se poate face prin raportare la alte oferte, ci doar în condițiile limitative prevăzute de art. 210 alin. (1)–(2) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări doar în situația în care prețul sau costul ofertat pare neobișnuit de scăzut în raport cu: lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat”.

Totodată, potrivit alin. 4 al art 136 din HG 395/2016 În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. ”

Prin urmare apreciază că:

- pragul de alertă este obiectiv, stabilit prin lege (80%);
- sub acest prag, autoritatea este obligată să verifice;
- peste acest prag, evaluarea se realizează normal, fără suspiciunea automată de preț anormal.

Arată că oferta sa se situează peste acest prag, deci nu putea fi supusă procedurii de verificare a prețului neobișnuit de scăzut, iar afirmațiile contestatoarei sunt, din start, lipsite de temei legal.

Cu toate acestea, oferă justificarea economică obiectivă a prețului ofertat astfel:

1. Deține o bază de producție proprie mult mai apropiată de amplasamentul lucrărilor decât cea a contestatoarei.

Arată că acest aspect are un impact direct asupra costurilor de transport și a costurilor logistice (carburant, uzură utilaje, timpi de mobilizare), permițând reducerea reală și sustenabilă a prețului ofertat.

2. Resurse proprii și eficiență internă, sens în care arată că dispune de:

- personal tehnic propriu și utilaje deținute în proprietate,
- stație de betoane și instalații proprii de producție a mixturilor asfaltice,

- organizare internă integrată a transportului și aprovizionării. Aceste elemente reduc costurile de subcontractare și marjele comerciale ale terților.

Diferența de preț de circa 14-15% față de valoarea estimată nu reflectă o subevaluare, ci absența costurilor intermediare și o structură economică mai eficientă.

3. Subliniază optimizarea duratei și succesiunii lucrărilor - graficul său de execuție (Gantt), corelat cu resursele proprii, demonstrează o planificare realistă și continuă, fără pauze logistice, cu excepția perioadelor de timp friguroase și fără suprapuneri costisitoare.

Prin urmare, oferta sa este construită pe o eficiență reală de execuție, nu pe tăieri artificiale de preț.

Având acces la toate aceste date, autoritatea contractantă nu a constatat niciun indiciu de preț anormal. Evaluarea s-a desfășurat conform art. 210 alin. (1), iar comisia a verificat coerența internă a propunerii financiare, fără a identifica diferențe disproporționate față de valoarea estimată.

Mai mult, arată că .. nu indică în contestația sa niciun element concret care ar face prețul său imposibil de realizat.

Nu invocă:

- un cost minimal nerealist la vreun articol din deviz,
- neconcordanță între cantități și prețuri sau o incompatibilitate între graficul de execuție și costurile aferente. Aceasta demonstrează că susținerea este pur declarativă, fără probatoriu.

Din analiza contestației, se observă că reproșurile se rezumă la trei direcții principale:

- că metodologia de execuție ar trebui „verificată” pentru a se stabili dacă demonstrează înțelegerea proiectului;
- că graficul Gantt ar trebui „verificat” pentru respectarea duratei maxime de 16 luni și a termenului de 15 zile pentru recepție;
- că ar exista o „suspiciune” privind o eventuală subdimensionare a resurselor și o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară.

Argumentează în sensul că niciuna dintre aceste afirmații nu este formulată ca o critică concretă, ci ca o cerere de reevaluare generală bazată pe suspiciuni.

Apreciază reproșul privind metodologia are un caracter pur declarativ și speculativ, fără suport legal sau tehnic.

Formulează apărări privind graficul de execuție și planificarea lucrărilor, respectiv

Apreciază criticile .. SRL referitoare la metodologie, graficul de execuție și corelarea propunerilor ca vagi, ipotetice și lipsite de probe,

cu sublinierea că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

Punctul de vedere nr. 9538/09.10.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 70870/10.10.2025.

Prin punctul de vedere, COMUNA .. a solicitat respingerea contestației formulată de .. SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind clasată pe locul al doilea.

Formulează apărări vizând criticile referitoare la accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice.

Subliniază că procedura în cauza nu este finalizată, astfel autoritatea contractantă nu i-a putut oferi accesul neîngrădit la dosarul achiziției, acesta neavând caracter public la data solicitării. Arată faptul că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea fac parte din procesul de evaluare, solicitările de clarificări fiind emise în urma constatărilor din procesele verbale ale ședințelor de evaluare, iar astfel în lumina celor de mai sus, nu pot fi făcute publice.

Referitor la prețul ofertat de SRL precizează faptul că prețul ofertei reprezintă 84,45% din valoarea estimată iar astfel nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut conform art. 136 alin. 4 din HG 395/2015 întrucât depășește 80% din valoarea estimată a contractului iar potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu are obligația sa îi solicite ofertantului clarificări cu privire la costurile propuse în oferta.

Arată faptul că suspiciunile contestatoarei privind conformitatea propunerii tehnice și corelarea acesteia cu propunerea financiară nu se susțin, oferta declarată câștigătoare îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire.

..- .. CLUJ SA a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 1 din data de 02.10.2025, eliberată de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

.. SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211726669/1 din 02.10.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Satu Mare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de ..- .. CLUJ SA (dosar nr. 3841/2025):

COMUNA .. a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție de lucrări la obiectivul: „Modernizare drumuri și străzi în comuna .., județul Satu Mare”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1165701 din 22.07.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 4.639.897,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ..- .. CLUJ SA prin adresa nr. 8830 din 23.09.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsul de clarificare a ei este neconcludent, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece oferta nu îndeplinește cerința de la cap. II.2.7 din fisa de date a achiziției și de la cap. 3.1 din caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

«Durata de execuție a lucrărilor conform graficului Gantt este de 254 de zile reprezentând 12,10 luni a câte 21 de zile lucratoare, la care se adaugă 4 luni perioada nefavorabilă pentru lucrări, rezultând o durată totală de 16,10 luni, peste durata de 16 luni impusă prin fisa de date a achiziției. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: „Conform răspunsul la clarificări din data de 05.08.2025 cu nr. de înregistrare 7118 s-a răspuns la întrebarea nr. 2: „Data convențională pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor este de 01.10.2025” și conform informațiilor din Fisa de Date la capitolul II.2.7 Durata contractului este de 16 luni calendaristice. La elaborarea Graficului Gantt, planificarea lucrărilor a fost calculat utilizând software-ul Microsoft Project, pornind de la data de începere impusă prin documentația de atribuire 01.10.2025. Programul de planificare este realizat conform cu realitatea și s-au luat în considerare numărul real de zile lucratoare din fiecare luna calendaristică, care variază între 20 și 23 zile, în funcție de structura fiecărei luni. În cadrul fisei de date este notat ca premise faptul ca: „O luna este formată convențional din 21 de zile lucratoare”, ceea ce nu reprezintă obligativitatea de a considera fix 21 de zile lucratoare pentru fiecare luna, denaturând realitatea și conformitatea unei planificări exacte. Data de finalizare a graficului propus de subscrisă este de 29.01.2027, astfel rezultând în mod clar un total sub 16 luni calendaristice de contract, conform celor solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, dacă luăm în calcul data de start a contractului impusă prin documentație, respectiv 01.10.2025, și adunăm la aceasta 16 luni contractuale, rezultă data de 31.01.2027. În mod clar graficul realizat de subscrisă se încadrează în aceste cerințe. Prin urmare, diferența de 0,10 luni

(in ambele cazuri, durata de execuție și durata totala) provine exclusiv din împartirea zilelor lucratoare la fix 21 zile/luna, ceea ce nu reprezintă realitatea, și nu dintr-o depășire a termenului contractual sau de execuție. Va asiguram ca, în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa acest contract, vom respecta în totalitate caietul de sarcini, în concordanță cu documentația tehnică, cuprinzând toate activitățile și materialele necesare aferente execuției lucrărilor și vom executa lucrările conform programului propus, în maxim 16 luni, durata asumată prin oferta și conform documentației de atribuire".

Analizând răspunsul ofertantului se constată ca acesta nu a întocmit graficul Gantt și drumul critic conform indicațiilor de la cap. 3.1 din caietul de sarcini iar durata de execuție a contractului depășește termenul de 16 luni precizat la cap. II.2.7 din fișa de date a achiziției. La cap. 3.1 din caietul de sarcini s-a precizat ca o luna este formată convențional din 21 de zile lucratoare. În graficul Gantt s-a prevăzut o durată a activităților de 254 de zile, la care se adaugă 5 zile organizarea de șantier, rezultând 259 de zile pentru activitățile contractului. Transformând în luni cele 259 de zile rezultă o durată a activităților de 12,3 luni, la care se adaugă cele 4 luni aferente perioadei nefavorabile pentru lucrări și astfel durata totală a contractului este de 16,3 luni, depășind astfel durata de 16 luni precizată în fișa de date a achiziției la cap. II.2.7. Răspunsul nu este concludent.»

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a comunicat ..- .. CLUJ SA faptul ca a fost declarată câștigătoare oferta SRL, cu prețul de 3.918.185,30 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..- .. CLUJ SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8830/23.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea emise de autoritatea contractantă prin care oferta ..- .. CLUJ SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..- .. CLUJ SA, cu stabilirea caracterului conform și acceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că

autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul are în vedere ca aceasta oferta a făcut obiectul clarificării cerute de achizitoare prin adresa nr. 8069 din 05.09.2025, astfel:

„1. Durata de execuție a lucrărilor conform graficului Gantt este de 254 de zile reprezentând 12,10 luni a câte 21 de zile lucrătoare, la care se adaugă 4 luni perioada nefavorabilă pentru lucrări, rezultând o durată totală de 16,10 luni, peste durata de 16 luni impusă prin fișa de date a achiziției. Se vor prezenta explicații/clarificări.”

..- .. CLUJ SA a răspuns prin adresa nr. 3201/R din 08.09.2025:

«Conform răspunsul la clarificări din data de 05.08.2025 cu nr. de înregistrare 7118 s-a răspuns la întrebarea nr. 2: „Data convențională pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor este de 01.10.2025” și conform informațiilor din Fișa de Date la capitolul II.2.7 Durata contractului este de 16 luni calendaristice.

La elaborarea Graficului Gantt, planificarea lucrărilor a fost calculată utilizând software-ul Microsoft Project, pornind de la data de începere impusă prin documentația de atribuire 01.10.2025. Programul de planificare este realizat conform cu realitatea și s-au luat în considerare numărul real de zile lucrătoare din fiecare lună calendaristică, care variază între 20 și 23 zile, în funcție de structura fiecărei luni. În cadrul fișei de date este notat ca premise faptul ca: „O luna este formată convențional din 21 de zile lucrătoare”, ceea ce nu reprezintă obligativitatea de a considera fix 21 de zile lucrătoare pentru fiecare luna, denaturând realitatea și conformitatea unei planificări exacte.

Data de finalizare a graficului propus de subscrisa este de 29.01.2027, astfel rezultând în mod clar un total sub 16 luni calendaristice de contract, conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, dacă luăm în calcul data de start a contractului impusă prin documentație, respectiv 01.10.2025, și adunăm la aceasta 16 luni contractuale, rezulta data de 31.01.2027. În mod clar graficul realizat de subscrisa se încadrează în aceste cerințe.

Prin urmare, diferența de 0,10 luni (în ambele cazuri, durata de execuție și durata totală) provine exclusiv din împărțirea zilelor lucrătoare la fix 21 zile/lună, ceea ce nu reprezintă realitatea, și nu dintr-o depășire a termenului contractual sau de execuție.

Vă asigurăm că, în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa acest contract, vom respecta în totalitate caietul de sarcini, în concordanță cu documentația tehnică, cuprinzând toate activitățile și materialele necesare execuției lucrărilor și vom executa lucrările conform programului propus, în maxim 16 luni, durata asumată prin oferta și conform documentației de atribuire.»

Văzând clarificarea adusă ofertei ..- .. CLUJ SA, precum și concluzia de respingere a ei, Consiliul constată ca autoritatea

contractanta nu a luat în considerare durata efectiva a execuției contractului, așa cum se regăsește în oferta amintita, ci a șablonat aceasta durata, considerând ca numărul de zile lucrătoare din cuprinsul ofertei respinse este de fix 21 de zile/luna calendaristica, deși realitatea temporală este aceea ca zilele lucrătoare din cuprinsul unei luni calendaristice poate varia între 20 și 23 de zile. Prin urmare, autoritatea contractanta a considerat ca cele 254 de zile pe care societatea le-a indicat în oferta ca fiind necesare pentru execuția activităților reprezintă mai mult de 16 luni calendaristice, în condițiile în care, realitatea în timp este aceea ca cele 254 de zile lucrătoare sunt cuprinse în 16 luni calendaristice, conform documentației de atribuire.

Apreciind în modul expus, autoritatea contractanta a stabilit ca durata execuției activităților de către ..- .. CLUJ SA este mai îndelungată decât este în mod real, prin considerarea faptului ca activitățile vor fi desfășurate în doar cate 21 de zile lucrătoare aferente fiecărei luni calendaristice, deși, în realitate, societatea va activa de la 20 pana la 23 de zile lucrătoare în lunile calendaristice cuprinse în intervalul 01.10.2025 – 29.01.2027.

Consiliul retine ca intervalul propus de societate pentru durata prestațiilor este de 16 luni calendaristice, cuprinse în intervalul 01.10.2025 – 29.01.2027.

Prin urmare, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a respins fără temei explicațiile ofertantei, concludente și rezonabile raportat la subiectul ce a fost supus clarificării, astfel încât decizia de respingere se bazează pe considerente eronate, urmând a fi invalidata de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..- .. CLUJ SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..- .. CLUJ SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

ceea ce privește oferta ..- .. CLUJ SA, și să continue procedura de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..- .. CLUJ SA, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de .. SRL (dosar nr. 3847/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată .. SRL prin adresa nr. 8812 din 23.09.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, cu prețul de 4.586.847,45 lei, după oferta SRL, declarată câștigătoare cu prețul de 3.918.185,30 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, .. SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- cu titlu preliminar și prioritar (privind garantarea dreptului la o cale de atac efectivă):

- constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției publice, în speță la procesele- verbale de evaluare ale comisiei și a îngrădirii accesului la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, în partea în care validează caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice și financiare depuse de câștigătoare, precum și anularea adresei nr. 9010 din 25.09.2025;

- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al societății la dosarul achiziției publice, procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de câștigătoare, cu excepția strictă a informațiilor punctual declarate și dovedite ca fiind confidențiale (secrete tehnice/comerciale sau protejate de proprietate intelectuală), conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- repunerea societății în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive detaliate ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care va curge de la data asigurării accesului efectiv la documentele solicitate.

- pe fondul cauzei:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8812/23.09.2025 și a raportului procedurii nr. 8807/23.09.2025, în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă și câștigătoare a ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare, prin reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu motivele ce vor fi dezvoltate ulterior asigurării accesului la dosar și cu cele dispuse de Consiliu, cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

.. SRL debutează demersul său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 8812 din 23.09.2025, societatea a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit la procesele verbale intermediare de evaluare a ofertelor depuse în procedura, răspunsurile date la clarificările autorității contractante, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către ofertant, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr. 9010 din 25.09.2025, comunicând societății, prin e-mail, raportul procedurii, declarația DUAЕ, garanția de participare și documentele de calificare ale ofertantului SRL, restul documentelor fiind declarate de acesta confidențiale. Autoritatea contractanta arata în punctul de vedere la contestație ca, din cadrul acestor documente, au fost eliminate paginile care conțin date cu caracter personal, precum și ca a comunicat .. SRL faptul ca procesele verbale ale ședințelor intermediare de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, nu ii pot fi puse la dispoziție, întrucât nu au caracter public, conform art. 217 alin. 4 din Legea 98/2016, procedura de atribuire finalizându-se fie prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire. Prin urmare, arata achizitoarea, procedura în cauza nefiind finalizată, nu a putut oferi accesul neîngrădit la dosarul achiziției, acesta neavând caracter public la data solicitării.

Văzând confuzia autorității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat*

al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta

Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul stabilește nelegalitatea modului în care autoritatea contractantă a interpretat și instrumentat solicitarea .. SRL de a-i fi asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește accesul la oferta SRL, declarata de societate confidențială, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nededaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire

ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38).

Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această

hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri

și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarația câștigătoarei, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la oferta pe care SRL a declarat-o confidențială, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010,

republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Însă, la sediul Consiliului, în data de 20.10.2025, .. SRL a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, mai puțin la oferta declarată câștigătoare. Prin urmare, rămâne fără obiect solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractanta să fie obligată să îi asigure accesul neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice, procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ACNV, cu excepția strictă a informațiilor punctual declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

Cu toate acestea, deși în adresa nr. 72944/3847/C5/17.10.2025, prin care a fost invitată la sediul Consiliului să studieze dosarul cauzei, i s-a comunicat .. SRL faptul că poate depune eventuale concluzii până la data de 22.10.2025, și cu toate că a cerut prin contestația sa repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive detaliate ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care va curge de la data asigurării accesului efectiv la documentele solicitate, societatea contestatoare nu a transmis Consiliului nici un document în care să expună aspecte rezultate din accesul pe care l-a avut, în condițiile legii, la dosarul achiziției publice, ca parte a dosarului cauzei de pe rolul Consiliului.

În consecință, cererea de repunere în termenul de a formula critici și cereri rămâne fără obiect.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea .. SRL arata ca prețul acesteia ar fi trebuit să facă obiectul verificărilor autorității contractante, fiind cu aproximativ 15,5% mai mică decât valoarea estimată a achiziției.

În privința acestui subiect, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta cu o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat.

Dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevăd ca „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, constatând că însăși contestatoarea afirmă că prețul propus de câștigătoare este mai mic cu aproximativ 15,5% decât valoarea estimată a achiziției, Consiliul notează că acesta nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul legii și că nu se poate reține în sarcina achizitoarei vreo obligație de a-i face aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește o verificare voluntară a prețului câștigător de către achizitoare, Consiliul notează că intra în marja acesteia de apreciere dacă aceasta este oportună sau nu, nefiind obligată, în baza legii, la o conduită anume într-o astfel de situație.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată pretenția contestatoarei.

În ceea ce privesc celelalte mențiuni ale .. SRL vizând câștigătoria, Consiliul notează că ele sunt argumente expuse în justificarea nevoii societății de acces la oferta SRL, fiind expuse aprecieri cu referire la modul în care oferta trebuie analizată, și nu critici privind vreo eventuală neconformitate a ei. Consiliul reiterează că, ulterior momentului în care societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul său, nu a prezentat nicio critică, nicio observație, deși a cunoscut actele de evaluare ale comisiei de evaluare, concluziile acesteia în privința ofertei câștigătoare, clarificările cerute și aduse de SRL.

Concluzionând, Consiliul găsește nefondat demersul .. SRL de a contesta în aceste condiții oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere pe fond din contestația depusă de .. SRL și ca rămase fără obiect cererile din contestație vizând obligarea autorității contractante să îi asigure accesul neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice și vizând repunerea în termenul de a formula critici și cereri.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației înaintată de .. SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..- .. CLUJ SA în contradictoriu cu COMUNA ...

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..- .. CLUJ SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..- .. CLUJ SA, și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL referitor la contestația depusă de ..- .. CLUJ SA.

Respinge contestația depusă de .. SRL în contradictoriu cu COMUNA .., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere pe fond;
- ca rămase fără obiect cererile vizând obligarea autorității contractante să îi asigure accesul neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice și vizând repunerea în termenul de a formula critici și cereri.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SRL referitor la contestația depusă de .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 6 exemplare, conține 33 pagini.

Redactată practica deciziei ..