

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 79/12.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2186/15.01.2024, înaintată de SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului final nr. 1182/08.01.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/ supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2024”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea raportului final al procedurii nr. 1182/08.01.2024, a raportului intermediar nr. 66987/07.12.2023 și a comunicării nr. 1185/08.01.2024, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;*

- *reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1 - SC ... SRL și locul 2 - Asocierea ... SRL, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de aceștia și declararea ofertelor ca neconforme;*

- *anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică ofertele clasate pe locul I – SC ...SRL și pe locul II – asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

În fapt, autoritatea contractantă a comunicat raportul final al procedurii nr. 1182/08.01.2024, raportul intermediar nr. 66987/07.12.2023 și comunicarea nr. 1185/08.01.2024 privind rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea. Oferta declarată câștigătoare a fost a ...SRL, cu o valoare de 631.130,40 lei, având un tarif de 23,95 lei, fără TVA/ora/agent securitate pentru cele 26.352 ore pază.

1. Contestatoarea susține că oferta clasată pe locul 1 - ...SRL este neconformă și inacceptabilă, astfel:

A. Din Procesul-verbal nr. 64563/15.11.2023 reies următoarele: *Conform documentației de atribuire nr. 65086/06.11.2023, în cadrul Capacității de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă solicită la data depunerii ofertelor, prezentarea obligatorie a Certificatului Constatator eliberat de ONRC, actualizat. La data depunerii ofertelor, respectiv în data de 14.11.2023, ofertantul câștigător depune certificatul constator ONRC nr. 63795/19.07.2023, certificat ieșit din termenul de valabilitate agreeat în cadrul licitațiilor publice. Termenul certificatelor emise de către ONRC pentru participarea la licitații este de 30 zile (conform certificatconstatoronline.ro).*

Valabilitate de la 30 până la 90 de zile pentru certificatul constator online

Există însă și câteva excepții în care perioada de valabilitate este fixată pentru un interval de timp. În cazul în care, entitățile care vă solicită să prezentați un certificat constator (deschiderea unui cont bancar, obținerea codului de TVA, semnarea unui contract, etc.), pot stabili o perioadă proprie de valabilitate, spre exemplu să nu fie mai vechi de 30 zile sau mai vechi de 90 zile. Un exemplu de caz frecvent întâlnit în care este nevoie de obținerea documentului este atunci când doriți să depuneți oferta în cadrul unei licitații publice, situație în care perioada de valabilitate este de 30 zile.

B. În cadrul Capacității de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă solicită, tot la data depunerii ofertelor, prezentarea obligatorie a Licenței de funcționare pentru activitatea de pază, licență emisă în conformitate cu Legea nr. 333/2003. Ofertantul câștigător este singurul care nu prezintă acest document obligatoriu, conform procesului verbal nr. 64563/15.11.2023.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 64564/15.11.2023, transmiterea licenței de funcționare, precum și a unui nou certificat ONRC, considerând conform sublinierii din cadrul Procesului-verbal nr. 64563/15.11.2023, faptul că acesta este ieșit din termenul de valabilitate agreeat în cadrul licitațiilor privind achizițiile publice. ...SRL a prezentat același certificat constator emis de ONRC sub nr. 63795/19.07.2023.

C. În conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile sectoriale: (5) *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.*

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta SC ...SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, tariful de 23,95 lei fără TVA/oră/agent securitate conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

La data depunerii ofertei era publicată în Monitorul Oficial nr. 877/28.09.2023 modificarea salariului minim pe economie stabilit conform HG nr. 900/28.09.2023, devizul lunar pornind de la salariul minim pe economie: 3300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 165,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asigurătorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap.

DEVIZ LUNAR-Varianta 1

AGENT SECURITATE - cu spor de noapte 25%

TOTAL CHELTUIELI SALARIALE 24,98 lei

Tarif, lei / oră cheltuieli salariale pentru 165,333 ore (cf. HG 900/2023) 24,98 lei

1 Post 24/24 - ore noapte

Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG 900/2023: 3.3000 lei —> salariu tarifar orar de 19,96 lei/ora, raportat la norma lunara de lucru = 165,333 ore/luna/agent

În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul muncii trebuie aplicat sporul de noapte $25\% \times 19,96 \text{ lei/oră} \times 55,11 \text{ ore noapte/lună}$ (165,333 ore medie lunară $\times 33,33\%$): 165,333 ore medie lunară = 1,66 lei/oră (variantă 1 de deviz)

Daca se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră:

Conform art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 oră/post: $1 \text{ oră/zi} \times 30,50 \text{ zile (medie lunară 366 zile : 12 luni)} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 732 \text{ ore/post permanent/lună}$ (30,50 zile medie lunară $\times 24 \text{ ore/zi}$) = 0.83 lei/ora/agent (varianta 2 de deviz):

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic - de ex. un procent de 1% - 0,20 lei, etc.

În vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2)- Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere

$17 \text{ zile SL} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 732 \text{ ore/luna/post permanent}$ (24 ore $\times 30,50$ medie zile lunare anul 2024) = 0,93 lei/oră

Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

- 3300 lei: $165,333 \text{ ore/lună/ag}$ (19,96 lei/oră): 12 luni = 1,66 lei/oră pentru concediul de odihnă aferent variantei 1 de deviz.
- În cazul în care se optează pentru aplicarea art. 126 lit. a din Codul Muncii ofertantul trebuie să cuprindă în cadrul devizului prezentat următorul calcul: 19,96 lei/oră + 0,83

lei/oră pentru ora liberă plătită: 12 luni = 1,73 lei/oră pentru concediul de odihnă aferent variantei 2 de deviz.

Conform aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii (compensarea muncii de noapte):

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- salariații care prestează minim trei ore de muncă pe timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore de muncă, dar beneficiază de drepturile bănești cuvenite pentru un program de lucru de 8 ore;

- întrucât serviciile de pază au caracter permanent 24/24 ore, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de 1 oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu-odihnă);

- practic, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră liberă plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- prin urmare, reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite agentului de securitate suplینitor - salariul de bază și indemnizația de concediu) în sarcina angajatorului ce a optat pentru aplicarea a art. 126 lit. a) din Codul Muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului ofertat.

- această cheltuială cu concediul de odihnă aferent orei libere plătite acordate în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii trebuie inclusă la calculul concediului de odihnă, fiind o cheltuială directă aplicată înaintea calculării CAM - contribuția asigurătoare pentru muncă.

- OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asigurătoare pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Costurile anterioare pentru deviz 1 sunt 24,41 lei, deci $2,25\% \times 24,41$ lei/oră = 0,55 lei/oră

Costurile anterioare pentru deviz 2 sunt 23,65 lei, deci $2,25\% \times 23,65$ lei/oră = 0,53 lei/oră

- potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017:

$4\% \times 3.300 \text{ lei/luna} : 165,333 \text{ ore/luna/ag} = 0,80 \text{ lei/oră}$

În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată, ofertantul trebuie să prezinte dovada că are angajate, la data depunerii ofertei, persoane cu handicap, prin înaintarea unui extras REVISAL, a Declarației 100 și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap.

La toate cele de mai sus este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniformă, bocanci etc, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent de securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006 etc.

În ceea ce privește profitul, petenta arată că este obligatoriu să fie inclus în cadrul devizului, având în vedere definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, din care se desprind caracterurile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

Astfel, chiar dacă în mod uzual sunt prevăzute anumite cote ale cheltuielilor indirecte, general valabile, definițiile amintite anterior nu stabilesc și un quantum al lor. Însă, faptul că nu este stabilit un quantum al lor nu înseamnă că acestea nu trebuie să existe și că pot fi cotate "0". Chiar dacă s-ar putea aprecia o anumită dificultate în a stabili aceste costuri indirecte, cunoscându-se aceste cheltuieli la nivelul operatorului economic, fiecare din contractele derulate trebuie să contribuie la acoperirea lor și ele nu pot fi nule, în discuție fiind acoperirea cheltuielilor cu echipamente, protecția muncii, asigurări etc. Nulitatea acestora pune la îndoială însăși caracterul oneros al contractului. Scopul derulării unui contract de achiziție este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, derularea unui contract în urma căruia parte din costurile de funcționare ale operatorului economic să fie acoperite, respectiv asigurarea obținerii de profit. Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter

oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

Prin urmare, lipsa impunerii de către legiuitor a unui quantum pentru cheltuielile indirecte și profit nu presupune că este permisă lipsa cotării lor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale.

2. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 - Asocierea ...SRL - ...SRL, autoarea contestației susține că este neconformă și inacceptabilă, având în vedere aceleași critici menționate în legătură cu oferta financiară clasată pe locul 1.

Din cadrul Raportului intermediar nr. 66987/07.12.2023, constată că ofertantul clasat pe locul 2 a depus o ofertă financiară în valoare de 634292,64 lei, respectiv un tarif de 24,07 lei/oră/agent securitate, care nu poate acoperi într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii la obiectivele autorității contractante.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să

sustină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

Contestatoarea apreciază că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altfel, prețul oferat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

... a transmis punctul său de vedere și o parte din documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 3474/18.01.2024, iar o altă parte a dosarului achiziției a fost transmisă prin adresa nr. 18425/19.01.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 4019/22.01.2024.

În fapt, comisia de evaluare a procedat în data de 21.11.2023 la analizarea în detaliu a propunerilor tehnice și financiare prezentate.

În urma evaluării, comisia de evaluare a hotărât că se impune transmiterea de solicitări de clarificări privind prezentarea listei cu persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului, a documentelor care atestă calificarea ca agenți de securitate, justificarea tarifului oferat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prezentarea documentelor suport care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, identificarea tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, inclusiv a celor privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitatea unde se află obiectivele autorității contractante și posibilitatea menținerii prețului fix, pe toată perioada derulării contractului/acordului cadru, indiferent de modificările legislative.

Ulterior primirii clarificărilor (cu excepția SC AKYLE SECURITY București care nu a dat curs solicitării), prin adresa nr. 67351/2023, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri suplimentare societății SC ALFA SECURITY SERVICE SRL cu privire la identificarea tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, inclusiv transportul zilnic dus-întors a agenților pe ruta Vaslui-Galați (la cele 3 obiective de pază), cheltuielile cu diurna, cazarea acestora, a documentelor care stabilesc acordarea subvențiilor prezentate în baza Legii nr. 76/2022.

În baza răspunsurilor primite, a actelor depuse, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC ALFA SECURITY SERVICE SRL este inacceptabilă.

Totodată, în urma evaluării propunerii financiare a tuturor operatorilor participanți la procedura și ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare a hotărât că operatorul clasat pe locul II îndeplinește toate criteriile de calificare și a declarat câștigătoare SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL pentru lotul 1.

Urmare Deciziei CNSC nr. 3/C4/3507 din 03.01.2024, comisia de evaluare a continuat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin inițierea în catalogul electronic din SEAP a ofertei financiare

depusă de SC ...SRL, încheierea raportului final și a comunicărilor către toți operatorii economici participanți.

Față de cele stipulate, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei sunt infirmate de actele depuse atât de SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL, cât și de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL. La analiza ofertelor financiare prezentate de cele două societăți, s-au avut în vedere normele legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și sporurile prevăzute a fi plătite în baza codului muncii.

Astfel, ambele firme stipulează și dovedesc, conform actelor anexate că:

- Se va respecta salariul minim brut pe țară, stabilit de legiuitor (având în vedere și modificările);

- Munca de noapte va fi plătită conform prevederilor art. 126 alin. (a);

- Repausul săptămânal se va acorda în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3);

- Sărbătorile legale vor fi remunerate în conformitate cu prevederile art. 142 din Codul Muncii - în sensul că se vor compensa cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile;

- Se specifică, de asemenea că în cererea ce privește concediul de odihnă, acesta se va acorda în conformitate cu prevederile art 145 din Codul Muncii;

- Sunt evidențiate atât cheltuielile directe cât și cele indirecte, precum și profitul estimat a fi perceput, în baza contractului;

- În ceea ce privește fondul de handicap, societățile au depus, la ofertă, copii ale unor certificate de încadrare în grad de handicap, (aparținând unor salariați angajați în societate) - confirmate prin Registrul General de Evidență a Salariaților, precum și declarația 100, ceea ce infirmă susținerile contestatoarei;

- De asemenea, s-au solicitat și dovedit cheltuielile cu echipamentul de lucru, cu abonamente de telefonie, cu servicii medicale și avize psihologice pentru salariați (prevăzute de legislație), cheltuieli conform HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016.

Având în vedere aspectele menționate, apreciază că tariful ofertat a fost bine fundamentat, cu respectarea prevederilor Codului Muncii (art. 126, art. 142, art. 145) și a celorlalte norme incidente, astfel că apreciază că atât primul calasat, cât și al doilea operator economic își pot îndeplini obligațiile contractuale în bune condiții, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate.

Totodată, arată că operatorul economic a declarat pe propria răspundere că *„sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice că tariful ofertat respectă legislația în vigoare privind protecția muncii și este în conformitate cu dispozițiile legale privind stabilirea salariului minim pe economie și include toate*

sporurile aferente pentru prestarea serviciilor pe timp de noapte, în zilele nelucrătoare și zile festive".

Ofertanții s-au angajat să presteze serviciile, pe parcursul derulării întregului contract, fără a solicita o modificare a prețului, o suplimentare a acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei, potrivit căreia prețul ar fi neobișnuit de scăzut, nu este reală, având în vedere oferta acestuia din care reiese că tariful este apropiat de cel al celorlalte două societăți contestate.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatul constatator nr. 63795/19.07.2023, aceasta precizează că SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL a prezentat acest certificat însoțit de declarația pe propria răspundere că nu există modificări de la data emiterii sale. Mai mult, nu s-a specificat în documentația de atribuire un termen de valabilitate de 30 de zile pentru acest act.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 17.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209869011/1, în valoare de 22.176 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 16.01.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul ADV1394269 în data de 06.11.2023, privind procedura proprie pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de pază închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2024 – LOT 1 – Servicii de pază*”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 910.656 lei, fără TVA, iar pentru lotul 1 (contestat) este de 737.856 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 14.11.2023, ora 13:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit procesului-verbal nr. 64563/15.11.2023, au fost depuse 10 oferte pentru lotul 1, unul dintre ofertanți fiind contestatoarea din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL (denumită în continuare Asocierea X SERV).

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul intermediar nr. 66987/07.12.2023, a formulat contestație SC ...SRL, în calitate de

lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3/C4/3507 din 03.01.2023, în sensul respingerii acesteia ca prematură.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire după primirea Deciziei Consiliului și a comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire prin adresa nr. 1185/08.01.2024, așa cum rezultă din *Raport final Lot 1*, înregistrat sub nr. 1182/08.01.2024.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și a raportului final lot 1, SC ...SRL a formulat o nouă contestație, ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită anularea raportului final al procedurii nr. 1182/08.01.2024, a raportului intermediar nr. 66987/07.12.2023 și a comunicării nr. 1185/08.01.2024, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1 - SC ...SRL și locul 2 - Asocierea ...SRL - ...SRL, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de aceștia și declararea ofertelor ca neconforme și anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Analizând adresa nr. 1185/08.01.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii ...faptul că:

„În urma aplicării criteriului așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL Galați – SC ...SRL Galați s-a clasat pe locul IV, și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierea acordului cadru ce rezultă din această procedură de atribuire.

Oferta câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SC ...SRL Iași care s-a clasat pe primul loc.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de publicitate, oferta declarată câștigătoare a avut un preț mai scăzut în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați, un preț de 631.130,40 lei, fără TVA. (...).”

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor formulate, Consiliul reține că în mod greșit a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire faptul că oferta Asocierii ...se clasează pe locul IV, având în vedere că potrivit documentului Raport intermediar procedură, înregistrat sub nr. 66987/07.12.2023, oferta clasată inițial pe primul loc, respectiv oferta SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă ca urmare a solicitărilor cu privire la propunerea financiară:

„Față de cele menționate mai sus, Comisia de evaluare hotărăște în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca oferta depusă de SC ALFA SECURITY SERVICE SRL Vaslui este inacceptabilă.

În evaluarea propunerii financiare a tuturor operatorilor participanți la procedură și ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare hotărăște că operatorul clasat pe locul II îndeplinește toate criteriile de calificare și declară câștigătoare SC ...SRL Iași.

Aceasta va posta în catalogul electronic din SEAP până la data de 18.12.2023 oferta financiară în sumă de 631.130,40 lei, fără TVA”.

Consiliul are în vedere în soluționarea cauzei faptul că procedura de atribuire este procedură proprie așa cum este reglementată de art. 68 din Legea nr. 98/2016 care stabilește că „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 *alin. (5)*, sunt următoarele: (...)

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice” iar potrivit art. 111 din același act normativ „**(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h)**, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”**.

Prin urmare, Consiliul va avea în vedere prevederile documentației din procedura proprie organizată de ... cât și respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pe parcursul evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1.

Analizând prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că este criticat faptul că oferta SC ...SRL nu trebuia declarată câștigătoare ci trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât la data depunerii ofertelor, care a avut loc în data de 14.11.2023, a fost depus Certificatul constatator eliberat de ONRC cu nr. 63795/19.07.2023, certificat ieșit din termenul de valabilitate agreat în cadrul licitațiilor publice, care este de 30 de zile.

Consiliul constată că în ceea ce privește modalitatea de prezentare a certificatului constatator în *Instrucțiuni pentru ofertanți*, autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea Capacitatea de exercitare a activității profesionale, depunerea unui:

„Certificat constatator eliberat de ONRC, actualizat, din care să reiasă că ofertantul are ca obiect de activitate principal, sau secundar, prestarea serviciilor solicitate prin prezenta documentație de atribuire”.

În cadrul ofertei a fost prezentat Certificat constatator înregistrat sub nr. 63795/19.07.2023, document a cărui existență a fost consemnată în Procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 64563/15.11.2023, la finalul acestuia din urmă comisia de evaluare a menționat faptul că „*va solicita conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, transmiterea documentelor lipsă conform tabel, cu termen de răspuns 20.11.2023*”.

Hotărârea luată de comisia de evaluare s-a materializat în adresa nr. 64564/15.11.2023 prin care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare ofertantului SC ...SRL:

„În urma analizării ofertelor depuse, a garanțiilor de participare și a documentelor de calificare în vederea atribuirii contractului/acordului cadru de servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/ monitorizare/supraveghere a

sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2024, comisia de evaluare a hotărât în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, transmiterea (completarea) documentelor lipsă conform tabelului din Procesul verbal de deschidere a ofertelor, cu termen de răspuns 20.11.2023”.

Prin adresa nr. 8018/17.11.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 64564/17.11.2023, ofertantul SC ...SRL a transmis următorul răspuns:

„(...), răspundem la Adresa nr. 64564/15.11.2023 și vă comunicăm următoarele:

A) SC COMPANIA DE PAZĂ PNTERA SRL deține Licența de funcționare nr. 1189/P/2008, eliberată în conformitate cu art. 19 din Legea 333/2003, cu valabilitate până la data de 25.06.2026 (anexăm copie).

B) Declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea 98/2016 (anexăm Declarație)

C) Certificatul constatator nr. 63795/19.07.2023, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași prezintă starea la zi a firmei și cuprinde informații de natură statutară sau financiară, precum și date despre domeniul de activitate al companiei sau despre asociați, administritori ori cenzori și nu există modificări față de cele prezentate în ceritficatul constatator”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă prin documentația de atribuire elaborată pentru procedura proprie derulată pentru servicii de pază nu a impus ofertanților prezentarea unui certificat constatator emis de ONRC cu perioadă de valabilitate de 30 de zile, cum susține contestatoarea, comisia de evaluare nu avea dreptul de a respinge oferta pentru un astfel de motiv.

Așa cum susține și contestatoarea, „de regulă” în procedurile de achiziție publică sunt stabilite cerințe prin care autoritățile contractante stabilesc ca un astfel de deocument să aibă valabilitate de 30 de zile, însă nu este cazul în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul reține că nu erau necesare solicitări de clarificări prin care comisia de evaluare să solicite prezentarea unui nou Certificat constatator, iar faptul că ofertantul a înțeles să declare pe propria răspundere că de la data emiterii Certificatului constatator nr. 63795/19.07.2023 și până la data solicitării autorității contractante nu au existat modificări este un demers suficient pentru a asigura autoritatea contractantă că societatea are ca obiect de activitate principal sau secundar, prestarea serviciilor solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Un alt aspect criticat este acela că deși potrivit documentației de atribuire ofertanții erau obligați la prezentarea Licenței de funcționare pentru activitatea de pază, emisă în baza Legii nr. 333/2003, ofertantul declarat câștigător este singurul ofertant care nu a prezentat acest document, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 64563/15.11.2023.

Consiliul constată că într-adevăr comisia de evaluare nu a bifat coloana aferentă Licenței de funcționare în dreptul ofertantului SC ...SRL în cuprinsul procesului –verbal nr. 64563/15.11.2023, însă ca urmare a solicitării cu adresa nr. 64564/15.11.2023, a anexat Licența de funcționare nr. 1189/P/2008, eliberată în conformitate cu art. 19 din Legea 333/2003, cu valabilitate până la data de 25.06.2026, situație față de care critica se dovedește nefondată.

În ceea ce privește propunerile financiare, contestatoarea critică faptul că oferta câștigătoare și oferta clasată pe al II-lea loc, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, concluzionând că evaluarea celor două oferte a fost efectuată superficial fiind încălcate astfel principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cei doi ofertanți neputând acoperi, în opinia sa, într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii.

Verificând informațiile din documentele prezentate la dosarul cauzei, Consiliul constată că valoarea totală estimată pentru lotul 1 este de 737.856 lei, oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare, are prețul de 631.130,40 lei, fără TVA, ce reprezintă 85% din valoarea estimată a lotului iar oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL este de 634.292,64 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 86% din valoarea estimată a lotului.

Consiliul va avea în vedere că autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț în procesul de evaluare a ofertelor, inclusiv celor doi ofertanți, și a stabilit că prin răspunsurile transmise de aceștia au fost justificate prețurile ofertate.

Din analiza documentului Raport intermediar procedură nr. 66987/07.12.2023 rezultă că membrii comisiei de evaluare au verificat informațiile și documentele transmise de către ofertanți în justificarea prețului ofertat, unul dintre ofertanți, a cărui preț era cel mai mic din cele ofertate pentru lotul 1, respectiv prețul ofertei depusă de SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, a fost eliminat în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Consiliul constată că, deși a avut prețuri apropiate de valoarea totală estimată pentru lotul 1, autoritatea contractantă a considerat că este util să i se pună la dispoziție justificarea prețurilor ofertate pentru a se asigura că ofertanții au capacitatea tehnică și financiară de a presta serviciile de pază și a duce la bun sfârșit contractul.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că acestea au un caracter general, ba mai mult, contestatoarea prezintă două „*variante*” posibile de ofertare cu concluziile aferente propriilor calcule apreciind că ofertele trebuie să fie respinse din procedură, fără a indica în mod concret, prin raportare la ofertele depuse de primii doi clasăți, care sunt

neconformitățile sau care sunt elementele de preț care nu sunt justificate sau care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la prețul ofertat de SC ...SRL, declarată câștigătoare, și oferta Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, clasată pe locul II.

Consiliul reține că nici prin concluzii scrise contestatoarea nu a indicat, în mod concret, elemente de preț care nu sunt rezultatul liberei concurențe, sau alte critici punctuale cu privire la cele două oferte, însă a menționat că își menține criticile din contestație, critici asupra cărora Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii ca nefondate.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,