CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 867/03.06.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, împotriva deciziei de atribuire, aferentă lotului nr. 1, comunicată prin adresa nr. 703691/27.05.2019, consemnată în raportul procedurii nr. 703789/27.05.2019, emisă de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„…”***, cod CPV 32344110-0 sistem de înregistrare vocală (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită următoarele: *„să pronunțați o decizie prin care să constatați caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL și să o obligați pe aceasta la reevaluarea ofertei acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și la respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 867/03.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva deciziei de atribuire aferentă lotului nr. 1, comunicată prin adresa nr. 703691/27.05.2019, consemnată în raportul procedurii nr. 703789/ 27.05.2019, emisă de către ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „…”, se solicită cele redate în partea introductivă.

În justificarea legitimității demersului său, contestatoarea arată că oferta sa depusă pentru lotul nr. 1 „…” a fost clasată pe locul 2, existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate pusă în pericol de conduita necorespunzătoare adoptată de către autoritatea contractantă, care a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației precizează că, în data de 28.05.2019, prin adresa nr. 703691/27.05.2019 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și anume faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 472.647,00 lei, fără TVA. Menționează că în aceeași dată a luat la cunoștință și de raportul procedurii nr. 703789/27.05.2019.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 799/28.05.2019, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar în urma răspunsului acesteia, în data de 29.05.2019, un reprezentant al SC ... SRL s-a deplasat la sediul autorității contractante, ridicând documente din dosarul achiziției, în format electronic, aspect consemnat în procesul verbal nr. 703923/29.05.20119.

Cu această ocazie, afirmă contestatoarea, a constatat faptul că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

1. Argumente motive de inacceptabilitate:

a. Ofertantul SC ... SRL nu a prezentat documentele solicitate în vederea dovedirii cerinței referitoare la experiența similară, sens în care redă din fișa de date a achiziției, respectiv Cap. III.1.3.a) și susține că societatea nu a prezentat documente contrasemnate de către beneficiarii produselor, limitându-se la a prezenta prima pagina din contractele cu care se presupune că a dorit să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, iar din cuprinsul documentelor depuse nu rezultă faptul că a livrat produse similare cu cele care fac obiectul achiziției.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul „contractului de servicii”, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ipoteza în care C.N.S.C. va dispune admiterea contestației și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a-i solicita alte clarificări, în urma cărora eventual aceasta să demonstreze

îndeplinirea cerinței, deoarece, în conformitate cu adagiul latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, ... SRL nu își poate invoca propria culpă de a nu prezenta integralitatea documentelor în susținerea DUAE în urma solicitării primite din partea autorității contractante, așa cum ar fi procedat un ofertant diligent.

b. Neprezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, deoarece din cuprinsul certificatului constatator depus de către SC ... SRL, rezultă că aceasta are un punct de lucru și la adresa din …, în suprafață de …, în incinta …, dar, cu toate acestea, ca urmare a solicitării autorității contractante de a depune documentele în susținerea DUAE, a depus doar certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 699665/21.05.2019, emis de către Direcția de Impozite și Taxe Locale …, deși avea obligația de a depune certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru toate punctele de lucru.

2. Motive de neconformitate - contestatoarea învederează faptul că, potrivit caietului de sarcini aferent procedurii, întocmirea propunerii tehnice trebuia realizată astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, iar propunerii financiare trebuiau să îi fie anexate specificațiile tehnice ale produsului oferit.

Susține că SC ... SRL nu a anexat, pentru niciunul din echipamentele ofertate, specificațiile tehnice care să dovedească îndeplinirea cerințelor, iar comisia de evaluare i-a solicitat clarificări pentru a prezenta respectivele specificații tehnice, aspect consemnat în cuprinsul Raportului procedurii nr. 703789/27.05.2019 și în cuprinsul Proceselor de evaluare nr. 5 și 6 înregistrate cu nr. 702198/ 2.05.2019 și nr. 702819/13.05.2019. Apreciază ca fiind nelegală această conduită, deoarece încalcă prevederile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consideră că dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență pentru a nu distorsiona procedura și a nu crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți nediligenți, iar absența solicitării de clarificări, în cazul de față, nu ar fi putut fi imputabilă autorității contractante, câtă vreme nu și-ar fi exercitat cu exces de putere dreptul de apreciere; precizează că riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic.

Contestatoarea invocă prevederile art. 123, art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395 /2016, precum și pe cele ale art. 215 alin. (5), respectiv art. 49 din Legea nr. 98/2016 și susține că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și

admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, apreciază contestatoarea.

Raportându-se la dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, precum și la cele ale alin. (1) al art. 134 din același act normativ, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, dar acest lucru nu poate fi interpretat în sensul că ofertantului i se poate permite ca prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări să depună practic oferta. Apreciază că acest lucru s-a întâmplat în cazul de față, deoarece prezentarea integralității specificațiilor tehnice pentru echipamentele ofertate nu se încadrează în categoria completărilor formale sau de confirmare la care face referire art. 134 antementionat.

Invocând aplicabilitatea dispozițiilor alin. (6) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că modificarea ofertei SC ... SRL, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, este mai mult decât evidentă; în opinia acesteia, completarea ofertei cu integralitatea specificațiilor tehnice pentru echipamentele ofertate nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore la care face referire alin. (7) al aceluiași art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a căror incidentă ar fi condus la admisibilitatea ofertei.

Detaliind, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, pe cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, precum și jurisprudența instanțelor naționale de judecată, cea a C.N.S.C., împreună cu cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care reproduce ample fragmente din considerentele hotărârilor pe care le apreciază relevante.

Contestatoarea susține că neprezentarea de către SC ... SRL a integralității specificațiilor tehnice pentru echipamentele ofertate a fost cauzată exclusiv de lipsa de diligență a acesteia în respectarea condițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, iar solicitarea din partea autorității contractante de prezentare ulterioară a acestora a determinat, în opinia sa, propunerea unei noi oferte, de natură a-i crea un avantaj nejustificat și de a crea dezechilibre în cadrul procedurii de atribuire, lucru prohibit inclusiv de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Arată că, chiar și după completarea nelegală a ofertei cu specificațiile tehnice pentru echipamentele ofertate, oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Pentru incintă acustică (pereche): BOSCH LB20-PC60EW-5L, contestatoarea redă cerințele caietului de sarcini, respectiv: dimensiune difuzor: maxim 5”; putere: 70W/100V pe pereche; standard de protecție: IP65 sau echivalent, și susține că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 03.05.2019, punctul 5, cât și în fișa tehnică depusă 5. LB20_PC60EW_5_Cabine_Data_sheet_enUS_33817915787, incinta acustică

are o dimensiune a difuzorului de 5.25” (133mm) caracteristică (inferioară) ce depășește cerința din caietul de sarcini.

2. Referindu-se la „sistem de înregistrare vocală”, contestatoarea precizează că echipamentele ofertate de către SC ... SRL sunt: ZOOM H6 -o bucată, ZOOM APH-6 –o bucată, respectiv Sandisk SDXC 128GB Extreme clasa 10 90mb/s - o bucată, iar cerința din caietul de sarcini prevede: „Cap cu microfon stereo detașabil cu reglaj de volum inclus”.

În conformitate cu reperele enumerate în propunerea tehnică, rezultă faptul că, în ofertă nu este inclus, conform solicitării din caietul de sarcini, echipamentul „Cap cu microfon stereo detașabil cu reglaj de volum inclus” ce are cod separat XYH-6, conform fișei tehnice depuse și în conformitate cu mențiunile producătorului pe site-ul official https://www.zoom-na.com/products/Field-video-recording/Field-recording/h6-handy-recorder, unde este menționat, în mod explicit, că echipamentul inclus în oferta ZOOM H6 poate fi livrat cu 4 tipuri de capsule interschimbabile (Four interchangeable input capsules - X/Y, MS, Shotgun).

3. În ceea ce privește „Microfon înregistrare sunet: Audio-Tehnica U891RX”, contestatoarea redă cerințe din caietul de sarcini, respectiv: Tip capsulă – cardioid și Tip ieșire – XLR, arătând că, în documentația depusă, nu se regăsește specificația tehnică pentru produsul ofertat, aceasta nefiind depusă nici măcar în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Conform documentației tehnice publicată de producător pe site-ul acestuia https://eu.audio-technica.com/resources/U891RX U891RWX ss.pdf, microfonul ofertat are caracteristica half-cardioid, caracteristică inferioară față de cea solicitată cardioid și este prevăzut cu ieșire specială TA3F, nu cu ieșire XLR, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, precizează contestatoarea.

4. Cu privire la „Sistem desktop pentru gestionarea sistemului”, contestatoarea menționează că nu este atașată fișa tehnică pentru produsele ofertate, aceasta nefiind depusă nici în urma solicitării de clarificări.

5. Referindu-se la „Mixer audio: Mackie PR0FX8v2”, contestatoarea arată că nu este atașată fișa tehnică a produsului ofertat, aceasta nefiind depusă nici în urma solicitării de clarificări.

Precizează că din documentația tehnică pusă la dispoziție de către producătorul Mackie https://mackie.com/sites/defauIt/files/ PRODUCT%20 RESOURCES/SPECS/Spec Sheets/ProFX4v2 8.v 2 12v2 16v2 22v2 30v2 SS.pdf.(pagina 6) reiese că mixerul ProFx8V2 nu îndeplinește specificația solicitată prin caietul de sarcini, respectiv: intrări: 4 intrări microfon / 4 intrări jack și 3 canale stereo.

Având în vedere solicitarea 4 intrări microfon și 3 canale stereo, contestatoarea susține că, rezultă că mixerul solicitat ar trebui să aibă un număr de minim 7 intrări individuale, iar din fișa tehnică a produsului reiese că acesta are un număr de 5 canale individuale, canalele 3/4 și 5/6 fiind

comune atât pentru cele 4 intrări microfon / 4 intrări jack, cât și pentru cele 3 canale stereo solicitate, mixerul ofertat este un echipament inferior.

6. Referitor la „Transmițător patru limbi: BOSCH INT-TX04”, contestatoarea precizează că nu este atașată fișa tehnică pentru produsul ofertat, aceasta nefiind depusă nici în urma solicitării de clarificări, iar echipamentul nu poate fi verificat dacă îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv punctul 3. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei „propunerea financiară prezentată va cuprinde oferta de preț la care se vor anexa specificațiile tehnice ale produsului oferit”.

7. Cu privire la „Pupitru traducător: BOSCH DCN-IDESK-L”, contestatoarea redă argumentele prezentate deja la punctul 6.

8. De asemenea, pentru „Amplificator distribuitor: CRESTRON HD-DA8-4K-E”, contestatoarea reia, în mod identic, argumentele prezentate deja la punctul 6, respectiv punctul 7.

9. Referindu-se la „SISTEM AUDIO MOBIL”, pentru „Mixer audio: Mackie PROFX8v2”, contestatoarea reia, în mod identic, argumentele prezentate deja la punctul 5.

10. În ceea ce privește „Boxe amplificate: DB Technologies OPERA 12”, respectiv „Microfon mobil: Sennheiser ew 100 G4-865”, contestatoarea reia, în mod identic, argumentele deja prezentate la punctele 6, 7 și 8.

Solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la respectarea prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că se impune respingerea ofertei SC ... SRL, fără a i se mai solicita alte clarificări, în caz contrar aceasta fiind avantajată în mod nelegal, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, respectiv adresa nr. …, contestatoarei SC ... SRL i s-a solicitat să prezinte dovada constituirii cauțiunii, confirmarea primirii adreselor fiind efectuată la data emiterii, conform actelor aflate la dosar.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa nr. 880/06.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, pentru suma de … lei, iar prin adresa nr. 885/07.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, recipisa de consemnare nr. …, pentru suma de … lei.

Prin adresa nr. 231/18.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, SC ... SRL reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației inițiale, potrivit cărora oferta aparținând SC ... SRL ar fi neconformă, astfel:

- SC ... SRL nu a prezentat documentele solicitate în vederea dovedirii cerinței referitoare la experiența similară solicitată, deoarece din paginile de contract transmise nu rezultă faptul că a livrat produse similare cu cele care fac obiectul achiziției, singura mențiune fiind: ,,echipamentele menționate în anexă’’;

- Cu privire la neprezentarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru, lasă la latitudinea Consiliului acest aspect;
- Susține că solicitarea de clarificări privitoare la propunerea tehnică a condus la avantajarea SC ... SRL, în opinia contestatoarei, ,,*prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări SC ... SRL a prezentat, în fapt o nouă ofertă*'';
- Contestatoarea afirmă că propunerea tehnică respectivă nu a respectat cerința din cadrul caietului de sarcini - ,,*incintă acustică (pereche) – dimensiune difuzor: maxim 5*'' – deoarece a ofertat: difuzor cu dimensiune 5.25'';
- Din clarificările transmise nu rezultă că ,,*echipamentul este prevăzut cu cap cu microfon stereo detașabil cu reglaj de volum inclus XYH – 6*'';
- Referitor la afirmația autorității contractante că ,,*microfonul vine însoțit de cablu pentru conectare având ungimea de 7,6 m, terminat cu conector de tip XLR – respectiv XLRM*'' contestatoarea susține că ,,*în fișa tehnică a produsului Audio-technica U891Rx este menționt că acesta este prevăzut cu conector TB3M și nu conector XLR, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini*'';
- De asemenea, contestatoarea afirmă că în cadrul punctului de vedere formulat ca urmare a prezentei contestații, autoritatea contractantă ,,*face referire la numărul total de canale (2xcanale mono+3xcanale stereo sau 6xcanale mono), condiții în care rezultă că mixerul ofertat are un număr total de 8 canale, față de cele 10 canale solicitate (4xcanale mono+3xcanale stereo sau 6xcanale mono*)''.

Prin punctul de vedere nr. 704447/07.06.2019, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din cuprinsul contestației.

1. În combaterea motivelor de inacceptabilitate a ofertei câștigătoare, respectiv: neprezentarea documentelor solicitate în vederea dovedirii cerinței referitoare la experiența similară solicitată și neprezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

a) Referitor la neprezentarea documentelor solicitate în vederea dovedirii cerinței referitoare la experiența similară solicitată, autoritatea contractantă redă cerința din cadrul Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date și precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. 703209/17.05.2019, de a prezenta documentele suport DUAE, SC ... SRL a transmis în SEAP o declarație privind lista principalelor produse similare livrate în ultimii 3 ani și a încărcat paginile din contracte de unde reies clar informațiile privind beneficiarii, data începerii și valoarea contractelor. Menționează că paginile din contractele prezentate sunt semnate, ștampilate de către beneficiar și sunt înregistrate.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificărilor realizate de către comisia de evaluare și consemnate în procesul verbal nr. 9 înregistrat la … sub nr. 703644/24.05.2019, aceasta a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară.

Mai arată că, în ipoteza în care ar fi avut neclarități cu privire la dovedirea experienței similare, instituția putea aplica prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv solicitarea de clarificări, și nu respingerea ofertei, deoarece în procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de implicare și să aibă un rol activ prin solicitarea de clarificări, atunci când elementele prevăzute în ofertă sau documentele ce o însoțesc sunt neclare.

b) În ceea ce privește neprezentarea certificatelor de atestare fiscala pentru toate punctele de lucru, autoritatea contractantă redă textul cerinței din cadrul „Secțiunii III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” a fișei de date și susține că nu a solicitat certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru.

Precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. 703209/17.05.2019, de a prezenta documentele suport DUAE, SC ... SRL a transmis în SEAP certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 699665/21.05.2019, emis de către Direcția de Impozite și Taxe Locale …, pentru sediul social.

Mai precizează că, în urma verificărilor realizate de către comisia de evaluare și consemnate în procesul verbal nr. 9 înregistrat la … sub nr. 703644/24.05.2019, aceasta a considerat îndeplinită cerința.

În sprijinul deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă invocă jurisprudența instanțelor naționale, precum și modelul de fișă de date a achiziției (versiunea din 2014) elaborat de către ANAP (disponibil la adresa http://anap.gov.ro/web/modele-fda/), unde se recomandă autorităților contractante „să verifice dacă se justifică solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sedii etc. sau este suficient a se solicita doar pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului”.

Menționând că nu a specificat faptul că certificatele fiscale se vor prezenta pentru toate punctele de lucru așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată și neîntemeiată critica contestatoarei, conform căreia SC ... SRL ar fi trebuit să depună certificatul de atestare fiscală și pentru punctul de lucru de la adresa …, în suprafață de …, aceasta fiind o simplă susținere, fără indicarea unui temei legal care să fi fost încălcat.

2. În combaterea motivelor de neconformitate ale ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

a) Referitor la alegațiile contestatoarei privind solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă se raportează la prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” și arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 702218/02.05.2019, a acționat conform prerogativelor legale aplicabile în situațiile în care părți sau elemente ale ofertei depuse sunt neclare.

În sprijinul deciziei comisiei de evaluare, instituția invocă jurisprudența instanțelor naționale de judecată, precum și Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achiziţiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, disponibil la adresa http://ec.europa.eu, în care se menționează „În anumite circumstanțe, există o obligație pentru autoritatea contractantă de a solicita ofertantului să clarifice sau să completeze documentele prezentate. Această obligație se aplică în cazul în care textul ofertei este vag sau neclar și circumstanțele de care are cunoștință autoritatea contractantă sugerează că această ambiguitate poate fi explicată cu ușurință sau eliminate. În acest caz, continuarea procedurii de către autoritatea ar conduce la excluderea ofertantului fără solicitarea prealabilă de clarificări sau de depunere de documente suplimentare, ceea ce contravine principiului bunei guvernanțe”.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere și la concluziile prezentate la 24 noiembrie 2016 de avocatul general Michal Bobek în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Łodzkie, respectiv pct.28: „informațiile și documentația depuse de un ofertant formează, la expirarea termenului acordat pentru depunerea ofertei, un instantaneu. Autoritatea contractantă poate lua în considerare doar informațiile și documentația care există deja în imaginea respectivă. Aceasta nu împiedică autoritatea contractantă să mărească orice detaliu al imaginii care era puțin neclar și să ceară creșterea rezoluției imaginii pentru a vedea detaliul în mod clar. Dar informația de bază trebuia să fi existat deja în instantaneul inițial, chiar dacă rezoluția era scăzută”.

Referindu-se la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. 702218/02.05.2019, autoritatea contractantă susține că și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL nu a făcut decât să „exprime într-o manieră mai detaliată produsele deja cuprinse în oferta inițială”.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși i-a pus la dispoziție SC ... SRL toate documentele achiziției, conform procesului verbal nr. 703923/29.05.2019, în urma analizării conținutului contestației, a constatat că aceasta s-a limitat la a invoca, în mod aparent fundamentat, avantajul creat operatorului economic SC ... SRL, dar fără a proba în mod clar și concret, cu informații cuprinse în dosarul achiziției, cele susținute.

Simpla invocare a unor posibile avantaje create operatorului câștigător ca urmare a solicitării de clarificări, fără a proba în mod clar cele susținute, nu poate reprezenta o motivare validă, nereieşind de niciunde temeinicia acestor alegații, care în această etapă rămân doar la nivel speculativ,

apreciază autoritatea contractantă, care menționează și principiul ,,actori incumbit probation''.

b) În ceea ce privește argumentele contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu a prezentat fișe tehnice ale produselor nici în oferta inițială, nici ca urmare a solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, nu a solicitat prezentarea de fișe tehnice, sens în care redă textul cerinței.

Mai precizează că, prin această abordare, a urmărit să nu împovăreze în mod inutil potențialii ofertanți solicitându-le o cantitate mare de documente care este de obicei disponibilă în mod liber pe site-urile producătorilor și poate fi consultată, în caz că este necesar, de către comisia de evaluare.

c) În ceea ce privește produsul denumit „Incintă acustică (pereche)" de tipul BOSCH LB20- PC60EW-5L, produs ofertat de SC ... SRL, autoritatea contractantă inserează captura de imagine din fișa tehnică a produsului la adresa web: https:// resource. boschsecurity. com/ documents/LB20_PC60EW_5_Cabine Data sheet_enUS_33817915787.pdf și susține că incinta acustică este descrisă ca un „Cabinet Speaker 5" - conform cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini.

d) Referitor la produsul „Sistem de înregistrare vocală", menționat în contestație, autoritatea contractantă arată că pe site-ul producătorului echipamentului se specifică explicit faptul că unitatea de înregistrare vocală este dotată standard cu capsula „XYH-6 X/Y", aceasta fiind inclusă și în pachetul de livrare al echipamentului „ZOOM H6" - în dovedire inserează captura de imagine de la adresa: https://www.zoom-na.com/products/field-video-recordinq/field-recordinq/h6-handy- recorder/ capsules#xy.

e) Cu privire la produsul „Microfon înregistrare sunet: Audio-Tehnica U891RX", față de susținerile potrivit cărora ofertantul câștigător nu a prezentat fișe tehnice, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea de fișe tehnice.

De asemenea, în sprijinul deciziei comisiei de evaluare care a apreciat produsul ca fiind conform față de cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă indică pag. 14 pct. 3 din fișa tehnică a producătorului, conform căreia microfonul Audio Tehnica U891RX are capsulă cardioid, precum și faptul că, potrivit fişei produsului, microfonul vine însoțit de un cablu pentru conectare având lungimea de 7,6 m terminat cu conector de tip XLR - respectiv XLRM.

f) Referindu-se la produsele: „Sistem desktop pentru gestionarea sistemului", „Transmițător patru limbi: BOSCHINT-TX04", „Pupitru traducător: BOSCH DCN-IDESK-L" și „Amplificator distribuitor: CRESTRON HD-DA8-4K-E", față de alegațiile potrivit cărora ofertantul câștigător nu a prezentat fișe tehnice, autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire sau adresa de clarificări nr. 702218/ 02.05.2019, nu a solicitat prezentarea de fișe tehnice.

g) În ceea ce privește produsul „Mixer audio: Mackie PROFX8v2”, după ce susține că prin documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 702218/02.05.2019, nu a solicitat prezentarea de fișe tehnice, autoritatea contractantă arată că, potrivit pag. 14 pct. 5 și pag. 16 pct. 9 din fișa tehnică a producătorului, produsul corespunde descrierii din oferta prezentată de SC ... SRL și cerințelor caietului de sarcini, deoarece are 4 intrări de microfon/ 8 intrări de jack, fiind prevăzut și cu 3 canale stereo. De asemenea, mixerul mai este dotat cu încă două intrări de tip jack și respectiv cu două intrări de tip RCA, având un număr total de 8 intrări individuale „8 channels”.

h) Cu privire la produsele „Boxe amplificate: DB Technologies OPERA 12” și „Microfon mobil: Sennheiser ew 100 G4-865”, autoritatea contractantă reia, în mod identic, susținerea referitoare la faptul că nu a solicitat prezentarea de fișe tehnice.

În concluzie, ... apreciază că motivele invocate de către SC ... SRL sunt nefondate și neîntemeiate, iar întreaga contestație are la bază o viziune vetustă ce presupune împovărarea inutilă a potențialilor ofertanți cu cerințe fără relevanță reală (ex. solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru, solicitarea fișelor tehnice ale producătorilor, deși acestea sunt disponibile liber pe site-urile producătorilor etc.), dar care presupun un efort administrativ de foarte multe ori descurajator pentru agenții economici care sunt mai puțin obișnuiți cu procedurile de achiziție publică, aceasta conducând în final la o restrângere artificială a concurenței în favoarea operatorilor economici cu departamente juridice și/sau de ofertare mai puternice, dar care prezintă și prețuri pe măsura costurilor administrative pe care trebuie să le suporte.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea 98/2016, cele ale art. 134 alin. (1), 137 alin. (5), art. 138 alin. (1), art. 141 din H.G. nr.395/2016, precum și cele ale art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„...”***, cod CPV 32344110-0 sistem de înregistrare vocală (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „…”, iar valoarea estimată totală de … lei, fără TVA, din care, pentru lotul 1 –„…” valoarea estimată fiind de … lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 113785/27.05.2019, pentru lotul nr. 1, pag. 352 – 358, au depus ofertă următorii operatorii economici: SC ... SRL și SC ... SRL; după evaluarea

propunerilor tehnice și financiare ambele oferte au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă, pentru lotul 1, a fost următorul: locul I: SC ... SRL – …00 lei, fără TVA, respectiv …% din valoarea estimată; locul II: SC ... SRL - … lei, fără TVA, respectiv … % din valoarea estimată.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 703691/27.01.2019, pag. 19; ulterior, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii aferent lotului 1, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

Conform art. 217 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ,,*accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*''.

SC ... SRL a exercitat dreptul conferit de norma juridică anterior citată și în data de 29.05.2019 a studiat dosarul achiziției, ocazie cu care ,,*a constatat că oferta aparținând SC ... SRL este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016*''.

Potrivit normei invocate, ,,*art. 137 alin. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*''.

Analizând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior analizării propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, pag. 196 – 209, cu referire la aceasta, în cadrul procesului – verbal nr. 5/ 702198/02.05.2019, pag. 229 – 232, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,,*Ofertantului SC ... SRL îi vor fi solicitate clarificări astfel:*

1. *Vă rugăm să confirmați faptul că la elaborarea ofertei ai ținut cont de obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și că respectă condițiile specifice de muncă și protecție a muncii;*

2. *Pentru produsul – acumulatori pentru baza microfon, ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Leduri indicatoare încărcare: minim 5”, vă rugăm să specificați câte leduri are produsul ofertat;*
3. *Pentru produsul – braț microfon cu capsulă microfon încorporată, ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Dimensiune – maxim 11 centimetri, vă rugăm să specificați care este dimensiune brațului produsului ofertat;*
4. *Pentru produsul – unitate centrală wireless, ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnic, respectiv: Sistemul să permită conectarea unei unități secundare care să prevină întreruperea ședinței în cazul defectării uneia dintre unitățile centrale: sistemul să poată comanda (poziționa) camera specială pentru a furniza imaginea vorbitorului – Sistemul să poată controla un număr minim de 6 camere video PTZ, vă rugăm să confirmați faptul că sistemul permite conectarea unei unități centrale, sistemul poate comanda (poziționa) camera specială pentru a furniza imaginea vorbitorului, respectiv poate controla un număr minim de 6 camere video PTZ;*
5. *Pentru produsul – incintă acustică (pereche) ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Dimensiune difuzor maxim 5”, vă rugăm să specificați care este dimensiunea difuzorului ofertat;*
6. *Pentru produsul sistem de înregistrare vocală ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Suport de înregistrare SD/SDHC, maxim 32 gb sau SDXC maxim 128 gb, vă rugăm să specificați care sunt caracteristicile suportului;*
7. *Pentru produsul multiplicator de semnal audio (distribuitor de presă) ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Ieșire minim 1xXLR mamă, Intrare minim 10xXLR tată – Posibilitate on/off împământare pe fiecare ieșire minim 10 comutatoare, vă rugăm să specificați care sunt caracteristicile multiplicatorului de semnal audio ofertat;*
8. *Pentru produsul unitate de control ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Display LCD cu minim 2x16 caractere, vă rugăm să specificați câte caractere are produsul ofertat;*
9. *Pentru produsul – panou radiant infraroșu ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: Aria de acoperire: minim 1300 m², vă rugăm să specificați care este aria de acoperire a produsului ofertat;*

10. Pentru produsul cameră video pentru traducători ofertat va fi solicitată următoarea clarificare: Având în vedere formularea dvs. din propunerea tehnică, respectiv: rezoluție: minim 1920x1080, vă rugăm să specificați care este rezoluția produsului ofertat''.

Clarificările de mai sus au fost adresate SC ... SRL prin adresa nr. 702218/02.05.2019, pag. 233 – 234, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că nu va putea reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora ,,*prin solicitarea de clarificări nr. 702218/02.05.2019 autoritatea contractantă și-a depășit în mod flagrant limitele conferite de legislația în vigoare* (...)'', întrucât conform normei respective ,,Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 209 alin. (1) - *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*''.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul caietului de sarcini – Lot nr. 1 – … - Fișa tehnică nr. 6 – Incintă acustică (pereche), se precizează următoarele: ,,*Dimensiune difuzor: maxim 5''* (…)''.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, rezultă că acesta a ofertat echipamentul – BOSCH LB20 – PC60EW-5L. În urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, ofertantul respectiv, prin adresa FN/03.05.2019, pag. 281 – 282, la întrebarea nr. 5, a răspuns astfel: ,,*Produsul – incintă acustică (pereche) ofertat are o dimensiune difuzorului de 133 mm (gama 5'')*''.

Or, din verificarea fișei echipamentului în cauză, anexată răspunsului de mai sus, pag. 258, rezultă că dimensiunea de 133 mm reprezintă echivalentul a 5.25'', adică mai mare decât cerința obligatorie din caietul de sarcini: *maxim 5''* .

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge afirmațiile autorității contractante potrivit cărora ,,*referitor la produsul denumit – incintă acustică (pereche), de tipul BOSCH LB20-PC60EW-5L, produs ofertat de SC ... SRL găsiți mai jos captura de imagine din fișa tehnică a produsului la adresa web (...) După cum se observă în captura prezentată mai sus incinta acustică este descrisă ca un – Cabinet speaker 5 – conform cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini*'', deoarece:

- captura de ecran reprezintă o poză a ecranului cu datele afișate la un moment dat și nu poate înlocui fișa tehnică a unui produs, adică un document elaborat de către proiectant cu scopul informării beneficiarului asupra produsului proiectat; pentru acest motiv, fișa

tehnică conține informații privind denumirea, tipul și codul produsului, numele proiectantului/executantului, domeniul de utilizare, descrierea, **caracteristicile tehnice** și seria produsului etc.;

- din fișa tehnică, în limba engleză, pag. 258, transmisă chiar de către ofertant rezultă neîndeplinirea cerinței aferente [Long throw 5.25'' (133 mm)]; în răspunsul transmis, SC ... SRL recunoaște că ,,*Produsul – incintă acustică (pereche) ofertat are o dimensiune difuzorului de 133 mm''.*

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că pentru ,,sistemul de înregistrare vocală'', în cadrul caietului de sarcini se precizau următoarele cerințe: ,,*4 intrări microfoane (XLR/jack) cu posibilitatea de mărire până la 6 intrări, alimentare dublă, 4 baterii AA, Micro USB, să permită alimentarea microfoanelor cu 48Vm suport de înregistrare SD/SDHC, maxim 32 gb, sau SDXC maxim 128 gb, difuzor redare sunte integrat, ieșire de cască, rezoluție maximă 24 bit, înregistrare pe minim 6 canale simultan, telecomandă cu fir minim 2.5 metri, cutie pentru transport, card de stocare SDXC 90 mb/s class 10 – capacitate 128 Gb, cap cu microfon stereo detașabil cu reglaj de volum inclus*''.

În cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL pentru sistemul de înregistrare vocală, a propus următoarele: ,,*ZOOM H6 – 1 bucată, ZOOM APH – 6 – 1 bucată, Sandisk SDXC 128 GB Extreme clasa 10, 90 mb/s – 1 bucată*''; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL răspunzând că ,,*produsul sistem de înregistrare vocală ofertat poate înregistra pe suport de tip card SDHC până la 32 GB, respectiv pe suport tip card SDXC până la 128GB*''.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune a se preciza faptul că, din verificarea dosarului cauzei, a rezultat că pentru sistemul de înregistrare vocală, SC ... SRL nu a prezentat niciun document/fișă tehnică care să susțină răspunsul dat în ceea ce privește specificațiile tehnice, acest lucru fiind făcut numai de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 704502/ 10.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ….

Constant raționamentului de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora ,,referitor la produsul system de înregistrare vocală (…) pe site-ul producătorului echipamentului se specifică explicit faptul că unitatea de înregistrare vocală vine dotată standard cu capsulă XYH-6 X/Y'', deoarece:

- în propunerea tehnică aparținând SC ... SRL sunt menționate 2 (două) echipamente – ZOOM H6 – 1 bucată și ZOOM APH – 6 – 1 bucată, în răspunsul acestei neprecizându-se care anume tip de suport card este corespondent unuia dintre cele 2 (două) echipamente;
- autoritatea contractantă nu se poate substitui ofertantului și, prin simpla referire la site-ul producătorului, asuma că anumite specificații tehnice sunt îndeplinite, în condițiile în care rolul unui site este unul cu

caracter informativ și de promovare a produselor către potențiali clienți, informațiile conținute neputând fi transpuse în cadrul specific delimitat de art. 3 alin. 1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, conform căruia oferta reprezintă ,,*actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică*'';

- trimiterea autorității contractante la informații existente pe site-ul producătorului nu poate fi reținută ca fiind elocventă, deoarece aceste informații sunt de nivel general, elecvente fiind fișele tehnice emise pentru fiecare produs.

În același sens, se manifestă autoritatea contractantă și cu privire la produsul ,,microfon înregistrare sunet: Audio-Tehnica U891RX'', în cadrul punctului de vedere nr. 704502/ 10.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. … precizând că ,,nu a solicitat prezentarea de fișe tehnice (…) iar în sprijinul deciziei comisiei de evaluare prezintă extrase din fișa tehnică a produsului, care se regăsește la adresa web (…)''.

Nici de această dată, Consiliul nu va putea reține afirmațiile autorității contractante, deoarece:

- rolul autorității contractante este acela de a evalua ofertele și de a analiza conformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini, conform dispozițiilor art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice (,,1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...); 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv'');
- potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, ,,ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)''; prin urmare, și autoritatea contractantă evaluează ofertele pe baza documentației de atribuire;
- cerința din cadrul caietului de sarcini – microfon înregistrare sunte: ,,tip ieșire – XLR''; produsul propus de către SC ... SRL fiind Audio-Tehnica U891RX;
- potrivit site-ului promovat de către autoritatea contractantă, acest produs are 2 (două) tipuri de ieșire, niciuna dintre acestea nefiind cea solicitată prin caietul de sarcini (shielded cable with TA3F type and XLRM type connectors).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea ofertei sale SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din*

propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile'', fapt ce impune respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul constată și că față de oferta aparținând SC ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 925/2016, care stipulează următoarele: ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Corelativ, în condițiile în care astfel cum rezultă din motivarea anterioară, oferta aparținând SC ... SRL deși desemnată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora aceasta din urmă ,,stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei''.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța și pe celelalte aspecte invocate în cadrul contestației, deoarece, în mod evident, oferta aparținând SC ... SRL este neconformă, aspect care conduce la admiterea contestației în cauză.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația în cauză, referitoare la lotul nr. 1, formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 113785/27.05.2019, numai în partea care privește oferta aparținând SC ... SRL, pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 703691/27.01.2019 și la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ….

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 113785/27.05.2019, numai în partea care privește oferta aparținând SC ... SRL, pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 703691/27.01.2019 și la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini