

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...., 4065, 44

Data:...

I. Prin contestația nr.... /„...”, înregistrată la... cu nr...., (dosar nr....), depusă de..., cu sediul în..... nr...., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având Cod de identificare fiscală nr....., nr...., sector..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin... de Avocat..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 „UPS 160Kva”, emis de INSTITUTUL NAȚIONAL..., cu sediul în..., strada... nr...., sector..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată pe două loturi, având ca obiect „Contract de furnizare UPS 160 Kva și UPS 80 Kva”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru Lotul 1 - UPS 160 Kva, 2. anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele....., și... pentru Lotul 1 - UPS 160 Kva;

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în ceea ce privește evaluarea ofertei... pentru lotul 1;

- anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare - A-9810/... și A-9869 din... -, în ceea ce privește ofertele... (locul 1) și... (locul 2) pentru lotul 1;

- reevaluarea ofertelor... și..., pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesul neîngrădit la studierea dosarului constituit la... și depunerea de concluzii scrise cu respectarea exigențelor legale.

II. Prin contestația nr.... /„...”, înregistrată la... cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin... de Avocat..., împotriva rezultatului procedurii

aferent lotului 2 „UPS 80Kva”, emis de INSTITUTUL NAȚIONAL..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr..., prin care oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în ceea ce privește Lotul 2 - UPS 80 Kva;

- anularea în parte a raportului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele....., și... în ceea ce privește lotul 2;

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în ceea ce privește evaluarea ofertei... și... pentru lotul 2;

- anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare - A-9810/... și A-9869 din... - în ceea ce privește ofertele... (locul 1) și... (locul 2) pentru lotul 2;

- reevaluarea ofertelor... și... pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesul neîngrădit la studierea dosarului constituit la... și depunerea de concluzii scrise cu respectarea exigențelor legale.

III. Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., (dosar nr...), depusă de..., reprezentată legal de administrator.. și convențional prin... de Avocat..., împotriva deciziei de anulare a procedurii simplificată, derulată pe două loturi, având ca obiect „Contract de furnizare UPS 160 Kva și UPS 80 Kva”, anunț de participare nr..., postată în SEAP la data de... de către *INSTITUTUL NAȚIONAL...*, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emise în legătură cu aceasta și finalizarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în....., județul..., înregistrată la... Comerțului sub nr... și având CUI..., reprezentată legal de către administrator ing..., a solicitat Consiliului ca, ulterior admiterii cererii de intervenție, să respingă contestația formulată de..., ca nefondată, inadmisibilă și lipsită de probatoriu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr..., nr... și nr... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

....
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr.... /„...”, înregistrată la... cu nr.... (4063/2025)... critică rezultatul procedurii pentru lotul 1 „UPS 160 kVA”, susținând că ofertele clasate pe locurile I și II, depuse de... și..., sunt neconforme și inacceptabile, fiind evaluate cu încălcarea cerințelor documentației și a dispozițiilor legale privind evaluarea tehnică, garanția de participare și justificarea prețului.

Contestatoarea arată, totodată, că i-a fost restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției, prin refuzul comunicării propunerilor tehnice și financiare ale ofertantului câștigător, cu încălcarea principiului transparenței și a dreptului la apărare.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru lotul 1, reevaluarea ofertelor, permiterea accesului complet la dosar și acordarea cheltuielilor de judecată, în temeiul Legii nr.... 01/..., Legii nr.... și HG nr. 395/2016.

II. Prin contestația nr.... /„...”, înregistrată la... cu nr.... (4065/2025)... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 2 „UPS 80 kVA”, arătând că ofertele clasate pe locurile I și II, depuse de... și..., au fost evaluate cu încălcarea legii, fiind afectate de neregularități privind garanția de participare, conformitatea tehnică și justificarea prețului.

Contestatoarea susține, totodată, că accesul la dosarul achiziției i-a fost restricționat nelegal, prin refuzul comunicării propunerilor tehnice și financiare și a clarificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși ofertele nu au fost declarate confidențiale.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru lotul 2, anularea actelor de evaluare aferente ofertelor clasate pe primele două poziții, reevaluarea acestora cu respectarea documentației și a legislației aplicabile, permiterea accesului integral la dosar și acordarea cheltuielilor de judecată, în temeiul Legii nr.... 01/..., Legii nr.... și HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierul: [SCN1... /... 147]... _N_ContestatieCNSC_UPS-[02484[-signed.pdf” postate de autoritate în SEAP la... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr. A-3075 din..., înregistrat la... cu nr..... MEDICO-MILITARĂ „.....”, în calitate de autoritate

contractantă, solicită respingerea contestațiilor depuse de... ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii, arătând că evaluarea ofertelor pentru loturile 1 - „UPS 160 kVA” și 2 - „UPS 80 kVA” s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr...., HG nr. 395/2016 și Legii nr.... 01/....

Autoritatea susține că ofertele..... și... sunt conforme și admisibile, că garanțiile de participare au fost constituite legal, cerințele tehnice au fost îndeplinite, iar prețurile aparent neobișnuit de scăzute au fost justificate prin clarificări considerate concludente. De asemenea, apreciază că regimul de confidențialitate a fost aplicat legal și că susținerile contestatoarei sunt nedovedite.

În consecință, solicită menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr....

Prin adresa nr...., 4065/C4/..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în data de..., în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin concluziile scrise transmise prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... solicită admiterea contestațiilor nr.... și nr.... din..., arătând că, în urma studierii dosarului achiziției, pentru lotul 1 - UPS 160 kVA, ofertele depuse de... și..., iar pentru lotul 2 - UPS 80 kVA, ofertele depuse de... și..., sunt neconforme, inacceptabile sau nejustificate, întrucât nu dovedesc autonomia solicitată, au fost completate ulterior termenului-limită și nu fundamentează prețurile, solicitând admiterea integrală a contestațiilor.

Prin răspunsul la concluziile scrise, document înregistrat la... cu nr...., autoritatea contractantă consideră criticile formulate de... cu privire la oferta... neîntemeiate, întrucât cerințele tehnice privind tipul bateriei, compatibilitatea, stabilitatea frecvenței și autonomia minimă de 6 minute sunt respectate, conform fișei tehnice și manualului de utilizare depuse. Autoritatea susține totodată că prețul ofertat include toate costurile obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, oferta fiind conformă, iar criticile contestatoarei neputând fi reținute.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la... cu nr.... (dosare... nr.... și nr....)... solicită respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, inadmisibilă și lipsită de probatoriu, susținând că are calitatea de producător dovedită prin documente legale și tehnice, că oferta S.A.respectă integral cerințele tehnice și de autonomie, nu a fost modificată ulterior termenului-limită, iar prețul este fundamentat în mod transparent.

Intervenienta arată totodată că criticile contestatoarei sunt speculative, contradictorii și formulate cu rea-credință, inclusiv sub aspectul confidențialității și al accesului la documente, concluzionând că oferta S.A.este conformă și legal evaluată de autoritatea contractantă.

III. Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., (dosar nr....), depusă de... critică decizia prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pe motiv că „autoritatea contractantă se găsește în

situația imposibilă pentru atribuirea, semnarea și derularea contractului pentru anul 2025”, cu invocarea ca temei de drept a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente și finalizarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale.

Contestatoarea susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă pe motivul pretensei „imposibilități pentru atribuirea, semnarea și derularea contractului pentru anul 2025”, cu invocarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este vădit nelegală, întrucât anularea unei proceduri reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Se arată că, fiind o excepție de la regulă, motivele care determină anularea trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o afecteze iremediabil, condiții care nu sunt îndeplinite în speță. Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-și planifica, procura și menține resursele financiare, potrivit art. 8 și art. 12 din HG nr. 395/2016, iar din cuprinsul caietului de sarcini rezultă în mod expres existența unei necesități reale și a importanței achiziției pentru desfășurarea activității institutului.

În acest context, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținută nicio culpă în sarcina S.A. și că nu poate fi prejudiciată printr-o decizie arbitrară a autorității contractante, adoptată după parcurgerea etapelor esențiale ale procedurii, care au generat așteptări legitime privind finalizarea acesteia și atribuirea contractului.

Contestatoarea susține că decizia de anulare a procedurii este nelegală și sub aspectul lipsei totale a motivării, întrucât anunțurile publicate în SICAP la data de... și... se limitează la reluarea formală a textului legal, fără a fi însoțite de o justificare concretă și fără publicarea unui raport al procedurii.

Apreciază că, prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impun obligația de a face publică decizia de anulare însoțită de justificarea acesteia, precum și prevederile art. 215 alin. (1) din același act normativ, privind informarea ofertanților cu privire la motivele care stau la baza deciziei de a nu atribui contractul.

Învederează faptul motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ, iar lipsa acesteia constituie un viciu de nelegalitate care atrage anularea actului, motivarea având rolul de a permite destinatarilor să cunoască raționamentul autorității și de a face posibil controlul de legalitate.

Menționând că, la data publicării anunțului de anulare, a formulat o cerere de studiere a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, cerere care a fost respinsă verbal (telefonic) la data de..., fără emiterea unui act scris, contestatoarea arată că lipsa oricărei motivări reale a deciziei de anulare, precum și refuzul verbal al autorității contractante de a-i permite studierea dosarului achiziției, au condus la încălcarea principiului transparenței, consacrat de legislația achizițiilor publice.

Susține că, prin necomunicarea informațiilor esențiale privind raționamentul care a stat la baza anulării procedurii, a fost pusă în situația de a contesta decizia fără a cunoaște motivele reale ale acesteia, fiind afectat grav dreptul său la apărare.

Contestatoarea apreciază că lipsa de transparență și echivocul indus prin decizia atacată afectează în mod direct interesele sale legitime, în condițiile în care procedura se afla într-un stadiu avansat, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor împrejurări obiective și independente de voința S.A.care să justifice anularea procedurii.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la... cu nr.... (dosar nr....), INSTITUTUL NAȚIONAL... a solicitat respingerea contestației formulate de... ca nefondată, apreciind că decizia de anulare a procedurii a fost adoptată cu respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de furnizare aferent lotului 1 - UPS 160 Kva și Lotului 2 - UPS 80 Kva, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr..., termenul-limită de depunere a ofertelor fiind stabilit la data de..., ora 15:....

Menționează că procedura a fost contestată de către... prin formularea a două contestații distincte, respectiv contestația nr... aferentă Lotului 1 și contestația nr... aferentă Lotului 2, dosare aflate pe rolul....

Autoritatea contractantă susține că, din cauza complexității soluționării acestor contestații, precum și a completărilor succesive ale dosarelor cu solicitări din partea contestatarului și răspunsuri din partea autorității contractante, până la data de... nu fusese primită nicio decizie din partea....

În acest context, autoritatea contractantă arată că contractele aveau caracter anual, fiind finanțate din bugetul unității, buget valabil până la data de..., iar potrivit prevederilor din Proiectul de contract, durata contractului urma să se finalizeze cel târziu la data de....

Mai menționează că, fiind instituție bugetară, la finalul anului 2025 toate fondurile bugetare angajate și necheltuite au fost pierdute, acestea fiind returnate automat către bugetul de stat, situație care a determinat imposibilitatea atribuirii, semnării și derulării contractelor în cursul anului 2025.

Față de aceste împrejurări, comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a decis în unanimitate anularea procedurii de achiziție, prin întocmirea procesului-verbal nr..., respectiv anularea celor două contracte de furnizare, aferente lotului 1 și lotului 2.

Autoritatea contractantă susține că nu a identificat nicio încălcare a normelor aplicabile și că decizia de anulare a procedurii este justificată de lipsa sursei de finanțare necesare atribuirii, încheierii, derulării și finalizării contractelor, proiectul de contract având caracter anual, aferent exclusiv anului 2025.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că anularea procedurii de achiziție a fost realizată cu respectarea întocmai a legislației în vigoare și să dispună respingerea contestației ca nefondată, punctul de vedere fiind transmis atât..., cât și tuturor ofertanților participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a anexat punctului de vedere extras din... nr... 792 din..., pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, 1 exemplar cu 3 file, neclasificat.

Ulterior prin adresa înregistrată la... cu nr... a transmis dovada dezangajării fondurilor pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuirea și restituirea la bugetul de stat.

Prin adresa nr..., înregistrată la... cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației nr..., astfel cum a fost formulată, și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de furnizare „UPS 160 Kva și UPS 80 Kva”, întrucât aceasta este nelegală și nemotivată, fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile

Contestatoarea arată că invocarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ca temei al anulării, pe motivul pretensei *„imposibilități de atribuire, semnare și derulare a contractului pentru anul 2025”*, încalcă art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare prin pasivitate, contrar principiului asumării răspunderii. Subliniază caracterul pro-causa al procesului-verbal nr... (întocmit ulterior publicării anunțului de anulare și comunicat după depunerea contestației), precum și inconsecvențe privind data adoptării deciziei.

În privința motivului anulării, contestatoarea consideră că întârzierea soluționării unor contestații la... nu poate justifica anularea, întrucât o autoritate diligentă trebuia să anticipeze termenele legale și, dacă era cazul, să prelungească durata procedurii și să asigure resursele financiare necesare, având în vedere importanța obiectului achiziției.

Mai arată, de asemenea, că motivația anulării s-a schimbat între procesul-verbal (întârzierea deciziei...) și punctul de vedere nr... (caracterul anual al contractului și pierderea finanțării), ceea ce confirmă

crearea artificială a condițiilor de anulare. Contestatoarea susține că pierderea finanțării putea fi evitată, în baza normelor bugetare aplicabile la final de exercițiu, inclusiv prin deschiderea/repartizarea de credite și mecanismele de continuitate bugetară prevăzute de actele normative incidente.

În plus, reclamă faptul că anunțul de anulare publicat în SICAP este lapidar și nemotivat, încălcând art.... alin. (2) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu conține justificarea concretă a anulării și nu reflectă motivele ulterior invocate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, solicită constatarea nelegalității anulării, anularea deciziei de anulare și a actelor anterioare/subsecvente, precum și finalizarea procedurii de achiziție conform documentației de atribuire și legii.

Atașat concluziilor scrise, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura nr. 429 din... reprezentând onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică nr.... în valoare de... și OP din....

Cu adresa înregistrată la Consiliu în data de..., transmisă prin email în data de..., autoritatea contractantă arată că proiectul de contract face parte integrantă din documentația de atribuire, precizând totodată că durata contractului a fost menționată în Strategia de contractare la punctul B - Modalitatea de atribuire: încheierea unui contract de furnizare cu un singur operator economic, valabil de la data semnării până la data de....

În final, autoritatea contractantă arată că proiectul de contract a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție despre caracterul anula și despre finalitatea derulării contractului în anul 2025.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -... (lot 1);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -... (lot 2);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -... (lot 1);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -... (lot 2).

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ.,

și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă, INSTITUTUL NAȚIONAL..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură simplificată, derulată pe două loturi, având ca obiect „Contract de furnizare UPS 160 Kva și UPS 80 Kva”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor....

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la..., alături de anunțul de participare. Obiectul contractului a fost divizat în două loturi distincte: lotul 1 UPS 160 KVA, cu o valoare estimată de..., fără TVA și lotul 2 UPS 80 Kva, în valoare de..., fără TVA.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr...., înregistrat cu nr...., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse pentru lotul 1 - UPS 160 Kva trei oferte iar pentru lotul 2 - UPS 80 Kva patru oferte.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.... au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire în cazul lotului 1 oferta depusă de... iar în cazul lotului 2 oferta depusă de....

Împotriva rezultatului cu privire la ambele loturi... a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr.... iar împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, luată în temeiul art. 212 alin. c) din Legea nr. 98/2016... a depus o nouă contestație ce formează obiectul dosarului nr.....

Analizând contestațiile formulate împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele... pentru lotul 1 și cea a... pentru lotul 2, Consiliul constată că... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr.... și a raportului procedurii de atribuire nr.... și a tuturor actelor subsecvente, anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor și reevaluare celor două oferte declarate câștigătoare la cele două loturi.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., oferta declarată câștigătoare la lotul 1, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție nu a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de... în condițiile în care contestația referitoare la rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 (contestația nr....) a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de..., motiv pentru care va fi respinsă ca tardivă.

La finalul anului 2025 autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, decizie care a fost adusă la cunoștința ofertanților în data de..., după cum rezultă din informațiile publicate în SEAP.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație... (dosar nr....) prin care invocă nelegalitatea acesteia și solicită anularea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emise în

legătură cu aceasta și finalizarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

Față de noua situație, Consiliul va analiza cu precădere criticile formulate cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, astfel încât, în funcție de caracterul legal sau nu al acesteia, să se pronunțe și cu privire la contestațiile formulate referitor la decizia de declarare a ofertelor câștigătoare în cazul celor două loturi.

Astfel, procedând la analiza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire în data de..., așa cum rezultă din conținutul documentului „... în data de... la sediul U.M. 02484 București privind achiziția de «UPS 160 Kva și... »”, decizie în urma căreia au fost comunicate în SEAP următoarele informații:

„Data anulare:...”

Motive anulare: Altele. Autoritatea contractantă se regăsește în situația imposibilă pentru atribuirea, semnarea și derularea contractului pe anul 2025. Conform prevederilor art. 212, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție se anulează”, anunț republicat în data de..., în principal cu același conținut, după cum afirmă contestatoarea.

Cu privire la această decizie contestatoarea susține că având în vedere conținutul lapidar al anunțului din... a formulat o cerere de studiere a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, cerere care i-a fost „respinsă verbal (telefonic) în data de... ”, fără a prezenta vreo dovadă cu privire la cererea formulată și transmiterea acesteia la autoritatea contractantă, critică ce apare astfel ca nefondată urmând a fi respinsă ca atare.

Un alt aspect criticat este acela că anunțurile de anulare a procedurii de atribuire nu au fost însoțite de nicio altă motivare sau de un raport al procedurii de achiziție publică, situație în care anularea procedurii de atribuire din cauza „unei preținse” „imposibilități pentru atribuirea, semnarea și derularea contractului pentru anul 2025”, și invocarea ca temei pentru aceasta a prevederilor „art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”, este nelegală, în opinia contestatoarei, deoarece încalcă prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că... invocă și faptul că anularea unei proceduri de achiziție reprezintă o excepție de la prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederi care trebuie interpretate restrictiv, în sensul că motivele care determină anularea trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o afecteze iremediabil, în același timp.

... mai arată că normele de aplicare a Legii nr.... impun autorității contractante obligația de a-și planifica, procura și menține resursele financiare și de a parcurge toate etapele necesare în vederea încheierii și

executării contractelor, invocând în acest sens dispozițiile art. 8, alin. (1) și (2) și art. 12 din HG nr. 395/2016. Mai arată că nu i se poate imputa vreo culpă în sarcina S.A.cât și faptul că nu poate fi prejudiciată printr-o decizie a autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție, adoptată după o perioadă de timp în care a creat subscrisei așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

Consiliul reține că un alt argument al contestatoarei în susținerea caracterului nelegal al deciziei de anulare a procedurii de atribuire este acela că din conținutul caietului de sarcini rezultă necesitatea finalizării procedurii de achiziție publică raportat la obiectivele precizate în acesta cât și prevederile din Instrucțiuni pentru ofertanți nr...., unde, la cap. 7 se menționează că autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de achiziție numai în anumite cazuri, relevant fiind acela potrivit căruia „- autoritatea/entitatea contractantă nu mai are asigurate fondurile necesare realizării achiziției sau nu mai există necesitatea ce urma a fi acoperită; cele două situații nedatorându-se unei acțiuni sau inacțiuni a Autorității/entității contractante”, autoritatea contractantă nefăcând dovada că se află într-o astfel de situație, respectiv imposibilitatea de a finaliza procedura de achiziție prin atribuirea contractului.

Din analiza informațiilor și documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în procesul verbal, încheiat de membrii comisiei de evaluare în data de... înregistrat și aprobat de comandantul U.M. 02484 București sub nr...., decizia de anulare a procedurii de atribuire este justificată astfel:

„Ca urmare a întârzierii primirii unei decizii de la... privind soluționarea contestației depusă de către... - RO... cu nr.... din... din Dosarul nr.... pentru Lot 1 - UPS 160 Kva, respectiv cu nr.... din... din Dosarul nr.... pentru Lot 2 - UPS 80 Kva și având în vedere faptul că autoritatea contractantă este în situația imposibilă de atribuire, semnare și derulare a contractelor pe anul 2025, comisia de evaluare a luat în unanimitate decizia de anulare a procedurii de achiziție, respectiv de anulare a celor 2 contracte de furnizare a produselor, astfel:

1.Lot nr.... - UPS 160 Kva cu....;

2.Lot nr.... - UPS 80 Kva cu....

În aceste condiții și în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit.c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Comisia de evaluare, HOTĂRĂȘTE: - ANULAREA procedurii de achiziție privind furnizarea de «UPS 160 Kva și UPS 80 Kva»”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat decizia de anulare a procedurii de atribuire și comunicat ofertanților faptul că **„este în situația imposibilă de atribuire, semnare și derulare a contractelor pe anul 2025”**.

Prin urmare, așa cum recunoaște și contestatoarea, justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire este aceea că în anul 2025

nu mai pot fi semnate și derulate contractele de furnizare pentru cele două loturi, întrucât potrivit legislației aplicabilă instituțiilor finanțate din fonduri publice *„Creditele bugetare neangajate, precum și creditele bugetare angajate și neutilizate până la finele exercițiului bugetar sunt anulate de drept”*.

Consiliul reține în soluționare că au fost depuse la dosarul cauzei, comunicate și contestatoarei, dovezi cu privire la dezangajarea fondurilor pentru cele două loturi pentru anul 2025.

Contrar, susținerilor contestatoarei din concluzii scrise potrivit cărora prin punctul de vedere autoritatea contractantă ar fi invocat un al doilea motiv de anulare a procedurii de atribuire, respectiv trimiterile la *„caracterul anual al contractului”*, Consiliul constată că nu a făcut altceva decât să prezinte contestatoarei, în apărare, informații cu privire la faptul că la finalul anului 2025 se va afla în imposibilitatea de a încheia contractele pentru cele două loturi dacă procedura de achiziție nu se finalizează în anul 2025, reamintindu-i prevederile draftului de contract:

„5. Durata Contractului

.... Durata prezentului Contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de...u, după caz, la data îndeplinirii obligațiilor contractuale în sarcina Părților, dacă este anterioară datei precizate”.

Așadar, ofertanții au fost informați că în măsura în care contractul de furnizare nu se încheie până la data de... autoritatea contractantă nu mai poate fi obligată la încheierea contractelor.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că autoritatea contractantă este instituție publică cu finanțare de la bugetul statului, informație care, de asemenea, îi era cunoscută ofertantului contestator, motiv pentru care nu poate invoca culpa autorității contractante în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatoarei aceasta și-a îndeplinit obligația de a asigura finanțarea contractelor până la data de..., dată până la care s-a obligat prin contractul pus la dispoziție ofertanților.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu se face vinovată de nerespectare obligației de a-și planifica, procura și menține resursele financiare și de a parcurge toate etape necesare în vedere încheierii și executării celor două contracte de furnizare (pentru 2 loturi), de vreme ce, pe de o parte, a asigurat aceste fonduri până la data la care s-a obligat, iar pe de altă parte, imposibilitatea de încheiere a celor două contracte nu s-a datorat acțiunii sau inacțiunii autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#)*

din Lege” încadrându-se astfel în situația de excepție comunicată operatorilor economici în prin Instrucțiuni pentru ofertanți, la cap.7:

„Prin excepție, Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică/sectorială, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: (...)

- autoritatea/entitatea contractantă nu mai are asigurate fondurile necesare realizării achiziției sau nu mai există necesitatea ce urma a fi acoperită; cele două situații nedatorându-se unei acțiuni sau inacțiuni a Autorității/entității contractante”

Consiliul va reține ca nefondate susținerile contestatoarei exprimate prin concluzii scrise cu privire la faptul că potrivit normelor metodologice din... privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2025 aprobate prin... nr.....983 din... „ordonatorii principali de credite și instituțiile publice autonome pot transmite cereri pentru deschiderea de credite bugetare aferente lunii ianuarie 2026 începând cu data de... ”, având în vedere pe de o parte, așa cum de altfel afirmă și contestatoarea, aceștia „pot”, prin urmare, nu pot fi obligați la astfel de cereri, iar pe de altă parte, potrivit prevederilor propriei documentații de atribuire autoritatea contractantă putea încheia contractele de achiziție publică pentru cele două loturi doar până la..., informație adusă la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse deciziei de anulare a procedurii de atribuire referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 a obiectivului stabilit prin caietul de sarcini și a prevederilor din Instrucțiuni pentru ofertanți.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile formulate cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.... alin. (3) și cele ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care impun obligativitatea comunicării însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire și încălcarea principiului transparenței.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile Legii nr.... invocate de către contestatoare stabilesc următoarele:

- art.... alin. (2) „Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare” și

- art. 215 alin. (1) „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv

atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”.

Consiliul constată că, într-adevăr decizia de anulare a procedurii de atribuire nu a fost însoțită de toate informațiile conținute de procesul-verbal de anulare a procedurii de atribuire încheiat în data de..., însă informația principală a fost comunicată respectiv aceea că autoritatea contractantă „se găsește în situația imposibilă pentru atribuirea, semnarea și derularea contractului pe anul 2025”, decizie care a fost previzibilă pentru ofertanți, inclusiv pentru contestatoare, de vreme ce cunoștea și ar fi trebuit să cunoască prevederile documentației de atribuire care impuneau ca termen ultim de încheiere a contractului data de.... Fapt că ofertantul contestator a cunoscut și înțeles motivul concret al deciziei de anulare a procedurii de atribuire este confirmat și de faptul că întregul conținut al contestației se referă la motivul de anulare a procedurii de atribuire pentru lipsa fondurilor.

Consiliul constată că procesul verbal încheiat în data de... și înregistrat în ultima zi a anului 2025, respectiv la..., nu a fost publicat în SEAP în aceeași zi ci a fost publicat în data de..., în condițiile în care în perioada 1-... singura zi lucrătoare a fost... și mulți dintre angajați au fost în concedii de odihnă, context care nu este lipsit de relevanță în analiza caracterului legal sau nu a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Concluzionând, Consiliul are în vedere că decizia de anulare a procedurii de atribuire este legală iar comunicarea justificării acesteia în SEAP în data de..., în împrejurările reținute anterior, nu aduc atingere caracterului legal al acesteia rezultatul final fiind acela de anulare a procedurii de atribuire. Sancționarea autorității contractante pentru nepublicarea în SEAP a deciziei de anulare a procedurii de atribuire însoțită de justificarea măsurii luate și pronunțarea unei eventuale decizii de admitere a contestației și obligare a autorității contractante de publicare a deciziei cu respectarea art.... și art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu ar avea ca rezultat schimbarea caracterului legal al deciziei de anulare a procedurii de atribuire, astfel că o astfel de decizie ar fi lipsită de efecte juridice.

În acest context, Consiliul constată că având în vedere decizia de anulare a procedurii de atribuire, decizie a cărei caracter legal a fost constatat ca urmare a soluționării contestației nr.... ce face obiectul dosarului nr...., contestațiile nr.... (dosar nr....) și nr.... (dosar nr....) vor fi respinse ca rămase fără obiect, fără pronunțare cu privire la fondul cauzelor.

Așadar, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația ce face obiectul dosarului nr...., menține decizia de anulare a procedurii de atribuire și respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de... ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr...., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația ce face obiectul dosarului nr...., menține decizia de anulare a procedurii de atribuire și respinge, și ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de... ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr...., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL....

Respinge cererea de intervenție formulată de..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...**

Redactată practica deciziei...

Redactată în exemplare, conține (.....) pagini.