

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../../...

Data: 03.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12273/23.02.2026 (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), formulată de SRL, cu sediul în, ..., având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 1023/23.02.2026 (pentru lotul 2), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Produse igienice din hârtie – 2 loturi” cod CPV 33760000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 1023/23.02.2026, cu obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, precum și suspendarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă publicând, în SEAP, raportul procedurii nr. 8901/11.02.2026, în timp ce oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut.

Menționează că a solicitat autorității contractante ul achiziției publice, aceasta din urmă comunicând, prin adresa nr. 10213/13.02.2026, refuzul la dosar.

În opinia contestatorului, refuzul autorității contractante, de a acorda acces la dosar, este nejustificat și nemotivat, în fapt și în drept și încalcă, în mod evident, jurisprudența CNSC și a CJUE.

Apreciază că dreptul la apărare se naște ulterior accesului la dosarul achiziției publice, moment în care va putea susține apărări, pe fond.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13120/25.02.2026, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia.

Susține de asemenea, că înscrisul intitulat „contestație” nu prezintă o motivare în fapt, având doar aprecieri generice, arătând că oferta contestatorului este clasată pe locul 3, acesta necriticând ofertele clasate înaintea sa, în clasament.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este inadmisibilă și nefondată, neexistând nici dovada pagubei iminente.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 10213/13.02.2026, de asemenea, autoritatea contractantă o consideră inadmisibilă, întrucât, în opinia sa, adresa nu reprezintă un act al autorității contractante care să facă obiectul unei contestații, în această procedură contencioasă specială.

Cu privire la ul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția contestatorului toate documentele care nu conțin informații confidențiale.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă depune, în vederea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, Factura Seria SCLG nr. 7593 din 25.02.2026, în cuantum de 3993,00 lei.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite, prin adresa înregistrată al CNSC sub nr. 16037/09.03.2026, înscrisul intitulat „concluzii scrise”.

Subliniază că actul administrativ atacat, este adresa prin care autoritatea contractantă a refuzat ul achiziției publice.

Apreciază totodată faptul că dreptul de a avea acces la întregul dosar al achizițiilor publice este un drept legal prevăzut de legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 15946/09.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17107/11.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Având în vedere documentele depuse de .. SRL și ... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „.....ul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 21150/..../25.03.2026 (... SRL) și adresa nr. 21926/..../26.03.2026 (.... SRL) Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au

acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează ele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21579/26.03.2026, în susținerea confidențialității ofertei sale, făcând trimitere la Declarația de confidențialitate depusă în oferta.

Suplimentar, invocă excepția tardivității contestației formulate de SRL, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, precum și la data publicării în SEAP a raportului procedurii, respectiv data de 11.02.2026 și data depunerii contestației la CNSC.

Întrucât, contestatorul a solicitat ul aflat pe rolul CNSC, prin adresa nr. 22623/./.../30.03.2026, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 31.03.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23500/01.04.2026, contestatorul, depune dovada cheltuielilor ocazionată cu prezentul demers, constând în onorariu avocat, în cuantum de 3.993 lei, achitat conform Facturii Seria SCGL, nr. 7593/25.02.2026, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13231/26.02.2026, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212149920/1 din 25.02.2026 emisă de CEC Bank Sucursala Drumul Taberei, în cuantum de 11.440,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Produse igienice din hârtie – 2 loturi” cod CPV 33760000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe SEAP, anunțul de participare/06.06.2025, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 2.170.000,00 lei, fără TVA. Conform CAP. II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației formulate de SRL îl constituie obligarea autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la întreg dosarul achiziției, respectiv, la ofertele celorlalți participanți la procedură, astfel încât să își poată exercita dreptul la apărare împotriva deciziei autorității

contractante privind rezultatul procedurii de atribuire consemnată în Raportul procedurii nr.8901/09.02.2026.

Se reține, în soluționare, că, în data de 11.02.2026, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 8901/09.02.2026, în care s-a consemnat faptul că oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare. Ulterior, în data de 12.02.2026, contestatorul s-a adresat autorității contractante, solicitându-i ul achiziției publice aferent procedurii de atribuire având ca obiect „Produse igienice din hârtie – 2 loturi” , solicitare la care, autoritatea contractantă, prin adresa nr.10213/13.02.2026, i-a refuzat accesul, motivând că ambii ofertanți, respectiv, atât, cât și SRL, au declarat propunerile tehnice/financiare, în integralitate, ca fiind confidențiale.

Or, această justificare de a nu permite accesul contestatorului la documentele solicitate nu poate fi acceptată de Consiliu, câtă vreme dispozițiile art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr.98/2016 dispun următoarele:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă **este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”*

Prin exercitarea rolului activ, ulterior transmiterii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat atât ... SRL, cât și SRL, prin adresele nr. 21150/.../..../25.03.2026 și nr.21926/.../..../26.03.2026, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze, prin orice mijloace, atât caracterul confidențial, cât și prejudiciul adus

urmare dezvăluirii acestor informații conform art. 19 alin.(1) din Legea nr.101/2016.

La această solicitare a răspuns doar ofertantul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21512/26.03.2026, prin care acesta din urmă nu aduce nici un argument sau mijloc de probă în susținerea caracterului confidențial a ofertei.

Prin urmare, simpla declarație a unui ofertant privind confidențialitatea unor informații din cadrul propunerii tehnice/financiare, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze caracterul secret al acestor informații nu înlătură obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la informațiile solicitate.

Refuzul de a-i permite accesul la aceste documente constituie o încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției, precum și a principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, în special principiul transparenței, o astfel de conduită a autorității contractante are ca efect încălcarea principiului transparenței, care trebuie să guverneze materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu poate accepta declararea confidențială (în integralitate) a propunerilor tehnice/financiare, care, prin natura lor, sunt esențiale pentru verificarea conformității și legalității ofertei, acest refuz constituind o restrângere a dreptului la apărare și care afectează caracterul efectiv al procedurii de soluționare a contestației.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că, ulterior transmiterii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu, a se vedea în acest sens documentele intitulate, „*cerere eliberare copii xerox*” **nr. ... din 31.03.2026 și nr. .../02.04.2026**, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, criticile privind accesul limitat al contestatorului la dosarul achiziției, de către autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini