



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Execuția obiectivului de investiții Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ..., jud. ... – 22,69 ha”, cod CPV principal 77231600-4, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia sau, în subsidiar, anularea licitației.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în str..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ..., contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere a ofertelor lor, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, SC ... SRL învederează în motivare că, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. ..., sub pretextul unei neconcordanțe între justificarea de preț și propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, respectiv al fișierului „[...] ANEXE CAIET DE SARCINI.pdf.p7s”, a precizat produsul de combatere a dăunătorilor ... 2 RB, cu substanța activă metiocarb 2%. Societatea a oferat, potrivit formularelor puse la dispoziție de autoritate, produsul cu denumirea comercială ... 2 RB, iar comisia de evaluare i-a solicitat, cu adresa nr. ..., justificarea prețului produsului, solicitare la care a răspuns, arătând că prețul pentru produsul utilizat este de 10 lei/kg, cu mențiunea că ... nu se mai fabrică. Potrivit Regulamentului Comisiei Europene nr. 1606 din 27 septembrie 2019, certificatul de omologare al produsului ... a fost retras începând cu ..., sens în care a atașat adresa nr. ... a În acest context, produsul ... nu a mai putut fi identificat pe piață, urmând a livra un alt produs, cu aceleași efecte în privința combaterii dăunătorilor.

În mod greșit, comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât prețul ofertat pentru substanța de combatere a dăunătorilor a fost justificat.

În măsura în care comisia de evaluare aprecia necesare informații suplimentare, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, avea la îndemână instrumentul solicitării lor.

Având în vedere că ... 2 RB nu se mai fabrică, nemaifiind omologat, în vederea realizării activității de combatere a dăunătorilor, societatea a identificat pe piață alternativa echivalentă.

Excluderea ofertei este neîntemeiată, situația fiind susceptibilă cel mult de anularea licitației, în baza art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în mod greșit comisia de evaluare nu a reținut numărul de proiecte finalizate, pentru care societatea a prezentat documente în cadrul fișierului „[...] Procese Verbale Recepție Masiv.pdf.p7s”.

Potrivit fișei de date a achiziției:

„Se punctează numărul de proiecte finalizate, concretizate în numărul de procese-verbale de constatare a stării de masiv, astfel:

a) între 2 și 4 procese-verbale de constatare a stării de masiv se acordă 3 puncte din punctajul maxim de 10 puncte;

b) între 5 și 7 procese-verbale de constatare a stării de masiv se acordă 5 puncte din punctajul maxim de 10 puncte;

c) peste 8 procese-verbale de constatare a stării de masiv se acordă punctajul maxim de 10 puncte.”

Oferta trebuia să obțină numărul maxim de puncte la respectivul factor de evaluare.

În contestația secundă, SC ... SRL susține în motivare că membrii comisiei de evaluare i-au declarat oferta inacceptabilă, fără a ține seama de sarcinile și responsabilitățile care le reveneau.

Societatea a transmis justificările de preț cerute de autoritate:

„În cadrul devizului Lucrări de împădurire ua: 1F - 3.90 ha/ 100% PLA / 4000p/ha la articolul C.51.I.b.2 Mobilizarea solului în jurul puieților, prașilă I tariful unitar ofertat este de 302,02 lei/mii buc, valoare totală articol este de 4.711,51 lei

- În cadrul devizului Borne control anual - articol IFC07A3-1 Baterea parilor din lemn D=8-12 cm L=2 m, în teren foarte tare, tariful unitar ofertat pentru 1 bucată este de 3,00 lei, valoare totală articol este de 168,00 lei;

- În cadrul devizului Panouri propaganda silvica, articol Transportul panourilor cu mijloc auto pe distanța de 50 km, tariful unitar per km este de 2 lei, valoare totală articol este de 4 lei;

- În cadrul devizului Panouri propagandă silvică, articol Panouri de metal de 1x1 m, cu înălțimea totală de 2,4 m din care 0,6 m în pământ, tariful unitar pentru 1 bucata este de 300 lei, valoare totală articol este de 300 lei;

Prezentele corecții ale ofertei financiare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și reprezintă erori aritmetice conform prevederilor art. 134, alin. (7) și (10) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară totală, după recalculare, rămâne aceeași, respectiv 1.024.820,62 (un milion douăzeci și patru de mii opt sute douăzeci lei, virgulă șaiszeci și doi bani), fără TVA, la care se adaugă TVA de 194.715,92 (o sută nouăzeci și patru de mii șapte sute cincisprezece lei virgulă nouăzeci și doi bani).

Răspunsul nostru a avut în vedere modul în care a fost formulată solicitarea de clarificare, precum și modul în care am înțeles noi această solicitare.

În cazul în care la formularea solicitării ați avut în vedere alte aspecte, vă rugăm să reveniți cu o nouă solicitare de clarificare, specificând, în mod concret, aspectele la care faceți referire.”

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că decizia membrilor comisiei de evaluare este în contradicție cu principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece:

a) conform comunicării ..., i se aduce la cunoștință că: „*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., postată în SEAP cu semnătură electronică - la data de ..., ora 12:06 - CN ..., ați modificat prețul unitar de la articolul Mobilizarea solului în jurul puieților, prașilă I", pentru 15,60 mii puieți, investiția nr. 3, ua: 1F - 3.90 ha/100% PLA/4000p/ha (articol care se regăsește și în celelalte devize).*”

Este adevărat că în urma solicitării de clarificări a modificat prețul unitar, dar nu a afectat prețul total al ofertei. Reașezarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare trebuia încadrată la erori aritmetice, potrivit art. 134 alin. (10) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Membrii comisiei de evaluare, prin solicitarea de clarificări, nu au avut în vedere identificarea și corectarea erorilor aritmetice, în condițiile admise de lege. Orice răspuns ar fi formulat, nu ar fi corespuns așteptărilor comisiei de evaluare.

Autoritatea nu explică de ce neregula sesizată în răspunsul reclamantei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore, corectabile, respectiv de ce este atât de gravă încât să atragă respingerea ofertei.

Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevede că oferta este considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

De fapt, singura eroare aritmetică din propunerea financiară depusă inițial este în cadrul devizului Lucrări de împădurire ua: 1F - 3.90 ha/100% PLA /4000p/ha, an 3, prin neadunarea sumei de 7.800 lei la cheltuielile directe (manoperă și total). Prețul total al ofertei, după această corectare, este de 1.034.124,44 lei, mai mic decât al asocierii ...SRL - ... SRL. Prin corectarea valorii aferente devizului, societății nu i se creează niciun avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În evaluarea ofertei, autoritatea a dat dovadă de superficialitate și a încălcat principiul proporționalității.

Și înainte și după adăugarea valorii omise, oferta SC ... SRL are prețul mai mic decât aceea a ofertei desemnate câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în

apărare că documentația de proiectare pentru perimetrul de ameliorare ... a fost „demarată” la ..., conform contractului nr. Studiul de fezabilitate a fost avizat de către Comisia tehnico-economică din cadrul ..., cu avizul nr. Proiectul tehnic a fost avizat de către Comisia tehnico-economică din cadrul ... cu avizul nr. Ca urmare a suprapunerii pe suprafața perimetrului de ameliorare ... a proiectului „Reducerea riscului la inundații în bazinul hidrografic Ialomița-aval de acumularea Pucioasa, componenta I BH Ialomița Superioară”, prin adresa nr. ..., ... a dispus refacerea proiectului tehnic, pentru suprafața rămasă în cadrul investiției. Ca urmare, proiectul tehnic pentru perimetrul de ameliorare ... a fost refăcut doar pentru suprafața rămasă, fără schimbarea datelor tehnice, fiind avizat de către Comisia tehnico-economică din cadrul ... cu avizul nr.

Potrivit adresei ..., depusă de contestatoare, ședința ... a avut loc la, dată la care documentația de proiectare pentru perimetrul de ameliorare ... era avizată, substanța ... fiind inclusă în documentația de atribuire.

În oferta sa tehnică, SC ... SRL menționează folosirea substanței ... atât în Descrierea tehnică a lucrărilor-punctul 2- „Îmbăierea puieților”- cât și în anexa nr. 4, la fiecare antemăsurătoare din parcelele:

- 1A, 1C - anul 1/poziția 11, anul 2/poziția 10, anul 3/poziția 9;
- 1B- anul 1/poziția 11, anul 2/poziția 10, anul 3/poziția 9;
- 1F- anul 1/poziția 11, anul 2/poziția 10, anul 3/poziția 10, anul 4/poziția 9.

În oferta tehnică nu apare nicio referire la altă substanță folosită ca insecticid, în locul substanței

În oferta financiară, formularul F3, la fiecare anexă din parcelele perimetrului (1A, 1C, 1B, 1F), la valoarea unitară a substanței ..., menționează prețul unitar de 10 lei/kg:

- 1A, 1C - anul 1/poziția 11, anul 2/poziția 10, anul 3/poziția 9;
- 1B - anul 1/poziția 11, anul 2/poziția 10, anul 3/poziția 9;
- 1F - anul 1/poziția 11, anul 2/poziția 10, anul 3/poziția 10, anul 4/poziția 9.

Comisia de evaluare a confruntat oferta financiară cu devizul financiar din proiectul tehnic (întocmit de către SC ... SRL, proiectant Marcu Petre) și a constatat o diferență semnificativă la substanța ... , între prețul unitar din proiectul tehnic – 404 lei/kg și oferta tehnică depusă de către SC ... SRL- 10 lei/kg.

Comisia a efectuat o analiză a prețului ... pe internet, rezultatul căutărilor dând prețuri cuprinse între 72,2 lei/kg și 200 lei/kg.

În urma acestei evaluări, a solicitat societății ... SRL justificarea prețului pentru

În răspunsul său, SC ... SRL a atașat adresa nr. ... de la SC ... SRL: „Către ... SRL, Oferta de preț – Ca răspuns la adresa cu numărul 573 din data de 10.09.2020, va comunicăm faptul că produsul ... nu se mai fabrică, în schimb vă putem oferi alt produs cu aceeași substanță activă la prețul de 10 lei/kg.” Deoarece, din această adresă, comisia nu a identificat ce fel de substanță va folosi executantul, a considerat că SC ... SRL nu a depus dovezi concludente și a calificat oferta drept neconformă.

În plus, menționarea substanței ... , atât în oferta tehnică, cât și în aceea financiară, denotă faptul că ofertantul a copiat mecanic detaliile din documentația de atribuire pentru licitație, nerealizând corelația între ofertele tehnice și financiare cu informațiile pe care le avea și nici nu a oferit informații explicite în ofertă.

Adresele anexate contestației (adresa nr. ... a ..., adresa nr. ... a SC ... SRL, adresa nr. ... a SC ... SRL ...) nu au fost comunicate ... la momentul solicitării, astfel încât nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Conform art. 30 alin. (4) din Codul silvic, regenerarea se consideră încheiată la realizarea stării de masiv - „stadiul din care o regenerare se poate dezvolta independent, ca urmare a faptului că exemplarele componente ale acesteia realizează o desime care asigură condiționarea lor reciprocă în creștere și dezvoltare, fără a mai fi necesare lucrări de completări și întrețineri”.

Realizarea stării de masiv la termenul programat, în cadrul unei regenerări, este obiectivul final al unui contract de împădurire. Din acest motiv, autoritatea a impus această evaluare, urmărind ca executantul ce va fi selecționat în urma procedurii de achiziție, pentru împădurirea perimetrului de ameliorare, să aibă experiență în domeniu și să fi executat lucrări, finalizate la terminarea perioadei de contractare, cu plantații care au atins starea de masiv pe toată suprafața împădurită.

În evaluarea proceselor-verbale depuse, comisia de evaluare a ținut seama și de cauzele obiective care pot interveni în derularea contractului (calamitățile sau situațiile în care condițiile de mediu nu au permis realizarea plantațiilor), cum este cazul procesului-verbal nr. Încheiat cu reprezentanții ..., ..., aceste procese-verbale fiind luate în considerare la acordarea punctajului.

Au fost excluse de la acordarea punctajului, la evaluarea tehnică, următoarele procese-verbale în care nu s-au specificat motivele obiective care au condus la nerealizarea stării de masiv:

a) Proces-verbal nr. ... – ..., ... La punctul 2.7 se specifică: „Reușita definitivă s-a realizat pe o suprafață de 24,8 ha, iar diferența 1,5 ha au reușită provizorie bună și se vor continua cu

lucrările necesare în afara contractului.” Comisia de evaluare a ofertei a considerat că SC ... SRL nu a executat lucrările de împădurire sau întreținere, conform cu prevederile tehnice, fapt ce a condus la nerealizarea stării de masiv în suprafața de 1,5 ha.

b) Proces-verbal nr. ... - ..., ... La punctul 2.7 se specifică: „Reușita definitivă s-a realizat pe o suprafață de 74,4 ha, 3,1 ha nu s-au putut planta (UP II, ua 10D- 1,4 ha- situate pe o pantă mare, cu substrat de nisip și pietriș, UP I ua 52J- 1,7 ha- prezintă fenomenul de băltire), iar diferența 21,4 ha au reușită provizorie bună și se vor continua cu lucrările necesare în afara contractului.”

Comisia de evaluare a considerat că SC ... SRL nu a executat lucrările de împădurire sau întreținere conform prevederilor tehnice, fapt ce a condus la nerealizarea stării de masiv în suprafața de 21,4 ha.

c) Proces-verbal nr. ... - ..., ... La punctul 2.7 se specifică: „Reușita definitivă: S-a realizat închiderea stării de masiv pe suprafața de 1,56 ha în UP III ua 48B%. Plantațiile din UP I , ua 9b= 0,2 ha, 16B= 0,4 ha, 21B≤ 0,2 ha, conform rezultatului controlului anual al regenerărilor din toamna 2017, prezintă o reușită provizorie.” „Totalul suprafeței pe care nu s-a realizat starea de masiv = 0,8 ha.”

Comisia de evaluare a considerat că pe 0,2 ha au fost calamități, fenomen care ar justifica nerealizarea stării de masiv (înregistrarea de la punctul 2.6 „Pe perioada de execuție a lucrărilor au fost executate lucrări de ... refaceri din calamități pe suprafața de 0,2 ha ...”). Totodată, consideră că nerealizarea stării de masiv pe suprafața de 0,60 ha (0,80 ha total-suprafață unde nu s-a încheiat starea de masiv, scăzut 0,20 ha suprafață calamitată) se datorează executării defectuoase a lucrărilor de împădurire sau întreținere, conform cu prevederile tehnice, fapt ce a condus la nerealizarea stării de masiv pe suprafața de 0,60 ha.

d) Proces-verbal nr. ... - ..., ... La punctul 2.7 se specifică: „Reușita definitivă realizată: 28,08 ha.” La punctul 2.6 se menționează: „Pe perioada de execuție a lucrărilor au fost executate lucrări de pregătirea solului pe 9,34 ha, împăduriri integrale 34,91 ha, întreținerea plantațiilor pe 211,86 ha și elagaj pe 13,77 ha.”

Comisia de evaluare a considerat că SC ... SRL nu a executat lucrările de împădurire sau întreținere, conform cu prevederile tehnice, fapt ce a condus la nerealizarea stării de masiv în suprafața de 6,83 ha.

Comisia nu a cerut informații, deoarece procesele-verbale care nu au fost luate în considerare sunt întocmite în cadrul ..., au un format standard, iar cazurile în care au apărut evenimente ce au influențat dezvoltarea plantației au fost menționate în procesele-verbale.

În concluzie, ... solicită Consiliului menținerea deciziei sale.

În punctul său de vedere nr. ..., referitor la contestația secundă, autoritatea arată că, în primul formular de ofertă financiară, înregistrat la ... cu nr. ..., prețul SC ... SRL a fost 1.024.820,62 lei. După deschiderea ofertei financiare, comisia de evaluare a analizat fiecare articol de deviz și a constatat următoarele:

- la devizul financiar „Borne de control anual”, articolul „Baterea parilor din lemn D-8-12 cm, L-2 m în teren foarte tare”, comisia a sesizat o diferență foarte mare între prevederile devizului din proiectul tehnic și devizul ofertă, respectiv 3,1 lei/bucată în proiectul tehnic și 30 lei/bucată în ofertă;

- la devizul financiar „Panouri de informare și propagandă silvică”, articolul de deviz „Panouri de metal de 1x1 m, cu înălțimea totală de 2,4 m, din care 0,6 m în pământ”, comisia a sesizat o diferență foarte mare între prevederile devizului din proiectul tehnic și devizul ofertă, respectiv 100 lei/bucată în proiectul tehnic și 3.000 lei/bucată în ofertă;

- la devizul financiar „Panouri de informare și propagandă silvică”, articolul de deviz „Transport panouri cu mijloc auto pe distanța de 50 km”, comisia a sesizat o diferență foarte mare între prevederile devizului din proiectul tehnic și devizul ofertă, respectiv 5 lei/km în proiectul tehnic și 200 lei/km în ofertă;

- în formularul 3, obiect: lucrări de împădurire ua 1F-3,90 ha/100%PLA/4000 puieți/ha, anul 3, comisia a constatat că nu este adunată valoarea lucrării pentru „mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1”, respectiv valoarea de 7.800 lei, ca valoare a manoperei înregistrate în ofertă, aceea de 10.105,40 lei fiind greșită, această greșeală reflectându-se și în valoarea totală a devizului, respectiv 12.063,40 lei.

Valoarea corectă a devizului era de 17.905,40 lei/manoperă și 19.863,40 lei/total, conform devizului recalculat de către autoritate.

Drept urmare, comisia a transmis solicitarea de clarificări nr. ..., ținând cont de faptul că se impunea o justificare a prețurilor foarte mari la articolele menționate anterior și că s-a înregistrat o eroare matematică (omiterea adunării valorii de 7.800 lei aferentă lucrării pentru „mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1”), solicitând ofertantului o altă ofertă financiară.

În răspunsul său, SC ... SRL face următoarele corecturi:

- la devizul financiar „Borne de control anual”, articolul de deviz „Baterea parilor din lemn D-8-12 cm, L-2 m în teren foarte tare”, a fost modificat prețul unitar din 30 lei/bucată, în 3 lei/bucată;

- la devizul financiar „Panouri de informare și propaganda silvică”, articolul de deviz „Panouri de metal de 1x1 m, cu înălțimea

totală de 2,4 m, din care 0,6 m în pământ”, a fost modificat prețul unitar din 3.000 lei/bucată în 300 lei/bucată;

- la devizul financiar „Panouri de informare și propaganda silvică”, articolul de deviz „Transport panouri cu mijloc auto pe distanța de 50 km”, a fost modificat prețul unitar din 200 lei/km în 2 lei/km;

- la devizul financiar formularul 3 – „Lucrări de împădurire ua 1F-3,90 ha/100%PLA/4000 puieți/ha, anul 3, mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1”, a modificat tariful unitar din 500 lei/1.000 bucăți în 302,02 lei/1.000 bucăți.

În răspunsul său, SC ... SRL menționează: „Prezentele corecții ale ofertei financiare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și reprezintă erori aritmetice ...”.

Comisia a analizat modificările aduse și a hotărât următoarele:

- la devizul financiar „Borne de control anual”, articolul de deviz „Baterea parilor din lemn D-8-12 cm, L-2 m în teren foarte tare”, modificarea prețului unitar din 30 lei/bucată în 3 lei/bucată s-a făcut prin tăierea unui 0 de la prețul unitar și poate fi considerat viciu de formă, cu atât mai mult cu cât acest articol apare o singură dată în cuprinsul devizului general;

- la devizul financiar „Panouri de informare și propaganda silvică”, articolul de deviz „Panouri de metal de 1x1 m, cu înălțimea totală de 2,4 m, din care 0,6 m în pământ”, modificarea prețului unitar din 3.000 lei/bucată în 300 lei/bucată s-a făcut prin tăierea unui 0 de la prețul unitar și poate fi considerat viciu de formă, cu atât mai mult cu cât acest articol apare o singură dată în devizul general;

- la devizul financiar „Panouri de informare și propaganda silvică”, articolul de deviz „Transport panouri cu mijloc auto pe distanța de 50 km”, modificarea prețului unitar din 200 lei/km în 2 lei/km s-a făcut prin tăierea a două zerouri de la prețul unitar și poate fi considerat viciu de formă, cu atât mai mult cu cât acest articol apare o singură dată în cuprinsul devizului general;

- la devizul financiar formular 3 „Lucrări de împădurire ua 1F-3,90 ha/100%PLA/4000 puieți/ha, anul 3, mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1”, modificarea tarifului unitar din 500 lei/o mie bucăți în 302,02 lei/o mie bucăți a fost făcută deliberat pentru a menține oferta financiară inițială.

Articolul de deviz „mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1” se regăsește de 10 ori în cadrul devizului general:

- parcelele 1A, 1C/ anul 1, anul 2, anul 3-3 (trei) mobilizări;
- parcela 1B/ anul 1, anul 2, anul 3-3 (trei) mobilizări;
- parcela 1F/ anul 1, anul 2, anul 3, anul 4-4 (patru) mobilizări.

SC ... SRL a păstrat valoarea de 500 lei/o mie bucăți în 9 (nouă) cazuri:

- parcelele 1A, 1C/ anul 1, anul 2, anul 3- 3 (trei) mobilizări;
- parcela 1B/anul 1, anul 2, anul 3-3 (trei) mobilizări;
- parcela 1F/anul 1, anul 2, anul 4-3 (trei) mobilizări;

și a modificat deliberat prețul unitar al acestui articol în devizul financiar „Lucrări de împădurire ua 1F-3,90 ha/100%PLA/4000 puieți/ ha, anul 3, mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1” cu valoarea 302,02 lei/o mie bucăți, afirmând că „își menține propunerea financiară totală, după recalculare, respectiv 1.024.820,62 lei”.

Comisia pentru evaluarea ofertelor a considerat că această modificare este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea nr. 395/ 2016, respectiv: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Analizând oferta modificată, comisia a constatat că și cea de-a doua ofertă este greșită, deoarece la devizul financiar „Lucrări de împădurire ua 1F-3,90 ha/100%PLA/4000 puieți /ha, anul 3”, articolul de deviz „Mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1”, valoarea cotei manoperă de 2,25% (157,88) s-a aplicat pentru suma de 7.016,91 lei, deși valoarea corectă a cotei manoperei ar fi fost de 333,38 lei, aplicată valorii de 14.816,91 lei, această eroare matematică ducând, implicit, la modificarea ofertei financiare cu 202,70 lei.

În plus, comisia s-a bazat pe decizia nr. ... a Consiliului, în care se precizează: „În mod eronat contestatoarea a modificat cantitățile celor trei articole în discuție, cu păstrarea valorii acestora, precum și a valorii totale a devizului, dar cu modificarea prețurilor unitare ale acestor articole (pentru material, manoperă și utilaj).”

Faptul că SC ... SRL s-a prevalat de un artificiu de calcul, modificând prețul unitar într-un singur loc, căutând să mențină neschimbată oferta financiară totală, a încălcat regulile impuse prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, dorind să-și creeze un avantaj asupra celorlalți ofertanți.

Aprecierea societății ... SRL „o solicitare de clarificări ambiguă” este tendențioasă, deoarece a avut la dispoziție timp pentru a cere clarificări vizavi de solicitarea de clarificări nr. ..., cu atât mai mult cu cât a operat modificări pentru ca oferta sa să fie câștigătoare. A postat răspunsul cu 30 de ore înainte de data expirării termenului limită.

Referitor la afirmația: „Or, prin raportare la cuantumul inițial al propunerii financiare, fără TVA, a subscrisei, respectiv 1.024.820,62

lei se observă că aceasta ab initio cu 50.520,21 lei mai mică decât cea aparținând Asocierii ...SRL (lider) – ... SRL (1.075.340,83 lei), așa cum rezultă din cadrul raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare.”, comisia a analizat ofertele financiare depuse luând în considerare valoarea capitolului 4 – Investiția de bază și valoarea din capitolul 5.1 – Organizare de șantier, deoarece a sesizat că a fost calculată în mod eronat valoarea estimată a achiziției.

Din acest punct de vedere, oferta SC ... SRL, dacă ar fi fost luată în calcul, diferența între oferta asocierii ...SRL - ... SRL (1.020.340,83 lei) și oferta ... SRL (1.015.019,64 lei) este de 5.321,19 lei, nu 50.520,21 lei.

Comisia și-a bazat modul de apreciere a ofertelor pe decizia nr. ..., în care se specifică: „Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să depună diligențele necesare, în sensul comparării tuturor ofertelor în mod egal, fie fără cuprinderea cheltuielilor diverse și neprevăzute.”

În concluzie, este nefondată și contestația SC ... SRL.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de reconstrucție ecologică forestieră pe 22,69 de hectare de teren degradat în perimetrul de ameliorare ..., servicii estimate valoric la 1.182.648 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 06.08.2020, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte și au fost respinse trei, între care și acelea depuse de SC ... SRL și SC ... SRL. Împotriva acestui rezultat stabilit de organizatoare, pentru motivele evocate mai sus, cele două societăți menționate au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexe.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii, care nu au făcut obiectul niciunei clarificări postate în SEAP, nu a fost contestată, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi reclamânți. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit

tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. ... din ... a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. ... a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din ... a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ... că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549). Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să

încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamante, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La ..., SC ... SRL și SC ... SRL au reacționat prin formularea contestațiilor la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare. Disputa este generată de respingerea ofertelor lor, măsură pe care reclamantele o consideră netemeinică și nelegală.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. ... și raportului procedurii nr. ..., oferta SC ... SRL a fost respinsă de autoritatea investitoare cu următoare argumentație:

- oferta S.C. ... S.R.L. este considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (3) din Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016,

aprobate prin Hotărârea nr. 395/2016, **deoarece din răspunsul primit la solicitarea de clarificări reiese faptul că ofertantul nu va folosi substanța ... și nu menționează ce substanță va folosi pentru tratarea rădăcinilor puieților.**

Deoarece ofertantul nu a depus dovezi concludente ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare a ofertelor, comisia declară oferta societății S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

O motivare similară figurează și în comunicarea rezultatului procedurii nr.

Din parcurgerea documentelor ofertei în referință, după cum însăși contestatoarea recunoaște expres, reiese că a ofertat produsul ... , deși acum afirmă că acest produs a fost retras încă din ianuarie 2020, cu mult timp înainte de a își întocmi oferta. În acest sens, atașează contestației copia adresei ... nr. ..., în care este invocat Regulamentul de punere în aplicare (UE) ... al Comisiei din ... privind nereînnoirea aprobării substanței active metiocarb [...]. Așadar, cu toate că, prezumându-se a fi profesionist al domeniului, care știa sau trebuia să știe despre retragerea produsului de pe piață, cel târziu la momentul întocmirii propriei oferte pentru ..., SC ... SRL nu doar că nu a semnalat organizatoarei imposibilitatea ofertării respectivului produs, ci l-a ofertat în cuprinsul mai multor devize.

Art. 124 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, dispune imperativ că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, însemnând că nu admite înlocuirea, pe durata evaluării, a produsului ofertat (...) cu alt produs. Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu admite o asemenea modificare, ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124 precitat. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire, inclusiv prin prisma produsului declarat inițial, care trebuie să se reflecte în serviciul care va fi ulterior prestat.

Cum s-a arătat, SC ... SRL putea și trebuia să învedereze ... oprirea fabricației ... încă de la începutul anului, nicidecum să stea pasivă și, mai mult, să oferteze respectivul produs, față de care afirmă acum, după ce a fost exclusă din competiție, că nu poate să îl livreze.

Pe de altă parte, forul jurisdicțional observă că, la interpelarea clară a autorității constând în justificarea prețului ... /kg (adresa

nr. ...), societatea contestatoare a persistat, răspunzând că atașează ofertele furnizorilor săi pentru ... /kg, deși avea cunoștință că el nu se mai fabrică, și a atașat o singură ofertă, de la ... SRL, în care acest furnizor comunică tocmai că ... nu se mai fabrică și că poate furniza un alt produs, fără ca acesta să fie nominalizat. Celelalte oferte de la furnizori, de care se prevalează contestatoarea în fața Consiliului, sunt lipsite de relevanță în cauză, întrucât nu au fost depuse la comisia de evaluare a ofertelor. Este evident că evaluarea ofertei se bazează pe documente prezentate comisiei, iar nu pe unele aduse în etapa litigioasă.

Drept urmare, dată fiind înlocuirea produsului ... cu unul nenominalizat, ca element constituent al propunerii tehnice și financiare, trebuia respinsă oferta ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*). Întocmirea deficitară a răspunsului de justificare, inclusiv neînsoțirea lui de toate documentele de fundamentare necesare, este imputabilă societății care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau pentru anularea întregii proceduri de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu Criticile relative la punctarea ofertei sunt deopotrivă de nefondate, întrucât punctaje se acordă doar ofertelor admise, nicidecum celor respinse, cum este cazul contestatoarei prime.

Contestație a formulat și SC ... SRL, în cuprinsul căreia, la pag. 2, a solicitat Consiliului să îi asigure accesul la dosarul achiziției publice. Văzând această cerere, organul jurisdicțional a invitat partea să studieze actele aflate la dosarul cauzei, iar răspunsul a fost că nu dorește să îl studieze (adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...).

Oferta SC ... SRL a fost respinsă de ... prin același raport al procedurii de atribuire, ca inacceptabilă, rezultat cuprins și în comunicarea nr. ..., cu următorul argument:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., postată în SEAP cu semnătură electronică - la data de ..., ora 12:06 - ..., ați modificat prețul unitar de la articolul Mobilizarea solului în jurul puieților, prașilă I", pentru 15,60 mii puieți, investiția nr. 3,

u.a. 1F - 3.90 ha/100%PLA/4000 puieți/ha (articol care se regăsește și în celelalte devize).

La pag. 4 din contestație, însăși autoarea ei recunoaște că a modificat prețul unitar la articolul invocat de organizatoare:

Este adevărat că în urma solicitării de clarificări am modificat prețul unitar "Mobilizarea solului în jurul puieților, prasila I" pentru investiția nr. 3, ua: 1F - 3.90 ha / 100% PLA / 4000 p/ha, dar acest lucru, împreună cu celelalte răspunsuri la solicitarea de clarificări (respectiv IFC07A3-1 Baterea parilor din lemn D = 8-12 cm L = 2 m, în teren foarte tare, articol Transportul panourilor cu mijloc auto pe distanța de 50 km, articol Panouri de metal de 1x1 m, cu înălțimea totală de 2,4 m din care 0,6 m în pământ) nu a fost afectat prețul total al ofertei financiare, menținerea și nemodificarea valorii totale a ofertei prin reșezarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare urmare a corecției aritmetice în conformitate cu solicitarea de clarificări, trebuia să fie încadrată la erori aritmetice așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Temeiul de drept reținut de autoritate în respingerea ofertei a fost art. 134 alin. (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”* Plecând de la acest temei, considerentele expuse cu prilejul contestației prime – care evidențiază caracterul obligatoriu al elementelor ofertei – sunt valabile și în speța de față, *mutatis mutandis*.

În esență, SC ... SRL pretinde că nu a avut loc o modificare interzisă a propunerii sale financiare, răspunsul transmis autorității având rolul de a îi clarifica și corecta oferta.

Sunt relevante următoarele prevederi aplicabile licitației (regăsite în normele metodologice):

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

[...]

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Este veridic faptul că, în devizul inițial „Lucrări de împădurire ua 1F-3,90 ha/100%PLA/4000 puieți/ha, anul 3, mobilizarea solului în jurul puieților, prașila 1”, societatea a indicat tariful unitar de 500 lei (preț pentru material, manoperă, utilaj și transport). Acest preț, fără nicio explicație din care să reiasă calcularea eronată a lui, a fost schimbat ulterior de către ofertantă în 302,02 lei. În răspunsul său nr. ..., SC ... SRL se mărginește să menționeze: „- în cadrul devizului [...], tariful unitar ofertat este de 302,02 lei/mii buc, valoare totală articol este de 4.711,51 lei. [...] Prezentele corecții ale ofertei financiare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și reprezintă erori aritmetice [...], propunerea financiară totală, după recalculare, rămâne aceeași [...]”. Se observă, așadar, că societatea nu a prezentat autorității nicio demonstrație din care să reiasă o potențială eroare aritmetică, respectiv o eroare constând într-un calcul eronat al cifrelor, care să fi condus la valoarea inițială de 500 de lei. De altminteri, este exclusă eroarea aritmetică tocmai în privința prețului unitar, asumat de ofertantă, o asemenea eroare putând apărea cu ocazia înmulțirii lui cu cantitățile sau a altor calcule în care să fie implicat respectivul preț unitar, ceea ce nu este cazul, potrivit documentelor ofertantei.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, operatorul economic nu reușește să explice plauzibil și să probeze forului jurisdicțional cum poate fi stabilită drept eroare aritmetică înlocuirea prețului unitar de 500 lei cu prețul unitar de 302,02 lei. În aceste circumstanțe, este vădit că, prin manopera sa, societatea a înlocuit un preț unitar cu unul mai mic, ceea ce contravine textului expres al art. 124 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, atrăgând incidența art. 134 alin. (6) din aceleași norme.

Chiar dacă prețul total al ofertei rămâne neschimbat, ca urmare a ajustărilor de la alte articole de deviz (cu a căror verificare de legalitate nu a fost investit Consiliul), modificarea în discuție, operată de SC ... SRL, își păstrează caracterul nelegal, întrucât legiuitorul nu permite asemenea schimbări de prețuri în interiorul ofertei. Cu alte cuvinte, chiar dacă ofertantul reușește să își păstreze prețul total, prin diverse intervenții în propunerea financiară, propunerea altor prețuri unitare este exclusă, cu excepția mijloacelor legale corective interpretate strict.

Prin lunga pledoarie a sa, contestatoarea nu a demonstrat cum a ajuns de la tariful de 500 lei la acela de exact 302,02 lei, mai cu seamă că diferența dintre ele este semnificativă. Nici principiile pe care le invocă societatea nu îi sunt favorabile, ci dimpotrivă, interzicând alterarea conținutului ofertei sub pretextul unei erori aritmetice nedovedite. Principiul proporționalității nu poate fi aplicat în detrimentul unei norme exprese imperative, cum este aceea de la art. 134 alin. (6), redată mai sus, care prevede că „oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Desigur, riscul elaborării ofertei și a clarificărilor pe marginea acesteia cade în sarcina exclusivă a ofertantului, iar erorile, abaterile și viciile ofertelor nu se prezumă, ci trebuie dovedite, nu doar afirmate, condiție pe care răspunsul de ordin general nr. ..., dat de SC ... SRL, nu o îndeplinește defel. Nici măcar în cuprinsul contestației nu a reușit să demonstreze că înlocuirea prețului unitar de 500 lei cu acela de 302,02 lei ar constitui o eroare de calcul (aritmetică).

Vizavi de solicitarea de clarificări nr. ..., obiecțiunile pe care le formulează acum societatea sunt tardive, acestea trebuind adresate Consiliului cel târziu la ..., după cum stabilește art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată și contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de ambele societăți contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale

aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile SC ... SRL nr. ... și SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.