

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal de administrator..., împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, documente emise de către, cu sediul în mun..... nr.... sector... în calitate de entitate contractantă, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „...”, ... /..., s-au solicitat următoarele:

- *Acces la dosarul procedurii, conform art. 231 din Legea 99/2016, respectiv termen ce nu poate depăși o zi lucrătoare de la primirea cererii, cu aplicarea prevederilor legale aplicabile;*

- *Reevaluarea ofertelor pentru toți participanții, cu respectarea principiilor legale aplicabile, pentru toate criteriile tehnice aplicabile;*

- *Respingerea ofertei... ca neadmisibilă la criteriul pret;*

- *Anularea rezultatului deciziei de atribuire emisă de entitatea contractantă pentru procedura cu nr...., pe motivul încălcării dispozițiilor legale și a principiilor de egalitate, transparență și tratament nediscriminatoriu.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii, documente emise de către în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „...”, ... /..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin adresele nr.... și nr. .../.../... din data de..., în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016,

precum și la mențiunea din anunțul din data de..., unde figurează "Tip anunț: Cumpărări directe".

Ca răspuns la adresa Consiliului nr...., ..., a transmis punctul de vedere prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... prin care solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr..... a confirmat primirea adresei, fără a formula un punct de vedere, fiind înregistrată la CNSC sub nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „...”, publicând în *SEAP*, în acest sens, anunțul nr.... din data de..., valoarea estimată a contractului fiind de..., fără TVA.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea 99/2016, ci a recurs la achiziția directă conform prevederilor art. 12 alin. (4) din același act normativ.

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea 99/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor de la art. 12 alin. (3), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (4), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.”.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii: „Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

- a)..., pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții;
- b)..., pentru contractele sectoriale de lucrări;
- c)..., pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr.....”.

Din coroborarea acestor texte, rezultă în mod evident că achiziția directă nu se încadrează în categoriile de proceduri de atribuire expres reglementate la art. 82 alin. (1) din Legea 99/2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la momentul depunerii contestației: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare definesc sintagma: *„act al autorității contractante” ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr...., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 82 din Legea nr. 99/2016, și nu la achiziții directe.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a... formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie” sunt de ordine publică*, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 99/....

Mai mult, prin art. IV pct. 1 din OUG nr. 114/2020 a fost modificată definiția sintagmei *„act al autorității contractante”*, fiind excluse în mod explicit dintre actele care pot fi atacate la C.N.S.C. înscrisurile emise în legătură cu sau în cadrul achiziției directe cu precizarea expresă că acestea intră sub incidența Legii nr.....

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr.... privitor la soluționarea..., competența materială aparține curții de apel, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 96 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, prin raportare la calitatea de entitate publică centrală a emitentului actului administrativ, respectiv, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antementionat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 107 alin (1) și art. 131 din Codul de procedură civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente -... -

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 96 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de... către... -

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de... către... -

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către... - ..., conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

...