



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având CUI, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional de Avocat, cu sediul procesual ales în, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 9660/29.05.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „... din județul prin construirea unei noi aripi”, cod CPV 45215100-8, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii, a Procesului-verbal nr. 260/11.04.2025 și a Procesului-verbal nr. 7851/11.04.2025 și a oricăror acte ulterioare în ceea ce privește evaluarea realizată de Autoritatea contractantă cu privire la ofertantul Asocieria (denumit în continuare „Asocieria”)

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii în raport de exigențele documentației de atribuire (în ceea ce privește modalitatea de stabilire a punctajului acordat pentru propunerea tehnică) și a dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (9) lit. c) și din HG nr. 395/2016 raportat la art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (în ceea ce privește modificarea nelegală a ofertei).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în prezenta procedură, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile Fișei de date (acordând Asocierii un punctaj

incorect pentru factorul de evaluare F4 [contractul colectiv de munca]) cât și dispozițiile art. 134 alin. (6) și (9) lit. C) din HG nr. 395/2016 art. 2 lit. B) și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă a permis Asocierii îndreptarea unui element al ofertei care era și factor de evaluare, aspect care a condus la schimbarea clasamentului în loc să excludă asocierea).

În ceea ce privește factorul de evaluare F4, autoritatea contractantă a acordat operatorului Asocieria Zodult 5 puncte deși potrivit documentației nu ar fi trebuit acordat niciun punct.

Cerința documentației este următoarea:

F4, contract colectiv de munca	Documente justificative pentru F4, prezentate IN CADRUL OFERTEI TEHNICE, CAPITOL 10: se va prezenta separat, cu explicatie detaliata, defalcata pe ofertant, membru asocierii. Documente justificative: contract colectiv, documente sindicale, alte documente specifice doveditoare.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Conform Art. 187, alin. (5), lit. d) se va introduce un factor social, si anume, daca pentru partea de EXECUȚIE DE LUCRARI Valoare alocata: -CEL PUȚIN UNUL dintre membrii asocierii, avand o pondere din valoarea ofertei de minim 50%, detine contract colectiv de munca incheiat cu o organizatie sindicala sau ii este aplicabil un contract colectiv de munca la nivel de sector de negociere colectiva - 50 puncte; -ofertantul unic, sau fiecare membru al asocierii detine contract colectiv de munca incheiat cu o organizatie sindicala sau ii este aplicabil un contract colectiv de munca la nivel de sector de negociere colectiva - 100 puncte; -alte situatii - 0 punct. 10% * punctaj aplicabil Ponderea factor: 10%.		

Astfel, documentația prevede 3 ipoteze:

(i) ipoteza în care exista un ofertant unic care are contract colectiv de munca sau toți membrii asocierii au contracte colective de munca încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de munca la nivel de sector de negociere colectivă - ocazie cu care se acorda 10 puncte

(ii) ipoteza în care CEL PUTIN UNUL DINTRE MEMBRII ASOCIERII, care detine peste 50% din pondere, are contract colectiv de munca încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de munca la nivel de sector de negociere colectivă - ocazie cu care se acorda 5 puncte

(iii) orică alta variantă - nu se acorda puncte.

Se reține că în cadrul procesului-verbal nr. 7851/11.04.2025 se consemnează faptul că societatea (care are o pondere de 48%) are un contract colectiv de munca încheiat cu un reprezentant al salariaților și nu cu o organizație salariale și ca societatea Viaduct (care are o pondere de 46%) are contract colectiv de munca încheiat cu un reprezentant al salariaților și nu o organizație salariale.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal face o interpretare care frizează absurdul favorizând fără niciun echivoc ofertantul declarat castigator prin încălcarea în mod flagrant a propriilor cerințe formulate în cadrul Fisei de date acordând 5 punct Asocierii care au în total 94%. Aceasta cumulare nu este permisă prin documentația de atribuire fiind rezultatul unei interpretări proprii și abuzive tocmai în scopul de a modifica clasamentul.

Cu toate acestea este clar ca niciunul dintre asociatii ofertantului declarat castigator nu detine cel putin 50%.

Chiar daca unul dintre membrii asocierii declarate castigatoare ar fi detinut peste 50% in cadrul asocierii, Autoritatea contractanta nu ar fi trebuit sa ii acorde vreun punct pentru acest factor de evaluare deoarece niciuna dintre societatile din cadrul Asocierii NU detine contract colectiv de munca incheiat cu o organizatie sindicala si NU ii este aplicabil un contract colectiv de munca la nivel de sector de negociere colectiva.

Astfel cum rezulta din documentatia de atribuire este necesar ca „cel putin unul dintre membrii asocierii, avand o pondere din valoarea ofertei de minim 50%, detine contract colectiv de munca incheiat cu o organizatie sindicala sau ii este aplicabil un contract colectiv de munca la nivel de sector de negociere colectiva" pentru acordarea a 5 puncte. Cu toate acestea, este clar ca niciunul dintre ofertanti nu detine o pondere de minim 50% pentru acordarea acestui punctaj.

Eroarea autoritatii contractante consta in faptul ca permite cumularea ponderilor pentru atingerea pragumului minim de 50% cand in realitate cerinta prevedea sa exista un operator care singur sa depaseasca 50% din ponderea contractului.

Se observa ca situatia Asocierii se incadreaza in ipoteza „alte situatii", anume aceea in care (i) niciunul dintre operatori nu atinge singur minim 50% din ponderea contractului si (ii) nu toti membrii asocierii detin contract colectiv de munca.

În atare context, petentul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii în raport de exigențele documentației de atribuire.

Contestatorul observă că, prin intermediul procesului-verbal nr. 221/24.03.2025, Autoritatea contractantă a constatat ca propunerea tehnica este neconforma (nu corespunde documentatiei de atribuire) si solicita intr-un mod abuziv operatorului economic refacerea acesteia si reactualizarea tuturor elementelor care țin de factorii de evaluare F2 si F3.

Prin intermediul procesului-verbal nr. 7851/11.04.2025 Autoritatea contractanta consemnează următorul raspuns al Asocierii:

„Ofertantul a raspuns urmatoarele: 2. Referitor la incadrarea in zona climatica: Confirmam ca in documentatia tehnica initiala a fost utilizata metodologia de calcul aferenta zonei climatice IV. intrucat municipiul se afla in zona climatica V, asa cum este specificat in Ordinul nr. 2.055/2005, am efectuat ajustarile necesare si am actualizat datele factorii F2 si F3 in conformitate cu cerintele aplicabile acestei zone climatice. Noua versiune a documentatiei regasiti atasat iar F2— 139.00 kw/mp.an. 6.57 kg/mp.an".

Altfel spus, Asocierea confirma transmiterea unei oferte initiale eronate si procedeaza la intocmirea unei alte oferte (modificand si completand oferta initiala) iar autoritatea contractanta considera in mod abuziv, incorect si nelegal raspunsul conform in loc sa excluda oferta conform prevederilor legale.

Se apreciază că această modalitate de evaluare a Autoritatii contractante incalca exigentele dispozitiilor art. 134 alin. (6) si (9) lit. C) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 2 alin. (2) lit. B) si art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul indică jurisprudență relevantă Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel Ploiești prin intermediul căreia a fost menținută în tot Decizia CNSC nr. (unde chiar a fost parte).

Altfel spus, atât Curtea de Apel Ploiești cât și Consiliul au reținut anterior ca o intervenție asupra ofertei în ceea ce privește elementele care influențează punctajul (i.e. factorii de valoare) sunt interzise.

În cazul de față este cert pentru contestator că propunerea tehnică inițial nu era una conformă - aspect observat atât de Autoritatea contractantă și recunoscut de Asocieria În atare context nu se poate accepta ca pe calea unei clarificări să fie îndreptată o ofertă neconformă și transformată într-una conformă.

Nelegalitatea conduitei Autorității contractante este întărită de faptul că elementul necoform care a fost îndreptat viza 2(doi) factori de evaluare (i.e. F2 și F3) astfel ca îndreptarea acestor elemente au condus la un dublu avantaj incorect prin aceea că:

(i) deși oferta era neconformă, aceasta a fost transformată într-una conformă

(ii) dacă s-ar fi stabilit un punctaj pentru oferta inițială, aceasta nu ar fi obținut punctajul maxim. Prin faptul că i s-a permis Asocierii să modifice/completeze oferta, aceasta a beneficiat de un punctaj superior care a condus la schimbarea clasamentului.

Se indică alte repere jurisprudențiale care susțin argumentele contestatorului, astfel: Decizia CNSC ..., Decizia Curții de Apel nr. ... prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. ..., Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

Pe cale de concluzie, se solicită Consiliului să observe că (i) oferta inițială a Asocierii nu corespunde exigentelor/prescripțiilor documentației de atribuire, (ii) Autoritatea contractantă în mod nelegal a solicitat Asocierii să își completeze/modifice oferta cu privire la elemente care reprezentau factori de evaluare și (iii) în urma modificării elementelor din oferta, Asocieria a obținut punctaj maxim la factorii F2 și F3, depășind oferta contestatorului.

Relevant este de observat că într-o situație cvasiidentică oferta a fost descalificată (a se vedea Decizia ... a Curții de Apel Ploiești mai sus indicată) astfel că principiul tratamentului egal are o dublă valență: (i) asigurarea unui tratament egal în cadrul prezentei procedurii (sanționarea unui avantaj injust/incorrect acordat Asocierii) și (ii) asigurarea unor reguli clare de aplicare a legislației de la procedura la procedura față de contestator.

În ce privește modificarea formularului de ofertă financiară, contestatorul arată că:

Cerința Fișei de date (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare) este:

Propunerea Financiară va cuprinde pretul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) *Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*

2) *anexa la formular -fișier xlsx completat, semnat electronic: Anexa Financiară BSAN*

3) *Ofertantul va include, in PRETUL OFERTAT, toate si orice costuri legate de: [...]*

Propunerea financiara va cuprinde formularul de oferta (formularul nr. 4) si anexa fisier xlsx Anexa Financiara BSAN.

Propunerea financiara are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant. Cu exceptia erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelari sau ajustari ale propunerii financiare.

Prin Caietul de sarcini se prevede:

„Pentru fiecare punct de referinta declarat prin oferta, ofertantul are obligatia de alocare a sumei forfetare, estimata conform fondului fizic si valoric al elementelor realizate. Sumele forfetare sunt introduse de ofertant in fisierul Anexa oferta fin, foaie Esalonare - situatii de plata.”

Contestatorul face mențiunea că în cadrul documentului Anexa la formular (fisierul xlsx) se impune completarea ofertei respectând în mod strict cele 7(șapte) puncte de referință din graficul de plăți.

Se reține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință obligatorie și a prezentat o ofertă alternativă care prevede un număr de 48 de puncte de referință. Sub prim aspect, este evident că oferta Asocierii nu corespunde cu exigențele documentației de atribuire.

Sub un al doilea aspect, acceptarea de către autoritatea contractantă a unui grafic de plăți cu 48 de puncte de referință constituie un avantaj incorect pentru Asocieria față de ceilalți operatori economici care au respectat documentația.

Contestatorul afirmă că un număr sensibil mai mare de puncte de referință constituie un avantaj pentru că asigurarea necesarului disponibilităților financiare nete pentru desfășurarea lucrării este substanțial mai mic pentru un grafic de 48 de plăți față de un grafic cu doar 7 plăți (așa cum s-a cerut prin documentație).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și tardivă, pentru următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă consideră prezenta contestație tardivă, nefiind depusă în termen legal conform art. 8 alin (1) lit. a) din Legea 101/2016 „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Se menționează că ofertantul a fost informat în data de 29.05.2025 prin sistemul SEAP că oferta este admisibilă, dar necâștigătoare, iar termenul pentru depunerea contestației a fost stabilit până în data de 08.06.2025, în concluzie, contestația este tardivă.

Având în vedere faptul că, contestația se referă la evaluarea factorilor de evaluare, Autoritatea consideră că aceasta este tardivă, întrucât documentele care conțin punctajele, descrierea și algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare au fost publicate prin intermediul SEAP în data de 20.12.2024.

Orice contestație referitoare la conținutul documentelor publicate în cadrul documentației de atribuire se consideră tardivă, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare cu privire la selectarea criteriului de atribuire. Se arată că, în cazul unei proceduri de licitație deschisă, autoritatea contractantă nu a putut utiliza criteriul „prețul cel mai scăzut”, întrucât valoarea estimată a procedurii depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu cele menționate anterior și cu prevederile art. 187 alin. (5), autoritatea contractantă a stabilit criteriile și factorii de evaluare cu respectarea legislației aplicabile.

2. Autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este nefondată, pentru următoarele argumente:

Ofertantul apreciază eronat că evaluarea a fost incorectă pentru Factorul F4 față de Asocierea SRL.

În ceea ce privește factorul F4, respectiv deținerea unui contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau aplicabil la nivel de sector, documentația de atribuire prevede că se acordă 50 de puncte în situația în care „cel puțin unul dintre membrii asocierii, având o pondere din valoarea ofertei de minimum 50%, deține un contract colectiv de muncă [...]”, conform informații în Fișă de date.

Asocierea în cauză a depus două documente justificative, respectiv Scrisoarea nr. 4902/CCMMRM/07.08.2023 și Scrisoarea nr. 7617/CCMMRM/05.08.2024, prin care se atestă faptul că doi dintre membrii acesteia, respectiv SC SRL și SC ... SRL, dețin contracte colective de muncă legal înregistrate, încheiate cu organizații sindicale, ceea ce corespunde întocmai cerințelor impuse. În conformitate cu prevederile Acordului de asociere nr. 30/23.01.2025, aceste două societăți realizează împreună 94% din valoarea totală a ofertei.

Documentația nu condiționează în mod expres acordarea punctajului de atingerea pragului de 50% de către un singur membru al asocierii. Formularea „cel puțin unul” este una deschisă, care nu exclude în mod explicit posibilitatea ca mai mulți membri să atingă împreună acest prag, atât timp cât fiecare dintre ei îndeplinește condiția privind existența unui contract colectiv valabil și aplicabil. Prin urmare, interpretarea Comisiei de evaluare este una rezonabilă, legală și conformă cu spiritul documentației.

În plus, Autoritatea subliniază că cei doi membri ai asocierii nu doar că îndeplinesc criteriul calitativ referitor la existența contractelor colective, dar acoperă împreună o proporție covârșitoare din executarea contractului. În acest context, a exclude aplicarea punctajului doar pentru faptul că niciunul dintre acești membri nu deține individual peste 50%, dar împreună depășesc cu mult acest prag, ar reprezenta o interpretare excesiv de formalistă, care

contravine principiilor proporționalității și tratamentului egal, conform Art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatarul susține că este interzisă orice formă de cumul al ponderilor între membrii asocierii. Această concluzie este însă pur subiectivă și nu se sprijină pe nicio prevedere expresă din Fișa de date. În lipsa unei interdicții explicite, Comisia de evaluare a fost îndreptățită să evalueze proporția cumulat, mai ales în contextul în care această proporție reflectă în mod realist participarea efectivă la contract și intenția ofertanților.

Prin urmare, având în vedere că doi membri ai asocierii dețin contracte colective conforme și acoperă împreună 94% din valoarea ofertei, Comisia consideră că sunt întrunite toate condițiile pentru acordarea punctajului de 50 puncte, conform grilei din documentația de atribuire. Decizia este legală, fundamentată și nediscriminatorie.

3. Referitor la susținerile contestatorului S.R.L. din cadrul punctului 3 al contestației, privind presupusa încălcare a dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, formulează următoarele precizări:

Documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar în cadrul acesteia s-a precizat în mod explicit că zona climatică aplicabilă pentru realizarea obiectivului de investiții este zona climatică IV.

În oferta sa, Asocierea S.R.L. a respectat în totalitate cerințele specificate în documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește încadrarea lucrării în zona climatică IV, conform celor menționate în caietul de sarcini.

Ulterior, în urma analizării documentației și în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT nr. 31/N/1995, autoritatea contractantă a constatat că, potrivit acestui act normativ, ... se încadrează în zona climatică V, și din acest motiv a adresat o solicitare de clarificări pentru ofertanților, în scopul armonizării documentației tehnice prezentate cu realitatea climatică din teren.

Prin urmare, nu se poate susține că oferta Asocierea S.R.L. nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire sau că aceasta a fost favorizată. Dimpotrivă, oferta a fost depusă respectând cerințele stabilite inițial de autoritatea contractantă. Clarificările solicitate ulterioare s-au impus ca urmare a unei neconcordanțe identificate de către contestatorul însuși, ... S.R.L., care a menționat în oferta sa că se află în zona climatică V.

Pe această cale, autoritatea contractantă subliniază că nu a fost exclus niciun ofertant pentru neconformitate, ci, în spiritul unei concurențe loiale și echitabile și în temeiul art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a acționat cu diligență și imparțialitate, oferind posibilitatea tuturor ofertanților de a corecta sau adapta documentația tehnică, pentru a reflecta în mod corect zona climatică reală, și a nu fi dezavantajați în mod nejustificat.

4. Referitor la susținerile contestatorului S.R.L. din cadrul punctului 4 al contestației, privind modificarea formularului de oferta financiară, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, formulează următoarele precizări:

În conformitate cerințele Fișei de date, operatori economici au obligația de a completa și a semna Anexa Financiară BSAN cu semnătura electronică extinsă.

Potrivit cerințelor din secțiunea Modul de prezentare al propunerii financiare se menționează următoarele:

"Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) anexa la formular - fisier xlsx completat, semnat electronic: Anexa Financiară BSAN

3) Ofertantul va include, în PREȚUL OFERTAT, toate și orice costuri legate de: toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției și finalizării lucrărilor. Aceasta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.

-protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

-procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. 4) și anexa fisier xlsx Anexa Financiară BSAN."

Contestatarul susține că, completarea graficului de plăți cu un număr de 48 de puncte de referință nu respectă cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, propunerea financiară depuse de Asocieria SRL nu se abate de la elementele esențiale ale valorii totale, sumei finale sau structurii ofertei, așadar nu există omisiuni formale și nu a avut loc o abatere de fond, ci doar o detaliere mai amănunțită a defalcării plăților. Aceasta nu contravine nici cerințelor formale, nici celor de conținut. Completarea nu oferă un avantaj, nu a influențat prețul ofertei, ca urmare nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu s-a produs o abatere esențială de la conținutul financiar al ofertei.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră prezenta contestația nefondată și tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211383847/1 din 12.06.2025, emisă de ... Bank – Sucursala ..., în valoare de 1.282.669,94 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție: Modernizarea serviciilor spitalicești în cadrul din județul prin construirea unei noi aripi”, cod CPV 45215100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 9660/29.05.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea a 2 oferte, printre care și a contestatorului acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 90 puncte și o propunere financiară de 58.996.020,18 lei fără TVA; oferta depusă de Asocieria SRL - ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 93,42 puncte și o propunere financiară de 60.926.822,05 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 9660/29.05.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației în raport cu data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, motiv pentru care face analiza excepției cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În raport cu datele invocate chiar de autoarea excepției (29.05.2025, data luării la cunoștință a actului atacat și 08.06.2025, data limită de înaintare a contestației), Consiliul constată că termenul de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, a fost respectat.

Conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare.*

În speță, ultima zi a termenului de interes a fost o zi nelucrătoare (Duminică + Luni, a doua zi după Rusalii), astfel că ziua lucrătoare următoare a fost data de 10.06.2025. Mai mult, se constată că SRL a transmis contestația, prin e-mail, încă din 09.06.2025, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

De asemenea, susținerile autorității contractante că ar fi tardive criticile aduse modului de aplicare a factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire sunt nefondate, întrucât obiectul contestației privește rezultatul procedurii și nu conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, respingând excepția de tardivitate, ca nefondată, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, constatând temeinicia lor, în parte.

În privința modului de interpretare a factorului de evaluare a ofertelor „Cel puțin unul dintre membrii asocierii, având o pondere din valoarea ofertei de minim 50%, deține contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă - 50 puncte”, Consiliul constată eroarea de apreciere a comisiei de evaluare. Prin interpretarea dată, practic, autoritatea contractantă a fost lipsită chiar de avantajul urmărit la stabilirea acestui factor, în sensul asigurării că există la nivelul ofertantului asociat majoritar (ca pondere în contract) un contract colectiv de muncă. Aprecierea, expusă și

În punctul de vedere la contestație, că expresia sa "cel puțin unul" ar fi trebuit înțeleasă de ofertanți că orice număr de asociați s-ar fi asociat, ar fi fost de interes doar depășirea (prin cumul) a 50% din valoarea ofertei pentru a atrage punctajul asociat (50 puncte) este nefondată. Pe de o parte, este lipsit de echivoc că ponderea minimă valorică a implicării, de 50%, atrăgea acordarea punctajului în favoarea ofertei numai dacă asociatul majoritar ar deține contractul colectiv de muncă, fiind o condiție cumulativă explicită. Interpretarea că orice număr de asociați ar fi avut asocierea, cu implicarea lor comună în mai mult de 50% din valoarea contractului, ar conduce la acordarea punctajului similar, ar fi fost permisă numai dacă în mod explicit ar fi fost prescris astfel. De altfel, interpretarea ar fi în contradicție și cu modalitatea de acordare a punctajului maxim (100 de puncte) pentru oferte, respectiv cazul în care fiecare membru al asocierii deține contract colectiv de muncă, adică situația în care nu prezintă interes ponderea valorică a implicării acestora.

Avantajul urmărit de achizitor, la stabilirea factorului de evaluare, privea un aspect de natură socială, garantarea stabilității relațiilor de muncă la nivelul ofertanților care ar putea fi implicați în executarea viitorului contract de achiziție publică, ce ar reduce riscul de neexecutare a acestuia, factor expres stabilit prin dispozițiile art. 187 alin. (5) litera d) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, oferta câștigătoare, neavând un asociat majoritar cu un contract colectiv de muncă, acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare s-a făcut eronat.

Prin demersul său, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind obligația aplicării factorilor de evaluare stabiliți: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției [...]*.

Cât privește susținerea că ofertantul câștigător ar fi fost favorizat prin acceptarea înlocuirii calculației tehnice privind performanța clădirii, pornind de la încadrarea în zona climatică corectă (zona V, în loc de zona IV), Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște demersul, asumându-și faptul că documentația de atribuire a dus în eroare ofertanții, sub acest aspect. Consiliul constată că în cuprinsul (pagina 4) documentului intitulat *STUDIU PRIVIND FEZABILITATEA DIN PUNCT DE VEDERE TEHNIC, ECONOMIC SI AL MEDIULUI ÎNCONJURĂTOR A UTILIZĂRII SISTEMELOR ALTERNATIVE DE ÎNALTA EFICIENTA*, parte a documentației atașate anunțului de participare, la secțiunea *1.1 Date caracteristice privind amplasamentul clădirii*, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele: *Amplasamentul clădirii este definit de următoarele elemente caracteristice: face parte din zona climatică IV conform hărții de zonare climatică a României. fig.A1 din SR 1907-1 sau anexa D din C107/3-2005.*

În consecință, eroarea în cauză nu este imputabilă ofertantului desemnat câștigător, ci autorității contractante, iar demersul de clarificare în sine reprezintă o confirmare a asumării unei obligații tehnice actualizate, nu o modificare a ofertei în mod unilateral. De altfel, în raport și cu tipul contractului care face obiectul procedurii de achiziție publică (proiectare și execuție lucrări), este evident că această corectare a nivelului zonei climatice putea interveni și pe durata derulării efective a serviciilor de proiectare,

indiferent de executant (ofertantul desemnat câștigător). Astfel, această clarificare a ofertei desemnate câștigătoare, reclamată de contestatoare, nu poate fi considerată o îndreptare a unei neconformități, întrucât documentația de atribuire a stabilit cerința în cauză, iar oferta respectivă a respectat-o.

Privitor la cea de-a treia critică, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei.

Contestatoarea a scăpat din vedere faptul că anexa formularului de ofertă (secțiunea *Puncte de referință*), document evocat în contestație, pus la dispoziția ofertanților, prin atașare la anunțul de participare, cuprinde nota conform căreia *ATENȚIE! Se va adăuga câte un punct de referință pentru fiecare componentă și fiecare situație de plată – cantitativ, identificabil, verificabil.*

În consecință, cele 48 de puncte de referință propuse de oferta desemnată câștigătoare, coroborate cu graficul de plăți, nu reprezintă o alternativă la condițiile de ofertare, iar acceptarea lor de către autoritatea contractantă a fost corectă, în raport cu amintita condiție din propria documentație de atribuire.

Pentru cele ce preced, constatând că, în fapt, doar modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare F4 a fost eronat, ce a afectat clasamentul ofertelor admisibile, nefiind identificate de Consiliu elementele de neconformitate, pretinse de contestatoare, în cuprinsul ofertei înaintate de Asocieria SRL - .., va invalida actualul rezultat al procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. 9660/29.05.2025 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, exclusiv în ceea ce privește modalitatea de stabilire a punctajului acordat pentru propunerea tehnică (factorul F4) și, implicit, a clasamentului ofertelor admisibile, în 15 zile de la primirea deciziei.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările de anulare în tot a raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, indicate în contestație, cu privire la celelalte aspecte privind evaluarea ofertei câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, autoritatea contractantă urmând a duce la îndeplinire obligațiile anterior amintite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 9660/29.05.2025, exclusiv, în partea ce privește modalitatea de stabilire a clasamentului și a punctajului acordat pentru propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii, sub aspectul aplicării factorului de evaluare F4, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.