

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., etaj..., Sector..... înregistrare J199....., reprezentată legal de administrator... și convențional prin... și Irimia, cu sediul în..... nr...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de .. SA -..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« 1. Anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de... și obligarea entității contractante în principal la reevaluarea acestei oferte de la verificare admisibilității și, în subsidiar, la depunerea respectivei oferte;

4. Anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare ca urmare a depunerii nelegale și obligarea CFR la reevaluarea ofertei prin alocarea unui punctaj tehnic superior;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior- menționate precum și a celor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire nr.... precum și a adresei nr.... prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii.».

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... L formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de ... -..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1084...7/...] Contestatie.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP,

întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1084...7/...61] Punct de vedere la contestatia PDF.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format letric, copii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a răspuns în mod punctual la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere și a reiterat solicitarea de admitere a contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1084...7/...62]...37_C3_2025 - Concluzii scrise pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul

documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile concluzii scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... Victoria, în cuantum de 30.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

CNCF „CFR” SA -..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., elaborând, în acest sens, *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.....* Conform acestui anunț, *valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 4 factori de evaluare.*

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată, pe de-o parte, modalitatea în care entitatea contractată a evaluat și declarat ca fiind admisibilă și, în cele din urmă, câștigătoare, oferta aparținând..., despre care contestatorul afirmă că trebuia să fie respinsă, ca inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară a ofertantului, dar și a nerespectării cerinței privind experiența profesională minimă a Șefului de proiect, iar, pe de altă parte, modalitatea în care achizițarea a punctat oferta contestatorului, acesta clamând inclusiv faptul că entitatea contractantă ar fi nesocotit obligația prin care era ținută la a-i solicita clarificări.

Astfel, sub aspectele criticate de contestator, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor sectoriale, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, următoarele dispoziții legale:

- art. 88 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.”;

- art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și următoarele prevederi:

- cele cuprinse în cap. III.....a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date, potrivit cărora:

„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), au prestat servicii similare **sau** superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului cu cele care fac obiectul procedurii, **care sa contina cel puțin o structură asemănătoare cu cea supusă achiziției (poduri** mari cu lungimi cuprinse între 50 și 1... m), la nivelul unuia sau mai multe contracte.”.

- cele cuprinse în Anexa la fișa de date, având nr...., potrivit căroră:

„- **prin servicii similare se înțelege: servicii de expertiza și proiectare în domeniul infrastructurii și suprastructurii feroviare pentru construcție nouă, si/sau reabilitare și/sau reconstrucție și /sau consolidare si /sau reparație capitală**”.

- cele cuprinse la Cap. 9 Cerințe privind personalul desemnat pentru executarea contractului, pct.....3. Profilul experților principali, subpunctul.... **Expert principal nr....- Sef echipa proiectare** din Caietul de sarcini nr...., potrivit căroră:

„a) Calificarea educațională:

Studii superioare de lungă durată în domeniul construcțiilor de căi ferate **sau similar, cu Diploma de..., emisă de o Facultate/...**

b) Experiență generală:

Minim 5 ani de **experiență generală**.

c) Experiență profesională specifică:

Experiența detinută în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și / sau Adjunct Director Proiect și sau Adjunct Manager Proiect și / sau Sef echipa proiectare și / sau... proiectare și / sau Sef Proiect și / sau Adjunct Sef Proiect în cel puțin 1 **contract în cadrul căruia** a fost elaborat și /sau actualizat și /sau revizuit și /sau completat un studiu de fezabilitate și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic de execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau reconstrucție și /sau consolidare și /sau reparație capitală la o structură **asemănătoare cu cea supusă achiziției, (se exclud domeniile tramvai, metrou).**”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele anterior redactate, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerințele minime impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, anterior redactate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**.

Totodată, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale**

aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.

Prin urmare, și de această dată se reține că prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind atât practica Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest context, **referitor la prima dintre cele două critici formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare**, anume cea prin care contestatorul reclamă faptul că... nu ar justifica experiența similară necesară, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței cuprinsă în cap. III.....a) Capacitatea *tehnica si/sau profesionala din fișa de date*, astfel cum aceasta este precizată prin prevederea cuprinsă în anexa la fișa de date, ofertantul declarat câștigător a prezentat un număr de 4 contracte, în urma analizării și evaluării lor, entitatea contractantă apreciind că ofertantul în discuție a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin Contractul sectorial de prestări servicii nr.... **„Reparații poduri km 111+025 linia CF101 Pitești - Craiova si km 2+1... linia... 102 ramificație Golești - Bradu de Sus (Expertiza tehnică și DALI)”**, însoțit de **următoarele** documente justificative:

- Actul adițional nr.... la Contractul nr....;
- Ordinul de începere a serviciilor de proiectare nr....;
- Procesul-verbal de predare primire nr....;
- Documentul constatator primar nr....;
- Planșa nr...., prin care se relevă faptul că primul pod are o lungime de 50 m, iar cel de-al doilea pod are o lungime de... m.

Sub acest aspect, contrar celor afirmate de contestator, **Consiliul constată că acest contract îndeplinește cerințele solicitate de entitatea contractantă.**

Astfel, ca un prim aspect, Consiliul are în vedere că serviciile prestate în cadrul contractului se referă la două **poduri**, respectiv podul

situat la km 111+025, pe linia... 101 Pitești-Craiova și podul situat la km 2+1..., pe linia... 102 ramificație Golești-Bradul de Sus.

În acest sens, din materialul probator administrat în cauză se desprinde concluzia că **acest contract conține cel puțin o structură asemănătoare cu cea supusă achiziției sectoriale**, conform cerinței entității contractante, din Planșa nr.... reieșind că podul de la km 111+025, de pe linia... 101 Pitești-Craiova, are o lungime de 50 m, **fapt** care demonstrează îndeplinirea cerinței privind caracteristica

tehnică (lungimea podului), respectiv poduri mari, cu lungimi cuprinse între 50 și 1... m.

Ca un al doilea aspect, Consiliul are în vedere că **acest contract are ca obiect realizarea documentațiilor tehnico-economice privind elaborarea expertizei tehnice, precum și întocmirea DALI pentru obiective de investiție din domeniul infrastructurii și suprastructurii feroviare**, fapt care demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la serviciile de expertiză și proiectare în domeniul infrastructurii și suprastructurii feroviare.

Nu în ultimul rând, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul are în vedere că **acest contract se încadrează în categoria serviciilor solicitate, de reparație capitală**, chiar dacă noțiunea „capitală” nu se regăsește în denumirea de „**Reparații poduri km 111+025 linia CF101 Pitești - Craiova si km 2+1... linia... 102 ramificație Golești - Bradu de Sus (Expertiza tehnica si DALI)**”.

Sub acest ultim aspect, astfel cum susține și entitatea contractantă prin apărările cuprinse în punctul de vedere, Consiliul constată că **în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție sectorială având ca obiect atribuirea contractului de lucrări „...”, pentru care s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr....), s-a publicat în SEAP fișierul [CN... /...03] Avize.rar.p7s, în care se regăsește Documentul de avizare nr...., emis și avizat favorabil de către Consiliul Tehnico-economic din cadrul respectivei achizitoare, dar și Documentul de avizare nr...., emis și avizat favorabil de către Consiliul Tehnico-economic din cadrul .. S.A.**

De asemenea, Consiliul constată că atât în cuprinsul **Documentului de avizare nr.... (la pag. 4)**, cât și în cuprinsul **Documentului de avizare nr.... (la pag. 3)**, sunt **prezentate** soluțiile documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, unde, pentru podul situat la km 111+025 de pe linia... 101 Pitești-Craiova, este menționat Scenariul I - **Reparații capitale la podul existent, fapt ce demonstrează fără putință de tăgadă faptul că respectivul contract, prezentat de... în vederea demonstrării experienței sale similare, se încadrează în categoria serviciilor solicitate de achizitoare, anume de reparație capitală.**

În acest sens, Consiliul reține în soluționare argumentația prezentată de achizitoare, potrivit căreia **reparația capitală are la bază expertiza tehnică și Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), servicii care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire («...») și, totodată, care au făcut obiectul contractului prezentat de ofertantul... în vederea demonstrării experienței sale similare, respectiv Contractul sectorial de**

prestări servicii nr.... „Reparații poduri km 111+025 linia CF101 Pitești - Craiova si km 2+1... linia... 102 ramificație Golești - Bradu de Sus (Expertiza tehnică și DALI)".

Ca atare, apreciind că obiecția prin care contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta prezentată de..., în temeiul dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, este nefondată, **Consiliul** va proceda la respingerea acesteia.

În ceea ce privește cea de-a doua critică adusă ofertei declarată câștigătoare, anume cea prin

care contestatorul reclamă faptul că... nu ar fi respectat cerința privind experiența profesională minimă a Expertului principal nr.... - Șeful echipei de proiectare, **Consiliul** constată că modul de formulare a cerinței cuprinsă la subpunctul.... Expert principal nr....- Șef echipa proiectare din Caietul de sarcini nr...., anterior redată, este unul clar, din aceasta **nereieșind concluzia că experiența specifică a Șefului echipei de proiectare ar viza exclusiv infrastructura feroviară, mai exact podurile feroviare, astfel cum, în mod eronat, vrea să lase de înțeles contestatorul.**

Mai mult decât atât, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că din modul de formulare a cerinței în discuție, respectiv: „(...) **la o structură asemănătoare cu cea supusă achiziției, (se exclud domeniile tramvai, metrou)**”, se poate desprinde concluzia că experiența specifică a Șefului echipei de proiectare **vizează o infrastructură asemănătoare cu cea supusă achiziției**, din care sunt excluse expres domeniile tramvai și metrou (care sunt tot procedee de transport prin utilizarea de vehicule cu roți care circulă pe o cale de rulare prevăzută cu șine, aidoma transportului feroviar, care se realizează pe căi ferate), astfel că aceasta nu este limitată exclusiv la infrastructura feroviară, așa cum afirmă contestatorul.

În acest context, având în vedere critica în discuție, dar și modul clar de formulare a cerinței, Consiliul constată că autorul contestației face o nepermisă confuzie între cerința privind experiența similară solicitată pentru ofertant și cerința privind experiența profesională specifică solicitată pentru expertul principal nr...., Șeful echipei de proiectare, întrucât, **pentru ofertant, cerința privind experiența similară solicitată se referă la domeniul infrastructurii și suprastructurii feroviare, iar pentru expertul principal nr.... - Șeful echipei de proiectare, experiența profesională specifică solicitată se referă exclusiv la alte domenii asemănătoare cu domeniul ce face obiectul achiziției sectoriale.**

În plus, Consiliul apreciază că această concluzie se desprinde, în mod firesc, și din alte prevederi conexe cerinței aflate în discuție, în acest sens fiind relevant aspectul legat de faptul că, în vederea demonstrării calificării educaționale a respectivului expert principal, s-a solicitat ca acesta să dețină diplomă de... (**..., Drumuri și Poduri**), iar în **vederea demonstrării** experienței generale, acestuia i s-a solicitat să justifice o experiență generală de minimum **5 ani**.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia prin care entitatea contractantă a luat în considerare contractele prezentate de..., la pag. 44-45 din propunerea tehnică, ca făcând dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică a expertului principal nr....-

Şeful echipei de proiectare este una **întemeiată, drept pentru** care va proceda la respingerea criticii formulată sub acest aspect.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, şi cererea subsidiară formulată prin contestaţie, potrivit căreia **contestatorul solicită obligarea achizitoarei la depunerea ofertei câştigătoare în ipoteza în care s-ar constata că obiecţia principală nu se susţine**, şi sub acest aspect, Consiliul reţinând că nu se pune problema existenţei unei deficienţe constând în lipsa experienţei specifice a Şefului

echipei de proiectare, care să atragă „cel puțin depunerea ofertei câștigătoare”.

În ceea ce privește **critica vizând clamata depunere eronată a propunerii tehnice prezentată de contestator**, sub aspectul modalității în care propunerea tehnică a... a fost punctată la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experti principali propuși)”, subfactorul **„Experiența deținută de Expert principal nr.... proiectare”**, **Consiliul reține** ca fiind incidente în soluționare prevederile cuprinse la pag. 3 din Anexa la Fișa de date..... Criterii de atribuire, având nr...., potrivit cărora, la acest subfactor de evaluare, se acordă 15 puncte în ipoteza în care **„Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Șef echipa proiectare și/ sau... proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect în 3 contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiecte tehnice de execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau reconstrucție și/sau consolidare și/sau reparație capitală la o structură asemănătoare cu cea supusă achiziției (se exclud domeniile tramvai, metrou)”**, dar și prevederile cuprinse la Cap. 9 Cerințe privind personalul desemnat pentru executarea contractului, pct.....3. Profilul experților principali, subpunctul.... Expert principal nr....- Șef echipa proiectare din **Caietul de sarcini nr...., potrivit cărora: „Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și / sau Adjunct Director Proiect și sau Adjunct Manager Proiect și / sau Șef echipa proiectare și / sau... proiectare și / sau Șef Proiect și / sau Adjunct Șef Proiect în cel puțin 1 contract în cadrul căruia a fost elaborat și/sau actualizat și /sau revizuit și /sau completat un studiu de fezabilitate și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic de execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau reconstrucție și /sau consolidare și /sau reparație capitală la o structură asemănătoare cu cea supusă achiziției, (se exclud domeniile tramvai, metrou).”**.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr.... (prin care entitatea contractantă a revenit cu solicitarea de a fi transmise documente justificative emise de Beneficiar, care să ateste calitatea serviciilor prestate de Șeful echipei de proiectare propus..., în cadrul contractelor menționate prin răspunsul la clarificări din data de..., având în vedere că din documentele depuse inițial și din cele atașate la răspuns nu rezultă

experiența specifică solicitată în caietul de sarcini), contestatorul, pentru contractul nr...., având ca obiect „....”.

Or, ca un prim aspect, Consiliul constată că, cel puțin în acest caz punctual, **obiecția privind nesocotirea obligației de a fi solicitate clarificări**, formulată prin cererea introductivă, **nu se confirmă**, din probatoriul administrat în cauză desprinzându-se în mod limpede concluzia că, dimpotrivă, **achizitoarea chiar a insistat/stăruit, prin transmiterea de solicitări de clarificare succesive, în vederea demonstrării de către**

contestator a experienței specifice solicitată pentru Șeful echipei de proiectare.

În al doilea rând, **Consiliul constată ca fiind corectă decizia prin care achizițoarea nu a luat în calcul, la acordarea punctajului la acest subfactor de evaluare, contractul nr...., având ca obiect „....”.**

Ca atare, constatând că la acest subfactor de evaluare propunerea tehnică prezentată de contestator **trebuia să fie punctată, în mod corect, cu 15 puncte, în considerarea celor 3 contracte considerate de achizițoare ca fiind rămase eligibile în urma îndepărtării contractului nr.... (iar nu cu 20 de puncte, cum eronat reclamă contestatorul, dar nici cu 10 puncte, astfel cum, în mod greșit, a fost punctată de achizițoare, care a scăzut un contract din cele 3 contracte rămase eligibile pe motiv că acesta ar reprezenta îndeplinirea cerinței de admisibilitate din caietul de sarcini, cerință care, însă, nu prevede că acel minim 1 contract - cerință de admisibilitate - să fie prezentat apart... de celelalte minim 4 contracte care, odată prezentate fiind, ar putea să atragă, potrivit algoritmului de calcul, acordarea punctajului maxim, de 20 puncte), totuși, Consiliul va reține concluzia că oferta contestatorului s-ar clasa finalmente tot pe locul secund în clasament, după oferta..., chiar și în ipoteza în care s-ar constata că aceasta ar trebui să fie punctată cu maximum de puncte la subfactorul „Experiența deținută - Expert principal nr.... - Inginer proiectant de lucrări artă” și la factorul „Termen de predare a documentației DALI - minim 120 zile - maxim 180 zile”.**

Cu alte cuvinte, chiar dacă această ofertă ar fi punctată cu maximum de puncte la factorul și subfactorul amintiți anterior, la care se adaugă cele 15 puncte pe care Consiliul le-a stabilit anterior ca fiind punctajul corect ce i-ar reveni pentru subfactorul „Experiența deținută de Expert principal nr.... proiectare”, oferta prezentată de contestator ar obține 55 de puncte la componenta tehnică, care adăugate fiind la cele... puncte obținute la componenta financiară, dau un total de..., 84 puncte, punctaj ce este mai mic decât cel obținut de... (96 puncte).

Pe cale de consecință, constatând că într-o atare situație... **nu mai justifică interesul necesar pentru susținerea criticilor aduse modalității în care propunerea sa tehnică a fost punctată, Consiliul apreciază ca fiind de prisos să analizeze și celelalte aspecte criticate, întrucât o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar mai putea schimba clasamentul deja stabilit și nici influența soluția deja conturată.**

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul va proceda la respingerea criticilor formulate de contestator.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire, având nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând... și în ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatorului, dar și de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și la acordarea unui nou punctaj ofertei aparținând contestatorului.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... SA -....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu .. SA -....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,..... în 4 (patru) exemplare originale, conține ...
(...) pagini