

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 594/C9/306

Data: 07.03.2024

Prin contestația nr. C003/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7097/05.02.2024, depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, administrator, privind licitația deschisă, organizată de UNIVERSITATEA DIN, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, pe loturi, având ca obiect Echipamente medicale, pentru Lotul 3 - Ecograf ultraportabil, cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea documentelor privind anularea procedurii, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
- anularea comunicării și a oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept inadmisibilă a ofertei sale la lotul 3;
- revenirea la etapa de evaluare a documentelor DUAЕ depuse de societatea sa, inclusiv a declarației de prelungire transmisă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SRL critică comunicarea nr. 1131/30.01.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, potrivit comunicării nr. 1131/30.01.2024, oferta SRL a fost declarata inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 879/23.01.2024 a fost

neconcludent, respectiv a transmis doar documentele justificative actualizate, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, fără a răspunde la solicitarea privind prelungirea ofertelor.

Contestatoarea arată că solicitarea pentru documentele DUAE nr. 879/23.01.2024 avea termen de răspuns până la data de 31.01.2024, iar la data de 25.01.2024 a urcat documentele solicitate în SEAP, dar dintr-o eroare necunoscută a sistemului, documentul "Prelungire UT" nu a fost urcat, iar butonul de trimitere nu a mai fost disponibil pentru a reîncerca trimiterea acestui document.

Conform art. 63 "în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor - din HG nr. 395/2016", pentru a se asigura că documentul în cauză este depus la timp (până la data de 31.01.2024), la data 29.01.2024, ora 12:21, ... SRL susține că a trimis un e-mail împreună cu documentul "Prelungire UT" atașat.

După transmiterea acestui e-mail, reprezentantul SRL, cu numărul de telefon 0746888822, a încercat să contacteze telefonic autoritatea contractantă pentru a anunța problema și pentru a primi confirmarea primirii acestui e-mail, la numărul de telefon declarat de autoritatea contractantă, ..., dar nu a răspuns.

Totodată, contestatoarea specifică faptul că oferta sa nu era expirată, aceasta fiind valabilă până la data de 10.02."2023", conform ofertei financiare depuse la data 10.11.2023.

Mai susține contestatoarea că autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificări pentru a transmite documentul lipsă prin intermediul SEAP, conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, ... SRL solicită reluarea verificării documentelor atașate în SEAP împreună cu documentul "Prelungire UT" și acceptarea ofertei SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare, luând în considerare următoarele:

- documentul netransmis în SEAP a fost transmis la adresa, în termenul valabil solicitat de autoritatea contractantă (31.01.2024);

- oferta este încă valabilă până la data de 10.02.2024, iar prin declarația transmisă pe e-mail, a acceptat prelungirea până la data de 10.03.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8129 din 08.02.2024, ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului privind motivele care au condus la nepublicarea în SEAP a documentului solicitat de autoritatea contractantă, respectiv prelungirea ofertei, reiterând cele precizate în contestația sa și prezentând poze cu print-screen cu documentele încărcate în sistem, cu e-mailul transmis autorității contractante și cu apelul telefonic către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1465 din 20.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10734 din 21.02.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis și documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport CD.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate și a răspunsurilor la clarificări, ofertele depuse de SRL și SRL, pentru Lotul 3 - Ecograf ultraportabil, au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic și trecând la etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a propus achiziția echipamentului Lot 3 - Ecograf ultraportabil, de la operatorul economic SRL, a cărei ofertă era clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, cu o valoare de 50.000,00 lei, fără TVA.

Astfel, prin adresa nr. 687/19.01.2024, i s-a solicitat potențialului câștigător SRL să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE, dar clarificările transmise de SRL nu au fost concludente, deoarece acesta a transmis clarificări în vederea justificării prețurilor ofertate, nu documente justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE, comisia de evaluare declarând oferta acestuia inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc, respectiv SRL. Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 879/23.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare, până la data de 10.03.2024, cu termen de răspuns 31.01.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor suport depuse în SEAP în data de 25.01.2024, în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, ofertantul SRL a transmis în SEAP documentele justificative actualizate prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, însă nu a transmis declarația privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare, până la data de 10.03.2024, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 879/23.01.2024.

Astfel, în data de 30.01.2024, prin procesul-verbal nr. 1113/30.01.2024, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SRL inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a decis anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 3 - Ecograf ultraportabil, conform art. 212 alin. (1) lit. a)

din Legea nr. 98/2016, deoarece au fost depuse numai oferte inadmisibile.

Autoritatea contractantă susține că raportul procedurii nr. 1118/30.2024 și comunicările către ofertanți au fost transmise prin intermediul SEAP în data de 30.01.2024.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, ulterior publicării raportului procedurii și comunicărilor către ofertanți, ... SRL i-a transmis comunicarea nr. C003/30.01.2024, prin care a semnalat cele precizate și prin contestația nr. C003/05.02.2024.

În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin prezentarea documentelor justificative actualizate DUAE de către SRL, în urma solicitării de clarificări nr. 879/23.01.2024, autoritatea contractantă a constatat actul de voință al ofertantului, însă a apreciat că solicitarea de noi clarificări l-ar pune pe acesta într-un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, așa cum este definit în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mesajul e-mail comunicat în data de 29.01.2024, prin care operatorul economic SRL a semnalat că dintr-o eroare tehnică nu s-a atașat în SEAP la data 25.01.2024 și răspunsul privind acceptarea prelungirii valabilității ofertei, respectiv a garanției de participare, a fost direcționat de către serverele de e-mail ale universității în folder-ul de mesaje SPAM, acest folder nefiind verificat în mod constant de autoritatea contractantă.

În vederea confirmării existenței unor probleme de natură tehnică așa cum au fost invocate de către SRL, în data de 31.01.2024, autoritatea contractantă susține că a solicitat operatorului SEAP să precizeze dacă au existat probleme de natură tehnică în încărcarea fișierului denumit "Prelungire UT". Operatorul SEAP a confirmat că aplicația a funcționat în parametrii optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor.

Având în vedere răspunsul operatorului SEAP, prin care se confirma că nu au existat impedimente de ordin tehnic, prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016 invocate de contestatoare nu devin aplicabile, în această situație fiind evident faptul că operatorul economic SRL a comunicat în data de 25.01.2024 un răspuns incomplet la solicitarea nr. 879/23.01.2024, prin omisiunea declarației privind prelungirea valabilității sesizând autoritatea contractanta după patru zile privind o presupusă problemă de natură tehnică.

Contestatoarea SRL avea posibilitatea ca, începând cu data de 25.01.2024, când a constatat că există o "eroare necunoscută a sistemului" să se adreseze operatorului SEAP, operator care răspunde cu celeritate la toate solicitările și să solicite remedierea erorii.

Având în vedere cele susținute, precum și documentele și justificările contestatoarei depuse la dosarul procedurii, autoritatea

contractantă apreciază că se impune respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, urmând a se constata legalitatea menținerii declarării ofertei, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat licitația deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, pe loturi, având ca obiect Echipamente medicale, cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060498/10.10.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 10.11.2023, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 347.906,54 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, pentru Lotul 3 - Ecograf ultraportabil, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 7094/05.02.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (21) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.775,59 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209944606/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Lipscani, la data de 08.02.2024.

În calitate sa de participantă la licitația deschisă în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1131 din data de 30.01.2024, postată în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare „SEAP”) cu denumirea comunicare SC SRL.doc.p7s, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii. În adresă se precizează următoarele:

oferta dumneavoastra pentru Lotul 3 - Ecograf ultraportabil, a fost declarata inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 879/23.01.2024 este neconcludent: s-a solicitat transmiterea documentelor justificative actualizate prin care sa demonstrati indeplinirea criteriilor de calificare, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ si prelungirea valabilitatii ofertei, precum si a garantiei de participare, pana la data de 10.03.2024, ati transmis doar documentele justificative actualizate, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ, fara a raspunde la solicitarea privind prelungirea ofertelor.

Procedura de atribuire a Lotului 3 - Ecograf ultraportabil a fost anulata, in conformitate cu prevederile art. 212 alin.(1) lit.a) din Legea 98/2016, deoarece au fost depuse numai oferte inadmisibile.

Pentru celelalte loturi nu ati depus oferta.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în adresa nr. 1131 din data de 30.01.2024, postată în SEAP cu denumirea comunicare SC SRL.doc.p7s, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea documentelor privind anularea procedurii, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
- anularea comunicării și a oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept inadmisibilă a ofertei sale la lotul 3;
- revenirea la etapa de evaluare a documentelor DUAЕ depuse de societatea sa, inclusiv a declarației de prelungire transmisă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că prezenta contestație este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 3 stabilit de autoritatea contractantă cu privire la oferta SRL, de respingere a acesteia ca inacceptabilă, precum și legat de decizia de anulare a procedurii de atribuire vizând lotul 3.

Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și aplicarea prevederilor art. 124 alin. (3) teza a II-a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, solicitând contestatoarei, prin adresa nr. 879 din data de 23.01.2024, postată în SEAP cu denumirea [CN1060498_00060]solicitare Medical.pdf.p7s, după cum urmează:

vă solicităm să prezentați documente justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ:

- *Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat: certificat de atestare fiscală de la bugetul de stat și certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor locale;*

- *Pentru sediile secundare/punctele de lucru, se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.*

- *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;*

- *După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;*

- *Certificat Constatator emis de Registrul Comerțului.*

De asemenea vă solicităm, în conformitate cu art. 124 alin. (3) din HG 395/2016, prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare, până la data de 10.03.2024.

..... SRL răspunde în data de 25.01.2024 prin postarea în SEAP a 2 fișiere (unul pentru ofertanta SRL iar unul pentru subcontractanta SRL) după cum urmează:

Raspuns la solicitare:

Data raspuns: 25.01.2024

Buna ziua, Regasiti atasat raspunsul nostru la solicitarea de clarificari. Va multumim!

Documente atasate

[CN1060498_00063]Documente DUAE MDS-semnat.zip.p7m

[CN1060498_00064]Documente DUAE PHILIPS.7z.p7m

fără ca acestea să cuprindă informații privind prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL pentru lotul 3, motivat de faptul că, solicitând prin adresa nr. 879 din data de 23.01.2024 prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 10.03.2024, prin răspunsul dat în 25.01.2024, petenta a postat în SEAP îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, fără a transmite și prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare, până la data de 10.03.2024.

Consiliul reține că autoarea contestației a transmis autorității contractante prin e-mailul din data de 29.01.2024, 2 fișiere (Prelungire UT pdf și Prelungire UT-semnat.pdf.p7m) prin care acceptă prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 10.03.2024 și își prelungește perioada de valabilitate a ofertelor tehnice, ofertelor financiare și a scrisorii de garanție bancară depuse pentru anunțul de participare CN1060498.

Contrar aprecierii autorității contractante, Consiliul consideră că nu sunt aplicabile în acest caz prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*] și nici prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din aceleași Norme metodologice [*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;*].

Prelungind perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, lipsa precizării exprese în răspunsul dat în SEAP a mențiunii că se prelungește perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare nu poate fi apreciată drept un refuz al prelungirii acestora.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior formulării acestei solicitări de către achizitoare, petenta a transmis documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție (art. 196 din Legea nr. 98/2016).

Este evidentă existența unei omisiuni din partea ofertantului, dar și caracterul disproporționat al măsurii aplicate de achizitoare, interpretarea dată dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Normele metodologice fiind una excesivă.

Intenția clară a operatorului economic de a-și menține oferta în procedură rezulta în mod neechivoc din încărcarea documentelor în susținerea formularului DUAE, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare față de lipsa expresă a mențiunii prelungirii ofertei și a garanției de participare.

În plus, câtă vreme nu a existat un refuz clar din partea operatorului economic de a nu prelungi oferta, o decizie de respingere este disproporționată.

Totodată, este de reținut că ofertanta a depus toate diligențele, astfel încât achizitoarea să intre în posesia documentului cuprinzând prelungirea ofertei și a garanției de participare, anterior expirării termenului acordat prin solicitarea de clarificări, aspect rezultat din transmiterea documentelor prin e-mail.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, solicitarea de noi clarificări în sensul prelungirii ofertei nu ar fi produs vreun avantaj incorect societății, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nu ar fi fost încălcat astfel principiul tratamentului egal, cum este definit în art. 2 din Legea nr. 98/2016, dat fiind că din toate demersurile ofertantei rezultă intenția clară de a-și menține oferta în procedură.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea motivelor reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de SRL pentru lotul 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 1118 din data de 30.01.2024, în partea dedicată ofertei depuse de SRL, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire vizând lotul 3 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în aplicarea prevederilor art. 124 alin. (3) teza a II-a coroborat cu art. 149 alin. (2) din Normele metodologice și anume de a solicita ofertantei SRL prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare, pentru a se asigura trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractului de achiziție publică vizând lotul 3.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1118 din data de 30.01.2024, în partea dedicată ofertei depuse de SRL, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire vizând lotul 3 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în aplicarea prevederilor art. 124 alin. (3) teza a II-a coroborat cu art. 149 alin. (2) din Normele metodologice și anume de a solicita ofertantei SRL prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare, pentru a se asigura trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractului de achiziție publică vizând lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....

.....