

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse în vederea încheierii unui „Acord-cadru 3 ani servicii de închiriere fluxuri digitale”, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire a comunicat prin adresa nr. A 3117/17.04.2025, precum și anularea comunicărilor emise în baza acesteia, și, pe cale de consecință, să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în etapa de reevaluare a ofertelor ... SA și ...SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;

2. Să constate caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a oferi acces contestatoarei la documentele lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de ... SA;

3. În temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, să dispună acordarea accesului la dosarul achiziției publice, incluzând documentele publice amintite la lit. a) - c) de la sus.

4. De asemenea, în urma acordării accesului la dosar, pentru respectarea dreptului la apărare, acordarea unui termen rezonabil în vederea completării acestei contestații în funcție de argumentele pe care le va dezvolta ca urmare a parcurgerii documentelor din dosar.

La 08.05.2025, ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., cu sediul în ..., a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA critică cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii afirmând că oferta ... SA trebuia respinsă ca neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat în mod real și credibil.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ...SA, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul „*nemo censetur ignorare legem*”.

Referitor la cuantumul cauțiunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt cuantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina operatorilor, Consiliul neavând nicio obligația legală nicio de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SA pentru neconstituirea
cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare, conține 3 (trei) pagini.