CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1944/09.10.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42489/10.10.2017, respectiv, sub nr. 42566/10.10.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director Comercial, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări necesare realizării obiectivului «Modernizare drumuri de interes local în cadrul ADI Brăești – Lungani, județul Iași»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat următoarele:

- să se constate că sunt nelegale/neclare o parte din prevederile din documentația de atribuire [prevederi din fișa de date de la pct. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, prevederile din caietul de sarcini și din formulare], iar pe cale de consecință, să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la clarificarea/ eliminarea prevederilor neclare/nelegale din documentația de atribuire;
- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire conform criticilor supuse atenției, iar în măsura în care la data soluționării contestației nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL consideră că documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă cuprinde mențiuni nelegale care încalcă echilibrul contractual, prevederile legale în materie și descurajează participarea la procedurile de achiziție.

Astfel, o primă critică adusă de contestatoare vizează prevederile de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției și cerința 1.2 „Resurse (personal și instalații/echipamente)" (Formularul nr. 8) din caietul de sarcini referitoare la personal, arătând că, pe de o parte, mențiunile din caietul de sarcini cuprind elemente suplimentare cu privire la resurse ce nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, deși cerința a fost detaliată în caietul de sarcini, nu se oferă o informare clară, aceasta fiind interpretabilă. Autoritatea contractantă nu transmite ofertanților o nominalizare expresă a echipei minimale de personal de execuție, ci formulează o cerință la modul general, respectiv la modul că fiecare ofertant va structura propria echipă urmând ca autoritatea contractantă să stabilească, după criterii necunoscute ofertanților/netransparente, dacă acea echipă este satisfăcătoare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că se impune ori dovedirea disponibilității unei anumite echipe de personal, pe care să o precizeze autoritatea contractantă în concret, ori să se permită ofertanților să indice personalul conform organizării proprii, fără vreo cerință în acest sens.

Referitor la cerința cu privire la dotarea tehnică, contestatoarea susține că, deși nu a fost detaliată în fișa de date a achiziției, detalierea s-a regăsit parțial în caietul de sarcini (doar în ceea ce privește echipamentele), fapt pentru care, urmare a formulării notificării prealabile, autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificare, a înțeles să elimine detalierea din caietul de sarcini cu privire la dotarea tehnică, deși se solicitase inserarea acelei detalieri în fișa de date a achiziției.

Având în vedere că, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, cerințele trebuie să fie corecte, complete și precise, contestatoarea consideră că se impune clarificarea aspectelor cu privire la dotarea tehnică în sensul indicării în fișa de date a achiziției a echipamentelor/utilajelor necesare pe care ofertanții trebuie să le prezinte în ofertă pentru a fi considerată îndeplinită cerința sub acest aspect.

În continuare, contestatoarea face trimitere la cerința de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formularul nr. 7" și susține că aceasta nu dă posibilitatea ofertanților de a identifica precis ce documente trebuie să prezinte pentru a avea relevanță în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel încât să se răspundă în mod conform cerințelor autorității contractante, lăsându-se loc de interpretări și implicit, creându-se circumstanțe de descalificare a ofertanților. Astfel, SC ...SRL solicită completarea/clarificarea cerințelor, respectiv

armonizarea lor cu documentația tehnică prin furnizarea următoarelor informații:

a) să se precizeze care sunt (în listele de cantități) lucrările permanente și cele temporare pentru a se cunoaște în concret elementele solicitate, permițându-se astfel ofertanților să întocmească ofertele în conformitate cu cerințele autorității contractante;

b) să se precizeze care sunt (în listele de cantități) activitățile de interfațare cu lucrările existente. Contestatoarea apreciază că prin modul în care este formulată cerința se poate interpreta că proiectul nu este complet, că nu cuprinde acele elemente care interfațează cu proiectul;

c) să se precizeze care sunt (în documentația de atribuire) testele, activitățile și procesele de asigurare și control la care se face referire. Această cerința ar fi fost aplicabilă într-un contract de proiectare, în cazul de față documentația fiind deja întocmită, iar ofertantul trebuie să o respecte. Contestatoarea arată că atâta timp cât autoritatea contractantă înțelege să exemplifice elementele prin răspunsul la notificarea prealabilă, este oportun ca acestea să fie menționate în mod clar și explicit în fișa de date a achiziției;

d) să se precizeze care sunt (în documentația de atribuire) activitățile, sub-activitățile și punctele cheie (jaloanele) la care se face referire.

De asemenea, SC ...SRL menționează că cerința cuprinde și o contradicție majoră, întrucât pe de o parte, se precizează că graficul va fi elaborat la nivel de deviz, iar pe de altă parte, același subpunct trimite la subcapitolele din deviz/la articolele de deviz. Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la clarificarea nr. 12 (327/05.10.2017);

e) întrucât cerința privind detalierea Graficului Gantt este precizată la nivel de categorii de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, există o contradicție în exprimare, motivat de faptul că, pe de o parte, se precizează că gradul de detaliere este la nivel de deviz, iar pe de altă parte se cere ilustrarea activităților.

Astfel, contestatoarea solicită:

i) să se corecteze contradicția prin înlocuirea, în frază, a sintagmei „la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (...)”, cu sintagma „la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să țină cont de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților” fără ilustrarea acestora;

ii) să se elimine cerințele din caietul de sarcini privind graficul Gantt - Cerința 1.3 - Programul de execuție (Diagrama Gantt) pe luni calendaristice (paginile 8-10 din caietul de sarcini) pe considerentul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu privire la clauzele nescrise.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că detalierea din caietul de sarcini nu are relevanță în raport de complexitatea contractului, „gradul de detaliere menționat, abia regăsindu-se în procedurile de

atribuire aferente construcțiilor de autostrăzi și nicidecum în cadrul unei proceduri simplificate”.

În cazul în care autoritatea contractantă consideră că nu poate furniza aceste completări, sau că acestea nu au relevanță față de obiectul contractului/documentația tehnică, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor.

În continuare, SC ...SRL face trimitere la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, arătând că cerința nu este punctuală, explicită, clară, ci este interpretabilă, întrucât face trimitere la „întregi acte legislative” și solicită următoarele:

- să se menționeze care sunt specialiștii la care se face referire;
- să se menționeze care sunt documentele care demonstrează „asigurarea accesului la specialiștii necesari”;
- să se pună la dispoziție modele de documente în vederea îndeplinirii cerinței, iar în cazul în care aceste măsuri de remediere nu pot fi adoptate, se solicită eliminarea cerinței.

Un prim aspect pe care contestatoarea îl supune atenției constă în „sintagmele «specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente»”, fără ca aceștia să fie nominalizați de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea observă că se face trimitere și la alte legi incidente, fără ca acestea să fie specificate, mai mult, articolele din Legea nr. 10/1995 citate vizând etapa de execuție și făcând trimitere la calitatea corespunzătoare cerințelor.

În continuare, contestatoarea arată că în cadrul modelelor de formulare se regăsesc formularele 7 și 8 conținând cerințe din fișa de date, precum și cerințe suplimentare privind modul de întocmire a propunerii tehnice față de cele menționate în fișa de date, considerând astfel că se impune adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul ca toate informațiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice să se regăsească doar în cadrul cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv să se elimine cerințele din modelele de formulare, care sunt suplimentare/în plus față de cerințele din fișa de date. În acest sens, sunt exemplificate următoarele: din formularul 8 – prezentarea unei organigrame de șantier, defalcări ale sarcinilor asociaților/subcontractanților în execuția lucrării.

Totodată, contestatoarea observă că în cadrul caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe suplimentare față de cele din fișa de date a achiziției:

a) pag. 6, paragraful 2 și următoarele - se solicită ca prin metodologie să se demonstreze experiența anterioară în contracte similare; se solicită prezentarea planului calității;

b) pag. 7 - se solicită structura organizatorică, respectiv dovezi cu privire la faptul că „lucrările se vor executa cu salariații firmei și/sau cu angajați pe baza de convenții, alte asemenea, etc., cu calificarea impusă de prescripțiile tehnice pentru lucrările cerute /.../”, „lucrările se vor executa cu utilaje și mijloace de transport proprii sau pe bază de convenții, alte asemenea, etc. adecvate pentru execuția lucrărilor cerute /.../”;

c) pag. 7-8 - dotarea tehnică. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a eliminat, prin răspunsul la notificarea prealabilă, detalierea utilajelor, ori detalierea din caietul de sarcini cu privire la utilaje era una utilă;

d) se solicită informații suplimentare cu privire la Programul de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice (pag 8-10); contestatoarea informează că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, a modificat cerințele din caietul de sarcini, fără însă ca aceste modificări să fie relevante din punct de vedere al clarificărilor supuse atenției și fără a răspunde criticilor sale care vizează faptul că sunt inserate în caietul de sarcini cerințe suplimentare care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției;

e) se solicită informații suplimentare cu privire la cerința nr. 5 din fișa de date, cap. V.4.1. „Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel că se impune eliminarea acestora.

SC ...SRL face precizarea că, întrucât în fișa de date a achiziției se menționează că valoarea estimată pentru amenajări și pentru protecția mediului este zero, înțelege să solicite eliminarea paragrafului: „Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costurile legate de - Protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”. Sunt invocate, de asemenea, prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea concluzionează că, pentru a se asigura echilibrul contractual între obligațiile ce revin executantului și achizitorului, precum și pentru corelarea lor cu dispozițiile legale în vigoare, se impune revizuirea documentației de atribuire conform celor supuse atenției prin contestație.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 42885/3638 C5/11.10.2017, a încunoștințat contestatoarea SC ...SRL despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 42886/3638 C5/11.10.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă ..., că SC ...SRL a depus

contestație în procedura de atribuire, urmând ca aceasta să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 337/11.10.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42937/12.10.2017, respectiv, sub nr. 43997/18.10.2017, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Referitor la nelegalitatea/neclaritatea unor prevederi din documentația de atribuire, pct. IV. 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice", 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare", caiet de sarcini și formulare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că prin răspunsul său la notificarea prealabilă a contestatoarei a eliminat așa-zisele cerințe nescrise contestate, iar prin remedierile efectuate, nu au fost modificate cerințele de calificare, iar formularele și detalierea transmisă prin caietul de sarcini nu sunt de natura factorilor de evaluare sau a criteriilor de selecție, ci demonstrează modul în care operatorii economici au capacitatea tehnică de a realiza lucrările de execuție prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, conținutul cerinței inițiale din caietul de sarcini – 1.2. Resurse (personal și instalații/echipamente) Formularul nr. 8, remedierea în urma răspunsului la notificarea prealabilă și clarificarea nr. 323/04.10.2017, considerând că informațiile solicitate sunt clare și reflectă modul în care operatorii economici dispun de capacitatea de a înțelege și a elabora propunerile tehnice, prin urmare solicitarea „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de dotările și utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere /.../" nu este de natură a impune anumite resurse/utilaje, ci de a lăsa la alegerea ofertantului: să își realizeze graficul de execuție în funcție de resursele/utilajele de care dispune, să declare că dispune de utilajele/resursele în funcție de tehnologia de execuție declarată în ofertă și în funcție de extrasele de resurse/utilaje ce reies în urma cuantificării/elaborării propunerilor financiare, respectiv rularea devizelor aferente lucrărilor.

Atâta timp cât în fișa de date se descrie completarea Formularelor 7 și 8, iar acestea fac parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu consideră necesară „transmiterea" conținutului acestora în fișa de date.

Referitor la cerința privind dotarea tehnică, autoritatea contractantă opinează că prin răspunsul la notificarea prealabilă a permis accesul egal la procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile prezentate de contestatoare în continuarea contestației sale, autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul la notificarea prealabilă i-a adus la cunoștință acesteia următoarele:

a) lucrările permanente și cele temporare vor fi identificate de operatorii economici, prin studierea documentației de atribuire și a proiectului tehnic;

b) activitățile de interfațare vor fi identificate de către operatorii economici, aceștia având posibilitatea vizitării amplasamentului;

c) testele, activitățile și procesele de asigurare și control - sunt testele, activitățile și procesele de asigurare descrise în PCCVI și nu numai și care au impact asupra termenelor de execuție;

d) activitățile și sub-activitățile sunt descrise atât în caietele de sarcini cât și în listele de cantități;

e) Graficul Gantt se va realiza la nivel de categorie de lucrări (deviz), astfel încât să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților /.../, astfel încât nu s-a solicitat detalierea, la nivel de normă de articol de deviz, ci detalierea devizelor cu principalele activități și sub-activități; Programul de execuție (diagrama Gantt) este explicitat atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini. Descrierea din caietul de sarcini are rol de detaliere a modului de întocmire a acestuia, fiind realizat în concordanță cu definițiile de specialitate a acestui mod de întocmire a Graficului, iar faptul că s-a detaliat în mod explicit modalitatea de realizare a Graficului, nu înseamnă că acesta este o clauză nescrisă.

Autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a ținut de seama de toate clarificările transmise, făcând trimitere astfel la clarificarea nr. 328/05.10.2017, potrivit căreia „Se vor considera activități: stadiile fizice ale obiectelor (nu se vor mai trece sub-activități)”.

Având în vedere cerința referitoare la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, autoritatea contractantă arată că aceasta face referire, în principal, la prevederile Legii nr. 10/1995 și susține că în faza de ofertare, operatorii economici fac dovada că pot îndeplini condițiile de calitate, în principal, descrise de Legea nr. 10/1995, propunerea tehnică făcând parte ulterior din contractul de execuție, fiind în vigoare pe perioada executării lucrărilor.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia în cadrul modelelor de formulare se regăsesc formularele 7 și 8 conținând cerințe din fișa de date, precum și cerințe suplimentare privind modul de întocmire a propunerii tehnice față de cele menționate în fișa de date, autoritatea contractantă învederează că nu a introdus elemente suplimentare, întrucât în caietul de sarcini s-a detaliat și explicitat modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că nu a solicitat, în mod expres, o echipă de personal de execuție, ci personalul de care dispun operatorii economici în vederea realizării obiectivului în termenul declarat. În funcție de personalul disponibil, declarat în formularul 8, aceasta va avea posibilitatea coroborării acestei declarații cu graficul de execuție și cu listele de cantități (materiale) ce vor fi puse la dispoziție,

astfel încât propunerile tehnice să reflecte modul real de execuție a lucrărilor, nu doar descriptiv.

Pentru o evaluare corectă a celor declarate inițial în DUAE, precum și pentru a analiza propunerea tehnică și metodologia ce va fi descrisă de către operatori, autoritatea contractantă învederează că este util să analizeze atât organigrama unei asocieri/subcontractări, cât și ce lucrări execută fiecare asociat/subcontractant. Prin urmare, se păstrează nota din Formularul 8.

... menționează, în continuare, faptul că în caietul de sarcini s-au prezentat instrucțiuni privind cerința din fișa de date „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, venind cu o detaliere clară și concisă a ceea ce reprezintă Metodologia de execuție a operatorilor economici, nicidecum solicitând altă experiență similară la nivel de contracte ci la nivel de experiență tehnică. De asemenea, se arată că s-au adus modificări în caietul sarcini, pe care, însă, contestatoarea nu le amintește.

Referitor la cerința „Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de Protejarea mediului, conform normelor legale precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”, autoritatea contractantă susține că își menține decizia transmisă prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În concluzie, cu respectarea prevederilor legale din HG nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că și-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care consideră legală și temeinică documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1976/17.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43813/17.10.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la imposibilitatea modificării documentației de atribuire pe motiv că aceasta a fost impusă de către AFIR, contestatoarea consideră că aceasta poate avea cel mult un caracter orientativ, având în vedere că nu există nicio prevedere legală care impune o fișă de date/documentație standard. De asemenea, se arată că modelele propuse de către AFIR sunt unele generale și vizează nu doar achiziția publică de lucrări, dar și furnizarea de produse sau achiziția de servicii, prin urmare fiind evident că modelele propuse de AFIR pot fi modificate și adaptate în funcție de obiectului contractului de achiziție publică pentru care se organizează procedura.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la nelegalitatea/neclaritatea unora din prevederile din documentația de atribuire, contestatoarea observă că aceasta transmite ofertanților să-și structureze propriile echipamente/eșaloane, după care, la evaluarea ofertelor, se raportează la extrasele de resurse din listele de cantități fără a spune, la momentul ofertării, posibililor participanți, elementele de reper pe care le are în vedere pentru a considera îndeplinită cerința, ori acest fapt (raportarea la extrasele de resurse aferente listelor de

cantități) nu reiese din fișa de date, sens în care se poate concluziona că modul de evaluare a îndeplinirii cerinței este unul netransparent.

Referitor la formularele 7 și 8 amintite, contestatoarea arată că acestea trebuie să fie drafturi de documente în baza cărora ofertanții își întocmesc oferta și nu anexe ale fișei de date (cu cerințe suplimentare) prin care se creează circumstanțe de încălcare a principiilor prevăzute de legislația în vigoare. Contestatoarea susține și faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu adoptă vreo măsură de remediere în sensul eliminării formularelor. În consecință, pentru asigurarea transparenței și a tratamentului egal în evaluarea ofertelor, contestatoarea solicită precizarea, în concret, a personalului și echipamentelor necesare pentru a se considera îndeplinită cerința ori să se elimine cerința, ofertanții având libertatea de a dimensiona echipa/tehnologia fără alte interpretări/condiții de îndeplinire a cerinței.

În continuare, SC ...SRL reiterează aspectele prezentate în contestația sa și solicită admiterea acesteia, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 2025/24.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45017/24.10.2017, contestatoarea a renunțat la cererea sa privind accesul la dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări necesare realizării obiectivului «Modernizare drumuri de interes local în cadrul ..., județul Iași»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 414186/25.09.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.10.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 8.258.147 RON, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare simplificat nr. 414186 și publicată în SEAP la data de 25.09.2017.

La data de 02.10.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1903/02.10.2017.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 320/04.10.2017.

Nemulțumită de răspunsul primit, la data de 09.10.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 1944/09.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 42489/10.10.2017 care formează obiectul prezentei cauze solicitând Consiliului să dispună măsuri corective, după cum urmează:

„a) Să se constate că sunt nelegale/neclare o parte din prevederile din documentaţia de atribuire (prevederi din fişa de date de la punctul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice şi 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, prevederile din caietul de sarcini şi din formulare) (...). Pe cale de consecinţă, solicităm să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorităţii contractante la clarificarea/eliminarea prevederilor neclare/nelegale din documentaţia de atribuire.

b) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la modificarea documentaţiei de atribuire conform criticilor supuse atenţiei (...). În măsura în care la data soluţionării prezentei contestaţii nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, solicităm anularea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect «Modernizare drumuri de interes local în cadrul ..., Judeţul Iași»”.

Așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la data de 11.10.2017 ora 10:56, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică se referă la faptul că în caietul de sarcini, la pag. 6 -7 este menționată cerința 1.2 Resurse (personal și instalații/ echipamente) (Formularul 8), care cuprinde mențiuni suplimentare față de cele din fișa de date, fapt ce contravine dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În legătură cu același aspect se mai critică faptul că cerinţa din Fișa de date cu privire la resurse „nu este una clară, nu se înţelege ce se doreşte, sens în care considerăm că aceasta ar trebui detaliată pentru a se permite ofertanţilor să întocmească oferta în acord cu cerinţele explicite ale autorităţii contractante. Pe de altă parte, deşi cerinţa a fost detaliată în caietul de sarcini şi acest mod de explicare a cerinţelor nu este conform Legii 98/2016 (fiind încălcat art. 30 alin. 6 din HG 395/2016), nici prin caietul de sarcini nu se oferă o informare clară, întrucât autoritatea contractantă nu impune o cerinţă explicită, ci una interpretabilă, care poate lăsa loc de abuzuri, în sensul unor descalificări arbitrale. Autoritatea nu transmite ofertanţilor o nominalizare expresă a echipei minimale de personal de execuţie, ci formulează o cerinţă la modul general, respectiv la modul că fiecare ofertant va structura propria echipă urmând ca autoritatea să stabilească după criterii necunoscute ofertanţilor/netransparente dacă acea echipă este satisfăcătoare pentru autoritate”.

În consecință, contestatoarea apreciază că se impune clarificarea următoarelor aspecte: *„Ori să se impună dovada disponibilităţii unei anumite echipe de personal, pe care să o precizeze Autoritatea contractantă în concret, ori să se permită ofertanţilor să indice personalul conform organizării proprii, fără vreo cerinţă în acest sens din partea autorităţii. Aceasta pentru a se evita cerinţe care cuprind aprecieri subiective ale autorităţii”.*

Totodată, contestatoarea critică faptul că urmare a notificării sale prealabile, autoritatea contractantă a eliminat detalierea din caietul de sarcini cu privire la dotarea tehnică, deși se impunea inserarea acelei detalieri în Fișa de date a achiziției având în vedere caracterul nescris al cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce nu a făcut decât „să crească caracterul neclar al cerințelor din documentația de atribuire cu privire la dotarea tehnică”.

În acest sens, contestatoarea consideră că se impune clarificarea aspectelor cu privire la dotarea tehnică în sensul indicării în Fișa de date a achiziției a echipamentelor/utilajelor necesare pe care ofertanţii trebuie să le prezinte în ofertă pentru a fi considerată îndeplinită cerinţa sub acest aspect.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analizarea acestei critici:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) Formularul nr. 7, care va descrie:

a) (...)

b) Resurse (personal și instalații) Formularul nr. 8 (...)”;

- În Caietul de sarcini, la pag. 6 – 7, se regăsesc următoarele informații:

„Cerinţa 1.2. Resurse (personal și instalaţii/echipamente) (Formularul nr. 8)

La fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel încât ele să fie suficiente, atribuțiile lor să fie clar definite și adecvate pentru execuţia lucrărilor conform graficului de execuţie propus și corelat cu extrasele de resurse, cu echipamentele din dotare.

Pentru îndeplinirea cerinţei nu se acceptă depunerea extraselor de resurse rezultate în urma evaluării financiare a categoriilor de lucrări.

Aceste resurse nu vor fi doar strict copiate din extrasele de resurse de materiale, forţa de muncă, utilaje, echipamente și mijloace de transport, ci pe baza informaţiilor din aceste extrase, ofertantul își va crea propria strategie pentru implementarea proiectului în termenul de execuţie propus și cu respectarea cerinţelor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Se va prezenta structura organizatorică prevăzută de către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei secţiuni, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe şantier, echipele de specialiști, personalul administrativ și auxiliar (inclusiv asociaţi și subantreprenori), prezentând inclusiv o organigramă

completă, care să evidenţieze funcţiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului.

Ofertantul trebuie să facă dovada că lucrărilor se vor executa cu salariaţii firmei și/sau cu angajaţi pe bază de convenţii, alte asemenea, etc., cu calificarea impusă de prescripţiile tehnice pentru lucrările cerute Proiectului tehnic și în Caietul de sarcini.

Ofertantul trebuie să facă dovada că lucrările se vor executa cu utilaje și mijloace de transport proprii sau pe bază de convenţii, alte asemenea, etc, adecvate pentru execuţia lucrărilor cerute în caietul de sarcini, în strânsă corelare cu graficele fizice și valorice de execuţie prezentate.

Dotarea tehnică pentru execuţia lucrărilor:
Cerinţa minimă de dotare tehnică necesară: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puţin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deţinere: proprietate (lista mijloacelor fixe), chirie sau concesiune - contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispoziţie), după cum urmează:
1 buc.- stație de preparare mixturi asfaltice;
1 buc.- repartizator mixturi asfaltice;
1 buc.- excavator (pe pneuri);
1 buc - buldozer;
5 buc.- autobasculante ;
1 buc.- freză pentru asfalt;
1 buc.- compactor vibrator pentru lucrări de terasamente;
2 buc.- compactoare pentru lucrări de așternere mixturi asfaltice;
1 buc.- autogudronator;
1 buc.- perie mecanică;
1 buc.- motocompresor s-au alt echipament specific cu presiunea;
1 buc.- autogredere cu scarificator;
1 buc.- autoremorcher (trailer);
1 buc.- laborator de gradul II autorizat" (Nota Consiliului: sublinierile din text vizează aspectele modificate de către autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 9 înregistrată sub nr. 322/04.10.2017 și Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 323/04.10.2017).

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a modificat prin Clarificarea nr. 9 înregistrată sub nr. 322/04.10.2017 și Clarificarea nr. 10 înregistrată sub nr. 323/04.10.2017, publicate în SEAP la data de 04.10.2017, cerința 1.2 din caietul de sarcini, după cum urmează:

„La fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel încât ele să fie suficiente și adecvate pentru execuţia lucrărilor conform graficului de execuţie propus și corelat cu extrasele de resurse, cu echipamentele din dotare.

Pentru îndeplinirea cerinţei nu se acceptă depunerea extraselor de resurse rezultate în urma evaluării financiare a categoriilor de lucrări.

Aceste resurse nu vor fi doar strict copiate din extrasele de resurse de materiale, forţa de muncă, utilaje, echipamente și mijloace de transport, ci pe baza informaţiilor din aceste extrase, ofertantul își va crea propria strategie pentru implementarea proiectului în termenul de execuţie propus și cu respectarea cerinţelor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Se va prezenta structura organizatorică prevăzută de către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei secţiuni, structura organizaţională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe şantier, personalul auxiliar (inclusiv asociaţi și subantreprenori), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidenţieze relaţiile dintre operator și/sau subcontractanţi/asociați, dacă este cazul.

Ofertantul trebuie să facă dovada ca lucrărilor se vor executa cu salariaţii firmei și/sau cu angajați pe bază de convenţii, alte asemenea, etc. cu calificarea impusă de prescripţiile tehnice pentru lucrările cerute Proiectului tehnic și în Caietul de sarcini.

Ofertantul trebuie să facă dovada că lucrările se vor executa cu utilaje și mijloace de transport proprii_sau pe bază de convenţii, alte asemenea, etc. adecvate pentru execuţia lucrărilor cerute în caietul de sarcini, în strânsă corelare cu graficul fizic prezentat.

Dotarea tehnică pentru execuţia lucrărilor:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de dotările și utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului indiferent de forma de deţinere: proprietate (lista mijloacelor fixe), chirie sau concesiune - contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispoziţie)". (*Nota Consiliului: sublinierile din text vizează aspectele modificate de către autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 9 înregistrată sub nr. 322/04.10.2017 și Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 323/04.10.2017, față de prevederile Caietului de sarcini).*

În ceea ce privește critica referitoare la cerința cu privire la personal, astfel cum a fost modificată de către autoritatea contractantă prin clarificarea redată mai sus, Consiliul apreciază că evidențierea alocării și optimizarea alocării resurselor umane impuse de realizarea execuției lucrărilor în cadrul propunerii tehnice nu poate fi confundată cu criteriile de calificare și selecție referitoare la resursele umane, deoarece, dacă criteriile de calificare sunt impuse de autoritatea contractantă sub forma cerințelor minime în raport de care ofertantul se califică, sau nu, pentru etapa de analiză a ofertelor, alocare și optimizarea alocării resurselor în cadrul propunerii tehnice este actul propriu de voință al ofertantului, exprimat pe baza propriei analize de fundamentare a capabilităților necesare execuției contractului și în termenul asumat prin ofertă.

În speță, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, introducând atât cerința de prezentare detaliată a Graficului de execuției cât și cerința ca ofertanții să descrie la fiecare categorie de lucrări *„totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel încât ele să fie suficiente, atribuțiile lor să fie clar definite și adecvate pentru*

execuţia lucrărilor conform graficului de execuţie propus și corelat cu extrasele de resurse, cu echipamentele din dotare" vrea să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

În consecință, Consiliul apreciază că mențiunile din cadrul caietului de sarcini referitoare la cerința cu privire la personal, nu constituie clauză nescrisă în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise".*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința cu privire la dotarea tehnică, Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 9 înregistrată sub nr. 322/04.10.2017 și Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 323/04.10.2017 autoritatea contractantă a eliminat detalierea din caietul de sarcini cu privire la dotarea tehnică, astfel încât în speță nu mai sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Faptul că autoritatea contractantă a optat pentru această manieră de soluționare, neînțelegând să mențină detalierea din caietul de sarcini și să completeze fișa de date a achiziției (așa cum solicită contestatoarea), nu este de natură să o prejudicieze pe contestatoare, documentația de atribuire devenind astfel mai permisivă. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016: *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:*
a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;
b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;
c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)".

Prin aceste dispoziții ale documentației de atribuire ofertanții își vor realiza graficul de execuție în funcție de resusele/utilajele de care dispun și vor putea demonstra că au întocmit o propunere tehnică/financiară pe baza unor resurse disponibile, reale, nu doar descriptive.

Prin detalierea cerințelor menționate în cadrul Caietului de sarcini la pag. 6-7, astfel cum au fost modificate prin Clarificarea nr. 9 înregistrată sub nr. 322/04.10.2017 și Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 323/04.10.2017, ofertanții vor demonstra că pot realiza lucrările în discuție, în cadrul termenului ofertat, astfel încât criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Cea de-a doua critică a contestatoarei, se referă la cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la diagrama Gantt, contestatoarea considerând că, pentru respectarea art. 154 din Legea 98/2016, se impune adoptarea unor măsuri de remediere constând în completarea/clarificarea cerinţelor, respectiv armonizarea lor cu documentaţia tehnică prin furnizarea următoarelor informaţii:

a. Să se precizeze care sunt (în listele de cantităţi puse la dispoziţie) lucrările permanente și cele temporare pentru a se cunoaşte în concret elementele solicitate, permițându-se astfel ofertanţilor să întocmească ofertele în conformitate cu cerinţele autorităţii.
b. Să se precizeze care sunt (în listele de cantități puse la dispoziţie) activitățile de interfaţare cu lucrările existente.
c. Să se precizeze care sunt (în documentaţia pusă la dispoziţie) testele, activităţile şi procesele de asigurare şi control la care se face referire.
d. Să se precizeze care sunt (în documentaţia pusă la dispoziţie) activităţile, subativităţile şi punctele cheie (jaloanele) la care se face referire. Cerința cuprinde și o contradicție majoră, întrucât pe de o parte se precizează că graficul va fi elaborat la nivel de deviz, iar pe de altă parte același subpunct trimite la subcapitolele din deviz/la articolele de deviz;
e. întrucât cerinţa privind detalierea graficului Gantt este precizată la nivel de categorii de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, există o contradicţie în exprimare. Se arată că, pe de o parte se precizează că gradul de detaliere este la nivel de deviz, iar pe de altă parte se cere ilustrarea activităţilor. În consecinţă, contestatoarea solicită:

- Să se corecteze contradicţia prin înlocuirea în frază a sintagmei „la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (...)”, cu sintagma „la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să țină cont de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, fără ilustrarea acestora”.

- Să se elimine cerinţele din caietul de sarcini privind graficul Gantt - Cerinţa 1.3 - Programul de execuţie (Diagrama Gantt) pe luni calendaristice (paginile 8-10 din caietul de sarcini) pe considerentul art. 30 alin. (6) din HG 395/2016 cu privire la clauzele nescrise.

În privinţa graficului Gantt, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă solicită o multitudine de cerinţe privind ilustrarea unor elemente în cadrul graficului, elemente care prin complexitatea lor şi irelevanţa în raport de obiectul contractului îngreunează foarte mult atât procesul de întocmire a ofertelor de către operatorii economici raportat la complexitatea contractului, cât şi procesul de evaluare a ofertelor de către experţii cooptaţi.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:
„a) Lucrările permanente și cele temporare vor fi identificate de operatorii economici prin studirea documentaţiei de atribuire și a proiectului tehnic;
b) Activitățile de interfațare vor fi identificate de către operatorii economici, ***aceştia având posibilitatea vizitării amplasamentului;***

c) Testele, activitățile și procesele de asigurare și control - sunt testele, activitățile și procesele de asigurare descrise în PCCVI și nu numai și care au impact asupra termenelor de execuţie. Exemplu: stabilirea fazelor determinante (data de anunţare - data fazei); rezultatele de laborator (rezultate ce influențează următoarea etapă a execuţie); predarea spre circulaţie a tronsoanelor (când data finalizării execuţiei lucrării nu semnifică în mod obligatoriu data finalizării și predării lucrării).
d) Activitățile și subactivitățile sunt descrise atât în caietele de sarcini cât și în listele de cantități. Considerăm că prezenta procedură se adresează operatorilor economici care au capacitatea de a analiza o documentaţie tehnică și de a extrage activitățile și subactivitățile unui proiect tehnic. Punctele cheie sunt de asemenea dovada ofertantului că înțelege și poate realiza lucrările din prezenta procedura, iar acestea vor fi evidențiate în graficul gantt.
e) Graficul Gantt se va realiza la nivel de categorie de lucrări (deviz), astfel încât să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (..), astfel încât nu s-a solicitat detalierea la nivel de normă de articol de deviz, ci detalierea devizelor cu principalele activități și subactivități.
Programul de execuţie (diagrama Gantt) este explicitată atât în FDA, cât și în caietul de sarcini: «programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor».
Descrierea din caietul de sarcini, are rol de detaliere a modului de întocmire a acestuia, fiind realizat în concordanță cu definiţiile de specialitate a acestui mod de întocmire a Graficului. Faptul că AC a detaliat în mod explicit modalitatea de realizare a Graficului, nu înseamnă că acesta este o clauză nescrisă".

Analizând prevederile fișei de date, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) Propunerea tehnică va conține:
1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) Formularul nr. 7, care va descrie:
a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
b) Resurse (personal și instalații) Formularul nr. 8
c) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:
i. Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

ii. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (după caz), dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini;
iii. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
iv. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului;
v. Drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 8-10, autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 1.3 prin care se oferă informații participanților la procedură cu privire la întocmirea programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice.

Consiliul mai reține că prin Clarificarea nr. 9, înregistrată sub nr. 322/04.10.2017, autoritatea contractantă a prezentat forma finală a paragrafului 1.3 din Caietul de sarcini, în raport de criticile contestatoarei fiind eliminată trimiterea la articole de deviz/articole de deviz principale.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul mai constată că prin Clarificările nr. 12 și 13, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 327 și 328/05.10.2017, ... a precizat, răspunzând unor solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați, în mod cumulat, următoarele informații:

„Resursele implicate în îndeplinirea contractului se vor preciza doar pe fiecare obiect/drum (DC/DS) în parte, astfel încât să cuprindă necesarul pe toate stadiile fizice/obiecte (ce vor fi considerate activități).

Graficul se va realiza ținând cont de următoarele aspecte:
- Lucrarea (investiția/obiectiv) se definește ca o mulțime de obiecte (centralizatoare pe categorii de lucrări) în urma execuției cărora aceasta se concretizează;
- Obiectul/obiecte se definește ca o mulțime de devize pe categorii de lucrări, în urma execuției cărora aceasta se concretizează, cu o durată de execuție cu o unitate de măsură, un număr de resurse umane, utilaje, echipamente etc. care concură la realizare ei;
- Fiecare categorie de lucrări/stadiu fizic – activitate.

Se vor considera activități: stadiile fizice ale obiectelor (nu se vor mai trece subactivități)".

Consiliul apreciază că prin Clarificările nr. 9, 12 și 13, autoritatea contractantă a lămurit modul de întocmire a graficului Gantt, având în vedere listele de cantități din documentația de atribuire. Activitățile, respectiv stadiile fizice, sunt descrise în listele de cantități.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire, Programul de execuție (diagrama Gantt) se va întocmi la nivel de categorie de lucrări (deviz) adică așa cum s-a solicitat de contestatoare la pag. 8 a contestației („fiind mult mai simplu dacă s-ar fi solicitat în mod clar un grafic la nivel de deviz").

Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele

desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia**, astfel încât în raport de prevederile documentației de atribuire membrii Comisiei de evaluare vor putea aprecia dacă ofertanții justifică execuția lucrărilor în perioada de timp ofertată având în vedere resursele de care dispun.

Managementul execuției lucrărilor este atributul exclusiv al executantului astfel încât acesta este cel care, prin propunerea tehnică, trebuie să facă dovada înțelegerii rigorilor presupuse de execuția investiției în cauză, precum și a relevării deținerii capabilităților sale în execuția lucrărilor din obiectul contractului de achiziţie publică pentru a cărui atribuire s-a organizat prezenta procedură de atribuire. Propunerea tehnică nu presupune doar preluarea unor prevederi din proiectul tehnic și formularea unei declarații de respectarea a acestuia.

Evidențierea alocării și optimizarea alocării resurselor de orice fel impuse de realizarea execuției lucrărilor în cadrul propunerii tehnice nu poate fi confundată cu criteriile de calificare și selecție referitoare la resursele tehnice, materiale și umane, deoarece, dacă criteriile de calificare sunt impuse de autoritatea contractantă sub forma cerințelor minime în raport de care ofertantul se califică, sau nu, pentru etapa de analiză a ofertelor, alocare și optimizarea alocării resurselor în cadrul propunerii tehnice este actul propriu de voință al ofertantului, exprimat pe baza propriei analize de fundamentare a capabilităților necesare execuției contractului, în cantitățile, la calitatea și în termenul asumat prin ofertă. Consiliul apreciază că cerinţele din caietul de sarcini privind graficul Gantt - Cerinţa 1.3 - Programul de execuţie (Diagrama Gantt) pe luni calendaristice (paginile 8-10 din caietul de sarcini), astfel cum au fost lămurite prin Clarificările la care Consiliul a făcut referire anterior, nu constituie clauze nescrise conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, criticile formulate de către SC ...SRL în legătură cu acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.*

Autoarea contestației invocă dispozițiile art. 113 alin. (11) literele a), b) și c) din Legea 98/2016, privind aplicarea Procedurii simplificate și menționează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita criterii privind personalul de specialitate.

Se mai arată că cerinţa nu este punctuală, explicită, clară, ci este interpretabilă, întrucât face trimitere la întregi acte legislative, dar „dacă obiectivul autorității (prin solicitarea acestei cerinţe) este atingerea unui anumit nivel calitativ al lucrărilor şi nu selecţia ofertanţilor”, contestatoarea solicită adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- să se menţioneze care sunt specialiştii la care se face referire;

- să se menţioneze care sunt documentele care demonstrează „asigurarea accesului la specialiștii necesari”;
- să se pună la dispoziţie modele de documente în vederea îndeplinirii cerinţei.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 14 și art. 23 din Legea nr. 10/1995 și a precizat că își menține cerința.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere principiul conform căruia „nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii” („nemo censetur ignorare legem”). În cazul în care ar fi admisă invocarea necunoașterii legii s-ar ajunge la o stare de instabilitate juridică și haos, fapt pentru care este general admisă prezumția absolută a cunoașterii legii. În baza acestei prezumții, toți cetățenii trebuie să cunoască legile, prezumția neputând fi răsturnată prin proba contrarie.

În speță, la prezenta procedură de atribuire participă profesioniști, astfel încât aceștia trebuie să cunoască prevederile legale incidente.

De asemenea, Consiliul reține următoarele dispoziții legale relevante în analiza acestei critici:

- art. 2, 5, 6, 7, 8, 14 și 25 din Legea nr. 10/1995:

Art. 2. – *„(1) Prevederile prezentei legi* ***se aplică construcţiilor*** *şi instalaţiilor aferente acestora, denumite în continuare construcţii, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuţie şi recepţie a construcţiilor, precum şi în etapele de exploatare, expertizare tehnică şi intervenţii la construcţiile existente şi de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinaţie, categorie şi clasă de importanţă sau sursă de finanţare, în scopul protejării vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului înconjurător”;*

Art. 5 – *„(1) Pentru obţinerea unor* ***construcţii de calitate*** *sunt obligatorii realizarea şi menţinerea, pe întreaga durată de existenţă a construcţiilor, a următoarelor cerinţe fundamentale aplicabile:*

a) rezistenţă mecanică şi stabilitate;
b) securitate la incendiu;
c) igienă, sănătate şi mediu înconjurător;
d) siguranţă şi accesibilitate în exploatare;
e) protecţie împotriva zgomotului;
f) economie de energie şi izolare termică;
g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

(2) Aplicarea cerinţelor fundamentale se stabileşte pe domenii/subdomenii şi categorii de construcţii şi pe specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor, prin regulamente şi reglementări tehnice în construcţii”;

Art. 6 *- „(1) Obligaţiile privind asigurarea cerinţelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicaţi, potrivit responsabilităţilor fiecăruia stabilite în condiţiile legii.*

(2) În sensul prezentei legi, factorii implicaţi prevăzuţi la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, ***executanţii,*** *cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte atestaţi, experţii tehnici*

atestaţi, auditorii energetici pentru clădiri atestaţi, responsabilii tehnici cu execuţia autorizaţi, diriginţii de şantier autorizaţi, producătorii/fabricanţii de produse pentru construcţii, reprezentanţii autorizaţi ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcţii, organismele de evaluare şi verificare a constanţei performanţei produselor pentru construcţii, organismele de evaluare tehnică europeană în construcţii, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcţii, laboratoarele de analize şi încercări în construcţii, universităţile tehnice şi institutele de cercetare în domeniul construcţiilor şi asociaţiile profesionale de profil";

Art. 7 *- „(1) În contractele care se încheie ori, după caz, în dispoziţiile sau în autorizaţiile ce se emit, factorii prevăzuţi la articolul precedent sunt obligaţi să înscrie clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcţiilor, corespunzătoare cerinţelor, precum şi garanţiile materiale şi alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze".*

Art. 8 *– „Sistemul calităţii în construcţii reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilităţi, regulamente, proceduri şi mijloace, care concură la realizarea calităţii construcţiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare şi postutilizare a acestora".*

Art. 14 *- „(1) Managementul calităţii în construcţii implică strategii şi măsuri specifice pentru asigurarea respectării cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor şi constituie obligaţia tuturor factorilor care participă la etapele prevăzute la art. 2.*

(2) Operatorii economici care execută lucrări de construcţii asigură nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale, prin personal propriu şi responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi, precum şi printr-un sistem propriu conceput şi realizat";

Art. 25 *- „Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale:*

(...)

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi;

(...)

f) utilizarea în execuţia lucrărilor numai a produselor şi a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerinţelor, precum şi gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor şi a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condiţiile precizate şi numai pe baza soluţiilor stabilite de proiectanţi cu acordul investitorului;

(...)

m) stabilirea răspunderilor tuturor participanţilor la procesul de producţie - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanţi - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calităţii adoptat şi cu prevederile legale în vigoare".

De asemenea, sunt relevante în cauză și următoarele dispoziții din

Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții:

Art. 3 *– „Prevederile* ***prezentului regulament se adresează tuturor persoanelor juridice sau fizice implicate în procesul de*** *concepere,* ***realizare****, exploatare şi postutilizare a construcţiilor: investitori, proprietari, unităţi de cercetare, de proiectare, fabricanţi şi furnizori de produse şi servicii pentru construcţii,* ***executanţi de lucrări*** *de construcţii şi utilizatori ai construcţiilor, care* ***sunt obligaţi*** *să asigure, prin conducerea şi asigurarea calităţii, obţinerea şi menţinerea, pe întreaga durată de existenţă a construcţiilor, a unui nivel minim de calitate aferent cerinţelor stabilite de legea privind calitatea în construcţii";*

Art. 10 *– „Conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii cuprind următoarele elemente principale de conţinut:*

- *programul de asigurare a calităţii;*
- *organizarea aferentă sistemului;*
- *condiţiile referitoare la sistemul calităţii, aplicabile.*

Aceste elemente se ***elaborează, se aplică şi se actualizează*** *continuu de către agenţii economici şi persoanele juridice implicate".*

Art. 23 *– „Planul calităţii este documentul care precizează practicile, resursele şi succesiunea activităţilor specifice* ***referitoare la calitate****, relevante pentru o anumită lucrare sau construcţie. Planul calităţii trebuie să asigure interfeţele dintre persoanele juridice şi fizice implicate în conceperea, realizarea şi, după caz, în exploatarea construcţiei respective".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ofertanții, în calitate de profesioniști în domeniu, trebuie să fie în măsură să poată identifica specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la aceștia, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

Cea de-a patra critică a contestatoarei se referă la Formularele 7 și 8, care conțin „cerinţe din fișa de date, precum și cerinţe suplimentare privind modul de întocmire a propunerii tehnice faţă de cele menţionate în fişa de date".

Invocând dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG 395/2016, contestatoarea consideră că se impune adoptarea unor măsuri de remediere în sensul ca toate informaţiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice să se regăsească doar în cadrul capitolului IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date, respectiv să se elimine cerinţele din modele de formulare, care sunt suplimentare/în plus faţă de cerinţele din fişa de date. „A se vedea în acest sens cerinţele din formularul numărul 8, în cadrul căruia se solicită prezentarea unei organigrame de şantier, defalcări ale sarcinilor asociaţilor/

subcontractanţilor în execuţia lucrării, informaţii suplimentare față de cele din fișa de date”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că Formularele 7 și 8 au legătură cu modul de întocmire a propunerii tehnice și au următorul cuprins:

- **Formularul 7:** *„Metodologia pentru realizarea lucrării: Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

- Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

- Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic”.

- **Formularul 8:** *„Resurse: Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Note:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei, cerințele menționate nefiind clauze nescrise în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ca aceștia să întocmească o propunere tehnică bazată pe declararea resurselor de care dispun. Aceasta nu a solicitat o anumită echipă de personal ci a solicitat evidențierea întregului personal de care dispun operatorii economici în vederea realizării obiectivului în

termenul declarat. În funcție de personalul declarat în Formularul 8, autoritatea contractantă va avea posibilitatea coroborării acestor informații cu graficul de execuție și listele de cantități, astfel încât propunerile tehnice să reflecte posibilitatea reală de execuție a lucrărilor în cadrul termenului ofertat.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini, suplimentare celor din fișa de date. În accepțiunea contestatoarei, având în vedere prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, acestea ar trebui eliminate pentru că „dublează și suplimentează cerințele din Fișa de date", autoarea contestației menționând că la întocmirea ofertelor ofertanții nu vor cunoaște ce trebuie să respecte „cerințele din Fișa de date sau din caietul de sarcini".

În acest sens, autoarea contestației menționează următoarele cerințe din caietul de sarcini:

a) „La pagina 6, paragraful 2 şi următoarele din caietul de sarcini se solicită, suplimentar faţă de FDA, ca prin metodologie să se demonstreze experienţa anterioară în contracte similare, deși această cerinţă se regăseşte deja în FDA, capacitatea tehnică sau profesională (Cap III, punctul 2.3). În plus faţă de FDA se solicită prezentarea planului calităţii (...)";

b) „La pagina 7 din caietul de sarcini se solicită structura organizatorică (organigrama într-o formă complexă), cerinţă suplimentară faţă de Cerinţa cu privire la resurse din FDA unde se cere doar personalul - o listă: (...)";

c) „La paginile 7-8 din caietul de sarcini se regăsesc cerinţe suplimentare cu privire la dotarea tehnică (...)". În Fișa de date nu există o detaliere a utilajelor la nivel de număr de utilaje, menţiunile din caietul de sarcini fiind astfel suplimentare, iar autoritatea contractantă a eliminat prin răspunsul la notificarea prealabilă detalierea utilajelor din caietul de sarcini, deși aceasta era una utilă.

d) „Se solicită informaţii suplimentare faţă de FDA cu privire la Programul de execuţie (diagrama GANTT) pe luni calendaristice (pag 8-10 din caietul de sarcini) (...);

e) „Se solicită informaţii suplimentare faţă de FDA cu privire la cerinţa nr. 5 din Fișa de date cap V.4.1. Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice: «*Pentru îndeplinirea cerinţei solicitate fiecare ofertant va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/995 actualizată și a altor legi incidente (...)".*

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că la întocmirea ofertelor ofertanții nu vor cunoaște ce trebuie să respecte „cerințele din Fișa de date sau din caietul de sarcini", Consiliul reține următoarele dispoziții legale care au relevanță în analiza acestei critici:

Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. z) – „***documentaţia de atribuire*** *- documentul achiziţiei care cuprinde* ***cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice*** *ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*";

- art. 3 lit. hh) – „***ofertă*** *-* ***actul juridic*** *prin care* ***operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică****. Oferta cuprinde propunerea financiară,* ***propunerea tehnică****, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*";

- art. 3 lit. rr) – „***specificaţii tehnice*** *- cerinţe, prescripţii,* ***caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*** *produs, serviciu sau* ***lucrare să fie descris****, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***";

- art. 155 alin. (1) și (2):

• *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc* ***caracteristicile solicitate privind lucrarea****, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.*

• *Caracteristicile prevăzute la alin. (1)* ***pot*** *de asemenea* ***să vizeze procesul sau metoda specifică de execuţie a lucrărilor****, fabricaţie a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau* ***un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conţinutul material al*** *produselor,* ***lucrărilor*** *sau serviciilor* ***care urmează să fie achiziţionate, dar cu condiţia ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului*** *de achiziţie publică/acordului- cadru* ***şi să fie proporţionale prin raportare la valoarea şi obiectivele acestuia***".

HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (1), (3) și (10):

• *„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fişa de date a achiziţiei; b) caietul de sarcini (...); c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare şi modele de documente.*

• *Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate.*

• *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce*

permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante".

- art. 133. – *„(1) Comisia de evaluare **are obligaţia** de a analiza şi **de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv*";

- art. 137 alin. (3) lit. a) – *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă** în următoarele situaţii: **a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini***".

În consecință, în raport de aceste dispoziții legale ofertanții vor trebui să respecte atât dispozițiile fișei de date cât și cele ale caietului de sarcini, ambele documente făcând parte din documentația de atribuire și completându-se între ele.

Așa cum Consiliul a mai arătat deja în considerentele prezentei decizii, aspectele reclamate de contestatoare care se regăsesc în caietul de sarcini nu constituie clauze nescrise în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Scopul acestor cerințe este ca autoritatea contractantă să se asigure că lucrările descrise în cadrul caietului de sarcini vor putea fi executate în bune condiții, cu respectarea condițiilor de calitate impuse și, integral, în cadrul termenului declarat.

Ultimul aspect criticat de contestatoare, are în vedere faptul că, întrucât Fișa de date precizează că valoarea estimată pentru amenajări şi pentru protecţia mediului este zero, se impune eliminarea următorului paragraf de la pagina 6 din Fișa de date, Capitolul IV, punctul 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costurile legate de: (...) Protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor".*

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menționat că „această cerinţă nu se refera la lucrările ce ar fi fost prevăzute la cap. 1 din deviz - Amenajarea terenului, ci la obligaţiile executantului de a proteja mediul în timpul realizării lucrărilor de execuţie - în concordanță cu Formularul 9 (...) Cap. 1 din deviz, respectiv Amenajarea Mediului, este estimat de către proiectant ca având valoarea 0, iar în Listele de cantități nu s-au prezentat liste aferente acestor lucrări, prin urmare, nu se solicită cuantificarea valorică a cap. 1 - Amenajarea mediului".

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Valoarea estimată este de 8.258.147 lei fără TVA și este compusă după cum urmează:

1.2. Amenajarea terenului: 0,00 lei

1.3. Amenajări pentru protecția mediului: 0,00 lei

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: 0,00 lei

4.1. Cheltuieli pentru investiția de bază: 8.258.147 lei
5.1.1. Organizare de șantier: 0,00 lei.
Valoarea estimată fără TVA: 8.258.147,00 RON”.

Pe de altă parte, în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul **va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costurile legate de**:
- Execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- Protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține că așa cum rezultă din conținutul Formularului 9 inclus în documentația de atribuire, participanții la procedură vor declara pe propria răspundere, că la elaborarea ofertei au ţinut cont *„de toate obligaţiile referitoare la obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă pentru activităţile ce se vor desfăşura pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/2006**, **Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului** și ale celorlaltor reglementări aplicabile”.*

Pe de altă parte, art. 25 lit. l) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, prevede următoarele:

„Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale: (...)

l) readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor iniţială, la terminarea execuţiei lucrărilor; (...)”.

În consecință suntem în prezența unei obligații legale a executantului cuantificată valoric în cadrul activităților de execuție a lucrărilor care au efect asupra modificării temporare a stării terenului, de care ofertantul trebuie să țină cont la întocmirea prețului dar a cărei valoare nu trebuie evidențiată separat, în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca nefiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 27 pagini.