



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în București, str. Copșa Mică nr. 40, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... - ..., prin ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, divizată în loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRĂRI ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚIE LINII CF (PREȚ INCLUS MATERIALE, MANOPERĂ ȘI UTILAJ) 5 LOTURI ...*”, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev. 2), s-a solicitat anularea hotărârii privind menținerea măsurii declarării ca inacceptabile a ofertelor contestatoarei, depuse în cadrul procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului acesteia la faza de atribuire a contractului de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... - ..., în vederea atribuirii, pe loturi a contractului, având ca obiect „*LUCRĂRI ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚIE LINII CF (PREȚ INCLUS MATERIALE, MANOPERĂ ȘI UTILAJ) 5 LOTURI ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu motivează, în nici un fel, în fapt și în drept, hotărârea de menținere a măsurii de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale.

De asemenea, aceasta susține că procesul-verbal de constatare nr. ..., cu privire la contractul nr. ... este întocmit tendențios și abuziv, încălcând dispozițiile art. 97¹ lit. d) din HG nr. 925/2006, deoarece acestea se fac în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor.

Astfel, contestatoarea opinează că procesele-verbale de constatare nr. ..., întocmite de autoritatea contractantă, încalcă flagrant aceste dispoziții imperative, fiind întocmite în mod abuziv în momentul în care autoritatea contractantă a sesizat că ... participă la toate licitațiile inițiate de CNCF, indiferent de sucursală.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că art. 97¹ din HG nr. 925/2006, prevede, în mod imperativ că, atunci când se fac asemenea procese-verbale de constatare, acestea se întocmesc în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrării.

Referitor la contractul nr. ..., contestatoarea arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat în data de 03.03.2016, iar procesul-verbal de constatare s-a încheiat cu mult după data la care trebuia să se încheie acesta, respectiv 17.03.2016, nota de constatare făcându-se în 23.05.2016. Aceste note de constatare s-au întocmit după ce ... a participat la licitația din 03.05.2016, organizată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, ... precizează că a făcut dovada acestei experiențe, prezentând contractul de lucrări încheiat cu ..., care are o valoare suficient de mare, pentru acoperirea valorilor prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date, lucrările executate în baza aceluși contract fiind similare cu cele din prezenta procedură.

Cu privire la contractul ..., contestatoarea învederează că acesta a fost dus la îndeplinire, așa cum se menționează în procesul-verbal de recepție, respectându-se clauzele contractuale și caietul de sarcini, iar lucrarea a fost de bună calitate din punct de vedere tehnic.

Totodată, contestatoarea precizează că, în procesul-verbal de recepție susmenționat, nu se amintește faptul că nu ar fi respectat clauzele contractuale și că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale.

Față de contractul nr. ..., unde se arată că s-a realizat un procent de 74,24%, ... arată următoarele:

- în caietul de sarcini, punctul 3.1.2, autoritatea contractantă avea obligația imperativă să asigure la timp materialele prevăzute și pe care trebuia să-i pună la dispoziție contestatoarei. Ori, conform avizelor de expediție emise de către Districtul din ..., aceasta nu le-a pus la dispoziție materialele pe care le avea, ci le-a pus la dispoziție în ianuarie 2016, aceasta fiind unul din motivele întârzierii terminării lucrărilor;

- referitor la condițiile contractuale „Lucrări întreținere și reparații linii CF”, în realitate, linia veche a fost îndepărtată în întregime și s-a constituit o nouă linie;

- în legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, la care se face referire în fișa de date art. 23 pct. c), se menționează că înainte de începerea execuției lucrării, trebuie întocmit un proiect de construcție și numai după aceea, executantul trebuie să execute lucrarea.

Mai mult decât atât, ... specifică următoarele inadvertențe:

- deși în caietul de sarcini se menționează „de la km la km”, pe teren nu există nici o bornă kilometrică;

- la predarea amplasamentului nu s-a predat nici o schiță, iar așa cum prevede caietul de sarcini, trebuia ca autoritatea contractantă să-i pună la dispoziție contestatoarei materialele necesare terminării lucrării, pe care aceasta le-a pus la dispoziție abia în ianuarie 2016.

Contestatoarea susține că lucrările, din punctul său de vedere, au fost finalizate 100%, iar, referitor la diferența de preț între suma contractuală și suma pe care i-a plătit-o autoritatea contractantă, aceasta va trebui să plătească diferența, ținând cont de prevederile art. 9.5 alin. (2) din contractul nr.

Referitor la contractul nr. 618/17.08.2015, despre care autoritatea contractantă afirmă că ... nu ar fi efectuat lucrarea, contestatoarea arată următoarele:

- la alineatul 13.2 din contract se menționează că lucrarea trebuia terminată conform graficului de execuție, dar nu mai târziu de 10.12.2015;

- în data de 23.11.2015, cu adresa nr. 971, contestatoarea a solicitat închiderea liniei în perioada 25.11 – 08.12.2015, pentru finalizarea lucrărilor, iar autoritatea contractantă, fără să justifice, a refuzat soluționarea favorabilă a cererii sale, creându-i pagube de 717.595 lei, plus beneficiul nerealizat pe perioada 10.12.2015 până în prezent, plus dobânda aferentă;

- ... a avut trenul de lucru, precum și toate materialele necesare în stația ..., dar, în mod nejustificat, nu i s-a aprobat închiderea liniei, astfel că, era în imposibilitatea de a executa lucrarea, iar culpa aparține exclusiv autorității contractante;

- documentele constatatoare menționate mai sus, sunt întocmite cu încălcarea dispozițiilor art. 30 din HG nr. 273/1994, iar în procesele-verbale de recepție la terminarea lucrării nu s-a menționat de către autoritatea contractantă nici o obiecțiune și nici nu s-a solicitat vreo pretenție materială din partea contestatoarei, pe cale de consecință, documentele de constatare sunt lovite de nulitate.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele depuse în dovedirea experienței similare, respectiv nu a ținut cont de contractul nr. ..., încheiat cu ..., contract ce îndeplinea toate condițiile cerute în documentația de atribuire. De asemenea, valoarea contractului nr. ..., este suficientă să acopere valoarea cerută de autoritatea contractantă în fișa de date, însă nu a fost luat în considerare, ... - ... încălcând astfel dispozițiile imperative stipulate la punctul III.2.3.a) cerința nr. 2 din fișa de date.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia, ... nu ar avea suficienți responsabili SC, respectiv câte unul pentru fiecare lot în parte, contestatoarea redă o listă cu numele responsabililor SC, după cum urmează:

- ..., autorizația nr. 87938;
- ..., autorizația nr. 153371;
- ..., autorizația nr. 171131;
- ..., autorizația nr. 168372;
- ..., autorizația nr. 154889;
- ..., autorizația nr. 170211;
- ..., autorizația nr. 170212.

Contestatoarea precizează că cei indicați ca și responsabili SC, sunt recunoscuți chiar de către autoritatea contractantă, ca și persoane care se încadrează în cerințele funcției de responsabili SC, prin adresa nr. ... din ... și adresa nr.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că documentele susmenționate, sunt întocmite cu încălcarea legii, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 30 din HG nr. 273/1994.

De asemenea, aceasta opinează că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, conform art. 297 din Noul Cod Penal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației potrivit celor prevăzute la art. 10 și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... - ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Pe cale de excepție, ... - ... invocă excepția autorității de lucru judecat, având în vedere următoarele:

- pentru același obiect, contestatoarea a formulat contestație la CNSC, împotriva autorității contractante, contestație care a fost respinsă prin decizia nr. ...;

- împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, care a făcut obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel București;

- prin decizia civilă nr. ..., instanța a respins plângerea ca neîntemeiată, hotărârea fiind definitivă.

Prin urmare, existând tripla identitate de părți, contestație împotriva excluderii din procedură a contestatoarei conform art. 181 lit. c) și pentru același obiect (participarea la licitație cu contractele nr. 616, 617, 619 din 2015, contracte pe care ... nu le-a finalizat în proporție de 100%), autoritatea contractantă solicită admiterea excepției în conformitate cu prevederile art. 430 și urm. din codul de procedură civilă.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în prima ședință de analiză (PV nr. 661/732/01.06.2016), comisia a procedat la verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul ... (lot 1, 2, 3, 4 și 5), constatând următoarele:

- a) Prin completarea și semnarea Formularului 12B – „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, depus în plicul cu „Documente de calificare” , la pct. c), ofertantul a declarat pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în declarații: „în ultimii 2 ani mi-am îndeplinit obligațiile contractuale sau nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

- tot în dosarul cu „Documente de calificare” ... a depus Formularul 12F „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, listă însoțită de certificări de bună execuție (părți relevante din contracte, sau PV de recepție sau documente constatatoare, etc.) pentru lucrările ce susțin experiența similară;

- ca dovadă a executării unor lucrări similare cu cele dorite a fi achiziționate de autoritatea contractantă (certificări de bună execuție pentru lucrările ce susțin experiența similară), ... a prezentat în anexa la Formularul 12F, o listă cu contractele încheiate între ofertant și beneficiarii unor lucrări similare, respectiv contractul nr. ..., contractul nr. ..., contractul nr. ..., toate încheiate cu Sucursala Regională CF ... și Contractul nr. ..., încheiat cu SC ...;

- analizând documentele de calificare, comisia a constatat că „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006” este falsă (respectiv pct. c) al declarației), deoarece din cele trei lucrări declarate ca fiind executate de ... pentru ... și menționate în anexa la Formularul 12F, acestea au fost nefinalizate, contrar procentului de realizare declarat de contestatoare(100%), în anexă. De asemenea, cele trei contracte executate de ofertant au fost realizate în afara graficului de lucrări (grafic însoțit de executant - de ... și beneficiar - SCRF ...) și în afara termenului limită din contract, respectiv data de 10.12.2015;

- cu adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin care să dovedească procente de realizare declarate ca fiind de 100% pentru poz. 1 („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile ... - ...”) din anexa la Formularul 12F, unde valoarea contractată a fost de 1.227.252,92 lei, cu TVA, iar realizările acceptate, decontate și înregistrate de beneficiar Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii au fost de 1.173.978,85 lei, cu TVA, în procent realizat de 95,77% (procent declarat de beneficiarul Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii și în documentul constatator nr. ...), iar la poz.4 („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ...”) din aceeași anexă, valoarea contractată a fost de 1.106.786,99 lei, cu TVA, iar realizările acceptate, decontate și înregistrate de beneficiar Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii au fost de 820.384,56 lei, cu TVA, în procent realizat de 74,12% (procent declarat de beneficiarul Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii și în documentul constatator nr. ...);

- prin aceeași adresă, având nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să demonstreze perioadele de derulare a contractelor, declarate în anexa la formularul 12F la poz. 1 („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile ... - ...”) de la data de 17.08.2015 - până în data de 10.12.2015, când de fapt perioada de execuție efectivă a fost până în data de 31.12.2015, iar la poz. 4 („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ...”) de 17.08.2015 - 10.12.2015, când în fapt perioada de execuție efectivă a fost până în data de 31.12.2015;

- referitor la faptul că „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006” dată de ... este falsă, comisia de evaluare consemnează în procesul-verbal nr. 661/732/01.06.2016, faptul că în anul 2015, ofertantul a încheiat cu ..., contractul de lucrări nr. 618 având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... - ...” la care realizările contractantului ... au fost 0%, fapt care a condus la menținerea restricției de viteză și pierderea alocației bugetare pentru această lucrare.

b) în fișa de date la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 3, s-a solicitat câte un responsabil

SC (siguranța circulației) autorizat AFER conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat, ținând cont că lucrările se execută simultan. Pentru cele 5 loturi ofertate, ... a prezentat 5 persoane autorizate: 2 persoane cu autorizație de șef de district, 1 persoană cu autorizație RSC FF Linii și 2 persoane cu autorizație RSC LFI;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. ... referitoare la faptul că la capitolul III.2.3.a) - cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției a fost solicitat câte un responsabil SC, autorizat AFER, conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat în parte, iar contestatoarea a prezentat doar trei responsabili SC care corespund cerinței din fișa de date, respectiv două persoane cu autorizație de șef de district și o persoană cu autorizație RSC FF Linii;

- răspunsurile la clarificările solicitate trebuiau transmise autorității contractante prin fax până în data de 07.06.2016, ora 11:00 și ulterior prin poștă;

- până la data și ora stabilite de către comisia de evaluare, ... a transmis răspunsurile la clarificări, cu adresa nr. 611/07.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 582/07.06.2016, ora 10:56;

- în a doua ședință de analiză și evaluare (PV de analiză II nr. 661/764/07.06.2016), comisia reanalizând documentele de calificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și răspunsul ofertantului nr. 611/07.06.2016 la clarificările solicitate, comparativ cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare constată următoarele:

A) răspunsul nr. 1 din actul ofertantului nr. 611/07.06.2016 nu justifică procentele de realizare declarate în anexa la Formularul 12F ca fiind de 100% pentru poz. 1 („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile ... - ...” - contract nr. ...), unde valoarea contractată a fost de 1.227.252,92 lei, cu TVA, iar realizările acceptate, decontate și înregistrate de beneficiarul Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii sunt de 1.173.978,85 lei, cu TVA, în procent realizat de 95,77% (procent declarat de beneficiarul Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii în documentul constatator nr. ...), iar la poz.4 („Lucrări de întreținere și reparații linii ...” - contract nr. ...) din aceeași anexă valoarea contractată a fost de 1.106.786,99 lei, cu TVA, iar realizările acceptate, decontate și înregistrate de beneficiarul Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii sunt de 820.384,56 lei, cu TVA, în procent realizat de 74,12% (de beneficiarul Sucursala Regională CF ... - Divizia Linii în documentul constatator nr. ...). În acest sens, deși i s-au solicitat documente doveditoare privind realizarea procentului de 100%, contestatoarea nu a depus niciun înscris.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că răspunsul ... la clarificări, referitor la perioadele de derulare ale contractelor, perioade declarate în anexa la formularul 12F („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile ... - ...”) la poz. 1 de la 17.08.2015 la 10.12.2015 și la poz. 4 („Lucrări de întreținere și reparații linii CF ...”) de la 17.08.2015 la 10.12.2015 nu este concludent. Duratele de execuție ale celor doua contracte, menționate în cuprinsul acestora, sunt:

- contract nr. ...: din 17.08.2015 plus 15 zile pentru aprovizionare plus 21 zile pentru execuție (17.08+15 zile+21 zile = 24.09.2015);

- contract nr. ...: din 17.08.2015 plus 15 zile pentru aprovizionare plus 60 zile pentru execuție (17.08+15 zile+60 zile = 01.11.2015).

Ori, duratele de execuție efectiv realizate de către ... conform telegramelor de închidere a liniei, situației de lucrări, facturilor în luna decembrie 2015 și documentelor constatatoare sunt pentru:

- contract nr. ...: din 19.11.2015 până în 31.12.2015;

- contract nr. ...: din 26.09.2015 până în 31.12.2015.

Pentru susținerea celor menționate, autoritatea contractantă face trimitere la documentele constatatoare nr. ... (pentru contractul nr. ... - „Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile ... - ...”) și nr. ... (pentru contractul nr. ... - „Lucrări de întreținere și reparații linii CF ...”) postate în SEAP cu nr. ... și nr. ... unde, printre altele este menționat:

- contractul nr. ... - document constatator nr. ... din 2016;

- contractul nr. ... - document constatator nr. ... din 2016.

De asemenea, ... - ... precizează că și pentru poz. 2 (Contract nr. ... - „Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... pe linia ...”) din anexa la Formularul 12F, depusă de ..., s-a întocmit documentul constatator nr. 215/157/2016 postat în SEAP, în care este menționat:

- o durata de execuție a contractului menționată în cuprinsul acestuia, care este de la 17.08.2015 până la 10.09.2015;
- o durata de execuție efectiv realizată de ..., care este de la 09.11.2015 până la 09.12.2015;
- o solicitarea pentru închiderea totală și scoaterea de sub tensiune a firului 1 ..., care a fost transmisă de executant în data de 03.11.2015 sub nr. 916, prin care ... cerea închiderea liniei începând cu data de 06.11.2015 până în data de 19.11.2015 ora 15:00, solicitare care depășește termenul de execuție contractual de 10 zile. Solicitarea executantului nerespectând instrucția nr. 317/2004 pentru restricții de viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune - art. 101 alin. (1) „cererile pentru

aprobarea efectuării închiderilor de linie cu/fără scoaterea de sub tensiune a liniei de contact planificate se adresează de către executantul autorizat al lucrărilor secției de întreținere a căii (...)", și nu sucursalei regionale de cale ferată, art. 104 alin. (2) „închiderile de linie sau scoaterile de sub tensiune planificate ale liniei de contact, a căror aprobare de efectuare a fost dată de regionala de cale ferată, se avizează unităților interesate de către compartimentul trafic la următoarele termene: b) cu 5 zile înainte de efectuarea lor, (...)" art. 105 alin. (1) „pentru respectarea termenelor de comunicare a aprobărilor precizate la art. 104 cererile respective pentru închideri de linie sau scoateri de sub tensiune a liniei de contact planificate se întocmesc cu cel puțin: b) 15 zile înainte, în cazurile când aprobarea efectuării închiderii de linie sau scoatere de sub tensiune a liniei de contact este de competența regionalei de cale ferată". Ori, Sucursala RCF ... a tratat cu operativitate solicitarea executantului prin Telegrama de închidere nr. 34/05.11.2015, pentru perioada 09.11.2015 ora 10:00-19.11.2015, ora 15:00. Pentru respectarea prevederilor instrucțiunile privind solicitarea și aprobarea închiderilor de linie, achizitorul în data de 03.11.2015 a notificat executantul cu adresa nr. ...;

- execuția lucrării a început în data de 09.11.2015, cu o întârziere de 70 zile de la predarea amplasamentului (01.09.2015), perioadă în care executantul a fost notificat pentru începerea execuției și respectarea graficului de execuție cu adresele nr. ..., nr. ... și nr. ...;
- contestatoarea nu a redeschis linia pentru circulația trenurilor la termenul aprobat prin telegrama de închidere a liniei (linia 300 fir I ..., închisă în data de 09.11.2015, prevăzută pentru deschidere în data de 19.11.2015 ora 15:00 conform Telegrama nr. ..., iar linia a fost deschisă efectiv în data de 25.11.2015 ora 17:15), ci a menținut linia închisă încă 6 zile până în data de 25.11.2015. Pe firul II ... s-a aprobat închiderea cu Telegrama nr. ... pentru perioada 27.11-09.12.2015, iar executantul a redeschis firul II în data de 09.12.2015. Astfel, durata de execuție conform graficului întocmit de executant de 10 zile pe ambele fire a fost realizată efectiv în 30 zile, din care 17 zile pe fir I și 13 zile pe fir II;
- în acest fel, lucrările au fost executate în afara graficului de execuție, din data de 09.11.2015 până în 09.12.2015 pe timp friguros cu precipitații sub formă de ploi și

zăpadă și cu îngheț la sol, ce a îngreunat foarte mult operațiunile în teren și implicit ritmul de lucru impus.

Din cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a constatat că informațiile declarate de ... în Formularul 12B – „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, la pct. c), sunt informații false, prezentate de ofertant în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor contractuale din ultimii doi ani, criterii solicitate în documentația de atribuire publicată în SEAP.

B) În cele ce urmează, ... - ... arată că răspunsul nr. 2 din actul ofertantului nr. 611/07.06.2016 nu satisface cerința nr. 3, solicitată la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că potrivit OMTCT nr. 2262/2005, funcția de responsabil SC LFI, autorizat AFER, nu se încadrează în categoria responsabililor autorizați AFER pentru executarea unor lucrări de întreținere și reparații linii de cale ferată. Astfel, prin prezentarea a două persoane cu autorizație RSC LFI, ofertantul nu îndeplinește cerința privind asigurarea a câte un responsabil SC, autorizat AFER conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat, ținând cont că ofertantul a depus oferte pentru un număr de cinci loturi și având în vedere că lucrările se execută simultan.

Totodată, ... - ... susține următoarele că responsabilul SC -FF-L este persoana calificată și autorizată, care asigură realizarea activității în condiții de siguranță circulației pentru operatorii economici, furnizori feroviari, din activitatea de linii și conform competențelor profesionale generale pentru exercitarea funcției cu responsabilități în siguranța feroviară — publicate și pe site-ul CENAFER (autoritatea care instruește acest personal), deci responsabilul SC are autorizare pentru această funcție și competențele lui se stabilesc prin fișa postului, iar cel puțin ultimele două stabilite în baza școlarizării CENAFER necesită prezența zilnică a responsabilului SC la locul de realizare a lucrării și anume: „A.2.12 urmărește și aplică regulile de siguranță cu privire la închiderile de linie pe durata executării lucrărilor furnizate;

A.2.13. Înscrierea începerii și terminării lucrărilor programate sau de intervenție în RRLISC;”

Având în vedere toate cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a considerat că nu mai este necesar a se solicita ofertantului ... noi clarificări și se consideră îndreptățită să uzeze de dreptul de a exclude ofertantul din prezenta procedură de atribuire a contractului, în baza art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, deoarece acesta prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, ofertele depuse de ... pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5 au fost declarate inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 36

alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinse în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ... din culpa sa exclusivă, pentru motive neimputabile autorității contractante, nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, prin contractele: nr. ..., nr. ..., nr. ..., toate încheiate cu Sucursala Regională CF ..., drept pentru care s-a făcut aplicarea art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- contestatoarea a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Formularul 12B, în care declară pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în declarații, că și-a îndeplinit ultimii doi ani în totalitate și în mod corespunzător obligațiile contractuale, în situația în care, autoritatea contractantă, deține dovezi clare privind neîndeplinirea obligațiilor asumate de ..., prin contractele menționate mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, a emis următoarele documente constatatoare:

- nr. ..., postat în SEAP cu nr. .../26.05.2016, din care reiese că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. ...;

- nr. ..., postat în SEAP cu nr. .../26.05.2016, din care reiese că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. ...;

- nr. 215/158/2016 postat în SEAP cu nr. 49617/26.05.2016, din care reiese că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. ...;

- nr. 215/157/2016 postat în SEAP cu nr. 49615/26.05.2016, din care reiese că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr.

Ori, contestatoarea susține faptul că, a contestat aceste documente constatatoare, dar nu a prezentat nicio dovadă, din care să rezulte că aceste documente constatatoare au fost anulate de către o instanță de judecată, astfel că din punct de vedere al autorității contractante acestea își produc în continuare efecte juridice.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia: „Referitor la procesul-verbal de constatare nr. .../23.05.2016 privitor la contractul nr. ..., învederam că este întocmit în mod tendențios și abuziv, încălcând disp. art. 97¹ lit. d) din HG 925/2006, aceste procese constatatoare se fac în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor, întocmit la

expirarea lucrărilor în cauza.”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- recepția la terminarea lucrărilor s-a efectuat în data de 03.03.2016, încheindu-se procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... cu Anexa 2 - lucrări neexecutate;

- recepția la terminarea lucrărilor nu s-a efectuat în termenul de 14 zile de la terminarea lucrărilor, deoarece conform art. 15.2.(1) din Contractul de lucrări nr. ... „La finalizarea lucrărilor, executantul are obligația de a notifica în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție”. Ori, executantul nu a transmis la finalizarea lucrărilor o notificare scrisă către achizitor, precum că sunt îndeplinite condițiile de recepție. În data de 11.01.2016, achizitorul notifică executantul prin adresa nr. ...despre obligația pe care o are după terminarea lucrărilor, respectiv de a notifica în scris finalizarea lucrărilor și de a solicita convocarea comisiei de recepție, în caz contrar convocarea comisiei de recepție se va face din inițiativa achizitorului. Astfel, în data de 18.01.2016, cu adresa nr. 90/2016, executantul a solicitat convocarea comisiei de recepție, notificare transmisă cu o întârziere de 18 zile de la data terminării lucrărilor (31.12.2015);

- la data primirii notificării, condițiile tehnice de efectuare a recepției nu erau îndeplinite din cauza precipitațiilor sub formă de zăpadă, ce au acoperit calea ferată, făcând imposibilă verificarea elementelor componente ale suprastructurii căii reparate. Achizitorul cu act nr. ..., a convocat comisia de recepție la terminarea lucrărilor pentru data de 03.03.2016, imediat ce condițiile tehnice din teren au permis vizionarea și verificarea lucrărilor executate, încheindu-se procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

Ori, documentul constatator nu a fost posibil să fie încheiat în termenul de 14 zile de la recepția la terminarea lucrărilor, deoarece:

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu a fost semnat de către reprezentanții executantului prezenți la recepție ... - Director Tehnic și ... - inginer, aceștia au refuzat semnarea documentului, aspect menționat în scris de comisia de recepție în procesul-verbal: „La data întrunirii comisiei 03.03.2016 reprezentanta societății ... au refuzat semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

- pentru lucrările executate în perioada 18.12-31.12.2015 (după data de 10.12.2015, termenul limită de finalizare a lucrărilor, dată până la care poate fi asigurată sursa de finanțare de la bugetul de stat) ultima factură, având nr. ..., în valoare de 40.211,15 lei, cu TVA a fost emisă în data de 06.04.2016 și a fost înregistrată la achizitor în data de 08.04.2016. Factura a fost confirmată de personalul responsabil cu derularea contractului și de conducerea Secției L1 ... pentru plată în data de 08.04.2016;

- la decontarea lucrărilor executate s-au întâmpinat greutăți din cauză că executantul prezenta situațiile de plată distorsionat, față de realitatea lucrărilor executate, astfel că acesta a emis două facturi cu același număr și serie, respectiv ... nr. 0512 din data de 09.12.2015, una în valoare de 408.694,99 lei, cu TVA și cealaltă 1.116.298,08 lei, cu TVA, ultima factură fiind mai mare cu 707.603,09 lei, față de valoarea reală realizată și acceptată (408.694,99 lei, cu TVA). Astfel se constată prin aceasta că executantul nu urmărea stadiul execuției lucrărilor în șantier, ci tendința acestuia de fals și inducere în eroare a beneficiarului;

- după data de 18 decembrie 2015, până în martie 2016, pentru lucrările executate în perioada 18.12-31.12.2015, executantul a prezentat pe e-mail și în scris achizitorului în mai multe rânduri situații de lucrări și facturi, care au fost în neconcordanță totală cu cantitățile de lucrări executate, acestea fiind returnate pentru refacere pe cantitățile real executate (respectiv factura fiscală, depusă la Sucursala RCF ... și înregistrată cu nr. ... în valoare de 93.479,57 lei, cu TVA - valoare nereală, ce a condus la returnarea facturii și situației de lucrări cu adresa nr. ..., factură fiscală nr. ... înregistrată la Secția L1 ... în 08.04.2016, în valoare de 40.211,15 lei, cu TVA, acceptată de achizitor). Astfel, ... - ... concluzionează că, executantul a fost de rea credință în sensul că, a încercat să obțină finanțare pentru lucrări neexecutate, fiindu-i respinse tentativele prin returnarea facturilor pentru refacerea situațiilor pe cantitățile real executate;

- documentului constatator primar (după recepția la terminarea lucrărilor) erau necesare toate facturile aferente lucrărilor executate, a căror valori se înscriu în opisul facturilor, anexă la documentul constatator. În lipsa sumelor de pe facturi, acceptate și plătite de achizitor, nu era posibilă stabilirea informațiilor referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către executant și a eventualelor prejudicii.

Pentru înțelegerea motivului real al întârzierii lucrărilor, autoritatea contractantă prezintă calendarul de desfășurare al lucrărilor:

- semnarea contractului a avut loc în data de 17.08.2015;
- perioadă de aprovizionare + 15 zile de la semnarea contractului: din data de 17.08+15 zile = 01.09.2015;
- ordinul de începere s-a emis cu data de 31.08.2015;
- predarea amplasamentului a fost în 04.09.2015 (după 18 zile de la semnarea contractului);
- perioada de execuție a lucrărilor + 21 zile de la data predării amplasamentului: din data de 04.09+21 zile = 25.09.2015;
- executantul, prin graficul general de execuție întocmit și prezentat achizitorului ca termen de execuție definește aceleași perioade de la data semnării contractului de +15 zile pentru

perioada de aprovizionare materiale și de +21 zile pentru perioada de execuție după predarea amplasamentului;

- termenul limită de finalizare a lucrărilor este 10.12.2015, dată până la care poate fi asigurată sursa de finanțare de la bugetul de stat;

- în data de 22.09.2015, executantul a solicitat acordul pentru aprovizionarea și utilizarea altor tipuri de traverse și material mărunț, decât cele prevăzute în caietul de sarcini și în lista cu cantitățile de materiale, dar achizitorul cu adresa nr. ... a notificat executantul pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini însușit și ofertat (deci la data de 22.09.2015 nu avea nici un material achiziționat pentru lucrare);

- solicitarea pentru închiderea totală și scoaterea de sub tensiune a firului 2 ... - ... a fost transmisă de executant în 16.11.2015 sub nr. ..., prin care solicita închiderea liniei începând cu data de 19.11.2015 ora 9:00 până în data de 08.12.2015 ora 12:00 și a fost tratată în regim de urgență prin emiterea telegramei nr. ... în condițiile solicitate. Ori, solicitarea executantului nu respectă instrucția 317/2004 pentru restricții de viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune art. 101 - 105. Pentru respectarea prevederilor instrucționale privind solicitarea și aprobarea închiderilor de linie, achizitorul în data de 03.11.2015 a notificat executantul cu adresa nr. ...;

- începerea execuției lucrării în data de 19.11.2015, cu o întârziere de 75 zile de la predarea amplasamentului din 04.09.2015, perioadă în care executantul a fost notificat pentru începerea execuției și respectarea graficului de execuție.

Autoritatea contractantă susține că din calendarul prezentat, rezultă că lucrările au fost executate în afara graficului de execuție prezentat, din data de 19.11.2015 până în 31.12.2015 pe timp friguros cu precipitații sub formă de ploi și zăpadă, cu îngheț la sol, ce a îngreunat foarte mult operațiunile în teren și implicit ritmul de lucru impus. De asemenea, instrucția de întreținere a liniilor ferate aprobată prin Ordinul Primului Adjunct al Ministrului Transporturilor nr. 1274 din 01.11.1981, nu prevede executarea în perioada de iarnă a lucrărilor de înlocuire la rând a traverselor.

În continuare, ... - ... prezintă și cauzele principale ale motivului neexecutării lucrărilor:

- neasigurarea a cel puțin 50% din cantitățile de materiale necesare executării lucrărilor contractate și de a le aduce în stația de destinație (...) înainte de începerea lucrărilor, (procesul-verbal de recepție calitativă a materialelor nr. 201/578 din 19.11.2015);

- aprovizionarea cu întârziere a materialelor noi, traverse de beton neplacate, plăci metalice, tirfoane, inele resort, cu asamblarea traverselor în stația Traversele neplacate și materialele aferente echipării traverselor au fost recepționate cu procesul-verbal de

recepție calitativă a materialelor nr. 201/578 din 19.11.2015, semnat de ambele părți. Astfel traversele neechipate (neplacate) nu puteau fi introduse în cale, decât după placarea acestora și verificarea ecartamentului;

- intervenția de a convinge achizitorul de utilizarea altor tipuri de traverse și prindere, altele decât cele din caietul de sarcini însoșit și oferat;

- nerespectarea graficului de execuție întocmit de executant și prezentat achizitorului (a materializat pe grafic 21 zile și a realizat în 30 zile);

- necunoașterea instrucțiunilor și normativelor privind solicitarea și acordarea închiderilor de linie și scoaterea liniei de contact de sub tensiune.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia: „Referitor la contractul ..., învedereăm că acesta a fost dus la îndeplinire așa cum se menționează în procesul-verbal de recepție, respectându-se clauzele contractuale și caietul de sarcini, iar lucrarea a fost de bună calitate din punct de vedere tehnic.

Vă rugăm să verificați că în procesul-verbal de recepție mai sus menționat nu se menționează că subscrisa nu ar fi respectat clauzele contractuale și că nu s-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu au fost făcute mențiuni cu privire la modul de derulare a contractului, la întârzierea execuției lucrărilor, a faptului că nu a aprovizionat cel puțin 50% din materialele de cale, pe care urma să le înlocuiască, depășirea închiderii de linie aprobată prin telegramă, etc., aceste aspecte au fost menționate în documentul constatator nr.

Pentru înțelegerea motivului real al întârzierii lucrărilor, ... - ... prezintă calendarul de desfășurare al lucrărilor:

- semnarea contractului a avut loc în data de 17.08.2015;
- perioada de aprovizionare era +15 zile de la semnarea contractului, respectiv din data de 17.08+15 zile-01.09.2015;

- ordinul de începere s-a emis cu data de 31.08.2015;
- predarea amplasamentului a avut loc în data de 01.09.2015 (după 15 zile de la semnarea contractului, perioada de aprovizionare conform contractului și graficului de execuție);

- perioada de execuție a lucrărilor +10 zile de la data predării amplasamentului: din data de 01.09+10 zile = 10.09.2015;

- executantul prin graficul general de execuție întocmit și prezentat achizitorului ca termen de execuție definește aceleași perioade de la data semnării contractului de +15 zile pentru aprovizionare materiale și de +10 zile pentru execuție de la data predării amplasamentului;

- în data de 22.09.2015 (după data finalizării lucrării respectiv 10.09.2015), executantul a solicitat acordul pentru aprovizionarea și

utilizarea altor tipuri de traverse și material mărunț, decât cele prevăzute în caietul de sarcini și în lista cu cantitățile de materiale, dar achizitorul cu adresa nr. ... a notificat executantul pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini însoțit și ofertat (la data de 22.09.2015 nu avea niciun material achiziționat pentru lucrare);

- solicitarea pentru închiderea totală și scoaterea de sub tensiune a firului 1 ... a fost transmisă de executant în data de 03.11.2015 sub nr. ..., prin care cerea închiderea liniei începând cu data de 06.11.2015, până în data de 19.11.2015 ora 15:00, solicitare care depășește termenul de execuție contractual de 10 zile. Solicitarea executantului nu respectă instrucția nr. 317/2004 pentru restricții de viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune - art. 101-105. Sucursala RCF ... a tratat cu operativitate solicitarea executantului prin Telegrama de închidere nr. 34/05.11.2015, pentru perioada 09.11.2015 ora 10:00 - 19.11.2015, ora 15:00. Pentru respectarea prevederilor instrucționale privind solicitarea și aprobarea închiderilor de linie, achizitorul în data de 03.11.2015 a notificat executantul cu actul nr. ... ;

- execuția lucrării a început în data de 09.11.2015, cu o întârziere de 70 zile de la predarea amplasamentului (01.09.2015), perioadă în care executantul a fost notificat pentru începerea execuției și respectarea graficului de execuție cu adresele nr. ..., nr. ... și nr. ...;

- ... nu a redeschis linia pentru circulația trenurilor la termenul aprobat prin telegrama de închidere a liniei (linia 300 1 ..., închisă în data de 09.11.2015, prevăzută pentru deschidere în data de 19.11.2015 ora 15:00, conform Telegramei nr. ..., iar linia a fost deschisă efectiv în data de 25.11.2015 ora 17:13) aceasta menținând linia închisă încă 6 zile până în data de 25.11.2015. Pe firul II ...s-a aprobat închiderea cu Telegrama nr. ... pentru perioada 27.11-09.12.2015, executantul redeschizând firul II în data de 09.12.2015. Astfel, durata de execuție conform graficului întocmit de executant de 10 zile pe ambele fire a fost realizată efectiv în 30 zile, din care 17 zile pe fir I și 13 zile pe fir II.

Autoritatea contractantă susține că din calendarul prezentat, rezultă că lucrările au fost executate în afara graficului de execuție, din data de 09.11.2015 până în 09.12.2015, pe timp friguros cu precipitații sub formă de ploi și zăpadă și cu îngheț la sol, fapt ce a îngreunat foarte mult operațiunile în teren și implicit ritmul de lucru impus. De asemenea, instrucția nr. 300 de întreținere a liniilor ferate aprobată prin Ordinul Primului Adjunct al Ministrului Transporturilor nr. 1274 din 01.11.1981, nu prevede executarea în perioada de iarnă a lucrărilor de înlocuire la rând a traverselor.

... - ... precizează că principalele cauze ale întârzierii lucrărilor sunt următoarele:

- neasigurarea a cel puțin 50% din cantitățile de materiale necesare executării lucrărilor contractate și de a le aduce în stația de destinație (...) înainte de începerea lucrărilor (procesul-verbal de recepție calitativă a materialelor nr. ... din 04.11.2016, cu ocazia verificării înaintea introducerii în cale, semnat de ambele părți);
- nerespectarea graficului de execuție întocmit de executant și prezentat achizitorului (a materializat pe grafic 10 zile și a realizat în 30 zile);
- neasigurarea ritmului de execuție declarat prin graficul de execuție;
- executarea lucrărilor în lunile noiembrie și decembrie, pe timp friguros, cu precipitații sub formă de ploaie și ninsoare cu îngheț la sol;
- necunoașterea instrucțiunilor și normativelor privind solicitarea și acordarea închiderilor de linie și scoaterea liniei de contact de sub tensiune;
- intervenția de a convinge achizitorul de utilizarea altor tipuri de traverse și prindere, altele decât cele din caietul de sarcini însoțit și oferat;
- aprovizionarea cu întârziere a materialelor noi, traverse de beton neplacate, plăci metalice, tirfoane, inele resort, cu asamblarea traverselor în stația Traversele asamblate au fost recepționate cu procesul-verbal de recepție calitativă a materialelor nr. 2790 din 04.11.2016, cu ocazia verificării, înaintea introducerii în cale, semnat de ambele părți. Astfel traversele neechipate (neplacate) nu puteau fi introduse în cale, decât după placarea acestora și verificarea ecartamentului.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia: „Referitor la contractul ... unde se arată că s-a realizat un procent de 74,24%, învinuindu-ne că noi am fost de vină, suntem în măsură să vă comunicăm următoarele: în caietul de sarcini, punctul 3.1.2, autoritatea contractantă avea obligația imperativă să asigure la timp materialele prevăzute și pe care trebuia să ni le pună la dispoziție. Conform avizelor de expediție emise de către Districtul din ... nu ne-ați pus la dispoziție în mod intenționat materialele pe care le aveți, le-ați pus la dispoziție în ianuarie 2016.

A se vedea copia avizului, acesta fiind unul din motivele întârzierii terminării lucrărilor, care poate fi interpretat, cu bănuială legitimă, neglijență sau abuz în serviciu, fără ca noi în calitate de executanți să avem un aport la această situație.”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- referitor la avizele de însoțire a mărfii din luna ianuarie 2016, ultimele avize au fost emise la data prezentării executantului pentru preluarea materialelor, astfel: aviz nr. ... din 28.12.2015, aviz nr. ... din 28.12.2015, aviz nr. ... din 28.12.2015 și reprezintă placă

simplă, placă pod, ac tip 49, șurub 22x65, inele resort B23, clești K, materiale ridicate de la magazia Districtului ... în 28.12.2015;

- materialele semibune puse la dispoziție de către achizitor în locațiile indicate în caietul de sarcini, se aflau în magazia/depozitele districtelor, iar preluarea acestora pentru lucrare era în sarcina executantului. Achizitorul a fost notificat numai în data de 07.12.2015 (adresa nr. ...) cu trei zile înainte de termenul limită de finalizare a lucrărilor privind nepredarea materialelor de cale SB proprietate CFR. La această notificare s-a răspuns cu adresa nr. ..., în care s-au indicat materialele ce au fost puse la dispoziție și ridicate de executant, adevărul este că executantul își acoperea astfel neputința achiziționării materialelor noi, care ulterior au sosit pe șantier în 23.12.2015 (300 buc. traverse normale de lemn), încercând astfel să abată atenția achizitorului;

- ca regula generală, avizul de însoțire al mărfii se eliberează la data la care executantul se prezintă pentru preluarea materialelor, document ce însoțește bunurile pe perioada transportului. Autoritatea contractantă nu poate fi acuzată că a pus la dispoziție cu întârziere materialele proprietate CFR (acestea erau în magazii/depozite districte), deoarece executantul s-a prezentat cu întârziere la districtele pentru preluarea materialelor necesare lucrării;

- conform caietului de sarcini capitolul II - Descrierea lucrărilor de reparații și a antemăsurătorii lucrărilor, executantul avea obligația să ridice și să transporte materialele de la locațiile stabilite la locul lucrării, iar achizitorul avea obligația să pună la dispoziție locațiile din care să fie preluate materialele de executant. Executantul nu a respectat prevederile contractuale, prin care avea obligația de a aproviziona cel puțin 50% din materialele necesare execuției lucrării contractate și de a le aduce în stația de destinație înainte de începerea lucrării. Neaprovizionarea materialelor și neasigurarea pe șantier în procentul din contract, inclusiv neînceperea execuției au fost notificate de responsabilul Sucursalei RCF cu derularea contractului, prin adresele nr. ... și ... transmise executantului cu nr. ...și ...;

- executantul nu s-a preocupat de preluarea materialelor, proprietate CFR și transportul acestora la locul lucrării, și nu s-a preocupat nici de aprovizionarea, la timp, a materialelor de cale noi (traverse normale de lemn și speciale de aparate de cale, plăci de polietilenă, plăcuțe de cauciuc, piatră spartă), astfel: traversele speciale de aparate de cale=23,51mc, traversele de lemn normale=1000buc., plăcuțele de polietilenă K49L=3642 buc. și plăcuțe de polietilenă K49B=1200 buc. au fost recepționate înainte de a fi introduse în cale în data de 05.11.2015 , conform procesului-verbal de recepție calitativă materiale nr. 1/05.11.2015 și traverse de lemn normale=300buc., plăcuțe de cauciuc K49L =3696 buc. și

plăcuțe de cauciuc K49B = 2548 buc. au fost recepționate în data de 24.12.2015, înainte de a fi introduse în cale, conform procesului-verbal de recepție calitativă materiale nr. 2/24.12.2015, date ce sunt susținute și de avizele de însoțire a mărfii și de facturile emise de furnizori. Piatra spartă nu a fost aprovizionată până la data de 31.12.2015, situație care a condus la neexecutarea lucrărilor de profilare și buraje și implicit la nedeschiderea circulației feroviare pe această linie;

- referitor la neglijența în serviciu și lipsa de evidență din gestiunea districtelor, autoritatea contractantă menționează că, Sucursala Regională CF ... are un sistem clar și funcțional de gestionare a bunurilor de orice natură, prin structurile teritoriale și centrale, cu evidențe pe gestiuni, categorii și stări, cu gestionari responsabili prin natura funcției, astfel încât în permanență se pot cunoaște stocurile existente pe stări. Este exclus faptul că, ar exista o neglijență în serviciu și o lipsă de evidență din gestiunea districtelor, deoarece în perioada iulie - octombrie 2015 a fost efectuată inventarierea tuturor bunurilor atât din domeniul public cât și din cel privat.

Pentru înțelegerea motivului real al întârzierii lucrărilor, ... - ... prezintă calendarul de desfășurare al lucrărilor :

- în 17.08.2015 s-a semnat contractul;
- perioada de aprovizionare era +15 zile de la semnarea contractului: din data de 17.08.+15 zile, respectiv 01.09.2015;
- ordinul de începere s-a emis cu data de 31.08.2015;
- predarea amplasamentului a avut loc în 02.09.2015 (după 16 zile de la semnarea contractului);
- perioada de execuție a lucrărilor era +60 zile de la data predării amplasamentului: din data de 02.09.+60 zile, respectiv 01.11.2015;
- termenul limită de finalizare a lucrărilor a fost 10.12.2015, dată până la care poate fi asigurată sursa de finanțare de la bugetul de stat;

- executantul, prin graficul general de execuție, întocmit și prezentat achizitorului pentru termenul de execuție definește aceleași perioade de la data semnării contractului de +15 zile pentru aprovizionare materiale și de +60 zile pentru execuție după predarea amplasamentului;

- depunerea solicitării pentru închidere permanentă nu a fost cazul, deoarece linia era închisă datorită stării necorespunzătoare a elementelor componente ale suprastructurii și se putea lucra 24 ore/zi;

- începerea execuției lucrării din 15.09.2015, cu o întârziere de 13 zile de la predarea amplasamentului (02.09.2015);

- executarea lucrărilor de bază de înlocuire efectivă a traverselor a început după data de 25.10.2015 (la data de

20.11.2015 erau introduse în cale numai 1160 buc. traverse, din care 600 de beton TI3 și 560 de lemn în procent de 45%, cantități acceptate și decontate).

Autoritatea contractantă opinează că din calendarul prezentat rezultă că lucrările au fost executate în afara graficului de execuție prezentat, după data de 25.10.2015, până în 31.12.2015, pe timp friguros cu precipitații sub formă de ploi și zăpadă, cu îngheț la sol și cu timp de lucru zi lumină de maxim 7:30 ore, fapt ce a îngreunat foarte mult operațiunile în teren și implicit ritmul de lucru impus. De asemenea, instrucția de întreținere a liniilor ferate, aprobată prin Ordinul Primului Adjunct al Ministrului Transporturilor nr. 1274 din 01.11.1981, nu prevede executarea în perioada de iarnă a lucrărilor de înlocuire la rând a traverselor.

... - ... susține că, în urma analizei valorii contractate, de 1.106.786,98 lei și valoarea acceptată și decontată, de 820.384,56 lei, rezultă că lucrările au fost realizate în procent de 74,12%. Diferența nerealizată reprezintă produse neaprovizionate și lucrări neexecutate astfel: piatra spartă = 1000t, buraje tehnologice, profilare, șanțuri de scurgere, etc. Acestea au fost menționate în Anexa 2 - lucrări neexecutate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

Autoritatea contractante prezintă următoarele cauze principale ale întârzierii lucrărilor:

- neasigurarea a cel puțin 50% din cantitățile de materiale necesare executării lucrărilor contractate și de a le aduce în stația de destinație (...) înainte de începerea lucrărilor (cele noi ce trebuia să le achiziționeze și cele semibune ce au fost puse la dispoziție de achizitor);

- nerespectarea graficului de execuție întocmit de executant și prezentat achizitorului;

- neasigurarea ritmului de execuție declarat prin graficul de execuție;

- lipsa certificatului de siguranță pentru circulația ca operator feroviar de transport marfă pe secția de circulație ... - ...;

- executarea lucrărilor în lunile noiembrie și decembrie, pe timp friguros, cu precipitații sub formă de ploaie și ninsoare cu îngheț la sol;

- necunoașterea instrucțiunilor și normativelor privind realizarea căii în curbe (a înlocuit traverse T13 pe curbe cu raze 171m, în loc să fie înlocuite cu traverse de lemn, aspect ce a necesitat refacerea lucrării în detrimentul timpului rămas);

- aprovizionarea cu întârziere a materialelor noi.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că vina aparține exclusiv a executantului.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia: „Referitor la contractul 618/17.08.2015 despre care suntem acuzați de ... că nu

am realizat lucrarea și în felul acesta autoritatea contractantă a pierdut alocația bugetară, suntem în măsură să vă comunicăm că aceasta afirmație este netemeinică și nelegală din următoarele considerente: la alineatul 13.2 din contract se menționează că lucrarea trebuia terminată conform graficului de execuție, dar nu mai târziu de 10.12.2015. În data de 23.11.2015, cu adresa nr. 971 am solicitat închiderea liniei în perioada 25.11-08.12.2015 pentru finalizarea lucrărilor, iar autoritatea contractantă, fără să justifice, a refuzat soluționarea favorabilă a cererii noastre, creându-ne astfel pagube de 717.595 lei, plus beneficiul nerealizat pe perioada 10.12.2015 până în prezent, plus dobânda aferentă.

Menționăm că neaprobarea închiderii liniei, fără o motivare pertinentă, nu este vina executantului lucrării, ci este vina exclusivă a autorității contractante. Precizăm că subscrisa a avut trenul de lucru, aceasta putându-se dovedi cu documente și registrul

Am avut toate materialele necesare în Stația ..., dar în mod nejustificat nu ni s-a dat închiderea liniei, astfel că, nu înțelegem care este vina noastră, că beneficiarul lucrării nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, nepunându-ne la dispoziție amplasamentul, închiderea liniei pentru efectuarea lucrărilor menționate. Astfel că, neefectuarea lucrărilor se datorează exclusive din vina autorității contractante”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- nu poate fi analizat motivul întârzierii lucrărilor, ci motivul neexecutării lucrărilor;

- executantul în data de 24.11.2015 solicită prin adresa nr. 971/2015, închiderea totală și scoaterea de sub tensiune a firului I între ... - ... din data de 25.11.2015 ora 10:00, până în data de 08.12.2015 ora 15:00. Pentru tratarea solicitării din 24.11.2015, la verificare de către șeful de district ... a condițiilor pregătitoare de execuție a lucrărilor în închidere de linie de către executant, s-a constatat că în stația ... erau sosite 5 vagoane Eacs cu traverse de beton, din primul vagon începuse descărcarea pe rampă cu macara, dar traversele de beton T30, T26 erau neplacate (fără tirfoane și plăci metalice). La întrebarea adresată de șeful de district unui reprezentant al executantului, acesta i-a comunicat că mai întâi le descarcă, apoi vor face prinderea plăcilor metalice de traverse cu tirfoane și după aceste operații le vor introduce în cale, din cauză că se așteaptă formația de la ... după terminarea lucrărilor pe firul II ...
- La solicitarea Sucursalei RCF ... - Divizia Trafic cu nr. ... pentru închiderea permanentă a firului I ... - ..., începând cu data de 26.11.2015 ora 10:00, până în data de 08.12.2015 ora 15:00, Direcția Trafic nu a aprobat închiderea și a menționat că: se va reveni cu o nouă solicitare după redeschiderea firului II ... permanent cu întârzieri mari în circulația trenurilor de călători din BCCTF nr. 6393 din 25.11.2015. Firul II ...s-a redeschis în data de 09.12.2015 ora 15:00, iar contractul de lucrări nr. 618/17.08.2015 avea termen

limită de finalizare a lucrărilor 10.12.2015, fapt pentru care solicitările executantului după această dată nu au mai putut fi tratate;

- solicitările nr. ..., au fost adresate direct Direcției de Trafic, dar acestea erau deja după termenul limită de finalizare a lucrărilor de 10.12.2015, dată până la care poate fi asigurată sursa de finanțare de la bugetul de stat. În perioada de 09 și 17.12.2015, lucrările de placare a traverselor de beton nu erau finalizate (constatarea este a revizorului de sector linii care a efectuat controlul prin sondaj programat la Districtul ...). Pentru aceste solicitări tardive, achizitorul a notificat executantul cu adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat că, perioada de execuție stabilită prin contract a încetat de drept. De asemenea, executantul a fost notificat cu adresa nr. ..., privind încetarea contractului nr. ... la data de 10.12.2015 cu ora 24, și s-a comunicat că orice lucrare executată după această dată nu mai poate fi decontată din cauza lipsei de finanțare și a cadrului legal de derulare a execuției;

- executantul nu a respectat prevederile instrucției nr. 317/2004 privind solicitarea și aprobarea închiderilor de linie și scoaterii liniei de contact de sub tensiune, întrucât solicitările de închidere a circulației feroviare le adresa direct Direcției Trafic și nu secției pe raza căreia urma să se execute lucrarea, pentru respectare, achizitorul cu actul nr. ... în data de 03.11.2015 a notificat executantul, dar acesta nu a dat curs notificării;

- executantul nu a respectat prevederile contractului pe care și le-a însușit prin semnătură, respectiv obligațiile principale ale executantului prevăzute la art. 9 pct. 9 alin. (2) prin care avea obligația de a asigura forța de muncă, materialele, instalațiile, utilajele, echipamentele pentru desfășurarea contractului și pct. 9 alin. (3) prin care avea obligația de a aproviziona cel puțin 50% din materialele necesare execuției lucrării contractate și de a le aduce în stația de destinație înainte de începerea lucrării;

- executantul a achiziționat traverse neplacate, tirfoane B5, inele resort și plăci de polietilenă separat de la diverși furnizori autorizați AFER, necesitând astfel activități suplimentare pentru echiparea traverselor T30 și T26 și verificarea acestora după placare. Acest mod de abordare în achiziția de materiale a dus la trecerea timpului favorabil execuției lucrărilor de înlocuire a traverselor, la solicitarea închiderii după expirarea duratei de grafic, într-o perioadă cu timp friguros, cu ploi, ninsoare și îngheț la sol. Riscul execuției lucrărilor de înlocuire a traverselor pe timp nefavorabil (după data de 15 noiembrie, când îngheață prismul de balastare, ca urmare a temperaturilor negative) ar duce la imposibilitatea de a menține linia în toleranțele instrucționale pentru circulația trenurilor din punct de vedere al nivelului transversal și longitudinal cu repercusiuni în circulația feroviară (restricționarea vitezei de circulație sau chiar

închiderea liniei), instrucțional aceste lucrări nu sunt prevăzute a se executa în perioada de iarnă cu temperaturi ce afectează prismul de balastare (instr. 300/1982);

- în perioada definită de la predarea amplasamentului până la prima solicitare de închidere, executantul a fost notificat în mai multe rânduri pentru începerea lucrărilor și încadrarea în graficul de execuție cu adresele nr. 215/201/21.09.2015 și nr. 215/239/11.11.2015.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ... a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare cu privire la experiența similară. Astfel, autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea respingerii ofertei sale, în mod corect, din cauza faptului că ... a prezentat informații false și deși i s-au solicitat clarificări și dovezi privind experiența similară, aceasta nu a răspuns clarificărilor la obiect și nu a prezentat vreun înscris care să ateste execuția lucrărilor declarate în proporție de 100%.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a întreprins toate diligențele pentru clarificarea celor solicitate cu privire la experiența similară, așa încât nu poate fi acuzată de abuz în serviciu, așa cum afirmă contestatoarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, pe loturi, având ca obiect „*LUCRĂRI ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚIE LINII CF (PREȚ INCLUS MATERIALE, MANOPERĂ ȘI UTILAJ) 5 LOTURI ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.853.085 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., prin care ofertele sale pentru cele cinci loturi ale procedurii au fost respinse, ca inacceptabile, ... a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. ..., iar, în urma răspunsului primit cu nr., a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției autorității de lucru judecat a contestației invocate de autoritatea contractantă.

Se reține că în procedură a mai fost formulată o contestație, care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., menținută prin decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ...

Consiliul reține că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, chestiunea litigioasă tranșată de Consiliu prin decizia nr. ..., nu este aceeași cu cea invocată în prezenta contestație, astfel încât, nu sunt întrunite elementele pentru a subzista puterea de lucru judecat, așa cum se statuează prin art. 430 și urm. din Codul de procedură civilă.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Astfel, se are în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarei i s-a adus la cunoștință că ofertele sale, pentru loturile 1-5, au fost declarate inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinse în conformitate cu art. 81 în același act normativ și *excluse din procedură, în baza art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006*, deoarece aceasta „prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire s-au reținut, printre altele, următoarele:

«b) în fișa de date publicată în SEAP la cap III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" - Cerința nr. 3 s-a solicitat câte un responsabil SC (siguranța circulației) autorizat AFER conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat ținând cont că lucrările se execută simultan. Pentru cele 5 loturi ofertate a prezentat 5 persoane autorizate: 2 persoane cu autorizație de șef de district, 1 persoană cu autorizație RSC FF Linii și 2 persoane cu autorizație RSC LFI.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. ... referitoare la faptul că la cap.III.2.3.a) - cerința nr. 3 din Fișa de date a achiziției a fost solicitat câte un responsabil SC autorizat AFER conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat în parte, iar ofertantul a prezentat doar trei responsabili SC care corespund cerinței din Fișa de date, respectiv 2 persoane cu autorizație de șef de district, 1 persoană cu autorizație RSC FF Linii. (...).

B) răspunsul nr. 2 din actul ofertantului nr. 611/07.06.2016 nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și astfel nu satisface cerința nr.3 solicitată la cap.III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, respectiv: „Pentru execuția lucrării se va asigura:

- câte un responsabil SC autorizat AFER conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat”.

Conform OMTCT nr. 2262/2005, funcția de responsabil SC LFI autorizat AFER nu se încadrează în categoria responsabililor

autorizați AFER pentru executarea unor lucrări de întreținere și reparații linii de cale ferată.

Având în vedere toate cele mai sus menționate, comisia de evaluare se consideră îndreptățită să uzeze de dreptul de a exclude ofertantul din prezenta procedură de atribuire a contractului "Lucrări întreținere și reparație linii CF (preț inclus materiale, manoperă și utilaj) 5 loturi", în baza art. 181, lit.e) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în Documentația de atribuire postată în SEAP.».

În referire la cerința de calificare privind asigurarea câte unui responsabil SC (Siguranța circulației) autorizat AFER conform OMTCT nr. 2262/2005 pentru fiecare lot ofertat, precizată la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției, modalitatea de îndeplinire fiind prezentarea unei copii lizibile, cu mențiunea „conform cu originalul” după autorizația AFER, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, conform OMTCT nr. 2262/2005, Consiliul reține că, în documentele de calificare depuse de ... se regăsesc autorizații AFER, emise în baza OMTCT nr. 2262/2005, valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru următoarele persoane, menționate în Formularul 12I ca fiind responsabili SC:

- ... - autorizație pentru exercitarea funcției de Responsabil SC-FF-Linii;
- ... - autorizație pentru exercitarea funcției de Responsabil SC-LFI;
- ... - autorizație pentru exercitarea funcției de Responsabil SC-LFI;
- ... - autorizație pentru exercitarea funcției de Responsabil SC-LFI;
- ... - autorizație pentru exercitarea funcției de ȘEF DISTRICT LINII;
- - autorizație pentru exercitarea funcției de ȘEF DISTRICT LINII.

Nu se regăsește la dosar autorizația AFER pentru exercitarea funcției de Responsabil SC aferentă domnului ..., nominalizat ca Responsabil SC prin formularul 12I.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă, a solicitat ... clarificări în legătură cu documentele depuse pentru persoanele indicate ca fiind Responsabil SC.

Prin adresa nr. 611/07.06.2016, ... a răspuns solicitării autorității contractante, atașând tabelul aferent formularului 12I

depus odată cu oferta, fără a oferi alte clarificări în legătură cu documentele depuse pentru persoanele indicate ca fiind Responsabil SC.

Se reține, de asemenea că, potrivit OMTCT nr. 2262/2005, anexa 2, art. 1 alin. (2): „Funcția de responsabil SC de la furnizorii feroviari autorizați pentru construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare, precum și cea de la deținătorii de linii ferate industriale pot fi exercitate distinct sau prin cumul cu o funcție cu responsabilități în siguranța circulației, numai după autorizare”, motiv pentru care se impune autorizare distinctă pentru exercitarea funcției de Responsabil SC-FF, cât și pentru exercitarea funcției de Responsabil SC-LFI.

În acest context, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu există documentele solicitate în dovedirea îndeplinirii cerinței precizată la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, al fișei de date a achiziției, de către personalul nominalizat prin formularul 12I ca fiind Responsabil SC, în conformitate cu dispozițiile OMTCT nr. 2262/2005, critica ... în acest sens, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă, prin transmiterea adresei nr. ... și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Prin răspunsul său nr. 611/07.06.2016, ... nu a oferit informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă, în mod legal, declarând inacceptabile ofertele contestatoarei, depuse pentru loturile 1-5, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, acestea fiind respinse în conformitate cu art. 81 în același act normativ și *excluse din procedură, în baza art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.*

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la ofertele depuse de ... pentru loturile 1-5, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la aceste oferte, caracterul inacceptabil al acestora neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...
în contradictoriu cu ... -

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit
dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât
pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de
10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din
Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul
ales în ..., în contradictoriu cu ... - ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă)
pagini.