



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de , cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la SC SRL, în , jud. , reprezentată legal prin av. , privind procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului ”, CPV 71220000-6, organizată de , cu sediul în , jud. , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, precum și anularea actelor atacate și reevaluarea, respectiv:

1. să se constate nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea și în consecință, anularea în parte:

1.1 Procesul-verbal nr. privind verificarea DUAЕ – a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate – în partea ce privește oferta asocierii – întrucât a fost declarată admisă în loc să fie exclusă din procedură;

1.2. Procesul-verbal nr. privind evaluarea ofertelor tehnice și Grilele de evaluare prin care a fost stabilit punctajul ofertantelor, respectiv:

1.2.1 În ce privește evaluarea ofertei Asocierii, se contestă punctajul acordat metodologiei pentru realizarea serviciilor.

1.2.2 În ce privește evaluarea ofertei – se contestă calificarea și punctajul acordat acesteia.

1.3 Procesul-verbal nr. privind evaluarea ofertelor financiare.

1.4. Procesul-verbal de verificare a documentelor suport DUAЕ nr. ;

1.5. Raportul procedurii nr. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

1.6. Orice alte acte subsecvente emise în cadrul procedurii.

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere necesare pentru restabilirea legalității:

2.1. să reia procedura de evaluare de la momentul verificării DUAE depuse de - , să dispună excluderea acestei asocieri din procedură și să finalizeze procedura de reevaluare doar cu Asocierea.

2.2. În subsidiar, reevaluarea documentelor depuse în termen, în cadrul ofertei tehnice, în vederea acordării punctajului și să procedeze la recalcularea punctajului acordat prin raportare la cerințele DA ale normelor achizițiilor publice, ale normelor generale și speciale aplicabile după cum urmează:

2.2.1 În reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii, să se emită un nou proces-verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim pentru metodologia de prestare a serviciilor din cadrul propunerii sale tehnice;

2.2.2 În reevaluarea ofertei tehnice a - , se solicită descalificarea pentru neîndeplinirea condițiilor DA și lege ori, după caz, diminuarea punctajului respectiv să i se acorde punctajul real pentru componentele:

a. componenta tehnică 1, punctajul acordat fiecărui Expert în parte;

b. metodologia pentru realizarea serviciilor.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, cu sediul în municipiul, str., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în temeiul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsită de interes, neîntemeiată și nelegală a contestației depuse de , păstrarea ca temeinice și legale a actelor atacate de contestatoare și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestată rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , apreciindu-l nelegal.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de prin care a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință, respectiv ca tardiv introdusă, în baza dispozițiilor art. 16 alin. 1

din Legea nr. 101/2016 și în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, în temeiul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat cele arătate în partea introductivă.

Până la data emiterii prezentei decizii, asocierea contestatoare nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data primirii adresei nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului”, CPV 71220000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare CN , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de , prin e-mail, la adresa(aceiași adresa prin care s-a transmis și contestația), și prin poștă. Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. .

Întrucât nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de în contradictoriu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

