CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL și ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 1592/EV/31.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ... – ....., cu sediul în ....., ... județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Regularizare râu Cotmeana la Lunca Corbului și pârâu Vârtej, afluent al râului Cotmeana, localitatea Babana județul ..... etapa a II-a”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor la adresa punctului de lucru din ....., ..., ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL și ..... SRL, ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică adresa nr. 1592/ EV/31.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de declararea a ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Contestatoarea arată că, anterior, a mai formulat o contestație în cadrul acestei proceduri, soluționată de CNSC, prin decizia nr. 3489/...../...../29.12.2017, în sensul admiterii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. Ca urmare a celor dispuse de CNSC, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător, solicitări, care, deși nu a transmis toate documentele solicitate în dovedirea experienței similare, a fost declarată câștigătoare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că nu a îndeplinit criteriile minime de calificare, de la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și nicidecum declarată câștigătoare.

Din analiza documentelor prezentate și din informațiile publice existente, contestatoarea consideră că ofertantul criticat, nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară având în vedere că așa cum a stabilit CNSC prin Decizia nr. 3489/...../...../29.12.2017, autoritatea contractantă avea obligaţia respectării dispoziţiilor art. 132, art. (1) din HG nr. 395/2016, precum şi dispoziţiile art. 127 alin. (1) din acelaşi act normativ, sens în care trebuia să clarifice valoarea lucrărilor executate de ..... SRL în cadrul celor trei contracte, nr. 101/ 09.04.2014, nr. 21/24.10.2014 și nr. 1884/30.05.2014, întrucât aceasta nu putea fi mai mare decât cifra de afaceri relevantă de bilanţul contabil.

Contrar celor reținute de Consiliu, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit aceste obligații, nefăcând o analiză temeinică a modului în care ofertantul SC ..... SRL îndeplinește condițiile referitoare la experiența similară, având în vedere că documentele prezentate nu fac dovada existenței în totalitate a acesteia, iar unele dintre ele fiind contradictorii.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea aduce în discuție contractul nr. 101/09.04.2014, în care nu au fost prezentate toate facturile emise, valoarea încasărilor fiind mult mai mare decât valoarea facturilor emise și care au fost prezentate de SC ..... SRL în cadrul

solicitării de clarificări, sens în care nu se poate susţine încasarea sumei de 601.019,58 lei din cadrul acestui contract.

De asemenea, în ceea ce privește contractul nr. 21/24.10.2014, valoarea lucrărilor facturate este de 1.054.000 lei, în timp ce din extrasele de cont ataşate rezultă că s-a încasat doar 1.027.650 lei, rezultând o diferenţă de 26.350 lei față de valoarea declarată a lucrării.

Mai mult decât atat, din extrasele de cont ataşate nu rezultă cărei facturi îi corespunde plata efectuată sau cărui contract, neputându-se susţine că plăţile aferente extraselor de cont pezentate au fost făcute cu privire la contractul nr. 21/24.10.2014.

Prin urmare, valoarea încasărilor aferente anului 2014 este de 2.501.234,82 lei, cifra de afaceri aferentă acestui an este de 2.236.171 lei, şi deci inferioară veniturilor declarate ca fiind încasate.

Totodată, contestatoarea amintește că în cadrul acestor contracte prin care se dovedeşte experienţa similară, având în vedere că forţa de muncă a fost externalizată, valoarea acestora se reduce cu valoarea plătită pentru așa-zisul contract de prestări servicii, care reprezintă în fapt un contract de subcontractare nedeclarat, contrar legislaţiei privind achiziţiile publice. Valoarea rămasă este sub pragul minim stabilit pentru experienţa similară. Mai mult, dacă s-ar înlătura documentele justificative care nu au susținere, respectiv încasarea sumei de 601.019,58 lei, aferentă contractului nr. 101/09.04.2014 şi încasarea sumei de 1.027.650 lei, presupus aferentă contractului nr. 21/ 24.10.2014, valoarea rămasă nu este de natură a acoperi valoarea solicitată prin fișa de date de 2.975.889 lei, fără TVA.

Invocând prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 215 din același act normativ, în opinia petentei, nu este suficient ca o ofertă să se încadreze în criteriul de atribuire, în situația de față, prețul cel mai scăzut, ci este obligatoriu ca acea ofertă, pentru a fi declarată câștigătoare, să fie admisibilă, respectiv să nu fie inacceptabilă sau neconformă. Mai mult, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu a răspuns complet solicitărilor de clarificări.

Având în vedere aspectele invocate în cuprinsul contestației, SC ..... SRL, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 127 lit. b) și art. 132 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca

neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 61 Cod de procedură civilă, având calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de față, intervenienta precizează că raportat la critica contestatoarei ce vizează contractul nr. 101/09.04.2014, la data de 30.09.2014 a fost emisă factura nr. 008 cu o valoare de 484.693,21 lei la care se adaugă TVA 24 % în valoare de 116.324,37 lei, Total = 601.019,58 lei, contravaloarea facturii fiind încasată la data de 05.12.2014 în valoare de 601.019,58 lei, asa cum rezultă din extrasul de cont și centralizatorul pe care îl atașează.

La contractul nr. 101/09.04.2014 au fost emise un număr de 3 facturi ce au fost încasate în anul 2014, însumând un total de 1.148.620,00 lei, exclusiv TVA, conform proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. UEL73/07.11.2014, transmise și autorității contractante prin intermediul SEAP la data de 16.01..... ora 17:28.

Cu privire la critica contestatoarei ce vizează contractul nr. 21/ 24.10.2014, intervenienta apreciază că valoarea totală a acestuia este de 850.000, 00 lei exclusiv TVA, lucrările fiind finalizate și recepționate la data de 09.12.2014, cu proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ULM 10/09.12.2014, pentru care s-a întocmit factura nr. 017 din 08.01.2015 în suma de 850.000,00 lei exclusiv TVA și încasată parţial la data de 09.07.2015 în suma de 650.000,00 lei inclusiv TVA, iar la data de 28.08.2015 s-a încasat suma de 377.650,00 inclusiv TVA.

Diferenţa dintre valoarea facturii nr. 017/08.01.2015 în suma de 1.054.000,00 inclusiv TVA și încasările de 1.027.650,00 lei inclusiv TVA, este de 26.350,00 lei inclusiv TVA, reprezentând garanţia de bună execuţie în cuantum de 2,5% reținută de antreprenorul general conform clauzelor contractuale.

Intervenienta mai supune atenției valoarea încasărilor la sfârșitul anului 2014, valoarea facturilor emise pe anul 2014 este de 2.203.158,00 lei exclusiv TVA, iar cifra de afacere din bilanţul aferent anului 2014 este de 2.236.171,00 lei exclusiv TVA. Diferenţa între 2.203.158,00 lei (facturi emise) și 2.236.171,00 lei (cifra de afacere aferentă anului 2014) este de 33.013,00 lei (reprezintă venituri din alte surse).

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia *valoarea contractelor se reduce cu valoarea plătită pentru așa zisul contract de prestări servicii, care reprezintă în fapt un contract de subcontractare nedeclarat, contrar legislației privind achizițiile publice, valoarea rămasă este sub pragul minim stabilit pentru experiența similară,* intervenienta precizează că contractul nr. 103/16.04.2014 este încheiat între SC ECPROD SA în calitate de prestator și societatea sa, în calitate de beneficiar. Pentru ca ambele părți, atât prestatorul cât și beneficiarul să fie în siguranţă, contractul trebuie incheiat în formă

scrisă, cu indicarea concretă a obligaţiunilor prestatorului și în mod imperativ a remuneraţiei acestuia.

Contractul și manopera, s-au făcut în baza dispoziţiilor art. 1766 și următoarele din Noul Cod Civil, nu în baza dispoziţiilor art. 88 din Codul Muncii care reglementează munca prin agent de muncă temporară. Prin urmare, nu există nici un indiciu care să ridice suspiciuni cu privire la legalitatea contractului de prestări servicii manoperă, neîncadrându-se nici la categoria contractelor de subcontractare, fiind explicit denumit ca fiind contract de prestări servicii.

Astfel, în mod eronat, contestatoarea confundă contractul de subcontractare cu contractul de prestări servicii, întrucât specific pentru subcontractare este încheierea unui contract cu antreprenorul general denumit contract de subcontractare.

Intervenienta mai arată că la contractul nr. 101/2014, au fost emise 3 facturi, respectiv 007/01.07.2014, 008/30.09.2014 și 010/27.10.2014, în valoare totală de 1.148.620,00 lei conform proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor. Toate facturile au fost transmise la solicitarea autorității contractante, la data de 16.01..... prin SEAP, iar la întocmirea raportului procedurii nr. 1488/CP/30.01..... dintr-o eroare de redactare nu a fost mentionată și factura 007/01.07.2014 în valoare de 382.550,07 lei inclusiv TVA.

Intervenienta mai arată că pentru contractul de prestări servicii manoperă nr. 103/16.04.2014, a suplimentat numărul de salariați cu o pregătire corespunzătoare, în domeniul lucrărilor hidrotehnice, pentru a executa lucrări de bună calitate, respectând totodată clauzele contractuale privind termenul de execuție, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-a depus și registrul salariați Revisal pentru perioada 2014-2017, unde se menționează nume, prenume, număr contract și meseria/ocupația.

Intervenienta mai supune atenției că notificarea prealabilă a contestatoarei, a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 06.02....., termenul limită de depunere a acesteia fiind de 05.02.....

Având în vedere cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și art. 61 din Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 3118/VE din 19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7022/21.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL, solicitând respingerea

ei, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării ofertelor, conform celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 3489/...../..... din 29.12.2017, i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, clarificări după cum urmează: „balanţele aferente anului 2014 și bilanţurile din anii 2014, 2015 și 2016; facturile emise către beneficiarii ... aferente contractelor declarate în DUAE; extrase de cont emise de unitatea bancară corespunzătoare care să evidenţieze plata facturilor menționate; justificarea diferenţei dintre cifra de afaceri aferentă anului 2014 de 2.236.171 lei și cea declarată în DUAE prin însumarea valorilor recepţionate în 2014 de 3.371.587 lei (...) justificarea datei de finalizare a recepţiei de 02.07.2015 din procesul-verbal de recepţie nr. UEL 73/07.11.2014".

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificare, nr. 34/16.01..... și nr. 48/26.01....., comisia de evaluare le-a considerat concludente, respectiv, în ceea ce privește analiza experienței similare, s-a avut în vedere valoarea, fără TVA, înscrisă în fiecare factură, neluând în calcul întreaga valoare a contractului, ci numai suma de 1.148.620 lei fără TVA ce reprezintă contravaloarea lucrărilor de construcții-montaj, așa cum reiese din procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. UEL 73/07.11.2014, punctul 4.4), valoare pe deplin confirmată de cele trei facturi depuse, respectiv factura nr. 007/01.07.2014 - valoarea fără TVA = 308.508,12 lei; factura nr. 008/30.09.2014 - valoare fără TVA = 484.693,21 lei și factura nr. 010/27.10.2014 - valoare fără TVA = 355.418,67 lei. Toate aceste valori însumate confirmă valoarea totală luată în calcul pentru stabilirea pragului valoric al experienţei similare prezentate (308.508,12 lei + 484.693,21 lei + 355.418,67 lei = 1.148.620 lei).

Referitor la contractul nr. 21/24.10....., autoritatea contractantă susține că valoarea experienței similare a acestuia, a ..... din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ULM 10/ 09.12.2014, respectiv 850.000 lei fără TVA și nu din extrasele de cont.

Cu privire la contractul nr. 1884/30.05.2014, autoritatea contractantă susține că pentru stabilirea pragului de experienţă similară nu a fost avută în vedere toată valoarea lucrării, ci doar valoarea fără TVA a lucrărilor realizate efectiv de SC ..... SRL și anume 1.372.967 lei, confirmată și prin facturile nr. 011/29.10.2014, nr. 013/03.11.2014, nr. 014/03.12.2014 și nr. 016/06.01.2015.

Astfel, însumând cele trei valori rezultă că ofertantul clasat pe primul loc a dovedit că a realizat lucrări similare în valoare totală de 3.371.587 lei (1.148.620 + 1.372.967 + 850.000), mai mare decât valoarea solicitată prin fișa de date (2.975.889 lei fără TVA).

Ceea ce interesează în cadrul procedurii, fiind dovada faptului că ofertantul a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, conform cerinţei, nu valoarea cifrei de afaceri realizată de acesta. Cerinţa de calificare se referă strict la capacitatea tehnică, nu la capacitatea financiară a ofertantului. De altfel, fiind în cadrul unei proceduri simplificate, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, nici nu este permis autorității contractante să solicite în cadrul documentaţiei de atribuire îndeplinirea unor cerinţe de calificare legate de capacitatea economică și financiară a ofertanţilor.

Mai mult, executarea efectivă a lucrărilor nu este confirmată de nivelul cifrei de afaceri sau de încasările avute la nivelul unui an, ci de procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, semnat de beneficiar, acesta fiind singurul act de natură să confirme că lucrarea a fost executată.

Față de aspectele invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, cu consecinţa menţinerii ca legale și temeinice a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În drept, autoritatea contractantă invocă documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7252/22.02....., SC ..... SRL a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că aceasta încearcă să inducă în eroare CNSC, susținând că printre documentele depuse de ofertantul câștigător, se regăsește și factura nr. 007/01.07.2014, deși aceasta nu se regăsește nicăieri și nici nu este consemnată existența ei în raportul procedurii de atribuire.

Prin urmare, din însumarea valorilor susținute de documentele depuse de ofertantul câștigător, la data de 19.01....., rezultă că lucrările similare cu privire la care poate face dovada valorii sunt în cuantum de 2.213.078, 88 lei, mult sub pragul minim impus prin fișa de date de 2.975.889 lei.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3591/VE/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7909/27.02....., autoritatea contractantă răspunde la concluziile scrise formulate de contestatoare, precizând că factura nr. 007/01.07.2014 la care face referire aceasta în cadrul concluziilor scrise, a fost depusă de ofertantul câștigător, la data de 16.01....., prin intermediul SEAP, ca urmare a solicitării nr. 506/DP/11.01....., faptul că înscrisul a fost depus la acea dată, este certificat și de

împrejurarea că ofertantul a numerotat toate documentele transmise, factura purtând numărul 128 din 159.

În ceea ce privește documentele care justifică valoarea lucrărilor executate conform contractului nr. 21/24.10.2014, autoritatea contractantă arată că la dosarul achiziției publice se regăsește și factura nr. 017/08.01.2015, a cărei valoare fără TVA este de 850.000 lei, valoare ce coincide cu cea înscrisă în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor ca fiind aferentă lucrărilor executate de câștigător.

Referitor la modul în care s-a stabilit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă învederează că s-au avut în vedere și s-au coroborat informațiile din toate documentele depuse de ofertantul câștigător, ceea ce s-a luat în calcul pentru stabilirea valorii experienței similare reprezintă exact valoarea lucrărilor de C+M executate de acesta, în funcție de calitatea pe care a avut-o în cadrul celor 3 contracte.

Față de cele menționate în punctul de vedere și în adresa nr. 3591/VE/27.02....., autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată, cu menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 1488/CP/30.01..... și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 105/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9056/06.03....., intervenienta a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, reiterând susținerile din cuprinsul cererii sale, cu privire la documentele prezentate în cadrul procedurii.

Referitor la argumentele prezentate în concluziile scrise formulate de contestatoare, intervenienta le consideră lipsite de temeinicie și legalitate și necorespunzătoare realității, apreciind în mod eronat că societatea sa nu ar avea experiența așa cum se solicită în fișa de date.

Din analiza facturilor exclusiv TVA și a celor 3 procese-verbale la terminarea lucrărilor, reiese că valoarea experienței similare de 3.371.587,00 lei este mai mare decât cea solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv 2.975.889,00 lei.

Prin urmare, contrar celor reținute de contestatoare, din analiza documentele aflate la dosarul cauzei, intervenienta susține că, reiese în mod evident că societatea sa a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, conform fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL, solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Regularizare râu Cotmeana la Lunca Corbului și pârâu Vârtej, afluent al râului Cotmeana, localitatea Babana județul ..... etapa a II-a", ... – ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la ....., și documentația de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 1592/EV/31.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL și ..... SRL, a înaintat contestația de față, după îndeplinirea notificării prealabile, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul acestei proceduri, SC SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL și ..... SRL, a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 52311/07.12.2017, soluționată prin Decizia nr. 3489/...../..... din 29.12.2017, în sensul „Admite contestația formulată de SC ..... SRL lider de asociere SC ..... SRL & ..... SRL, în contradictoriu cu .. – ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - SC ..... SRL. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să asigure reevaluarea ofertei SC ..... SRL (din punct de vedere al experienței similare) și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice".

În considerentele deciziei anterioare, Consiliul reținea următoarele aspecte, la pag. 9, ce urmau a face obiectul clarificărilor: „... Având în vedere situația prezentată, Consiliul stabilește că, relevant pentru autoritatea contractantă era să clarifice valoarea lucrărilor executate de SC ..... SRL în cadrul celor trei contracte, nr.

101/09.04.2014; nr. 21/24.10.2014; nr. 1884/30.05.2014, întrucât aceasta nu putea fi mai mare decât cifra de afaceri relevată de bilanțul său contabil ...".

Pe parcursul reevaluării ofertei SC ..... SRL, Consiliul constată că i-au fost solicitate următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 506/DP/11.01.....: „balanţele aferente anului 2014 și bilanţurile din anii 2014, 2015 și 2016; facturile emise către beneficiarii .. aferente contractelor declarate în DUAE; extrase de cont emise de unitatea bancară corespunzătoare care să evidenţieze plata facturilor menționate; justificarea diferenţei dintre cifra de afaceri aferentă anului 2014 de 2.236.171 lei din certificatul ONRC pagina 16 și cea declarată în DUAE prin însumarea valorilor recepţionate în 2014 de 3.371.587 lei; justificarea modului în care au fost executate lucrările declarate în 2014 care necesită personal de execuţie mai mare comparativ cu numărul mediu de 4 salariaţi declarat în certificatul ONRC pagina 16 pentru anul 2014. Se va prezenta lista cu toți salariaţii din anul 2014, perioada lucrată, meseria sau funcţia ocupată, precum și certificatul REVISAL pe anii 2014-2017; procesele verbale de recepție finală pentru cele 3 lucrări (dacă există) având în vedere că perioada de garanţie a lucrărilor de 2 ani a încetat la data de 31.12.2016; justificarea datei de finalizare a recepţiei de 02.07.2015 din procesul-verbal de recepţie nr. UEL 73/07.11.2014".

La această solicitare, prin adresa nr. 34/16.01....., SC ..... SRL a răspuns astfel: „anexăm la prezenta documentele solicitate prin adresa mai sus menționată: balanțele aferente anului 2014; bilanțurile anii 2014 2015 și 2016; I. contract nr. 101/09.04.2014 ... proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. UEL73/07.11.2014; factura nr. 007/01.07.2014 ... în valoare de 308.508,12 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 03.09.2014-382.550,07 lei inclusiv TVA; factura nr. 008/30.09.2014 ... în valoare de 484.693,21 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 05.12.2014-601.019,58 lei inclusiv TVA; factura nr. 010/27.10.2014 ... în valoare de 355.418,67 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 29.12.2014-440.719,15 lei inclusiv TVA; valoarea facturilor emise către beneficiarul SNTGN Transgaz SA (la contractul nr. 101/2014) este de 1.148.620 lei exclusiv TVA; II. contract nr. 1884/30.05.2014 ... proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. UEL64/22.09.2014; factura nr. 011/29.10.2014 ... în valoare de 675.237,34 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 05.11.2014-400.000 (plată parțială) lei; factura nr. 013/03.11.2014 ... în valoare de 193.266,71 lei exclusiv TVA ... factura nr. 014/03.12.2014 ... în valoare de 186.033,95 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 09.12.2014-676.945,02 lei (parțial factura 11 și factura 13) inclusiv TVA; factura nr. 016/06.01.2015 ... în valoare de 318.429 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 27.04.2015-625.534,06 lei (plata pentru factura 14 și 16) inclusiv

TVA; valoarea totală a facturilor emise către antreprenorul general IMI SA pentru anul 2014 este de 1.054.538 lei exclusiv TVA; valoarea totală a facturilor emise către antreprenorul general IMI SA pentru anul 2015 este de 318.429 lei exclusiv TVA; III. contract nr. 21/24.10.2014 ... proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ULM10/09.12.2014; factura nr. 017/08.01.2015 ... în valoare de 850.000 lei exclusiv TVA ... extras cont din data de 09.07.2015-650.000 lei; extras de cont din data de 26.08.2015-377.650 lei; valoarea totală a facturilor emise către antreprenorul general Rominsta SRL este de 850.000 lei exclusiv TVA pe anul 2015; Valoarea totală a facturilor emise în anul 2014 este de 2.203.158 lei; valoarea totală a facturilor pe anul 2015 este de 1.168.429 lei exclusiv TVA (...)", la care a anexat documentele menționate.

Consiliul constată că, în mod corect, în urma analizării informațiilor și documentelor menționate mai sus, comisia de evaluare, prin procesul-verbal de evaluare nr. 1013/19.01....., a concluzionat: „cifra de afaceri aferentă anului 2014 este de 2.236.171 conform bilanțului contabil depus; diferența dintre 3.382.967 lei și 2.236.171 lei se regăsește în bilanțul anului 2015 conform facturilor emise de către ofertant și extrasele de cont aferente anului 2015", având în vedere că parte din sumele aferente contractelor încheiate în anul 2014 și prezentate ca experiență similară au fost facturate și încasate de aceasta în anul următor, respectiv în anul 2015, iar cifra de afaceri ce se regăsește în cadrul bilanțului aferent anului 2014 reprezintă totalitatea veniturilor din vânzarea mărfurilor și produselor, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor în perioada 01.01.2014-31.12.2014.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile".

Totodată, Consiliul are în vedere că este corectă decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectele mai sus menționate au făcut obiectul clarificărilor solicitate conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor

de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În fapt, informațiile și documentele suplimentare au confirmat conținutul inițial al documentelor și informațiilor transmise de ofertant, nefiind o modificare a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL lider de asociere SC ..... SRL & ..... SRL, în contradictoriu cu .. – .....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL lider de asociere SC ..... SRL & ..... SRL, în contradictoriu cu . – .....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.. **..** **..**

...